

Wrocław, 8 sierpnia 2008 roku

WK.60/321/K-9/08

**Andrzej Laszkiewicz**  
**Burmistrz Mioszowa**

**Pl. Niepodległości 1**  
**58 – 350 Mioszów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 8 kwietnia 2008 r. do 13 czerwca 2008 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Mioszów. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz w dniu podpisania wręczono Panu Burmistrzowi.

Ponadto w ramach kontroli gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 27 maja do 13 czerwca 2008r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Publicznego Gimnazjum im. Krzysztofa Kieślowskiego w Mioszowie. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli do Gimnazjum wystosowano wystąpienie pokontrolne (którego egzemplarz przekazano Panu do wiadomości).

Kontrolą przeprowadzoną w Urzędzie Miejskim objęto losowo wybrane operacje finansowo – gospodarcze, dokonane w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2007 r. w zakresie wydatków budżetowych, w tym wydatków inwestycyjnych, prawidłowość i skuteczność realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych w latach 2006 - 2007, uregulowania wewnętrzne oraz przebieg procesów dotyczących inwentaryzacji mienia jednostki, gospodarowanie mieniem komunalnym, a także powiązania budżetu z jednostkami organizacyjnymi gminy.

Z ustaleń kontroli wynika, że w wielu dziedzinach działalność Urzędu Miejskiego nie budziła zastrzeżeń, stwierdzono jednak nieprawidłowości i uchybienia spowodowane głównie nieskutecznym wdrożeniem obowiązujących norm prawnych, w tym wewnętrznych regulacji ustalonych zarządzeniami Burmistrza.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpił w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

#### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej**

Karty kontowe prowadzone dla podatników podatku od środków transportowych nie zawierały kolumny przypisu i odpisu podatku (informacje dot. przypisu i odpisu ujmowane były w kolumnie „nadpłata”), tymczasem z §17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) wynika, że przypis należności ewidencjonuje się na stronie Wn konta 221, a odpis należności na stronie Ma konta 221. Karty te nie spełniły również wymagań określonych w art. 23 ust. 2 pkt 2, 3, art. 20 ust. 5 pkt 2, art. 13 ust. 4 pkt 1 oraz ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 ze zm.), tj. na kartach tych

brakowało zrozumiałego tekstu, skrótu lub opisu operacji gospodarczej, informacji o dowodach źródłowych, na podstawie których dokonano zapisów oraz osobach odpowiedzialnych za wprowadzenie zapisów, informacji dotyczących bilansu otwarcia na dzień 1 stycznia roku podatkowego i salda na koniec roku (które w konsekwencji dopisywano ręcznie), a także numeru karty kontowej i nazwy programu komputerowego służącego do prowadzenia ewidencji księgowej podatku od środków transportowych.

Do konta 901 "Dochody budżetu" i 902 "Wydatki budżetu" nie prowadzono ewidencji szczegółowej – według podziałek klasyfikacji budżetowej, tymczasem z opisu ww. kont zawartego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) wynika, że ewidencja szczegółowa do ww. kont powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych dochodów i wydatków budżetu według podziałek klasyfikacji.

Objęte kontrolą dowody księgowe PK z 2006 r. nr dz. 4255-4260, 4241-4243, 6117-6128, 6113-6115, 6117-6112, PK z 2007 r. nr dz. 370-375, 5728-5731, 5732-5735 sporządziła i zatwierdziła jedna i ta sama osoba, tymczasem z komunikatu nr 13 Ministra Finansów z 30 czerwca 2006 r. w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF nr 7, poz. 58) wynika, że obowiązki związane z realizacją, zatwierdzaniem, rejestrowaniem operacji finansowych, gospodarczych i innych zdarzeń powinny być podzielone między różne osoby. Dowody PK z 2006 r. nr dz. 4101, 6097, 6096, 6095 podpisane były przez osobę zatwierdzającą, brak było podpisu osoby sporządzającej te dowody, natomiast dowód PK nr dz. 4144 podpisany został tylko przez osobę sporządzającą, tymczasem art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości stanowi, że dowód księgowy powinien zawierać podpisy osób sprawdzających dowód i wskazujących sposób ujęcia dowodu w księgach. Poleceniem księgowania nr dz. 5713-5727 z 31 grudnia 2007 r., niepodpisanym przez osobę wystawiającą dowód oraz osobę sprawdzającą ten dowód, z ewidencji mylnie wyksięgowano wartość początkową środka trwałego – 194.097,12 zł (autobusu).

Nie przestrzegano przepisów wewnętrznych dotyczących procedur kontroli finansowej w Urzędzie Miejskim w Mioszowie, wprowadzonych zarządzeniem nr 55/07 Burmistrza Mioszowa z 24 lipca 2007 r., w zakresie opisywania rachunków oraz faktur przedkładanych Skarbnikowi do realizacji. Rachunki i faktury dotyczące zakupu materiałów i usług nie zawierały wskazania, w jakim trybie ustawy Prawo zamówień publicznych zrealizowano zamówienia oraz wskazania numeru i daty umowy, na podstawie której zrealizowano zamówienie, co było niezgodne z §34 powołanego zarządzenia.

Wydatki poniesione w 2006 r. w związku z realizacją zadania pn. „Przebudowa ulicy Wałbrzyskiej w Mioszowie” sklasyfikowano do wydatków bieżących zamiast do wydatków majątkowych, pomimo że po zakończeniu zadania wystawiono dowód OT i zaewidencjonowano je na koncie 011 jako zwiększenie wartości środka trwałego. Było to niezgodne z postanowieniami obowiązującego do 30 czerwca 2006 roku rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 roku

w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.), a następnie rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 107, poz. 726 ze zm.).

Nie wszystkie koszty związane z realizacją zadań inwestycyjnych pn.: „Budowa mostu w Kowalowej na drodze nr 116267 D” oraz „Budowa drogi Unisław Śląski – Sokołowsko wraz z budową mostu na rzece Ścinawce” zostały zaewidencjonowane na koncie 080 – „Inwestycje”, tymczasem z art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości wynika, że zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmują się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Na wystawionych, po zakończeniu realizacji zadań inwestycyjnych „Budowa mostu na ulicy Różanej w Sokołowsku” oraz „Budowa mostu w Kowalowej na drodze nr 116267 D”, dowodach OT w części dotyczącej polecenia księgowania nie wskazano kwot oraz kont, na których dokonano księgowania, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że dowód księgowy powinien zawierać wskazanie sposobu jego ujęcia w księgach rachunkowych.

Jednostki budżetowe: Publiczna Szkoła Podstawowa w Mioszowie, Publiczna Szkoła Podstawowa w Kowalowej, Zespół Szkolno – Przedszkolny im. J. Korczaka w Sokołowsku, Publiczne Gimnazjum im. K. Kiesłowskiego w Mioszowie, nie składały sprawozdań jednostkowych finansowych – bilansu jednostki budżetowej na dzień 31 grudnia 2006 r. i 31 grudnia 2007 r. Ponieważ księgi rachunkowe dla tych jednostek prowadzono łącznie w Zespole Obsługi Szkół, dane do sprawozdania były zawarte w sprawozdaniu zbiorczym bilansie jednostki budżetowej Zespołu Obsługi Szkół. Powyższe było niezgodne z art. 2 ust. 1 pkt 4 lit a ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że każda jednostka budżetowa stanowi odrębny podmiot rachunkowości. Ponadto z §14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych wynika, że jednostki budżetowe kontynuujące działalność sporządzają sprawozdanie finansowe obejmujące bilans, rachunek zysków i strat jednostki (wariant porównawczy) oraz zestawienie zmian w funduszu jednostki na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych (dzień bilansowy), to jest na dzień 31 grudnia.

### **W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków**

Na saldo zobowiązań finansowych wykazanych na koncie 134 „Kredyty bankowe” i 260 „Zobowiązania finansowe” na 31 grudnia 2007 r. składały się: zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 3.850.432,20 zł oraz zobowiązanie z tytułu naliczonych odsetek od kredytów i pożyczek w kwocie 487.915,45 zł, tymczasem z opisu ww. kont zawartych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek

sektora finansów publicznych wynika, że saldo Ma konta 134 oznacza stan kredytu przeznaczonego na finansowanie budżetu, a saldo Ma konta 260 stan zaciągniętych zobowiązań finansowych.

Na koncie 260 „Zobowiązania finansowe” prowadzona była ewidencja należności z tytułu udzielonej pożyczki, co było niezgodnie z treścią ekonomiczną tego konta określoną przepisami załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Do ewidencji należności finansowych, a w szczególności należności z tytułu udzielonych pożyczek służy konto 250 „Należności finansowe”.

Nieterminowo regulowano płatności wynikające z wystawionych przez kontrahentów faktur przy realizacji zadań: „Przebudowa ulicy Wałbrzyskiej w Mieroszowie” (opóźnienia wyniosły od 7 do 15 dni), „Budowa drogi Unisław Śląski – Sokołowsko wraz z budową mostu na rzece Ścinawce” (opóźnienia wyniosły od 10 do 22 dni), „Budowa mostu na ulicy Różanej w Sokołowsku” (opóźnienie wyniosło 115 dni), „Budowa mostu w Kowalowej na drodze nr 116267 D” (opóźnienia wyniosły od 3 do 18 dni). Powyższe było niezgodne z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia na zaciągnięcie kredytu długoterminowego na kwotę 500.000 zł, przeprowadzonym w trybie zapytania o cenę zamawiający wysłał 18 grudnia 2006 r. zaproszenia do przedłożenia oferty kredytowej do czterech banków, tymczasem art.71 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) stanowi, że zamawiający wszczyna postępowanie w trybie zapytania o cenę, zapraszając do składania ofert taką liczbę wykonawców świadczących w ramach prowadzonej przez nich działalności dostawy lub usługi będące przedmiotem zamówienia, która zapewnia konkurencję oraz wybór najkorzystniejszej oferty, nie mniej niż 5.

Zamawiający udzielając zamówienia w trybie zapytania o cenę na zaciągnięcie kredytu długoterminowego w 2006 r. na kwotę 500.000 zł i w 2007 r. na kwotę 1.000.000 zł nie sporządził specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co było niezgodne z art. 71 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, z którego wynika, że wraz z zaproszeniem do składania ofert zamawiający przesyła specyfikację istotnych warunków zamówienia. W ww. postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego oferenci nie złożyli oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, do czego zobowiązani byli na podstawie art. 44 powołanej ustawy.

### **W zakresie dochodów budżetowych**

W 2006 roku dokonano przypisu na podatek od nieruchomości dla wspólnot mieszkaniowych, na podstawie złożonych przez nie deklaracji podatkowych, tymczasem z art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z ze zm.) wynika, że podatnikami podatku od nieruchomości są właściciele nieruchomości, a ponadto, że jeżeli wyodrębniono własność lokali, obowiązek podatkowy w zakresie

podatku od nieruchomości od gruntu oraz części budynku stanowiących współwłasność ciąży na właścicielach lokali w zakresie odpowiadającym częściom ułamkowym wynikającym ze stosunku powierzchni użytkowej lokalu do powierzchni użytkowej całego budynku. W 2007 roku nie dokonano już przypisu dla ww. podmiotów.

Ośmiu podatników (osoby prawne) w 2006 roku i 6 podatników (osoby prawne) w 2007 roku (spośród 12 objętych kontrolą) złożyło deklaracje na podatek od nieruchomości po terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Opóźnienie w złożeniu deklaracji na 2006 rok wyniosło od 1 do 21 dni a w 2007 roku od 1 do 65 dni. Z art. 272 pkt 1 lit a ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.) wynika, że organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji. Organ podatkowy w przypadku wystąpienia znacznych opóźnień w doręczeniu deklaracji nie skorzystał z możliwości przewidzianej w art. 274 a §1 ustawy, tj. nie żądał złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji oraz nie wzywał do ich złożenia.

Decyzje wymiarowe na podatek od nieruchomości, rolny i leśny w 2006 i w 2007 r., wystawione w stosunku do wszystkich podatników (osób fizycznych) objętych kontrolą (64 podatników), zostały doręczone w terminie późniejszym niż 14 dni przed kalendarzowo ustalonym przez przepisy prawa podatkowego dniem zapłaty pierwszej raty podatku, co było niezgodne z art. 47 §2 ustawy Ordynacja podatkowa. Opóźnienia w doręczeniu decyzji wymiarowych, ustalone dla próby kontrolnej, wynosiły od 3 do 30 dni.

W stosunku do 8 podatników, na 11 objętych kontrolą, zalegających w 2006 i 2007 r. z zapłatą podatku upomnienia wystawiano w terminach półrocznych lub raz w roku grupując zaległości z poszczególnych rat podatkowych. Było to niezgodne z § 2 i 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), które stanowią, że wierzyciel jest zobowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel, wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Ponadto z § 45 ust. 3 zarządzenia Nr 3/2006 Burmistrza Mieroszowa z 8 grudnia 2006 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat w Gminie Mieroszów wynika, że upomnienie z tytułu niedotrzymania terminu wpłaty podatków należy wystawić nie później niż po upływie 45 dni od tego terminu.

W 2006 i w 2007 r. decyzje dotyczące opodatkowania nieruchomości stanowiących współwłasność podatników (małżonków) wskazanych pod poz. 5 i 7 załącznik nr IV/3 do protokołu kontroli, wystawiano na jednego ze współwłaścicieli, tymczasem z art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku Nr 121, poz. 844 ze zm.) wynika, że jeżeli nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, to stanowi odrębny przedmiot opodatkowania,

a obowiązek podatkowy od nieruchomości lub obiektu budowlanego ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach. W uzasadnieniu wyroku z 13 lutego 2007 r. (II FSK 244/06, Lex 317889) Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że: w myśl powołanego przepisu małżonkowie traktowani są jak inni współwłaściciele. Organ podatkowy obowiązany jest doręczyć małżonkom jedną odrębną decyzję na nieruchomość wspólną (wchodzącą w skład majątku małżeńskiego) jak i odrębną w przypadku odrębnej własności każdego z nich. W decyzji wymiarowej dotyczącej nieruchomości wspólnej sporządzonej w dwóch egzemplarzach (jednobrzmiących) powinni być wykazani oboje małżonkowie jako podatnicy, zaś podatek w jednej kwocie i każdy z małżonków winien otrzymać decyzję.

W stosunku do podatników wymienionych pod poz. nr 3, 6, 7 załącznik nr IV/3 do protokołu kontroli wydawano odrębne decyzje wymiarowe na podatek od nieruchomości stanowiący ich własność oraz na podatek od nieruchomości przez nich dzierżawionych, a także zakładano odrębne karty kontowe dla podatku od tych nieruchomości, tymczasem z art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wynika, że organ podatkowy ustala podatek od nieruchomości w stosunku do osób fizycznych (na rok podatkowy) w drodze decyzji. Ponadto z §11 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego wynika, że konta szczegółowe prowadzi się według podatników.

Oprogramowanie stosowane w referacie podatkowym Urzędu nie pozwalało na korzystanie ze zbiorów informatycznych danych geodezyjnych będących w posiadaniu Starostwa Powiatowego w Wałbrzychu, tymczasem z § 2 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107 poz. 1138) wynika, że system informatyczny, w którym prowadzona jest ewidencja nieruchomości powinien umożliwiać eksport danych zawartych w ewidencji do pliku w formacie rozszerzalnego języka znaczników (XML), w celu ich porównywania z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej na podstawie przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego. Uzgadnianie danych do celów podatkowych pomiędzy Wydziałem Geodezji Starostwa i referatem finansowym Urzędu następowało poprzez porównanie informacji pisemnych o zmianach w ewidencji geodezyjnej przesyłanych do Urzędu z ewidencją podatkową organu podatkowego.

Na potwierdzeniach odbioru 4 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (na 14 objętych kontrolą) osoby odbierające zezwolenia nie wskazały daty otrzymania zezwolenia. Zgodnie z art. 46 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia. Ponadto w przypadku 5 wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przekroczone miesięczny termin załatwiania sprawy, określony art. 35 § 2 oraz § 3 powołanej ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Opóźnienie wyniosło od 3 do 20 dni.

## **W zakresie wydatków budżetowych**

Jednemu pracownikowi, (spośród 13 objętych kontrolą), przyznano od 1 stycznia 2007 r. wynagrodzenie w wysokości przekraczającej o 7 zł maksymalną kwotę wynagrodzenia, określoną dla danej kategorii zaszeregowania w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia z dnia 2 grudnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 146, poz. 1223 ze zm).

W 2006 i w 2007 r. nie dotrzymano terminów przekazania naliczonych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne, fundusz pracy, określonych w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. nr 11 poz. 74 ze zm.), art. 87 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 210, poz. 2135 ze zm.). Opóźnienia w przekazaniu należnych składek w 2006 r za miesiące: 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12 i w 2007 r. za miesiące: 01, 02, 04, 06, 07, 08, 09 wynosiły od 2 do 5 dni. Było to niezgodne z art. 35 ust. 3 pkt. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), z którego wynika, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W związku z nieterminowym przekazywaniem składek uszczuplone zostały środki publiczne, bowiem zaistniała konieczność zapłacenia z tego tytułu odsetek za zwłokę. Ogółem w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2006 r. w związku z nieterminowym regulowaniem zobowiązań dotyczących wydatków bieżących sklasyfikowanych w rozdziale 75023 – „Urzędy gmin” (w tym ww. składek) Gmina zapłaciła odsetki w kwocie 2.077,84 zł, (z tego kwotę 1.622,75 zł zakładowi budżetowemu, będącemu jednostką organizacyjną Gminy), natomiast w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2007 r. odsetki w kwocie 715,59 zł.

Zlecenia wyjazdu służbowego dla Przewodniczącego Rady (polecenia nr 319/07, 510/07, 364/07) podpisał Burmistrz Mieroszowa, tymczasem z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 ze zm.) wynika, że czynności związane z określeniem terminu i miejsca wykonywania zadania oraz miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej w stosunku do przewodniczącego rady dokonuje wiceprzewodniczący wskazany przez radę.

Do obliczenia wysokości diety z tytułu odbytej podróży służbowej na terenie kraju przez radnego gminy (polecenia wyjazdu służbowego nr 21/06, 510/07, 364/07) zastosowano przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.), które zgodnie z §1 tego rozporządzenia dotyczą ustalania należności z tytułu podróży służbowej przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w samorządowej jednostce sfery budżetowej. Do ustalenia należności z tytułu podróży służbowej radnych gminy stosuje się przepisy

powołanego rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy. Stosownie do § 4 pkt. 1 tego rozporządzenia wysokość diety stanowiącej ekwiwalent pieniężny na pokrycie zwiększonych kosztów wyżywienia w czasie podróży służbowej, przysługującej radnemu wynosi 1% nieprzekraczalnej wysokości diety przysługującej radnemu z tytułu wykonywania mandatu.

Do wyliczenia należności przysługujących radnym gminy z tytułu podróży służbowych odbytych samochodem prywatnym (polecenia wyjazdu nr 322/07, 50/07), zastosowano maksymalne stawki za jeden kilometr przebiegu pojazdu, określone w § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.). Rada Miejska nie określiła wysokości stawki za jeden kilometr przebiegu, którą należy stosować przy ustaleniu należności za przejazd w podróży samochodem osobowym, motocyklem lub motorowerem niebędącym własnością pracodawcy, tymczasem z § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy wynika, że radnemu przysługuje zwrot kosztów przejazdu według stawek za jeden kilometr przebiegu, określonych przez radę gminy na podstawie przepisów dotyczących warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.

Do 31 maja 2006 r. na rachunek zakładowego funduszu świadczeń socjalnych przekazano kwotę stanowiącą 53,54% równowartości odpisu na 2006 r., natomiast ostateczna kwota przekazana na ten rachunek w 2006 r. była wyższa od odpisu naliczonego o 1.770 zł. W 2007 r. do 31 maja 2007 r. przekazano na rachunek funduszu równowartość 75% odpisu planowanego, natomiast pozostałą kwotę naliczonego odpisu przekazano w 4 ratach: w miesiącu listopadzie i grudniu (w dniach 9.11.2007 r., 15.11.2007 r., 20.11.2007 r., 18.12.2007 r.). Było to niezgodne z art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.), z którego wynika, że równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym, że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75 % równowartości odpisów.

Ze środków funduszu w 2006 roku i w 2007 roku pokrywano, opłaty związane z prowadzeniem rachunku funduszu, tymczasem z art. 1 ust. 1 powołanej ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych wynika, że środki zakładowego funduszu świadczeń socjalnych przeznacza się na działalność socjalną na rzecz osób uprawnionych do korzystania z funduszu. W 2006 r. zapłacono prowizje bankowe w kwocie 160,96 zł, a w 2007 r. w kwocie 302,43 zł.

Umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, zawarte z Polską Telefonią Cyfrową sp. z o.o. nie były kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy, co było niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.),



który stanowi, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Nie przestrzegano przepisów wewnętrznych regulujących zasady korzystania ze służbowych telefonów komórkowych przez pracowników Urzędu Miejskiego, określonych w zarządzeniu nr 03/01 Burmistrza Mieroszowa z 23 maja 2001 r. Pomimo wystąpienia przypadków przekroczenia ustalonego limitu wydatków na rozmowy, pracownika nie obciążono kwotą wydatków przekraczających ten limit (dowód księgowy nr 4192 – przekroczenie abonamentu o kwotę 34,70 zł, nr 5979 – przekroczenie o kwotę 39,43 zł).

W postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na obsługę prawną Gminy, przeprowadzonym w 2006 r. w trybie z wolnej ręki, w zaproszeniu do negocjacji (pismo z 18 lipca 2006 r.), podany został tylko termin negocjacji, tymczasem z art. 68 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że wraz z zaproszeniem do negocjacji zamawiający przekazuje informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy lub wzór umowy. Umowa, nr 48/06 z 1 sierpnia 2006 r., na podstawie której udzielono ww. zamówienia nie została kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy, co było niezgodne z art. 46 ust. 3 powołanej ustawy o samorządzie gminnym.

Zwrotu wadium wpłaconego przez oferenta w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie inwestycyjne pn. „Budowa mostu na ulicy Różanej w Sokołowsku” dokonano bez doliczenia kwoty odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego, tymczasem z art. 46 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że jeżeli wadium wniesiono w pieniądzu, zamawiający zwraca je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę.

Przy realizacji zadań inwestycyjnych: „Budowa mostu w Kowalowej na drodze 116267 D” oraz „Budowa mostu na ulicy Różanej w Sokołowsku” nie dokonano zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które stanowiła gwarancja ubezpieczeniowa. Było to niezgodne z postanowieniami zawartych z wykonawcami umów oraz art. 151 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane.

Przy realizacji zadań pn. „Budowa mostu na ulicy Różanej w Sokołowsku” oraz „Budowa mostu w Kowalowej na drodze 116267 D” nie egzekwowano od wykonawców, w dniu podpisania protokołów końcowego odbioru robót, zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady przedmiotu zamówienia, co było niezgodne z postanowieniami umów zawartych z wykonawcami.

### **W zakresie gospodarki mieniem komunalnym**

W objętych kontrolą w wykazach nieruchomości gminnych przeznaczonych do sprzedaży nie zamieszczano informacji, o której mowa w art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), tj. informacji o terminie złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 powołanej ustawy. Termin ten, zgodnie z powołanym przepisem art. 34 ustawy nie może być krótszy niż 6 tygodni od dnia wywieszenia wykazu nieruchomości.

W umowie sprzedaży nieruchomości, zawartej w formie aktu notarialnego (nr Rep. A 6847/2007 z 5 października 2007 roku) jako cenę sprzedaży podano kwotę 31.106 zł, tymczasem z protokołu z przetargu na zbycie nieruchomości z 7 września 2007 roku wynikało, że cena sprzedaży wynosi 36.106 zł. Było to niezgodne z § 10 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.), z którego wynika, że protokół rokowań stanowi podstawę zawarcia aktu notarialnego dotyczącego sprzedaży nieruchomości. Błąd nie wywołał skutków finansowych – nabywca wpłacił cenę licytacyjną, tj. 36.106 zł.

W okresie od 1 stycznia 2006 r. do 31.12.2007 r. nie ewidencjonowano w księgach rachunkowych Urzędu zmian związanych ze sprzedażą i nabywaniem nieruchomości, tymczasem z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości wynika, że jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Ponadto z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Powyższe świadczy o niewykonaniu wniosku pokontrolnego nr 27, zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 26 kwietnia 2004 r. (pismo nr WK.660/321/K-1/04), skierowanym przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu do Gminy Mieroszów, po ostatniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy (przeprowadzonej w okresie od 6 stycznia do 4 marca 2004 r.), a którego treścią było bieżące ewidencjonowanie wszystkich przychodów i rozchodów składników mienia, tak aby księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie i bieżąco w rozumieniu art. 20 ust. 1 i art. 24 ustawy o rachunkowości.

Prowadzona w księdze inwentarzowej ewidencja analityczna do konta 011 „Środki trwałe” nie pozwalała na ustalenie wartości poszczególnych grup środków trwałych, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. z 1999 r. nr 112, poz. 1317, ze zm.). Środki trwałe wpisane były do księgi bez numerów inwentarzowych, co było niezgodne z postanowieniami zawartymi w załączniku nr 3 do „Zasad rachunkowości w Urzędzie Miejskim”, wprowadzonych zarządzeniem nr 453/2006 Burmistrza Mieroszowa z 31 października 2006 r. Ponadto nie można było ustalić zgodności salda konta syntetycznego 011 z wartością początkową środków trwałych wykazanych w księdze inwentarzowej, tymczasem z art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości wynika, że konta ksiąg pomocniczych zawierają

zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Nie ewidencjonowano na bieżąco zakupów środków trwałych oraz rozliczenia wykonanych inwestycji. Pięć dowodów księgowych (na 8 objętych kontrolą) zostało ujętych w księgach pod datą 31 grudnia 2007 r., pomimo że dowody te zostały sporządzone: OT 1 lipca, 30 września, 30 października 2007 r., PT 27 sierpnia 2007 r.. Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Ewidencja szczegółowa wartości niematerialnych i prawnych prowadzona była w tabeli amortyzacyjnej, w której nie podano tytułów poszczególnych składników majątkowych tej grupy, tymczasem z opisu konta 020 „Wartości niematerialne i prawne” zawartego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych wynika, że ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 020 powinna umożliwić należyte obliczanie umorzenia wartości niematerialnych i prawnych, podział według ich tytułów lub osób odpowiedzialnych.

W przepisach wewnętrznych obowiązujących w Urzędzie nie określono stawek amortyzacyjnych dla wartości niematerialnych i prawnych o wartości jednostkowej przekraczającej 3.500 zł, tymczasem z art. 16m ust. 3 ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.) wynika, że podatnicy ustalają stawki amortyzacyjne dla poszczególnych wartości niematerialnych i prawnych na cały okres amortyzacji przed rozpoczęciem dokonywania odpisów amortyzacyjnych.

### **W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi**

Burmistrz nie ustalił szczegółowości rozliczenia dotacji udzielonej zakładowi budżetowemu w 2006 i w 2007 r. w kwotach 26.760 zł i 46.787,53 zł, tymczasem z §52 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno – prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783) wynika, że kierownik samorządowego zakładu budżetowego przekazuje zarządowi jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do 31 stycznia następnego roku, rozliczenie wykorzystania udzielonej dotacji w szczególności określonej przez ten zarząd.

Sprawozdania jednostkowe gminnej instytucji kultury Rb-Z, Rb-N za II kwartał 2006 roku zostały przekazane odbiorcy sprawozdań (Burmistrzowi) odpowiednio 21 lipca 2006 roku oraz 18 lipca 2007 roku, tymczasem z załącznika nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji

finansowych (Dz. U. Nr 113, poz. 770) wynika, że sprawozdania Rb-N i Rb-Z za kwartały I, II, III powinny zostać złożone w terminie 14 dni od upływu okresu sprawozdawczego. Za pozostałe kwartały 2006 i 2007 roku sprawozdania Rb-Z i Rb-N zostały sporządzone z opóźnieniem, np. za III kwartał 2006 i 2007 roku sprawozdania te sporządzono odpowiednio 19 października 2006 i 16 października 2007 roku, ponadto brakowało danych o ich przekazaniu odbiorcy sprawozdań. Za IV kwartał 2006 roku sprawozdania Rb-Z i Rb-N Instytucja złożyła Burmistrzowi w dniu 15 lutego (data wpływu) tj. z naruszeniem 37 dniowego terminu określonego w załączniku nr 5 do powołanego ww. rozporządzenia. Roczne sprawozdania instytucji Rb-UN i Rb-UZ za 2006 r. zostało sporządzone w dniu 20.02.2007 roku, tymczasem z załącznika nr 5 do powołanego rozporządzenia wynika, że sprawozdania te powinny zostać złożone odbiorcy sprawozdań w terminie 37 dni od upływu okresu sprawozdawczego.

Oświatowe jednostki budżetowe: Publiczna Szkoła Podstawowa w Mieroszowie, Publiczna Szkoła Podstawowa w Kowalowej, Zespół Szkolno-Przedszkolny w Sokołowsku i Przedszkole Miejskie w Mieroszowie na skutek nieterminowego regulowania zobowiązań w objętym kontrolą okresie zapłaciły odsetki w kwocie 836,77zł w 2006 r. i 995,18 zł w 2007 r. Z art. 35 ust. 3 pkt. 1 i 3 ustawy o finansach publicznych wynika, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób oszczędny i celowy w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

### **WNIOSKI POKONTROLNE**

**Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności o:**

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności:
  - a) zamieszczanie na dowodach księgowych informacji dotyczących sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania oraz osoby sprawdzającej dowód, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy,
  - b) ujmowanie w urzędzeniach księgowych oraz wykazywanie w sprawozdaniach finansowych operacji gospodarczych zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust.2 ustawy,
  - c) ujmowanie zdarzeń gospodarczych (faktów nabycia i zbycia nieruchomości, a także zakupów środków trwałych, rozliczenia wykonania inwestycji), w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w których zdarzenia te wystąpiły, tak aby księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie i bieżąco w rozumieniu art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ustawy,

- d) prowadzenie ewidencji analitycznej środków trwałych w sposób umożliwiający uzgodnienie wartości wykazanych w tej ewidencji z saldem konta syntetycznego 011, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy.
2. Umieszczanie na kartach podatkowych podatników podatku od środków transportowych informacji określonych w art. 23 ust. 2 pkt 2, 3, art. 20 ust. 5 pkt 2, art. 13 ust. 4 pkt 1 oraz ust. 5 ustawy o rachunkowości oraz w §17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).
  3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), a w szczególności:
    - a) prowadzenie ewidencji księgowej do konta 901 i 902 w szczególności określonej w opisie tych kont, zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia,
    - b) prowadzenie ewidencji księgowej do konta 134 oraz 260 zgodnie z opisem tych kont zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia,
    - c) ewidencjonowanie należności z tytułu udzielonych pożyczek na koncie 250, stosownie do opisu tego konta zawartego w załączniku nr 1 do rozporządzenia,
    - d) prowadzenie ewidencji szczegółowej wartości niematerialnych i prawnych w sposób umożliwiający ustalenie tytułów poszczególnych wartości, stosownie do opisu konta 020 zawartego w załączniku nr 2 do rozporządzenia.
  4. Przestrzeganie przy sporządzaniu i zatwierdzaniu dowodów PK postanowień zawartych w komunikacie nr 13 Ministra Finansów z 30 czerwca 2006 r. w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF nr 7, poz. 58).
  5. Przestrzeganie procedur kontroli finansowej w Urzędzie Miejskim w Mieroszowie, wprowadzonych do stosowania zarządzeniem nr 55/07 Burmistrza Mieroszowa z 24 lipca 2007 r., w zakresie opisywania rachunków oraz faktur przedkładanych Skarbnikowi do realizacji.
  6. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 107, poz. 726 ze zm.), w szczególności w zakresie klasyfikacji wydatków budżetowych.
  7. Egzekwowanie obowiązku terminowego sporządzania i przedkładania Burmistrzowi sprawozdań Rb-N, Rb-Z, Rb-UN oraz Rb-UZ, dotyczących działalności gminnej instytucji kultury, stosownie do § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113, poz. 770).

8. Egzekwowanie obowiązku przedkładania Burmistrzowi sprawozdań finansowych sporządzonych odrębnie dla każdej jednostki budżetowej podległej Gminie, stosownie do § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.
9. Przestrzeganie obowiązku terminowego regulowania zaciągniętych zobowiązań oraz terminowego odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz fundusz pracy, celem niedopuszczenia do uszczuplenia środków publicznych wskutek zapłaty odsetek za zwłokę, stosownie do wymogów art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1665), a w szczególności:
  - a) art. 71 ust. 1 ustawy, z którego wynika, że zamawiający wszczyna postępowanie w trybie zapytania o cenę, zapraszając do składania ofert taką liczbę wykonawców świadczących w ramach prowadzonej przez nich działalności dostawy lub usługi będące przedmiotem zamówienia, która zapewnia konkurencję oraz wybór najkorzystniejszej oferty, nie mniej niż 5,
  - b) art. 71 ust. 2 ustawy, który stanowi, że wraz z zaproszeniem do składania ofert zamawiający przesyła specyfikację istotnych warunków zamówienia,
  - c) art. 44 ustawy, z którego wynika, że wykonawca składa wraz z ofertą oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu,
  - d) art. 68 ust. 1 ustawy, określającego informacje, jakie powinny zostać przekazane wraz z zaproszeniem do negocjacji,
  - e) art. 46 ust. 4 ustawy, który stanowi, że jeżeli wadium wniesiono w pieniądzu, zamawiający zwraca je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego,
  - f) art. 151 ust. 1 ustawy, z którego wynika, że zamawiający zwraca zabezpieczenie należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane.
11. Egzekwowanie od wykonawców robót zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady przedmiotu zamówienia w terminach przewidzianych w umowach zawartych z wykonawcami.
12. Dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie terminowości składania deklaracji podatkowych, stosownie do art. 272 pkt. 1 lit. a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.), a w przypadku znacznych opóźnień w ich składaniu podejmowanie działań określonych w art. 274a §1 powołanej ustawy.
13. Doręczanie decyzji podatkowych, na co najmniej 14 dni przed kalendarzowo ustalonym przez przepisy prawa podatkowego dniem zapłaty, stosownie do art. 47 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

14. Systematyczne podejmowanie działań egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku, stosownie do § 2 i 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) oraz § 45 ust. 3 zarządzenia Nr 3/2006 Burmistrza Mieroszowa z dnia 8 grudnia 2006 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat w Gminie Mieroszów.
15. Przestrzeganie przy wystawianiu decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego w stosunku do współwłaścicieli nieruchomości (małżonków) art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.).
16. Przestrzeganie przy wystawianiu decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego wobec podatników (osób fizycznych) będących jednocześnie właścicielami oraz dzierżawcami nieruchomości art. 6 ust. 7 powołanej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Prowadzenie ewidencji rozrachunków z tymi podatnikami w sposób zgodny z §11 ust. 4 pkt 1 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
17. Dostosowanie funkcji stosowanych w Urzędzie systemów informatycznych do wymogów wynikających z § 2 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107 poz. 1138).
18. Przestrzeganie przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w szczególności w zakresie terminów załatwiania spraw (art. 35 § 2 oraz § 3 ustawy) oraz zasad potwierdzania odbioru pism (art. 46 § 1 ustawy).
19. Przestrzeganie przy ustalaniu wysokości wynagrodzenia pracowników Urzędu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.).
20. Stosowanie przy ustalaniu należności z tytułu podróży służbowej radnych gminy przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 ze zm.). Przestrzeganie § 2 ust. 2 rozporządzenia, zgodnie z którym czynności związane z określeniem terminu i miejsca wykonywania zadania oraz miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej w stosunku do przewodniczącego rady dokonuje wiceprzewodniczący wskazany przez radę.
21. Przedłożenie Radzie Miejskiej projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawki za jeden kilometr przebiegu pojazdu, którą należy stosować przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych radnych (§ 5 ust. 3 powołanego rozporządzenia).

22. Przestrzeganie przepisów ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.), a w szczególności:
  - a) przekazywanie na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych równowartości odpisów dokonanych na dany rok kalendarzowy w terminach i wysokości wynikającej z art 6. ust. 2 ustawy. Dokonanie zwrotu do budżetu odpisu przelanego na rachunek funduszu w 2006 r. w nadmiernej wysokości (1.770 zł),
  - b) przeznaczanie środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych wyłącznie na działalność socjalną organizowaną na rzecz osób uprawnionych do korzystania z funduszu, stosownie do art. 1 ust. 1 ustawy.
23. Wypełnianie przez Skarbnika Gminy obowiązku zamieszczania kontrasygnaty na wszystkich dokumentach powodujących powstanie zobowiązań finansowych po stronie Gminy, stosownie do art. 46 ust.3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.);
24. Przestrzeganie przepisów wewnętrznych regulujących zasady wykorzystywania służbowych telefonów komórkowych przez pracowników Urzędu Miejskiego, wprowadzonych zarządzeniem nr 03/01 Burmistrza Mieroszowa z 23 maja 2001 r.
25. Zamieszczanie w wykazach nieruchomości gminnych przeznaczonych do sprzedaży informacji o terminie złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603), stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy.
26. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.), a w szczególności § 10 ust. 4 rozporządzenia, z którego wynika, że podstawę zawarcia aktu notarialnego stanowi protokół z przeprowadzonego przetargu,
27. Prowadzenie w księdze inwentarzowej ewidencji analitycznej środków trwałych w sposób umożliwiający ustalenie wartości poszczególnych grup środków trwałych, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 ze zm.), nadawanie wpisywanym do księgi środkom trwałym numerów inwentarzowych, stosownie do postanowień nr 3 do „Zasad rachunkowości w Urzędzie Miejskim”, wprowadzonych zarządzeniem nr 453/2006 Burmistrza Mieroszowa z 31 października 2006 r.
28. Określenie w przepisach wewnętrznych wysokości stosowanych stawek amortyzacyjnych dla poszczególnych wartości niematerialnych i prawnych, stosownie do przepisów art. 16m ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.);
29. Ustalanie szczególności, w jakiej kierownik samorządowego zakładu budżetowego powinien rozliczać się z dotacji udzielonej zakładowi, stosownie do § 52 ust. 2 Rozporządzenia Ministra



Finansów z 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. z 2006 r. Nr 116, poz. 783 ze zm.).

30. Zobowiązanie kierowników jednostek organizacyjnych do dokonywania wydatków budżetowych zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, tj. w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, celem uniknięcia zapłaty odsetek z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań.

**Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pani

Justyna Rogulska

Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa