

Wrocław, 25 czerwca 2008 roku

WK.60/229/K-13/08

**Pan
Robert Chruściel
Wójt Gminy Ruja**

**Ruja 23
59-243 Ruja**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 10 marca do 27 maja 2008 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Ruja. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz, w dniu podpisania wręczono Panu Wójtowi.

Ponadto w ramach kontroli gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 8 do 17 kwietnia 2008r. przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rui. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli do Ośrodka wystosowano wystąpienie pokontrolne (którego jeden egzemplarz przekazano Panu do wiadomości).

Główną przyczyną nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Gminy była niewystarczająca staranność w przestrzeganiu powszechnie obowiązujących przepisów prawa oraz wewnętrznych regulacji dotyczących gospodarki finansowej Gminy. Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie spraw organizacyjnych, regulacji wewnętrznych, rachunkowości i sprawozdawczości

Wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) w 2006 i 2007 r. nie przeprowadzono kontroli realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, obejmującej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych Gminy. Na podstawie umowy Nr 16/II/2008 z 13 lutego 2008 r., zlecono przeprowadzenie kontroli tylko w jednej z czterech jednostek, tj. Gimnazjum w Rui, która obejmowała wydatki poniesione w 2006 r. Przestrzeganie przepisów art. 127 ust. 2 i 3 obowiązującej wcześniej ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, w zakresie kontroli w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych, było treścią wniosku pokontrolnego nr 2, sformułowanego po przeprowadzeniu poprzedniej kontroli przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu (wystąpienie pokontrolne z 19 lipca 2005 r. Nr WK.660/229/K-14/05). W trakcie kontroli gospodarki finansowej Gminy została przeprowadzona kontrola wewnętrzna w Szkole Podstawowej w Wągradnie oraz w Gimnazjum w Rui, w zakresie dokonywania wydatków w latach 2006-2007.

W dokumentach opisujących przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości, nie określono sposobu inwentaryzacji gruntów, budynków budowli, co było niezgodne z § 5 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

Wbrew obowiązкови wynikającemu z § 35 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761), „Wykazu kont dla jednostki budżetowej” stanowiącego załącznik nr 2 do Zakładowego planu kont nie uzupełniono o konto 991-Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników.

Ewidencja księgowa niektórych operacji prowadzona była w sposób niezgodny z zakładowym planem kont i opisem kont syntetycznych, zawartym w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Dotyczyło to:

- ewidencji pożyczek zaciągniętych w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, prowadzonej na koncie 224-3-Rozliczenie z tytułu pożyczek WFOŚ zamiast na koncie 260-Zobowiązania finansowe, służącym w szczególności do ewidencji zaciągniętych pożyczek i wyemitowanych instrumentów finansowych;
- ewidencji wydatków budżetowych Gimnazjum w Rui oraz Szkoły Podstawowej w Wągrownie, prowadzonej wspólnie na jednym koncie 223-223-2, zamiast na odrębnych kontach analitycznych, które umożliwiałyby ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi.

W trakcie kontroli zaprowadzono konto analityczne 223-223-4 dla ewidencji wydatków budżetowych Gimnazjum w Rui.

W „Zakładowym Planie Kont”, w odniesieniu do sposobu ewidencjonowania pozostałych środków trwałych przyjęto zasady, które wzajemnie się wykluczały, tj. zgodnie z treścią pkt 7 „Środki trwałe (o wartości w cenie zakupu nie przekraczającej 6% wartości środka trwałego) finansowane z wydatków bieżących klasyfikowane i księgowane są na koncie 013-Pozostałe środki trwałe w użytkowaniu. Są one umarzane w 100% ich wartości w dacie przyjęcia do użytkowania poprzez odpisanie w koszty – konto 400-Koszty według rodzajów i konto 072-Umówienie pozostałych środków trwałych (...)”. Z punktu 9 „Zakładowego Planu Kont” wynikało natomiast, iż „Inne drobne przedmioty majątkowe, których wartość nie przekracza 6% wartości środka trwałego określonej w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 17.01.1997r. oraz których nie można ponumerować ze względu technicznych, nie podlegają ewidencji”.

Karty środków trwałych, nie spełniały wymogów określonych w art. 13 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), ponieważ nie były oznaczone nazwą księgi rachunkowej i nie posiadały daty sporządzenia. Niektóre zapisy na objętych kontrolą, kartach środków z grupy 7 „Środki transportu” oraz 8- „Narzędzia,

przysady, ruchomości, wyposażenie” dokonywane były ołówkiem, co było niezgodne z art. 23 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, który stanowi, że zapisy w księgach rachunkowych powinny być dokonane w sposób zapewniający ich trwałość. Na koncie 011-”Środki trwałe” ewidencjonowane były środki o wartości poniżej 3.500 zł (np. zapory na wysypisko śmieci o wartości początkowej 732 zł, drukarka o wartości początkowej 339 zł), co było niezgodne z opisem konta 011 zawartym w powołanym rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Według stawek amortyzacyjnych naliczane było umorzenie wyżej wskazanych środków trwałych o wartości poniżej 3.500 zł, tymczasem z § 5 ust. 3 pkt 6 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów wynika, że pozostałe środki trwałe podlegają umorzeniu jednorazowemu przez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia do używania.

W okresie objętym kontrolą (za wyjątkiem sprawozdania Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 r.), nie sporządzano sprawozdań jednostkowych Rb-27S i Rb-28S dla Urzędu Gminy w Rui jako jednostki budżetowej, co było niezgodne z § 4 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).

W zakresie gospodarki pieniężnej, druków ścisłego zarachowania i rozrachunków

Dokumenty źródłowe załączone do raportów kasowych sporządzonych w okresie od 1 marca 2007 r. do 31 sierpnia 2007r. nie zawierały wskazania miesiąca ich ujęcia w księgach rachunkowych i podpisu osoby odpowiedzialnej za to wskazanie, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 powołanej ustawy o rachunkowości. Nieprawidłowość ta dotyczyła również list wypłat diet oraz listy zwrotów kosztów podróży dla członków komisji wyborczych.

Operacje gospodarcze dotyczące pobrania z banku gotówki do kasy i odprowadzania gotówki z kasy do banku nie były ewidencjonowane na koncie 140 - "Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne", co było niezgodne z opisem tego konta zawartym w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

W kasie Urzędu nie przestrzegano przepisu dotyczącego wysokości pogotowia kasowego, określonego w pkt 2 rozdział V Gospodarka Kasowa Część II Wprowadzenie „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej” (stanowiącej załącznik Nr 2 do zarządzenia Nr 13/2005 Wójta Gminy Ruja z 16 sierpnia 2005 r.), w wysokości 1.000,00 zł. Kwota gotówki pobieranej z banku na podstawie czeków przewyższała wysokość zaplanowanych wydatków. W związku z tym w kasie Urzędu gromadziły się środki pieniężne przewyższające kwotę ustalonego pogotowia kasowego. Środki te niejednokrotnie były przetrzymywane w kasie dłużej niż 1 dzień.

Ostatnie wykorzystane druki kasa przyjmie i kasa wyda na dzień kontroli posiadały numery: KP-005174, KW-001084. Z Księgi druków ścisłego zarachowania wynikało, iż numeracja ta została przyjęta w 1997 r., począwszy od druku KP-001734 wystawionego w dniu 3 lutego 1997 r. oraz druku KW-000391 wystawionego w dniu 3 marca 1997 r., tymczasem z pkt 2 Część II Szczegółowa

powołanej Instrukcji kasowej wynikało, że przy nadawaniu numeracji tego typu drukom, należało zachować ciągłości numerów kart bloków w ciągu roku.

Na dzień przeprowadzania kontroli, konto 224-Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych wykazywało należności z tytułu udzielonych w 2006 i 2007 roku sześciu dotacji dla klubów sportowych, które zgodnie z dokumentacją przedstawioną przez jednostki dotowane - zostały w 100% wykorzystane i rozliczone w terminach określonych w stosownych umowach. Konto to nie posiadało rozwinięcia analitycznego, co było niezgodne z jego opisem zawartym w załączniku Nr 2 do powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). W trakcie kontroli zapis księgowy dotyczący zaewidencjonowanych na koncie 224 rozliczonych dotacji został skorygowany, zaprowadzono również analitykę do konta 224.

W zakresie gospodarki majątkiem Gminy

Na dzień przeprowadzania kontroli Gmina nie posiadała aktualnego „wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy”, który stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobem gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jednolity Dz.U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 ze zm.) powinien być opracowany na co najmniej pięć kolejnych lat i obejmować m.in. zasady polityki czynszowej. W efekcie w Gminie w 2008 r. stosowano stawki czynszu za najem lokali mieszkalnych, ustalone postanowieniem Nr 2/2005 Wójta Gminy Ruja z 14 marca 2005 r., w oparciu o uchwałę Rady Gminy Nr XXXVIII/197/2002 z 30 września 2002 r. w sprawie programu gospodarowania zasobem mieszkaniowym w latach 2002-2006.

W zakresie inwentaryzacji

W postanowieniu nr 30 z 15 listopada 2007 r. Wójt Gminy Ruja określił termin przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych drogą spisu z natury (od 16 do 30 listopada 2007 r.), nie wskazał jednak dnia, na który inwentaryzację należało przeprowadzić, tymczasem z art. 26 powołanej ustawy o rachunkowości wynika, że inwentaryzację przeprowadza się na określony dzień.

Przy przeprowadzaniu inwentaryzacji nie przestrzegano niektórych postanowień „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie”, stanowiącej załącznik Nr 3 do zarządzenia Nr 13/2005 Wójta Gminy Ruja z 16 sierpnia 2005 r., tj.: arkusze spisu z natury nie zawierały podpisu osoby materialnie odpowiedzialnej ani wskazania imienia i nazwiska tej osoby, żaden z arkuszy nie został sprawdzony, w kilku przypadkach (arkusze spisu z natury nr 4, 11, 14, 73) spisu z natury dokonała osoba będąca materialnie odpowiedzialna za spisywane składniki majątku, na jednym arkuszu spisywano składniki majątkowe powierzone różnym osobom materialnie odpowiedzialnym. W dokumentacji inwentaryzacyjnej brakowało „Sprawozdań z przebiegu spisu z natury” oraz „Oświadczeń osoby materialnie odpowiedzialnej przed inwentaryzacją”, wymaganych treścią § 10 pkt 2 Instrukcji.

Sporządzony, w związku z przeprowadzoną inwentaryzacją środków trwałych ewidencjonowanych na koncie 011, dokument „zestawienie różnic inwentarzowych” został sporządzony przez Inspektora do spraw obsługi finansowo-księgowej, nie został natomiast podpisany przez Wójta i Skarbnika Gminy.

W zakresie zadań zleconych i realizowanych w ramach porozumień

Umowy cywilnoprawne, dot. przygotowania i przeprowadzenia wyborów do Rady Gminy oraz Wójta Gminy Ruja, pomimo wynikającego z nich zobowiązania Gminy do świadczeń pieniężnych, nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co było niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostki organizacyjnymi

Wójt Gminy poinformował kierowników podległych jednostek budżetowych o kwotach przyjętych w projekcie uchwały budżetowej na 2007 r. pismami z 28 grudnia 2006 r. (na pismach nie z wskazano daty ich doręczenia), pomimo że projekt budżetu Gminy na 2007 r. został przekazany Przewodniczącemu Rady Gminy w dniu 15 listopada 2006 r. Było to niezgodne z art. 185 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że w terminie 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje podległym jednostkom informacje niezbędne do opracowania projektów ich planów finansowych.

Sporządzone przez kierowników jednostek projekty planów finansowych, nie zostały opatrzone datą wpływu do Urzędu, co było niezgodne z § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.), z którego wynika, że na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji (każde pismo wpływające do urzędu) umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe do Pana wiadomości, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań mających na celu wyeliminowanie uchybień i nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności o:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), a w szczególności:

- a) przeprowadzanie kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, obejmującej co najmniej 5% wydatków podległych jednostek w każdym roku, stosownie do art. 187 ust. 2 i 3 ustawy,
 - b) przekazywanie kierownikom jednostek budżetowych Gminy informacji niezbędnych do opracowania planów finansowych tych jednostek w terminie określonym w art. 185 ust. 1 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), a w szczególności:
- a) określenie w dokumentach opisujących przyjęte w Urzędzie zasady rachunkowości sposobu inwentaryzacji gruntów, budynków i budowli, stosowanie do § 5 ust. 7 rozporządzenia,
 - b) umarzanie pozostałych środków trwałych zgodnie z zasadami określonymi w §5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia,
 - c) ewidencjonowanie środków trwałych, których wartość nie przekracza kwoty 3.500 zł (tj. pozostałych środków trwałych) na koncie 013 – Pozostałe środki trwałe, stosownie do opisu tego konta zawartego w załączniku nr 2 do rozporządzenia.
 - d) ewidencjonowanie operacji gospodarczych dotyczących zaciągania i spłaty pożyczek na koncie 260 – zobowiązania finansowe, stosownie do opisu konta zawartego w załączniku nr 1 do rozporządzenia,
 - e) ewidencjonowanie operacji gospodarczych dotyczących pobrania gotówki z banku do kasy i odprowadzenia gotówki z kasy do banku na koncie 140-Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne, stosownie do opisu tego konta zawartego w załączniku nr 2 do rozporządzenia.
3. Uzupełnienie „Wykazu kont dla jednostki budżetowej” (stanowiącego załącznik nr 2 do „Zakładowego Planu Kont”) o konto 991-Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników, stosownie do § 35 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761).
4. Sporządzanie jednostkowych sprawozdań Rb-27S i Rb-28S dla Urzędu - jako jednostki budżetowej stosownie do § 4 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności:

- a) ustalenie w dokumentacji opisującej przyjęte w Urzędzie zasady rachunkowości, jednolitych zasad ewidencjonowania środków trwałych, których wartość nie przekracza „6% wartości środka trwałego”, stosownie do art. 10 ust. 1 ustawy,
 - b) oznaczanie kart środków trwałych nazwą księgi oraz wskazywanie dat ich sporządzenia, stosownie do art. 13 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy,
 - c) dokonywanie zapisów na kartach środków trwałych w sposób trwały, stosownie do art. 23 ust. 5 ustawy,
 - d) wskazywanie na dokumentach księgowych miesiąca ich ujęcia w księgach rachunkowych oraz zamieszczanie podpisu osoby odpowiedzialnej za to wskazanie, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy,
 - e) wskazywanie w dokumentach stanowiących podstawę przeprowadzania inwentaryzacji, dnia na który inwentaryzacja ta ma zostać przeprowadzona, stosownie do art. 26 ustawy.
6. Przestrzeganie postanowień „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej, stanowiącej załącznik Nr 2 do zarządzenia Nr 13/2005 Wójta Gminy Ruja z 16 sierpnia 2005 r., a w szczególności:
- a) postanowień określających wysokość niezbędnego poziomu gotówki przechowywanej w kasie Urzędu,
 - b) postanowień określających sposób numerowania dowodów kasowych KP i KW.
7. Przygotowanie i przedłożenie Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, wymaganego przepisem art. 21 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jednolity Dz.U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 ze zm.).
8. Bezwzględne przestrzeganie postanowień „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie”, stanowiącej załącznik Nr 3 do zarządzenia Nr 13/2005 Wójta Gminy Ruja z 16 sierpnia 2005 r., w szczególności w zakresie sposobu sporządzania arkusza spisu z natury, kontroli ich prawidłowości, osób upoważnionych do ich sporządzania, a także dokumentowania przebiegu i wyników przeprowadzonej inwentaryzacji.
9. Wypełnianie przez Skarbnika Gminy obowiązku zamieszczania kontrasygnaty na wszystkich dokumentach powodujących powstanie po stronie Gminy zobowiązań pieniężnych, stosowanie do przepisu art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
10. Umieszczenie na korespondencji wpływającej do Urzędu pieczętki wpływu, określającej datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego stosownie do § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).

Przedstawiając powyższe, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia

o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Alicja Jaśkiewicz
Przewodnicząca Rady Gminy Ruja