

Wrocław, 10 października 2008 roku

WK.60/203/K-35/08

**Pan
Jan Serkies
Burmistrz Chojnowa
Plac Zamkowy 1
59-225 Chojnów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisów art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła od 9 czerwca do 18 sierpnia 2008 roku kontrolę gospodarki finansowej miasta Chojnów. Szczegółowy zakres i ustalenia kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim zawiera protokół podpisany i przekazany Panu Burmistrzowi 18 sierpnia 2008 roku. Kontrola wybranych zagadnień z zakresu gospodarki finansowej została przeprowadzona również w Chojnowskim Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, a ustalenia kontroli są zawarte w odrębnym protokole przekazanym 13 sierpnia 2008 roku kierownikowi jednostki.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miejskim wykazała nieprawidłowości przede wszystkim w prowadzeniu rachunkowości i sporządzaniu sprawozdań budżetowych i finansowych miasta oraz Urzędu Miejskiego, których skutkiem było przedstawienie w sprawozdaniach sytuacji majątkowej i finansowej innej od rzeczywistej.

W zakresie organizacji i kontroli wewnętrznej

W § 4 ust. 1 pkt 3 i § 4 ust. 2 „Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Chojnowie”, wprowadzonego zarządzeniem Nr 108/2004 Burmistrza z 29 listopada 2004 roku (ze zm.) i następnie zarządzeniem Nr 62/2007 Burmistrza z 22 maja 2007 roku, zostały wskazane stanowiska pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie mianowania i do decyzji Burmistrza pozostawiono zatrudnienie na podstawie mianowania innych pracowników Urzędu, co było niezgodne z art. 2 pkt 2 ustawy 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1593 ze zm.). Powołane przepisy ustawy uprawniały wyłącznie radę gminy do określenia w statucie gminy stanowisk pracy pracowników samorządowych zatrudnianych na podstawie mianowania. W obowiązującym Statucie Miasta Chojnowa, przyjętym uchwałą Nr XII/51/2003 z 26 czerwca 2003 roku (ze zmianami), Rada Miejska nie ustaliła żadnych stanowisk pracowników samorządowych zatrudnianych na podstawie mianowania, a mimo to w Urzędzie Miejskim, według stanu na 31 grudnia 2007 roku, na podstawie mianowania były zatrudnione 24 osoby.

Wbrew obowiązkowi określone w § 10 ust. 3 „Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Chojnowie” i wynikającemu z art. 33 ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), Burmistrz nie ustalił szczegółowej organizacji wewnętrznej wydziałów.

Nie w pełni był realizowany obowiązek nałożony na organ wykonawczy miasta przepisami art. 187 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). W grudniu 2007 roku i styczniu 2008 roku kontrole przestrzegania w 2006 roku procedur kontroli oraz celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, z obowiązkiem objęcia kontrolą w każdym roku co najmniej 5 % wydatków podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych, nie zostały przeprowadzone w pięciu, z ośmiu funkcjonujących, jednostkach nieposiadających osobowości prawnej: Warsztacie Terapii Zajęciowej, Gimnazjum Nr 2, dwóch Przedszkolach Miejskich oraz Chojnowskim Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, a także w miejskich instytucjach kultury - Miejskim Domu Kultury, Miejskiej Bibliotece Publicznej i Muzeum Regionalnym. W Warsztacie Terapii Zajęciowej kontrola nie była przeprowadzona także w zakresie dotyczącym 2005 roku.

W latach 2006-2007 i w 2008 roku, do dnia kontroli nie zostały przeprowadzone, przez podmiot sprawujący nadzór, kontrole okresowe i sprawdzające w zakresie prawidłowości gospodarowania mieniem i gospodarki finansowej Przychodni Rejonowej, mimo takiego obowiązku określonego w art. 67 ust. 2 i ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy z 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku Nr 14, poz. 89 ze zm.), z uwzględnieniem przepisów § 7 ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z 18 listopada 1999 roku w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego (Dz. U. Nr 94, poz. 1097) oraz uregulowań § 28 i § 28a ust. 1 i 2 „Statutu Przychodni Rejonowej w Chojnowie”, ze zmianami zatwierdzonymi przez Radę Miejską uchwałami Nr XX/105/2000 z 23 lutego 2000 roku i Nr XXIII/105/04 z 28 kwietnia 2004 roku.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Dokumentacja zasad rachunkowości, tj. „Zakładowy plan kont dla budżetu miasta i Urzędu Miejskiego w Chojnowie” (d. zakładowy plan kont), wprowadzony zarządzeniem Nr 19a/2003 Burmistrza z 30 grudnia 2003 roku z późniejszymi zmianami, nie zawierała opisu faktycznego sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz oznaczania (numerowania) dowodów księgowych w celu jednoznacznego powiązania zapisów księgowych z dowodami, na podstawie których zostały dokonane, mimo wymogów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.). W zakładowym planie kont nie wymieniono wszystkich tzw. „jednostek organizacyjnych”, stosowanych do prowadzenia komputerowych ksiąg rachunkowych. Księgi rachunkowe dla budżetu miasta były prowadzone w jednostce pn. „A-Budżet Miasta Chojnów”, dla której w zakładowym planie kont była podana nazwa „Organ”. Dla Urzędu Miejskiego w zakładowym planie kont wymieniono trzy jednostki: „Urząd Miasta Chojnów-wydatki”, „Urząd Miasta Chojnów-dochody” oraz „Inwestycje Urząd Miejski”, a faktycznie zostało utworzonych czternaście jednostek. Dowody księgowe były numerowane odrębnie w ramach poszczególnych „jednostek organizacyjnych”, co nie wynikało z posiadanej dokumentacji.

Przy sporządzaniu bilansu Urzędu Miejskiego za 2006 i 2007 rok uwzględniono aktywa i pasywa wynikające z ksiąg rachunkowych, zestawień obrotów i sald, sześciu zamkniętych na koniec ww. lat obrotowych jednostek organizacyjnych: („B-Urząd Miasta Chojnów”, „E-Depozyty”, „F-Fundusz Świadczeń Socjalnych”, „G-Gminny Fundusz Ochrony Środowiska”, „M-Urząd Miasta Chojnów” oraz „O-Inwestycje Urząd Miejski”). Trzy inne jednostki nie miały sald, a aktywów i pasywów (według sald) pięciu jednostek nie uwzględniono, mimo że sprawozdanie finansowe, Urzędu Miejskiego powinno być sporządzone według stanu na dzień bilansowy i na podstawie własnych ksiąg rachunkowych (wszystkich, bez względu na sposób ich prowadzenia), stosownie do przepisów § 3 i § 14 ust. 1 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

Do dnia kontroli nie zamknięto, za poszczególne lata obrotowe z okresu od 1998 do 2005 roku, ośmiu „jednostek organizacyjnych”, mimo że przepisy art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości zobowiązywały do zamknięcia ksiąg rachunkowych na dzień kończący każdy rok obrotowy, nie później niż w ciągu trzech miesięcy od tego dnia. Trzy jednostki („C-Oczyszczalnia ścieków”, „K-Inwestycja” i „N-Środek specjalny”), które nie miały sald, zostały zamknięte w czasie kontroli. Do ostatecznego zamknięcia, po prawidłowym rozliczeniu sald aktywów i pasywów, pozostało pięć jednostek: „D-Inwestycje miejskie”, „H-Szpital”, „I-Rejestr usług medycznych”, „J-Wysypisko śmieci” i „L-Remont Tkacka”.

Ewidencja środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej była prowadzona na niewłaściwym koncie 139-„Inne rachunki bankowe”, zamiast na koncie 135-„Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia”, ustalonym w załączniku nr 2 „Plan kont dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych” do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

W jednostce organizacyjnej „M-Urząd Miasta Chojnów”, przeznaczonej do ewidencji operacji gospodarczych związanych z pobieraniem dochodów budżetowych w Urzędzie Miejskim, w zakładowym planie kont zostało ustalone i było stosowane konto 222-„Rozliczenie dochodów budżetowych”, mimo że nie występowały rozrachunki podlegające ewidencji na tym koncie. Dochody pobierane w Urzędzie były odprowadzane bezpośrednio na rachunek budżetu z ewidencją na koncie 130-„Rachunki bieżące jednostek budżetowych” (subkoncie dochodów), i zgodnie z zasadami ustalonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) powinny one podlegać okresowemu przeksięgowaniu na stronę Ma konta 800-„Fundusz jednostki” w powiązaniu z kontem 130, bez pośrednictwa konta 222.

Nie była podawana faktyczna data księgowania operacji gospodarczych dotyczących budżetu miasta i Urzędu Miejskiego, tj. data wprowadzania zapisu do ksiąg rachunkowych, mimo takiego wymogu zawartego w art. 23 ust. 2 pkt 4 ustawy o rachunkowości.

Wbrew postanowieniom zakładowego planu kont, znajdujące się w jednostce „M-Urząd Miasta Chojnów” (dochody) polecenia księgowania do wyciągów bankowych z rachunku budżetu nie podlegały ewidencji księgowej. Na koncie 130/2-„Rachunek bieżący jednostki budżetowej-subkonto dochodów” i kontach powiązanych zapisy księgowe były dokonywane na podstawie szczegółowej dekretacji kwot na dowodach źródłowych dołączonych do wyciągów bankowych z rachunku bieżącego budżetu w jednostce „A-Budżet Miasta Chojnów”, zamiast na podstawie poleceń księgowania wystawionych do tych wyciągów.

Nie były przestrzegane zasady rachunkowości, wynikające z przepisów art. 14 ust. 1, art. 15 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W 2007 roku w jednostce „M-Urząd Miasta Chojnów” (dochody) oraz od 2000 roku w jednostce „G-Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej” zapisy na kontach księgi głównej były dokonywane bez zachowania zasady podwójnego zapisu zdarzeń, a w konsekwencji wystąpiły różnice między sumami obrotów Wn i Ma zestawienia obrotów i sald oraz między obrotami tego zestawienia a obrotami dziennika dla tych jednostek.

Stosowany program komputerowy „AFK-Ewidencja i księgowość finansowa” umożliwiał ostateczne zamknięcie roczne ksiąg rachunkowych, mimo że na koniec 2007 roku w jednostce „M-Urząd Miasta Chojnów” różnica między sumą obrotów i sumą sald stron Wn i Ma księgi głównej wynosiła 23.673,27 zł, a w jednostce „G-Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej” - 47.676,43 zł.

Sprawozdanie zbiorcze Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2007 rok nie było zgodne ze sprawozdaniem jednostkowym Rb-27S Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. W swoim sprawozdaniu Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej wykazał dochody wykonane w wysokości 41.195,80 zł i zaległości w kwocie 447.722,89 zł, z których w sprawozdaniu zbiorczym uwzględniono kwoty 26.115,24 zł i 444.226,90 zł. W wyjaśnieniach do protokołu Skarbnik Miasta przedstawiła argumenty przemawiające za prawidłowym sporządzeniem sprawozdania zbiorczego, niemniej przepisy § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) wymagają sporządzania sprawozdań zbiorczych w szczególności i na podstawie sprawozdań jednostkowych i zachowania pełnej zgodności obu rodzajów sprawozdań budżetowych. Wbrew obowiązкови określoneму w § 9 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, przed włączeniem danych zawartych w sprawozdaniu jednostkowym do sprawozdania zbiorczego nie zostały wyjaśnione i skorygowane ujawnione różnice między dochodami wykonanymi wykazanymi przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej a ewidencją tych dochodów do kont 133-„Rachunek budżetu” i 222-„Rozliczenie dochodów budżetowych” w Urzędzie Miejskim.

W zakresie gospodarki pieniężnej

W jednostce „B-Urząd Miasta Chojnów” (wydatki budżetowe) gotówka podjęta z banku na podstawie czeków gotówkowych przed jej zaprzychodowaniem do kasy, tj. środki pieniężne „w drodze” między bankiem a kasą Urzędu, nie była ewidencjonowana w księgach rachunkowych na

koncie 140-„Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”, mimo wymogu zawartego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) w związku z faktycznym przebiegiem operacji gospodarczej.

Wbrew obowiązкови określönemu w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, na niektórych źródłowych dowodach kasowych (listach wypłat ekwiwalentów za odzież, dowodach „kasa przyjmie”, poleceniach wyjazdu służbowego), dołączonych do raportów kasowych dla „wydatków” z sierpnia 2007 roku, nie wskazano sposobu ich ujęcia w księgach rachunkowych.

Wszystkie rozchody gotówki z kasy, wynikające ze źródłowych dowodów kasowych dołączonych do ww. raportów kasowych, na dowodach i raportach kasowych zostały zadekretowane do ujęcia po stronie Ma konta 101, a jednocześnie w poleceniach księgowania dołączonych do raportów dla tych samych kwot wskazano stronę Ma konta 130/1. Stwierdzono różnice między dekretacją tych samych kwot, wprowadzanych do ksiąg rachunkowych na podstawie tych samych dowodów księgowych, co było niedopuszczalne w świetle wymogów art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, które zobowiązywały do dokonywania zapisów księgowych wprowadzanych do dziennika i księgi głównej w sposób umożliwiający ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi.

Na koncie 130/1 (subkonto wydatków), analitycznym do konta 130-„Rachunki bieżące jednostek budżetowych”, dokonywano księgowania na podstawie dowodów kasowych, mimo że stosownie do zasad ustalonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), zapisy na koncie 130 mogły być dokonywane wyłącznie na podstawie wyciągów bankowych, z wyjątkiem operacji szczególnych określonych w odrębnych przepisach.

W poleceniach księgowania dołączonych do raportów kasowych, gotówka pobrana na czek gotówkowy (jako „czek gotówkowy”) i ogólne kwoty rozchodów (jako „pogotowie kasowe”, ze znakiem ujemnym) dekretowano do ujęcia w księdze głównej tylko na koncie 130/1 po stronie Ma, co było niezgodne z obowiązującą zasadą podwójnego zapisu księgowego, określoną w art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Do wydanych czeków gotówkowych nie były sporządzane zestawienia ze wskazaniem dokumentów źródłowych uzasadniających jego wydanie, mimo wymogu określonego w § 3 części III „Szczegółowej” „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Chojnowie” oraz w pkt 3 w rozdziale V-„Gospodarka kasowa” części II „Wprowadzenie” „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Chojnowie”, wprowadzonych zarządzeniem Burmistrza Nr 14/00 z 20 października 2000 roku (ze zm.).

Ze zgromadzonych na wydzielonym rachunku bankowym (środków depozytowych), przeznaczonym m.in. dla gromadzenia wadów oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy i zabezpieczenia roszczeń w okresie rękojmi wniesionych przez kontrahentów, były pobierane do kasy środki na „pogotowie kasowe”, co powodowało, że od tych kwot nie były naliczane przez bank odsetki, należne kontrahentom, na podstawie przepisów art. 46 ust. 4 i art. 148 ust. 5 ustawy z 29

stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655).

Dopiero w czasie kontroli zostały rozliczone koszty nabycia we wrześniu 2005 roku 20 udziałów członkowskich o wartości 1.500 zł w Banku Spółdzielczym w Chojnowie, a posiadane udziały zostały wprowadzone do ewidencji na koncie 030-„Długoterminowe aktywa finansowe”, mimo że, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, te operacje gospodarcze powinny być wprowadzone do ksiąg rachunkowych w okresie sprawozdawczym, w którym nastąpiły. W konsekwencji posiadany finansowy majątek trwały nie był wykazywany w odpowiedniej pozycji w bilansach Urzędu za lata 2005-2007. Ponadto zakładowy plan kont nie obejmował kont 030 - „Długoterminowe aktywa finansowe” i 073 - „Odpisy aktualizujące długoterminowe aktywa finansowe”, ustalonych do ewidencji finansowego majątku trwałego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

Wbrew przepisom art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości zapisy księgowe (na koncie 139) operacji na rachunku bankowym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej były dokonywane bez zachowania zasady podwójnego zapisu księgowego na kontach księgi głównej, a także niezgodnie z wyciągami bankowymi do tego rachunku. W rezultacie nieprawidłowych księgowania według stanu na 31 grudnia 2006 roku i w całym 2007 roku, wystąpiły różnice w stanie środków Funduszu między ewidencją księgową a faktyczną wysokością środków na rachunku bankowym, mimo że księgi rachunkowe powinny odzwierciedlać stan rzeczywisty, stosownie do wymogów określonych w art. 4 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W jednostce „G-Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej” korekty nieprawidłowych księgowania operacji na rachunku bankowym Funduszu były dokonywane niezgodnie z zasadami określonymi w art. 25 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy o rachunkowości. Niektóre kwoty z dowodów księgowych nr 65/2006, nr 28/2007, nr 67/2007 i nr 68/2007 (poleceń księgowania), zostały zadekretowane i ujęte w komputerowych księgach rachunkowych ze znakiem dodatnim po stronie Wn i znakiem ujemnym po stronie Ma tego samego konta, zamiast tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi.

W zakresie rozrachunków budżetu i Urzędu Miejskiego

W sprawozdaniu jednostkowym Rb-N o stanie należności za 2007 rok Urzędu Miejskiego, zostały wykazane należności wymagalne w kwocie 9.085.391,03 zł, mimo że z ksiąg rachunkowych i dokumentów źródłowych wynikały należności wymagalne w wysokości 5.756.464,90 zł. Wbrew przepisom § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 20 pkt 4 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia, w sprawozdaniu Urzędu ujęto niewymagalne należności, naliczone odsetki w wysokości 2.639.311,00 zł od wymagalnych należności podatkowych, a także wykazane w sprawozdaniu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej należności wymagalne w kwocie 444.226,90 zł. Ponadto do ustalenia kwoty

należności podlegających wykazaniu w sprawozdaniu przyjmowano salda należności i zobowiązań (per saldo), zamiast faktycznych kwot należności wymagalnych w dochodach budżetowych (zaległości).

Konsekwencją przedstawionych wyżej nieprawidłowości było wadliwe sporządzenie sprawozdania zbiorczego Rb-N za 2007 rok, które zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej sporządzane jest na podstawie sprawozdań jednostkowych.

W zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2007 rok należności wymagalne (zaległości) i nadpłaty również zostały wykazane niezgodnie ze stanem rzeczywistym. Zaległości w dochodach budżetowych wynosiły 6.368.597,31 zł i nadpłaty 8.147,20 zł, a w sprawozdaniu wykazano 6.339.415,03 zł zaległości i 7.005,15 zł nadpłat. Nieprawidłowość wynikała przede wszystkim z nieujęcia w księgach rachunkowych, wbrew obowiązкови określönemu w art. 4 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości, zaległości (27.025,48 zł) i nadpłat (979,41 zł) w opłatach za użytkowanie wieczyste oraz zaległości (720,10 zł) i nadpłat (162,64 zł) w opłatach za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Nieujęcie w księgach rachunkowych należności i nadpłat w ww. źródłach dochodów budżetowych spowodowało, że sprawozdanie jednostkowe Rb-27S Urzędu Miejskiego (jako jednostki i jako organu), sporządzane na podstawie przepisów § 3 ust. 1 pkt 7 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w zakresie kwot zaległości i nadpłat było niezgodne ze stanem faktycznym.

W sprawozdaniu zbiorczym Rb-Z o stanie zobowiązań za 2007 rok niewymagalne zobowiązania z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji zostały wykazane bez kwoty świadczeń ubocznych (odsetek oraz innych opłat) objętych poręczeniem, wbrew zasadom ustalonym w § 13 ust. 1 i 2 oraz § 14 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Niewymagalne zobowiązania z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji zostały wykazane w kwocie 304.000 zł, z której 38.000 zł przypadało do spłaty w 2007 roku, mimo że faktyczne zobowiązania miasta z tytułu poręczenia pożyczki zaciągniętej przez Przychodnię Rejonową w Chojnowie, zgodnie z uchwałą Nr XLV/210/05 Rady Miejskiej z 21 lipca 2005 roku oraz § 6 umowy pożyczki nr 8/U/PZOZ/2005/WR z 30 sierpnia 2005 roku, łącznie z odsetkami wynosiły ogółem 442.695 zł, w tym 39.652,08 zł przypadało do spłaty w 2007 roku.

Przedstawione wyżej kwoty należności i zobowiązań, które powinny być wykazane w sprawozdaniach zbiorczych Rb-N i Rb-Z za 2007 rok, zostały ustalone na podstawie dokumentów znajdujących się w Urzędzie Miejskim. Z odrębnej kontroli przeprowadzonej w Chojnowskim Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej wynikało, że również ta jednostka w swoich sprawozdaniach jednostkowych Rb-N i Rb-Z za 2007 rok wykazała niezgodne ze stanem faktycznym kwoty wymagalnych należności i zobowiązań, tzn. zawyżyła należności wymagalne o 303.045,95 zł, a zobowiązania wymagalne o 7.384,60 zł. W związku z tym sprawozdania zbiorcze Rb-N i Rb-Z za 2007 roku były niezgodne ze stanem rzeczywistym również o podane wielkości.

W bilansie Urzędu Miejskiego za 2007 rok należności i zobowiązania zostały wykazane niezgodnie ze stanem wynikającym z ksiąg rachunkowych, mimo że ewidencja księgowa powinna być podstawą sporządzenia bilansu, stosownie do przepisów § 14 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). W bilansie należności krótkoterminowe w dochodach budżetowych, a także należności i zobowiązania z tytułu depozytów, zostały wykazane w kwotach stanowiących salda należności i zobowiązań (per saldo), zamiast w wysokości faktycznych kwot należności i zobowiązań. Według bilansu należności krótkoterminowe wynosiły 1.925.818,37 zł, a zobowiązania z tytułu depozytów 115.212,79 zł, podczas gdy powinny być wykazane kwoty 1.934.444,06 zł należności krótkoterminowych w dochodach budżetowych oraz 5.038,96 zł należności z tytułu depozytów i 120.251,75 zł z tytułu zobowiązań.

Ponadto w bilansie nie zostały wykazane, nieujęte w księgach rachunkowych, zaległości i nadpłaty w opłatach za użytkowanie wieczyste i za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, oraz odsetki od niepodatkowych zaległości w dochodach budżetowych; należnych odsetek nie naliczono i nie ujęto ich w księgach rachunkowych, mimo że zobowiązywały do tego przepisy § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

W zakresie dochodów budżetowych

W stosunku do czterech podatników, zobowiązanych do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych w związku z zakończeniem budowy budynków mieszkalnych i gospodarczych, organ podatkowy nie korzystał z możliwości wynikającej z art. 247a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.) i nie żądał wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wzywania do jej złożenia. Na dwóch informacjach brak było udokumentowania sprawdzenia ich pod względem formalnym, o którym mowa w art. 272 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

Do podatnika zalegającego z zapłatą I i II raty podatku od nieruchomości za 2007 rok (konto nr 326) wysłano upomnienie ze znacznym opóźnieniem, tj. 24 kwietnia 2008 roku, wbrew przepisom § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), zobowiązującego wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych.

Organ podatkowy nie prowadził na bieżąco czynności mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie obowiązku podatkowego w podatku od środków transportowych. Dotyczy to w szczególności podatnika o numerze konta D 000004, który pomimo pisemnych przypomnień o obowiązku złożenia deklaracji podatkowych za lata 2003-2006, obowiązku tego nie dopełnił. Organ podatkowy nie korzystał z przepisu art. 274a Ordynacji podatkowej, na podstawie którego może żądać od podatnika złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji.

W stosunku do podatników podatku od nieruchomości oraz od środków transportowych zalegających z zapłatą podatków były podejmowane czynności windykacyjne, jednak do niektórych

podatników upomnienia, a także tytuły wykonawcze wysyłano z opóźnieniem w stosunku do terminów określonych w przepisach § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Wystąpiły również przypadki niewysyłania upomnień do dłużników oraz niewystawiania tytułów wykonawczych. Organ podatkowy nie korzystał z możliwości wynikającej z art. 33 § 1 Ordynacji podatkowej stanowiącego, że jeżeli zachodzi uzasadniona obawa, że zobowiązanie podatkowe nie zostanie wykonane, a w szczególności gdy podatnik trwale nie uiszcza wymaganych zobowiązań o charakterze publicznoprawnym, przed terminem płatności może ono być zabezpieczone na majątku podatnika.

Brak bieżących czynności windykacyjnych w podatku od środków transportowych od osób fizycznych skutkował tym, że na kontach podatników o numerach kont D000004, D000011 oraz D000035 zaewidencjonowana była, łącznie kwota 35.455,70 zł jako zaległości w omawianym podatku, pomimo że uległy one przedawnieniu na podstawie art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej.

W latach 2002-2008 w stosunku do podatników podatku od środków transportowych o numerach kont D000043, D000044 oraz D000156 dokonywano przypisów, na łączną kwotę 19.058,52 zł, bez udokumentowania wysokości podatku. Wymienieni podatnicy nie składali deklaracji podatkowych, a organ podatkowy nie prowadził czynności mających na celu ustalenie czy obowiązek podatkowy istnieje i nie wydawał decyzji określających. Z ewidencji księgowej wynikało również, że na kontach tych w 2008 roku dokonano odpisu podatku na łączną kwotę 12.259,82 zł. Według § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2006 roku Nr 112, poz. 761), do udokumentowania przypisów i odpisów służą deklaracje, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązania podatkowe oraz decyzje. W obowiązujących w Urzędzie przepisach wewnętrznych nie określono sposobu dokumentowania dokonanych odpisów na kontach podatkowych - formy, obiegu oraz sposobu zatwierdzania dokumentów.

Pomimo pouczenia zawartego w wezwaniach do złożenia deklaracji podatkowych, że niedopełnienie tego obowiązku skutkować może pociągnięciem podatnika do odpowiedzialności karno-skarbowej, wynikającej z art. 54 ustawy z 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku Nr 111, poz. 765 ze zm.), organ podatkowy nie kierował do urzędów skarbowych wniosków o ukaranie podatników, którzy deklaracji nie złożyli.

W zakresie wydatków budżetowych

Kontrola wykazała uchybienia, polegające na przedkładaniu przez pracowników rozliczeń kosztów podróży służbowych po upływie 14 dni od dnia zakończenia podróży, wbrew § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub

samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.);

W wyniku kontroli zadania inwestycyjnego – Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego przy ul. Małachowskiego w Chojnowie, stwierdzono, iż uzyskany efekt inwestycyjny został przyjęty na stan środków trwałych 30 czerwca 2008 roku, mimo zakończenia inwestycji w lutym 2007 roku. Pozostawało to w sprzeczności z przepisami art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 i 5 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi księgi rachunkowe winny być prowadzone bieżąco – poprzez wprowadzanie do nich zdarzeń dotyczących danego okresu sprawozdawczego i ujmowanie ich w terminowo sporządzonych sprawozdaniach finansowych i innych, obowiązujących jednostkę.

W toku realizacji zadań inwestycyjnych wystąpiły uchybienia przepisom § 6 ust. 2, ust. 5 i ust. 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 czerwca 2002 roku w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953 ze zm.), polegające na braku niektórych z wymaganych zapisów w prowadzonym dzienniku budowy, tj.: daty przyjęcia obowiązków przez kierownika budowy, zapoznania się przez kierownika budowy z zapisem inspektora nadzoru o wstrzymaniu określonych prac, wpisów o usunięciu usterek ujawnionych w toku rozpoczęcia czynności odbioru, wpisu kierownika budowy o stwierdzeniu zamknięcia dziennika.

W zakresie gospodarki mieniem gminy (dochody z mienia)

Dokumentacja przyjętych zasad rachunkowości, obowiązująca w latach 2006-2007, a także wprowadzona od 1 stycznia 2008 roku, nie zawierała opisu faktycznego sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie ewidencji szczegółowej środków trwałych, w tym pozostałych środków trwałych, oraz wartości niematerialnych i prawnych, a także ewidencji umorzenia wartości tych składników majątkowych, lub księgi rachunkowe były prowadzone w inny sposób niż opisano w dokumentacji, co było niezgodne z wymogami określonymi w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad ustalonych rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Ewidencja szczegółowa wymienionych składników majątkowych była prowadzona komputerowo z zastosowaniem programu „ESTiPwE”-środki trwałe” w. ES 1.021, natomiast według zakładowego planu kont z 2006 roku powinna być prowadzona ręcznie w postaci kart analitycznych, a według zakładowego planu kont z 2008 roku - ewidencję ilościowo-wartościową środków trwałych i pozostałych środków trwałych należało prowadzić w księgach inwentarzowych. Do konta 011-„Środki trwałe” nie prowadzono ewidencji analitycznej gruntów w „rejestrze gruntów”, wymagany w pkt 8 w części II zakładowego planu kont z 2006 roku. Od 31 marca 2008 roku w zasadniczy sposób zostały zmienione zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej środków trwałych dla grup rodzajowych 00-grunty i 01-budynki w ramach programu „ESTiPwE”, tj. księgową ewidencją ilościowo-wartościową według poszczególnych działek gruntu był objęty cały zasób nieruchomości gminy, co również nie zostało opisane w dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości. W księdze głównej do konta 011 nie była prowadzona ewidencja analityczna według

grup rodzajowych środków trwałych, mimo takiego wymogu w załączniku Nr 2 do zakładowego planu kont. W zakładowym planie kont z 2008 roku nie ustalono dolnej wartości środków trwałych podlegających księgowej ewidencji wartościowej (ilościowo-wartościowej) w księgach rachunkowych oraz okresu amortyzacji wartości niematerialnych i prawnych. Wbrew powołanym przepisom ustawy o rachunkowości, w zakładowym planie kont nie opisano stosowanych zasad ewidencji dochodów budżetowych podlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług (VAT), tj. ewidencji w kwotach netto lub brutto i momentu dokonania rozliczeń.

Istotne elementy dotyczące zasad ewidencji księgowej majątku trwałego, w tym jego wyceny, oprócz uregulowań w „Zakładowym plan kont dla budżetu miasta i Urzędu Miejskiego w Chojnowie”, zostały dodatkowo określone lub powtórzone w „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 13/2003 Burmistrza z 23 października 2003 roku (ze zm.), oraz w § 12-13 w części III „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych”. Podobnie te same zagadnienia związane z inwentaryzacją majątku zostały uregulowane w dwóch ww. instrukcjach wewnętrznych, tj. w „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku (...) oraz w § 9 pkt 1-11 w części III „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych”. Regulowanie tych samych zagadnień w różnych, obowiązujących jednocześnie, aktach wewnętrznych nie było właściwe i może prowadzić do utrudnień w posługiwaniu się nimi i stosowaniu prawidłowych zasad.

Nie były prowadzone karty analityczne środków trwałych, plan amortyzacji i księga inwentarzowa, wbrew zapisom § 1 ust. 6 „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie”.

W załączniku Nr 2 do zakładowego planu kont, obowiązującego w 2006 i 2007 roku, a także do zakładowego planu kont, wprowadzonego zarządzeniem Nr 6/08 Burmistrza z 26 maja 2008 roku, w wykazie kont analitycznych do konta 750-„Przychody i koszty finansowe” nie zostały ustalone konta szczegółowe przeznaczone do ewidencji przychodów z tytułu innych dochodów niż podatki i opłaty lokalne, a także nie ustalono zasad tworzenia kont szczegółowych dla tych dochodów. Brak powyższych uregulowań był niezgodny z przepisami § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), a także zasadami ustalonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia, które wymagają prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 750 według pozycji planu finansowego.

Nie zostały ustalone pisemnie, mimo obowiązku wynikającego z art. 47 ust. 2 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych, wewnętrzne procedury i zasady dotyczące sposobu prowadzenia ewidencji nieruchomości komunalnych, w tym nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości, którego prowadzenie należało do zadań Burmistrza, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.), z uwzględnieniem przepisów ust. 3 art. 25 ustawy. Nie był prowadzony dokument pn. „rejestr gruntów”, o którym mowa w zakładowym planie kont.

W Wydziale Gospodarki Gruntami i Ochrony Środowiska dla poszczególnych nieruchomości prowadzono ręcznie „karty” nieruchomości, na luźnych, nieoznaczonych nazwą jednostki i częściowo nieponumerowanych kartach, bez ewidencji ogólnej liczby „kart”, a także sporządzano zbiorcze zestawienia ilościowo-wartościowe gruntów i budynków: nieruchomości według obrębów geodezyjnych, okresowych dla lat 2006-2008 pn. „Zasób gruntów” i „Wykaz gruntów – stan mienia gminy” łącznie z gruntami miasta przekazanymi w użytkowanie wieczyste. Stosowany sposób prowadzenia ewidencji nieruchomości nie wynikał z uregulowań wewnętrznych i nie pozwalał na weryfikację poprawności ogólnych wielkości ustalonych w zestawieniach zbiorczych. Ponadto ewidencja nieruchomości miasta przekazanych w użytkowanie wieczyste była prowadzona w ramach programu komputerowego „Księgowość analityczna-wieczyste użytkowanie” WU w. 1.30a, przeznaczonego do ewidencji księgowej opłat za użytkowanie wieczyste gruntów, co również nie zostało ustalone ani w zakładowym planie kont ani w innym dokumencie wewnętrznym.

W bilansie Urzędu Miejskiego za 2007 rok, w przeznaczonej do tego celu pozycji, nie zostały podane wielkości umorzenia wartości niematerialnych i prawnych oraz środków trwałych, a także wartości odpisów aktualizujących należności, mimo że były to informacje istotne dla rzetelności i przejrzystości sytuacji finansowej i majątkowej, których podanie było wymagane rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), ustalającym wzór bilansu w załączniku nr 5.

W księdze głównej na koncie 071-„Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” wartość umorzenia za 2007 rok środków trwałych, ewidencjonowanych na koncie 011, została ujęta jednorazowo na koniec roku na podstawie „Zestawienia środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych za 2007 rok”, zamiast w oparciu o wydruk z programu komputerowego, jak wymagał § 1 ust. 5 „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie”.

Wartość umorzenia wartości niematerialnych i prawnych za cały 2007 rok w księdze głównej na koncie 071 została również ujęta jednorazowo na koniec roku, ale termin ten nie został ustalony w dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości, mimo takiego wymogu w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy o rachunkowości i możliwości przewidzianej w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

Wbrew przepisom art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, na koniec każdego miesiąca w całym 2007 roku występowała niezgodność między wartością umorzenia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych ujętą w księdze głównej na kontach 071 i 072-„Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” a wartością ich umorzenia wynikającą z ewidencji szczegółowej w programie „ESTiPwE”. W programie komputerowym wartość umorzenia (amortyzacji) była naliczana i księgowana automatycznie w okresach miesięcznych, natomiast w księdze głównej wartości te były ujmowane jednorazowo za cały rok obrotowy.

W księgach rachunkowych nie były na bieżąco, tj. w postaci zapisu dla okresu sprawozdawczego, w którym dane zdarzenie nastąpiło, ujmowane zmiany w wartości środków

trwałych wynikające ze sprzedaży nieruchomości, co było niezgodne z obowiązkiem określonym w art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W 2007 roku po raz pierwszy zmniejszenie wartości środków trwałych w wyniku sprzedaży nieruchomości zostało ujęte pod datą 30 września 2007 roku, mimo że sprzedaż nieruchomości była dokonywana już w styczniu 2007 roku.

Stosowany do 31 marca 2008 roku sposób ewidencji księgowej gruntów nie pozwalał na sprawdzenie prawidłowości księgowej ich wartości. W księdze głównej oraz w ewidencji szczegółowej była ujęta tylko ogólna wartość gruntów, bez udokumentowania objętych kwotą ogólną wartości poszczególnych nieruchomości (działek gruntu) oraz terminu ustalenia tych wartości. Okresowe pisemne informacje o sprzedaży nieruchomości przekazywane z Wydziału Gospodarki Gruntami i Ochrony Środowiska do Wydziału Finansowo-Budżetowego zawierały ogólną kwotę zmniejszenia wartości gruntów, bez podania danych pozwalających na ustalenie nieruchomości, których te zmiany dotyczyły. W „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych” nie zostały ustalone dokumenty, które powinny stanowić podstawę wprowadzania do ksiąg rachunkowych zmian wartości gruntów i budynków w związku ze sprzedażą nieruchomości. Obowiązek ustalenie dokumentów, w tym zasad ich wystawiania, kontroli i obiegu, w zakresie dotyczącym ujmowania w ewidencji księgowej zmian wynikających z obrotu nieruchomościami wynika z przepisów art. 47 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych. Od 31 marca 2008 roku do Wydziału Finansowo-Księgowego przekazywane były akty notarialne sprzedaży poszczególnych nieruchomości, ale te procedury również nie zostały ustalone pisemnie przez kierownika jednostki, wbrew powołanym przepisom ustawy o finansach publicznych.

W „Protokole z rozliczenia wyników inwentaryzacji” z 22 listopada 2007 roku stała komisja inwentaryzacyjna, powołana zarządzeniem Nr 27/07 z 26 września 2007 roku, nie ujęła wyników inwentaryzacji (różnice nie wystąpiły) wartości niematerialnych i prawnych oraz środków trwałych ewidencjonowanych na koncie 011, mimo takiego obowiązku określonego w § 4 pkt 4 zarządzenia Nr 26/07 Burmistrza z 26 września 2007 roku w sprawie inwentaryzacji środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.

Ujawnione w wyniku spisu z natury różnice dla pozostałych środków trwałych zostały wyjaśnione i rozliczone w księgach rachunkowych dla 2007 roku, ale bez ujęcia wyników inwentaryzacji i sposobu ich rozliczenia na koncie rozrachunkowym w księdze głównej, co było niezgodne z art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości i zasadami ewidencji rozrachunków ustalonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

Inwentaryzacja środków trwałych została przeprowadzona według stanu na 17 października 2007 roku, ze spisem dodatkowym 28-29 listopada 2007 roku, i pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych według stanu na 9 października 2007 roku, a mimo to nie udokumentowano ustalenia, w sposób wymagany art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych na dzień bilansowy. Powołane przepisy wymagały ustalenia stanu końcowego przez dopisanie lub odpisanie od stanu stwierdzonego drogą spisu z natury lub

potwierdzenia salda - przychodów i rozchodów, jakie nastąpiły między datą spisu lub potwierdzenia a dniem ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych. W trakcie kontroli Skarbnik Miasta sporządziła odpowiednie zestawienia, z których wynikało, że stan końcowy według ksiąg rachunkowych wartości środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych wynikał z odpowiednich dokumentów, ale powołane przepisy art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości zobowiązują do udokumentowania przeprowadzenia tych czynności przed sporządzeniem bilansu za dany rok.

W 2007 roku dochody w kwocie 13.152,20 zł z tytułu opłaty planistycznej zakwalifikowano do rozdziału 70005-„Gospodarka gruntami i nieruchomościami”, a dochody w kwocie 1.135,20 zł z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste gruntu zaliczono do § 0920-„Pozostałe odsetki”, co było niezgodne z klasyfikacją dochodów wprowadzoną rozporządzeniem Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz.726 ze zm.). Wymienione dochody powinny być zakwalifikowane odpowiednio do rozdziału 75618-„Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw” i § 0470-„Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości”.

W przypadku sprzedaży 10 nieruchomości w trybie przetargu, na 11 objętych kontrolą, nie udokumentowano zawiadomienia nabywców nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu, o terminie i miejscu zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości. Obowiązek przekazania powyższych informacji ustalonymu w przetargu nabywcy nieruchomości, nakładały przepisy art. 41 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

Mimo wynikającej z art. 18 w związku z art. 4 pkt 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami możliwości wyposażania jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej w nieruchomości poprzez oddawanie w trwały zarząd, najem i dzierżawę oraz użyczanie na cele związane z ich działalnością, w przypadku sześciu jednostek organizacyjnych miasta nieposiadających osobowości prawnej, tj. Przedszkoli Miejskich Nr 1 i Nr 3, Szkół Podstawowych Nr 3 i Nr 4 oraz Gimnazjów Nr 1 i Nr 2, nie uregulowano tytułu prawnego do dysponowania przez nie nieruchomościami.

Również dwie osoby prawne (Miejska Biblioteka Publiczna i Muzeum Regionalne) użytkowały nieruchomości bez tytułu prawnego. Natomiast dla Miejskiego Domu Kultury (instytucji kultury posiadającej osobowość prawną), nieruchomość została oddana w trwały zarząd decyzją Zarządu Miasta z 4 czerwca 1998 roku, mimo że trwały zarząd, zgodnie z art. 43 ust. 1 w związku z art. 4 pkt 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej. Brak właściwego uregulowania tytułu prawnego samorządowych osób prawnych do użytkowanych przez nie nieruchomości był niezgodny z art. 13 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, określającym ogólne zasady obrotu nieruchomościami jednostek samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem ustaw regulujących

działalność tych jednostek, tj. przede wszystkim ustawy z 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 13, poz. 123 ze zm.) oraz ustawy z 27 czerwca 1997 roku o bibliotekach (Dz. U. Nr 85, poz. 539 ze zm.) i ustawy z 21 listopada 1996 roku o muzeach (Dz. U. z 1997 roku Nr 5, poz. 24 ze zm.).

Za lata 2006-2007 dwie jednostki, które wniosły po terminie opłaty z tytułu trwałego zarządu, nie wpłaciły należnych odsetek. Należne kwoty z tego tytułu naliczone do dnia kontroli wynosiły łącznie 101,59 zł od Miejskiego Domu Kultury oraz 11,35 zł od Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

W 2007 roku, na podstawie uchwały Nr LVIII/279/06 Rady Miejskiej z 28 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych, do których nie miały zastosowania przepisy ustawy-Ordynacja podatkowa, zostały umorzone należności w kwocie łącznej 847,53 zł z tytułu czynszu dzierżawnego oraz opłaty za użytkowanie wieczyste nieruchomości. Kwota ta nie została jednak wykazana w sprawozdaniu Rb-27S jednostkowym Urzędu Miejskiego z wykonania planu dochodów budżetowych za 2007 rok, co było niezgodne z przepisami § 3 ust. 1 pkt 10 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. W konsekwencji kwota 847,53 zł skutków finansowych umorzenia należności nie została także wykazana w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S.

Tylko na podstawie pisma nr RG.IV.7142/106/07 Burmistrza z 1 czerwca 2007 roku w sprawie umorzenia odsetek w kwocie 1.550,56 zł od zaległości czynszowych, w Chojnowskim Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej z konta dłużnika odpisano powyższą kwotę. W piśmie Burmistrza nie została wskazana podstawa prawna i faktyczna umorzenia należności, a także z pisma nie wynikało, czy umorzenie odsetek nastąpiło na wniosek dłużnika, czy z urzędu, mimo że ulgi w spłacie należności mogły być udzielane w sytuacjach i na zasadach ustalonych przez Radę Miejską w § 3 ust. 1 pkt 1 lit. a) oraz pkt 2 lit. a)-i) uchwały.

Na wniosek dłużnika, po przedłożeniu wymaganych dokumentów, pismem RG.IV.71443/1/07 Burmistrza umorzono zadłużenie w kwocie 33.175,90 zł w czynszu za najem lokalu użytkowego. W piśmie zostały jednak powołane ogólnie przepisy § 3 ust. 1 pkt 2 uchwały Rady, bez wskazania konkretnej sytuacji uzasadniającej umorzenie, określonej w § 3 ust. 1 pkt 2 lit. a-i) uchwały.

Z urzędu, w formie pism skierowanych do dwóch dłużników, zostały umorzone zaległości w czynszu dzierżawnym w kwocie 189,33 zł. W pismach Burmistrza powołano ogólnie ww. uchwałę, bez wskazania tych postanowień, które umożliwiały umorzenie należności. Również w pismach Burmistrza o umorzeniu na wniosek dłużników zaległości w czynszu dzierżawnym w kwocie 333,56 zł oraz odsetek w kwocie 147,23 zł za opóźnienie w zapłacie opłaty za użytkowanie wieczyste gruntu nie zostały wskazane te przepisy uchwały Rady, które stanowiły faktyczną podstawę umorzenia. W 2007 roku kwota 147,23 zł nie została odpisana z konta dłużnika, ponieważ umowa o użytkowanie wieczyste nieruchomości nie została wprowadzona do ewidencji umów w programie księgowym

„WU” w.1.30a. Brak wprowadzenia tej kwoty do ksiąg rachunkowych był niezgodny z wymogami dla ksiąg rachunkowych, określonymi w art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Od 2 listopada 2007 roku prowadzenie czynności windykacyjnych zaległych kwot w opłatach za użytkowanie wieczyste nie zostało powierzone żadnemu pracownikowi, a wcześniej zadania te należały do obowiązków kasjera, zgodnie z pkt II.6 zakresu czynności z 6 listopada 2003 roku. W latach 2005-2008 czynności windykacyjne były jednak wykonywane przez radcę prawnego, mimo że nie wynikało to z uregulowań wewnętrznych.

W ewidencji księgowej w programie „Księgowość analityczna-wieczyste użytkowanie” WU w. 1.30a według stanu na 31 grudnia 2007 roku dla części kartotek, które wykazywały salda zaległości, nie zostały podane nazwy dłużników. W wyniku kontroli podejmowanych czynności windykacyjnych w stosunku do 7 dłużników w opłatach za użytkowanie wieczyste stwierdzono, że na koncie W001401 była ujęta zaległość w kwocie 1.849,03 zł z 2005 roku, podczas gdy była to kwota, którą od dłużnika wyegzekwował komornik. Podobnie według konta W001510 dłużnik zalegał z zapłatą należności w kwocie 4.875,52 zł za lata 2004-2006, mimo że kwota ta została przez Burmistrza umorzona w 2006 roku za przekazaną na rzecz gminy nieruchomości; na koncie dłużnika nie dokonano odpisu, a umorzona kwota nie została wykazana w sprawozdaniu Rb-27S za 2006 roku. Również zaległość w kwocie 1.052,00 zł z 2005 roku wynikająca z konta W001504 faktycznie nie istniała w związku z zakończeniem 23 września 2005 roku postępowania likwidacyjnego dłużnika.

Z kont 16 dłużników zostały odpisane z tytułu przedawnienia zaległości w kwocie 605,64 zł, mimo że Burmistrz, który w § 5 uchwały Nr LVIII/279/06 był upoważniony do udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych, nie podjął decyzji o umorzeniu zaległości poszczególnych dłużników.

W zakresie zadań zleconych i realizowanych w ramach porozumień

Po przeprowadzonych w dniu 21 października 2007 roku wyborach do Sejmu i Senatu RP zakupiono materiały biurowe oraz telefon stacjonarny na łączną kwotę 884,75 zł. Ze złożonych przez Skarbnik Miasta oraz Pełnomocnika ds. wyborów wyjaśnień wynikało, że zakupów dokonano przed dniem wyborów, a ze względu na prace związane z rozliczeniem i zamknięciem wyborów, faktury odbierano w terminach późniejszych, nie zwracając uwagi na daty sprzedaży.

Listy wypłat diet dla członków komisji wyborczych nie spełniały wymogów określonych w art. 21 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o rachunkowości, gdyż brak było na nich daty i podpisu osoby, która je sporządziła.

W zakresie rozliczeń finansowych z jednostkami organizacyjnymi miasta

Projekt planu finansowego Urzędu Miejskiego zawierał jedynie wydatki, podczas gdy zgodnie z § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 roku gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783),

projekty planów finansowych samorządowych jednostek budżetowych mają zapewniać zgodność kwot dochodów i wydatków z projektem uchwały budżetowej. Jako plan finansowy Urzędu Miejskiego traktowano układ wykonawczy budżetu, zatwierdzony zarządzeniem Nr 2/2007 Burmistrza Miasta z 15 stycznia 2007 roku w sprawie szczegółowego podziału dochodów i wydatków budżetu Miasta Chojnowa na rok 2007, mimo że jest to odrębny dokument, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w Chojnowskim Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej stwierdzono, że jednostka ta posiadała i wykazywała w swoich sprawozdaniach jednostkowych Rb-Z za 2007 i 2008 rok zobowiązania wymagalne. Zobowiązania były w rzeczywistości wyższe, ponieważ Zakład do finansowania swojej działalności wykorzystywał środki, które do niego nie należały, tj. środki członków wspólnot mieszkaniowych wniesione na fundusz remontowy.

Zakład posiadał także znaczne należności wymagalne. Na 31 grudnia 2007 roku zaległości, bez należnych odsetek, wynosiły 444.198,44 zł w czynszu za lokale oraz 326.847,72 zł w opłatach za dostawę wody i odbiór ścieków, oraz należności w kwocie 154.994,45 zł przejęte po zlikwidowanym Miejskim Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej.

W związku z powyższym niezbędna jest pełna analiza i ocena faktycznej sytuacji finansowo-ekonomicznej Zakładu i podjęcie przez organy gminy odpowiednich decyzji umożliwiających funkcjonowanie tej jednostki zgodnie z przepisami art. 24 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz art. 35 ust. 3 pkt 2 i pkt 3 ustawy o finansach publicznych, tj. odpłatnego wykonywania wyodrębnionych zadań (w tym na rzecz miasta) i pokrywania kosztów swojej działalności z przychodów własnych, z zastrzeżeniem ust. 4 i 5 określających możliwość udzielania dotacji dla zakładu budżetowego, a także terminowego regulowania zobowiązań.

Ponadto według stanu na 31 grudnia 2007 roku gmina miejska Chojnów nie dokonała wpłat w łącznej kwocie 128.057,05 zł na fundusz remontowy 24 wspólnot mieszkaniowych, w części dotyczącej lokali, których było właścicielem, wbrew obowiązkowi określonemu w art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 1 ustawy z 24 czerwca 1994 roku o własności lokali (tekst jednolity: Dz. U. Nr 80, 903 ze zm.).

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 powołanej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Wyeliminowanie z „Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Chojnowie” postanowień niezgodnych z art. 2 pkt 2 ustawy 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1593 ze zm.) dotyczących wskazania stanowisk pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie mianowania i upoważnienia

Burmistrza do zatrudniania na podstawie mianowania innych pracowników Urzędu Miejskiego, oraz wystąpienie do Rady Miejskiej o uregulowanie tego zagadnienia w Statucie Miasta Chojnowa.

2. Ustalenie przez Burmistrza szczegółowej organizacji wewnętrznej wydziałów, stosownie do postanowień § 10 ust. 3 „Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Chojnowie” w związku z art. 33 ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
3. Przeprowadzanie kontroli przestrzegania przez wszystkie podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne procedur kontroli oraz celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
4. Przeprowadzanie okresowych i sprawdzających kontroli prawidłowości gospodarowania mieniem i gospodarki finansowej Przychodni Rejonowej, stosownie do obowiązku wynikającego z przepisów art. 67 ust. 2 i ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy z 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku Nr 14, poz. 89 ze zm.), z uwzględnieniem przepisów § 7 ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z 18 listopada 1999 roku w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego (Dz. U. Nr 94, poz. 1097) oraz uregulowań § 28 i § 28a ust. 1 i 2 „Statutu Przychodni Rejonowej w Chojnowie”.
5. Opisanie w dokumentacji zasad (polityki) rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Nr 19a/2003 Burmistrza z 30 grudnia 2003 roku z późniejszymi zmianami, rzeczywistego sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych w podziale na „jednostki organizacyjne” oraz sposobu oznaczania (numerowania) dowodów księgowych w ramach tych jednostek, stosownie do wymogów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.).
6. Sporządzanie sprawozdania finansowego (w tym bilansu) Urzędu Miejskiego zgodnie z przepisami § 3 i § 14 ust. 1 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), tj. według stanu na dzień bilansowy i na podstawie własnych ksiąg rachunkowych, z uwzględnieniem wszystkich tzw. „jednostek organizacyjnych” stosowanych do prowadzenia komputerowych ksiąg rachunkowych.
7. Ostateczne zamykanie ksiąg rachunkowych (dla wszystkich „jednostek organizacyjnych”) na dzień kończący każdy rok obrotowy w terminie do 30 kwietnia roku następnego, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości i terminem ustalonym od 15 maja 2008 roku w § 14a ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

8. Zweryfikowanie i prawidłowe rozliczenie sald oraz zamknięcie ksiąg rachunkowych dla pięciu jednostek organizacyjnych („D-Inwestycje miejskie”, „H-Szpital”, „I-Rejestr usług medycznych”, „J-Wysypisko śmieci” i „L-Remont Tkacka”), w celu doprowadzenia do przestrzegania dla tych jednostek przepisów art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości.
9. Prowadzenie ewidencji środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na koncie 135-„Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia”, ustalonym dla tych operacji gospodarczych w załączniku nr 2 „Plan kont dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych” do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).
10. Zaprzestanie prowadzenia w jednostce „M-Urząd Miasta Chojnow” (dochody) konta 222-„Rozliczenie dochodów budżetowych”, stosownie do zasad ustalonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (....) i dostosowanie w tym zakresie zakładowego planu kont do przepisów rozporządzenia, ze względu na brak takich rozliczeń w jednostce.
11. Podawanie rzeczywistej daty księgowania operacji gospodarczych dotyczących budżetu miasta i Urzędu Miejskiego, tj. daty wprowadzenia zapisu do ksiąg rachunkowych, zgodnie z wymogiem art. 23 ust. 2 pkt 4 ustawy o rachunkowości.
12. Dokonywanie księgowania na koncie 130/2-„Rachunek bieżący jednostki budżetowej-subkonto dochodów” i kontach z nim powiązanych, w jednostce organizacyjnej „M-Urząd Miasta Chojnow” (dochody), w oparciu o dowody księgowe wskazane w zakładowym planie kont, tj. na podstawie poleceń księgowania wystawionych do wyciągów do bankowego rachunku budżetu.
13. Przestrzeganie, w tym w ewidencji księgowej operacji kasowych oraz operacji na bankowym rachunku Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zasad rachunkowości określonych w 14 ust. 1, art. 15 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości, które zobowiązują do zachowania zasady podwójnego zapisu każdego zdarzenia wprowadzanego do księgi głównej oraz zgodności sumy obrotów Wn i Ma zestawienia obrotów i sald a także zgodności sumy obrotów tego zestawienia z sumą obrotów dziennika.
14. Podjęcie działań w celu uniemożliwienia, w stosowanym programie „AFK-Ewidencja i księgowość finansowa”, ostatecznego zamknięcia rocznego ksiąg rachunkowych w przypadku wystąpienia różnic między sumą obrotów i sumą sald stron Wn i Ma zestawienia obrotów i sald oraz między obrotami tego zestawienia a obrotami dziennika obrotów, w celu spełnienia dla ksiąg rachunkowych wymogów art. 14 ust. 1, art. 15 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
15. Zachowanie pełnej zgodności sprawozdania zbiorczego Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych ze sprawozdaniem jednostkowym Rb-27S Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej dla każdego okresu sprawozdawczego oraz bieżące wyjaśnianie i korygowanie ewentualnych różnic przed włączeniem danych zawartych w sprawozdaniu jednostkowym do sprawozdania zbiorczego, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 3 i § 9 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów

z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).

16. Ujmowanie w księgach rachunkowych na koncie 140-„Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne” środków pieniężnych w drodze, tj. między bankiem a kasą jednostki, stosownie do zasad ustalonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) i faktycznym przebiegiem operacji gospodarczej.
17. Wskazywanie na rozchodowych źródłowych dowodach kasowych sposobu ich ujęcia w księgach rachunkowych wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, zgodnie z wymogami art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.
18. Wyeliminowanie różnic między podawanym na raportach i źródłowych dowodach kasowych oraz w poleceniach księgowania dołączonych do raportów sposobem ujęcia księgowego (dekretacji) poszczególnych kwot rozchodów gotówki z kasy, w celu doprowadzenia do przestrzegania dla zapisów księgowych wymogów określonych w art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
19. Dokonywanie księgowania na koncie 130/1 (subkonto wydatków), analitycznym do konta 130-„Rachunki bieżące jednostek budżetowych”, wyłącznie na podstawie wyciągów do rachunku bankowego, zgodnie z zasadami ustalonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), z wyjątkiem określonych operacji szczególnych.
20. Przestrzeganie postanowień § 3 części III „Szczegółowej” „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Chojnowie”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 14/00 z 20 października 2000 roku (ze zm.), oraz pkt 3 w rozdziale V-„Gospodarka kasowa” części II „Wprowadzenie” w „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Chojnowie”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 19/07 z 22 sierpnia 2007 roku, i sporządzanie do każdego czeku gotówkowego zestawienia ze wskazaniem dokumentów źródłowych uzasadniających jego wydanie.
21. Zaprzestanie pobierania z rachunku bankowego sum depozytowych gotówki do kasy, jako „pogotowia kasowego”, ze środków należących do kontrahentów z tytułu wniesionego wadium lub zabezpieczenia należytego wykonania umowy i zabezpieczenia roszczeń w okresie rękojmi, w celu niedopuszczenia do uszczuplenia należnych kontrahentom odsetek naliczanych przez bank od wniesionych kwot, stosownie do przepisów art. 46 ust. 4 i art. 148 ust. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655).
22. Przestrzeganie przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości zobowiązujących do wprowadzania, w postaci zapisu, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich zdarzeń (operacji gospodarczych), które nastąpiły w tym okresie.
23. Uzupełnienie zakładowego planu kont o konta 030-„Długoterminowe aktywa finansowe” i 073-„Odpisy aktualizujące długoterminowe aktywa finansowe” właściwe dla ewidencji księgowej

- finansowego majątku trwałego, zgodnie z planem kont ustalonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).
24. Bieżące zachowywanie zgodności między faktycznym stanem środków na rachunku bankowym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej a ich stanem w księgach rachunkowych Urzędu, tak aby księgi rachunkowe odzwierciedlały stan rzeczywisty stosownie do wymogów art. 4 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości.
 25. Dokonywanie korekty nieprawidłowych księgowień w komputerowych księgach rachunkowych wyłącznie według zasad ustalonych w art. 25 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy o rachunkowości.
 26. Wykazywanie w sprawozdaniu jednostkowym Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Urzędu Miejskiego faktycznych kwot należności wymagalnych, w wielkościach wynikających z ksiąg rachunkowych, bez naliczonych odsetek od wymagalnych należności podatkowych, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości oraz § 20 ust. 1 pkt 4 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia.
 27. Dołożenie większej staranności przy sporządzaniu sprawozdań zbiorczych Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych oraz Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, na podstawie zweryfikowanych sprawozdań jednostkowych, w celu wykazywania rzeczywistych wielkości należności wymagalnych i zobowiązań wymagalnych miasta, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
 28. Wykazywanie w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S Urzędu Miejskiego (jako jednostki i jako organu) z wykonania planu dochodów budżetowych faktycznych kwot zaległości i nadpłat, ustalonych zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 7 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
 29. Ujmowanie w księgach rachunkowych zaległości i nadpłat w opłatach za użytkowanie wieczyste i opłatach za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, tak aby księgi rachunkowe przedstawiały rzeczywisty stan należności i nadpłat, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 4 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości.
 30. Wykazywanie w zbiorczym sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń zobowiązań miasta z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji w kwotach faktycznych, ustalonych zgodnie z przepisami § 14 ust. 1 pkt 1 i § 15 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
 31. Wykazywanie w bilansie Urzędu Miejskiego faktycznych kwot należności i zobowiązań, wynikających z własnych ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów § 3 i § 14 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).
 32. Naliczanie i ujmowanie w księgach rachunkowych, według stanu na koniec każdego kwartału, należnych odsetek od niepodatkowych należności budżetowych, zgodnie z obowiązkiem

- określonym w § 7 ust. 8 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).
33. Żądanie od podatników, którzy nie złożyli w terminie deklaracji podatkowych, wyjaśnienia przyczyn niespełnienia tego obowiązku lub wzywanie ich do złożenia deklaracji, zgodnie z art. 247a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.).
 34. Prowadzenie windykacji należności z tytułu zaległości podatkowych z wykorzystaniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), a w szczególności na bieżąco kontrolowanie terminu ich przedawnienia.
 35. Zabezpieczanie wykonania zobowiązań podatkowych w stosunku do zaległości w podatku od nieruchomości oraz w podatku od środków transportowych, zgodnie z możliwością wynikającą z art. 33 § 1 Ordynacji podatkowej.
 36. Bezwzględne przestrzeganie wynikającego z § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2006 roku Nr 112, poz. 761) obowiązku dokumentowania na kontach podatników przypisów i odpisów podatku.
 37. Określenie w przepisach wewnętrznych jednoznacznych zasad dokonywania odpisów na kontach podatkowych, dokumentów stanowiących podstawę dokonania tej czynności, ich formy, obiegu oraz sposobu zatwierdzania.
 38. Dokonywanie na kontach podatników na bieżąco, odpisów zobowiązań podatkowych, które wygasły w rozumieniu art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej.
 39. Spowodowanie, aby koszty podróży służbowych były przedstawiane przez pracowników do rozliczania w terminie określonym w § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).
 40. Spowodowanie, aby w dzienniku budowy dokonywane były stosowne zapisy, w tym zwłaszcza wymagane przepisami § 6 ust. 2, ust. 5 i ust. 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 czerwca 2002 roku w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953 ze zm.).
 41. Opisanie w pełnym zakresie w zakładowym planie kont sposobu prowadzenia ewidencji księgowej na kontach księgi głównej i ewidencji szczegółowej środków trwałych, w tym gruntów i pozostałych środków trwałych, oraz wartości niematerialnych i prawnych, a także zasad ewidencji umorzenia tych składników majątkowych, jak również zasad ewidencji dochodów podlegających opodatkowaniu podatkiem VAT, zgodnie z wymogami określonymi w art. 10 ust.

- 1 pkt 3 lit. a) ustawy o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad szczególnych ustalonych rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) oraz przestrzeganie przyjętych zasad rachunkowości.
42. Ujmowanie środków trwałych uzyskanych w wyniku zakończonych inwestycji w księgach rachunkowych w sposób wymagany przepisami art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i ust. 5 ustawy o rachunkowości.
43. Wyłączenie z wewnętrznych przepisów, tj. „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie” oraz „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych” postanowień dotyczących sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, które zgodnie z przyjętą w jednostce procedurą zawiera „Zakładowy plan kont dla budżetu miasta i Urzędu Miejskiego w Chojnowie”, a z „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych” postanowień dotyczących inwentaryzacji majątku.
44. Ustalenie w zakładowym planie kont, w zakresie wymaganym przepisami § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) oraz załącznika nr 2 do rozporządzenia, zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 750- „Przychody i koszty finansowe”, tak aby ewidencja szczegółowa do konta 750 była prowadzona według pozycji planu finansowego.
45. Ustalenie w formie pisemnej przez kierownika jednostki, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 47 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, wewnętrznych procedur i zasad prowadzenia ewidencji nieruchomości komunalnych, w tym nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości, w celu spełnienia wymogu wiarygodnego i sprawdzalnego prowadzenia ewidencji nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości, stosownie do przepisów art. 25 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.), z uwzględnieniem przepisów art. 25 ust. 3 ustawy.
46. Podawanie w bilansie Urzędu Miejskiego, w przeznaczonej do tego celu pozycji, wszystkich informacji istotnych dla rzetelności i przejrzystości sytuacji finansowej i majątkowej, zgodnie z obowiązkiem określonym rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) i wzorem bilansu stanowiącym załącznik nr 5 do rozporządzenia.
47. Przestrzeganie postanowień § 1 ust. 5 „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie” i ujmowanie w księdze głównej na koncie 071- „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” wartości umorzenia wymienionych składników majątkowych wyłącznie w oparciu o wydruk z programu komputerowego stosowanego do prowadzenia ewidencji szczegółowej.
48. Ustalenie w zakładowym planie kont terminu ujmowania w księdze głównej na kontach 071 i 072- „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” wartości umorzenia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zgodnego

z terminem ujmowania tych wielkości w ewidencji szczegółowej w programie komputerowym „ESTiPwE”, w celu doprowadzenia do przestrzegania przepisów w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) i art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

49. Ujmowanie w księgach rachunkowych w terminie określonym w art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości zmian w wartości środków trwałych w wyniku sprzedaży nieruchomości, tj. w postaci zapisu w księgach rachunkowych dla okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiła sprzedaż.
50. Ustalenie w formie pisemnej dokumentów, które powinny stanowić podstawę wprowadzania do ksiąg rachunkowych zmian wartości gruntów i budynków w związku ze sprzedażą nieruchomości stanowiących mienie miasta, stosownie do obowiązków określonych w art. 47 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych.
51. Zobowiązanie stałej komisji inwentaryzacyjnej, powołanej zarządzeniem Nr 27/07 z 26 września 2007 roku, do rozliczania wyników inwentaryzacji wszystkich inwentaryzowanych składników majątkowych, w przypadku zarządzenia kolejnej inwentaryzacji.
52. Ujmowanie w księdze głównej na koncie rozrachunkowym ujawnionych różnic inwentaryzacyjnych oraz sposobu ich rozliczenia, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości i zasadami ewidencji rozrachunków ustalonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).
53. Dokumentowanie, przed sporządzeniem bilansu za dany rok, wykonania obowiązków określonych w art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości w przypadku przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych według stanu przed dniem bilansowym, tj. ustalanie stanu końcowego według zasad wynikających z powołanych przepisów.
54. Kwalifikowanie dochodów budżetowych do właściwych rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej, ustalonych rozporządzeniem Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz.726 ze zm.).
55. Dokumentowanie zawiadomienia nabywców nieruchomości, ustalonych w wyniku przetargu, o terminie i miejscu zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu, stosownie do obowiązku określonego w art. 41 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.).
56. Uregulowanie tytułu prawnego sześciu jednostek organizacyjnych miasta nieposiadających osobowości prawnej, tj. przedszkoli miejskich Nr 1 i Nr 3, szkół podstawowych Nr 3 i Nr 4 oraz gimnazjów Nr 1 i Nr 2, do użytkowanych przez nie nieruchomości komunalnych, stosownie do przepisów art. 18 w związku z art. 4 pkt 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

57. Ustalenie tytułu prawnego trzech samorządowych osób prawnych, tj. Miejskiej Biblioteki Publicznej, Muzeum Regionalnego i Miejskiego Domu Kultury, do użytkowanych przez nie nieruchomości, z uwzględnieniem przepisów art. 13 ust. 1 i art. 43 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz ustawy z 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 13, poz. 123 ze zm.), ustawy z 27 czerwca 1997 roku o bibliotekach (Dz. U. Nr 85, poz. 539 ze zm.) i ustawy z 21 listopada 1996 roku o muzeach (Dz. U. z 1997 roku Nr 5, poz. 24 ze zm.).
58. Wyegzekwowanie od dwóch jednostek organizacyjnych, tj. Miejskiego Domu Kultury oraz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, należnych odsetek za opóźnienie w zapłacie należności za 2006 i 2007 rok z tytułu trwałego zarządu, ustalonych w decyzjach właściwego organu.
59. Wykazywanie w sprawozdaniu Rb-27S jednostkowym Urzędu Miejskiego z wykonania planu dochodów budżetowych pełnej kwoty skutków finansowych z tytułu udzielonych ulg w spłacie należności pieniężnych, do których nie stosuje się ustawy – Ordynacja podatkowa, stosownie do zasad ustalonych w § 3 ust. 1 pkt 10 załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
60. Przestrzeganie określonych przez Radę Miejską w uchwale Nr LVIII/279/06 z 28 czerwca 2006 roku, zmienionej uchwałą Nr XXIV/120/08 z 26 czerwca 2008 roku, zasad i przesłanek umorzenia należności pieniężnych, tj. podawanie w decyzjach (pismach) o umorzeniu z urzędu lub na wniosek dłużnika należności, prawidłowej i faktycznej podstawy prawnej umorzenia, wynikającej z odpowiednich przepisów § 3 ust. 1 pkt 1 lit. a) oraz pkt 2 lit. a) - i) uchwały.
61. Wprowadzanie do ksiąg rachunkowych wszystkich umorzonych, na podstawie uchwały Nr LVIII/279/06 Rady Miejskiej, kwot należności pieniężnych, w celu spełnienia wymogów z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości oraz prawidłowego sporządzania sprawozdania Rb-27S jednostkowego Urzędu Miejskiego w zakresie skutków finansowych udzielonych ulg w zapłacie należności pieniężnych.
62. Skorzystanie z przewidzianej w art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych możliwości powierzenia pracownikowi, w formie odrębnego imiennego upoważnienia, albo wskazania w regulaminie organizacyjnym jednostki, określonych obowiązków w zakresie windykacji należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości.
63. Dokonanie w programie „Księgowość analityczna - wieczyste użytkowanie” WU w. 1.30a, weryfikacji prawidłowości kwot zaległości w opłatach za użytkowanie wieczyste ujętych na poszczególnych kartotekach, w tym ustalenia faktycznych użytkowników w tych przypadkach, w których kartoteka (konto) nie miała nazwy, w celu doprowadzenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych do stanu rzeczywistego, stosownie do obowiązku wynikającego z przepisów art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.
64. Dokonywanie odpisów należności z kont dłużników w opłatach za użytkowanie wieczyste wyłącznie na podstawie decyzji (bez względu na formę jej podjęcia) Burmistrza o ich umorzeniu, stosownie do upoważnienia udzielonego przez Radę Miejską w § 5 uchwały Nr LVIII/279/06

- Rady Miejskiej z 28 czerwca 2006 roku, oraz dokonanie przypisu na kontach 16 dłużników odpisanych kwot zaległości bez decyzji Burmistrza o ich umorzeniu.
65. Dokonywanie wydatków środków z dotacji otrzymanych na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami w terminach do tego przewidzianych.
 66. Przestrzeganie art. 21 ust. 5 ustawy o rachunkowości w zakresie wskazywania na listach wypłat daty i podpisu osoby, która je sporządziła.
 67. Przekazywanie podległym jednostkom informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej oraz informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków, zgodnie z wymogami art. 185 ust. 1 i art. 186 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.
 68. Sporządzanie projektu planu finansowego Urzędu Miejskiego w zakresie kwot dochodów i wydatków, tj. zgodnie z § 4 ust. 4 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych (...) oraz sporządzanie planu finansowego Urzędu w związku z art. 186 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych.
 69. Dokonanie analizy i oceny sytuacji finansowo-ekonomicznej Chojnowskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w celu podjęcia przez organy gminy odpowiednich decyzji, umożliwiających funkcjonowanie tej jednostki zgodnie z przepisami art. 24 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz art. 35 ust. 3 pkt 2 i pkt 3 ustawy o finansach publicznych;
 70. Terminowe przekazywanie środków na fundusz remontowy wspólnot mieszkaniowych, w części dotyczącej lokali będących własnością miasta, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 1 ustawy z 24 czerwca 1994 roku o własności lokali (tekst jednolity: Dz. U. Nr 80, 903 ze zm.).

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Na podstawie przepisów art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jan Skowroński

Przewodniczący Rady Miejskiej