

Wrocław, 16 lipca 2008 roku

WK.60/108/K-14/08

**Pan
Edward Dudek
Wójt Gminy Jeżów Sudecki**

**ul. Długa 63
58-521 Jeżów Sudecki**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 7 kwietnia do 30 maja 2008 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Jeżów Sudecki. Ustalenia kontroli przedstawiono w protokole, podpisanym 3 czerwca 2008 roku przez Wójta oraz Skarbnika Gminy.

Ponadto została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej w Samodzielnym Publicznym Gminnym Ośrodku Zdrowia w Jeżowie Sudeckim. Na podstawie jej ustaleń zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika jednostki wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości). W wyniku tej kontroli stwierdzono m.in., że Rada Gminy w Jeżowie Sudeckim nie ustaliła zasad zbywania aktywów trwałych SP GOZ oraz ich oddawania w dzierżawę, najem, użytkowanie, użyczenie stosownie do przepisów art. 53 ust. 2 ustawy z 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm.), jak również nie określiła zasad dokonywania zakupu i przyjmowania aparatury i sprzętu medycznego (art. 42 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej). Organ sprawujący nadzór nad realizacją zadań statutowych, nad dostępnością i realizacją świadczonych usług medycznych, prawidłowością gospodarowania mieniem oraz gospodarką finansową Gminnego Ośrodka Zdrowia w Jeżowie Sudeckim, w latach 2006-2008 nie przeprowadził kontroli okresowych i sprawdzających celem dokonania okresowej oceny działalności Ośrodka. Do powyższego, była zobowiązana przepisami § 7 rozporządzenia Ministra Zdrowia z 18 listopada 1999 roku w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego (Dz.U. Nr 94, poz. 1097).

Stwierdzone w wyniku kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Jeżów Sudecki uchybienia i nieprawidłowości wynikały głównie z nieprzestrzegania przez pracowników przepisów prawa, w tym także uregulowań wewnętrznych, jak również z niedopełnienia obowiązków przez niektórych pracowników. Część z nich nie wystąpiłaby, gdyby w pełni zostały wykonane wnioski pokontrolne wystosowane po poprzedniej kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej zawarte w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej z 4 kwietnia 2005 roku.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły przy realizacji następujących zagadnień.

W zakresie spraw organizacyjnych i regulacji wewnętrznych

Obsługę finansowo - księgową Zespołu Szkół w Jeżowie Sudeckim, Szkoły Podstawowej w Czernicy i Szkoły Podstawowej w Siedlęcinie prowadził Referat Planowania i Finansów Urzędu Gminy w Jeżowie Sudeckim. Obsługa była prowadzona bez formalnego przekazania ksiąg rachunkowych przez Dyrektorów tych jednostek oraz zawarcia pisemnego porozumienia (umowy), stosownie do przepisów art. 11 ust. 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.). Jednostki oświatowe nie posiadały wyodrębnionego rachunku bankowego, do którego byłyby prowadzone urzędnienia analityczne w układzie poszczególnych jednostek organizacyjnych. Dowody źródłowe do wypłaty zatwierdzała Skarbnik Gminy i Kierownik danej jednostki. Kierownicy tych jednostek nie upoważnili Skarbnika do wykonywania czynności, o których mowa w art. 45 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. 249, poz. 2104 ze zm.).

Jednostki oświatowe nie posiadały również opracowanej dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości, mimo obowiązku wynikającego z przepisów art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Zakładowy Plan kont – uwzględniający urzędnienia księgowe niezbędne do rejestrowania operacji dotyczących obsługi jednostek organizacyjnych – winien być opracowany i ustalany przez kierownika jednostki prowadzącej obsługę jednostek oświaty.

Obowiązek opracowania instrukcji w sprawie współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej wprowadzony art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 roku Nr 153, poz. 1505), został dopełniony dopiero w trakcie niniejszej kontroli, tj. 28 maja 2008 roku.

Wójt Gminy nie ustalił w formie pisemnej szczegółowych procedur kontroli finansowej, związanych z pobieraniem i gromadzeniem środków publicznych oraz zaciąganiem zobowiązań finansowych, czym nie dopełnił obowiązku wynikającego z przepisów art. 47 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych. Procedury te zostały wprowadzone do stosowania podczas prowadzonej kontroli (28 maja 2008 roku).

Za 2006 rok w żadnej z podległych i nadzorowanych jednostek, a za 2007 rok w czterech jednostkach budżetowych oraz w samodzielnym publicznym zakładzie opieki zdrowotnej na sześć funkcjonujących jednostek organizacyjnych nie przeprowadzono kontroli przestrzegania realizacji procedur, o których mowa w art. 47 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, obejmującej co najmniej 5% wydatków poniesionych odpowiednio w 2006 roku i 2007 roku, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 187 tej ustawy. Nieprawidłowość ta stanowiła o nie wykonaniu wniosku wyrażonego w punkcie 3 wystąpienia pokontrolnego, wynikającego z poprzedniej kontroli kompleksowej, mimo iż w piśmie z 5.05.2005 r. Wójt Gminy poinformował Izbę, że „kontrola podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych w zakresie obejmującym co najmniej 5 % wydatków tych jednostek będzie prowadzona na bieżąco”.

Zakładowy Plan Kont budżetu Gminy oraz Zakładowy Plan Kont Urzędu Gminy, wprowadzone do stosowania zarządzeniem nr 37/2004 z 30 września 2004 roku nie były aktualizowane; nie uwzględniały zmian wprowadzonych przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.). Tym samym, konta podane w Zakładowym Planie Kont dla Urzędu nie obejmowały wszystkich kont służących do księgowania operacji gospodarczych występujących w jednostce, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z § 12 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku. Zakładowe plany kont nie określały też przeciwległych stron konta korespondującego z kontem syntetycznym oraz nie zawierały opisu przyjętych zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej (art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości). Ponadto program do obsługi kasy nie figurował w wykazie programów komputerowych dopuszczonych przez Wójta Gminy do stosowania w Urzędzie Gminy Jeżów Sudecki. Do opracowania przepisów wewnętrznych dotyczących prowadzenia rachunkowości zobowiązany był Wójt na mocy art. 10 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Udzielone na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym pełnomocnictwa dla kierowników jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie były ujęte we właściwym rejestrze. O wymogu prowadzenia w Urzędzie centralnego rejestru kancelaryjnego wydanych upoważnień i pełnomocnictw stanowi § 21 ust. 1 Instrukcji stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).

Na zewnętrznych dowodach księgowych wpływających do Urzędu Gminy (fakturach, rachunkach) realizowanych za pośrednictwem kasy oraz na sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego nie zamieszczono pieczęci z datą ich wpływu do Urzędu, co naruszało przepisy § 6 ust. 11 ww. instrukcji kancelaryjnej (...).

Zakresy czynności i obowiązki służbowe niektórych pracowników Referatu Planowania i Finansów Urzędu Gminy nie były dostosowane do faktycznie wykonywanych obowiązków.

W zakresie księgowości i rachunkowości

Zapisy na koncie 133 – „Rachunek budżetu” dotyczące zrealizowanych wydatków budżetowych, obejmowały jedynie obroty na rachunku bankowym ogółem z danego dnia; nie ewidencjonowano poszczególnych operacji finansowych objętych wyciągiem bankowym, podczas gdy zgodnie z treścią załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości ..., zapisy na koncie 133 dokonywane są na podstawie dowodów bankowych i muszą być zgodne z zapisami w księgowości banku. Stanowiło to naruszenie zasady rzetelności ksiąg rachunkowych, określonej w art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. W ślad za tym, na koncie 130 - ”Rachunki bieżące jednostek budżetowych” nie prowadzono ewidencji analitycznej stanu środków budżetowych oraz ewidencji wpływów środków z tytułu zrealizowanych

przez jednostkę dochodów budżetowych i otrzymanych na realizację wydatków budżetowych według podziałek klasyfikacji budżetowej. Nieprawidłowości te świadczyły o niezrealizowaniu wniosku pokontrolnego nr 5, wynikającego z poprzedniej kontroli.

Nie została zapewniona automatyczna kontrola ciągłości zapisów i przenoszenia obrotów. Wydruki komputerowe ewidencji analitycznej do konta 902 - „Wydatki budżetu” nie były sumowane na kolejnych stronach, z zachowaniem ciągłości w miesiącach i w roku obrotowym. Zapisów na koncie 902 dokonywano bez powołania numeru wyciągu bankowego stanowiącego podstawę zapisu, przez co brak było powiązania zapisów księgowych z wyciągami bankowymi. Ponadto zapisy w księgach rachunkowych (z wyjątkiem dziennika) nie zawierały danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, co było niezgodne z art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości, a w niektórych przypadkach informacji określonych w art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, tj. prawidłowego opisu operacji gospodarczej.

W ewidencji syntetycznej konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” księgowano przypisy i odpisy należności z tytułu podatków i opłat raz na kwartał, czym naruszono przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Skutkowało to brakiem zgodności w okresach sprawozdawczych ewidencji syntetycznej z analityczną, wbrew przepisom art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Nieprawidłowości te zostały stwierdzone również w trakcie poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej.

W sposób niezgodny z zasadą ustaloną w § 17 ust. 2 pkt 2 lit a) rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków i opłat niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, księgowano odpisy należności z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego, podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego oraz podatku od środków transportowych. Stosowano zapis ujemny (czerwony) na stronie Wn konta 221 i Ma konta 750, zamiast prawidłowo na stronie Ma konta 221 i Wn konta 750.

W księgach rachunkowych 2007 r. oraz w sprawozdaniu Rb-28S za 2007 r. nie zostały wykazane występujące na dzień 31.12.2007 r. zobowiązania w kwocie 8.158,89 zł wobec radnych z tytułu niepobranych diet za grudzień 2007 roku. Naruszono w ten sposób zasadę określoną w art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, polegającą na obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych jednostki wszystkich obciążających ją kosztów dotyczących danego roku, niezależnie od terminu ich zapłaty. Przyczyną tej nieprawidłowości było późne przekazanie do księgowości listy płac dla radnych przez osobę ją sporządzającą.

Zabezpieczenia hipoteczne należności z tytułu podatków dokonane w kwietniu i maju 2005 roku, kwietniu i sierpniu 2006 roku oraz styczniu 2007 roku na łączną kwotę 90.487,20 zł nie objęto ewidencją księgową na koncie 226 - „Długoterminowe należności budżetowe”, wbrew dyspozycji wynikającej z § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad

rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków i opłat niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

W zakresie gospodarki środkami pieniężnymi

Obroty gotówkowe nie były ujmowane w raporcie kasowym pod datą rzeczywistego rozchodu gotówki. Stanowiło to niedopełnienie przez kasjera obowiązku wynikającego z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości w zakresie bieżącego ujmowania gotówki oraz § 4 ust. 2 Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej. Zgodnie z tymi przepisami ujęcie wpłat i wypłat gotówką w raporcie kasowym następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane. W raporcie kasowym Urzędu nie wykazano stanu środków pieniężnych w kwocie 1.126,41 zł na dzień 31.12.2007 roku, a w raporcie kasowym oświaty stanu środków pieniężnych w kwocie 270 zł, tj. środków pieniężnych pobranych z banku w grudniu 2007 roku, nie wypłaconych do końca 2007 roku oraz nieodprowadzonych w tymże roku na rachunek budżetu. Ponadto w dniu 31.12.2007 r. nie została odprowadzona na rachunek budżetu gotówka w kwocie 3.453,32 zł pobrana na kwitariusze przychodowe w dniu 31.12.2007 roku.

W dniu 8 maja 2008 r. w raporcie kasowym nr 13/2008 kasjerka rozchodowała środki pieniężne w kwocie 156,74 zł z tytułu ryczałtu za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych za kwiecień 2008 roku pomimo braku potwierdzenia odbioru tej gotówki na liście wypłat. Naruszono też postanowienia § 8 pkt 8 Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej stanowiące, że w przypadku dokonania pełnego rozchodu gotówki z listy wypłat, kasjer jest obowiązany przyjąć niepodjęte wypłaty z list na podstawie przychodowego dowodu kasowego oraz wpisać go do raportu kasowego w okresie nieprzekraczającym 7 dni. Tymczasem środki pieniężne w kwocie 409,60 zł wypłacone 31.12.2007 r. były przechowywane w kasie przez 11 dni, bez zaprzychodowania, a gotówkę w kwocie 388,52 zł na wypłatę diet za grudzień 2007 r. przechowywano w kasie przez 24 dni bez zaprzychodowania.

Raporty kasowe dotyczące dochodów budżetowych sporządzane były komputerowo co dwa tygodnie, wpłaty były dokumentowane tzw. pokwitowaniami wpłat (komputerowymi wydrukami, np: raport kasowy nr A048/07 zawierający 9 stron). Zgodnie z Instrukcją obsługi programu kasa, dopiero po zamknięciu raportu kasowego, nie można go usunąć ani zmienić danych zawartych w dokumentach kasowych wchodzących w jego skład. Oznaczało to, że w przeciągu dwóch tygodni istniała możliwość zmiany danych zawartych w danym raporcie kasowym.

Wykonawcom, wykonującym prace na podstawie umowy o dzieło (np. umowy nr 2; 21 i 22 z 2007 r.) wypłacano wynagrodzenie na podstawie listy wypłat. Tymczasem Wykonawcy dzieła zgodnie z postanowieniami umów zobowiązani byli do wystawienia rachunku, po wykonaniu dzieła w ustalonym terminie.

Stan środków pieniężnych na rachunkach bankowych wykazany w Bilansie jednostki - Urząd Gminy na dzień 31.12.2007 roku nie odpowiadał rzeczywistości, został zawyżony o 1.967.386,01 zł, ponieważ obejmował środki budżetu gminy zaewidencjonowane na koncie 133 - „Rachunek budżetu”,

wykazane po stronie aktywów Bilansu z wykonania budżetu na 31.12.2007 roku. Bilans Urzędu został podpisany przez Wójta i Skarbnika Gminy. Na nierzetelne ujmowanie środków pieniężnych w Bilansie jednostki wskazywano już na poprzedniej kontroli kompleksowej; stanowiło to niewykonanie wniosku pokontrolnego ujętego w punkcie 7.

Kasjerka Urzędu prowadziła także obsługę kasową Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej na podstawie umów – zlecenia zawieranych co kwartał od 2005 roku z kierownikiem GOPS. Z przedmiotowych umów wynikało że, kierownik powierzył kasjerce, bez określenia miejsca pracy i czasu wykonywania, tymczasem wykonywanie czynności kasjera (wypłata świadczeń rodzinnych i zaliczek alimentacyjnych) następuje w określonym miejscu (kasie) i czasie. Kierownik GOPS jako zleceniodawca została wyłączona z wykonywania czynności kontrolnych wobec zleceniodawcy w zakresie gospodarki pieniężnej gotówkowej GOPS. Natomiast z wyjaśnienia Wójta i kierownika GOPS wynikało, że praca kasjerki jest kontrolowana poprzez sprawdzanie raportów kasowych przez kierownika i główną księgową GOPS, co potwierdzone jest ich podpisami na tych dokumentach. Wykonywanie obowiązków kasjera na podstawie umów zlecenia, pod nadzorem innych osób naruszało przepisy art. 22 § 1 w związku z § 1¹ i § 1² ustawy Kodeks Pracy (tekst jednolity: Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.). Zatrudnianie w warunkach określonych w § 1 jest zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy, bez względu na nazwę zawartej umowy. Nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy, określonych w § 1, gdyż stanowi to wykroczenie przeciwko prawom pracownika (art. 281 Kodeksu Pracy). Umowa o świadczenie usług (umowa zlecenie) może zostać zawarta jeżeli praca będzie wykonywana w dowolnie określonym czasie i miejscu. Natomiast praca kasjerki wykonywana jest w kasie Urzędu, w ściśle określonych godzinach. Ponadto kasjerka świadczy pracę w sposób ciągły – powtarzający się. Właściwym przedmiotem umowy zlecenia jest wykonanie określonej czynności lub załatwienie powierzonych spraw.

W zakresie dochodów budżetowych

Podmiotowi, działającemu w formie stowarzyszenia kultury fizycznej, Wójt Gminy wydał dwie decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości na 2006 rok w kwocie 73.746,50 zł (decyzja z 4 września 2006 roku) oraz w podatku rolnym na 2006 rok w kwocie 356 zł (decyzja z 25 września 2006 roku). Od powyższych decyzji podatnik odwołał się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze. Odwołanie od decyzji z 4 września 2006 roku ustalającej wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości zostało wniesione po terminie do wniesienia odwołania o jeden dzień, w związku z powyższym stało się bezskuteczne i pozostało bez rozpatrzenia (postanowienie z 8 listopada 2006 roku). Natomiast decyzją z 11 stycznia 2007 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze orzekło o uchyleniu zaskarżonej decyzji z 25 września 2006 roku ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego w podatku rolnym w całości i przekazało sprawę organowi podatkowemu do ponownego rozpatrzenia, ponieważ nie wyjaśnił wszystkich okoliczności faktycznych sprawy przed wydaniem decyzji. Przedmiotowe decyzje zostały wydane

w oparciu o ustalenia kontroli podatkowej przeprowadzonej przez organ podatkowy w dniu 25 marca 2006 roku. Tymczasem pomiaru powierzchni, określonej przez organ podatkowy jako trasy zjazdowe i powierzchnia pod wyciągami dokonano w dniu 1 kwietnia 2006 roku. Podatnik nie brał udziału w pomiarach, gdyż o fakcie przeprowadzania pomiarów nie został zawiadomiony. Stanowiło to naruszenie art. 288 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. W prowadzonym postępowaniu naruszono również art. 180 § 1 i art. 181 w związku z art. 187 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), ponieważ nie zgromadzono żadnego materiału dowodowego ani innych w tym względzie środków dowodowych w celu określenia prawidłowej podstawy opodatkowania gruntów, w tym powierzchni zajętej na prowadzenie działalności gospodarczej. Organ podatkowy przyjął grunty o pow. 199.393 m² za grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej bez wskazania sposobu pomiaru terenów pod wyciągami i trasami zjazdowymi, opisu oględzin terenu, które grunty zostały wyłączone z opodatkowania podatkiem rolnym. Nie rozpatrzono zastrzeżeń podatnika dotyczących pomiaru, pomimo iż podatnik w swoich pismach trzykrotnie zwracał się o powyższe (pismo z 5.05.2006 roku, pismo z 25.05.2006 roku, pismo z 21.06.2006 roku), a następnie jego pełnomocnik (pismo z 18.07.2006 roku). Organ podatkowy nie posiadał wypisu z ewidencji gruntów. Podstawa wymiaru podatków od nieruchomości i rolnego za 2006 rok (77,4034 ha) i lata poprzednie nie była uzgadniana z danymi z ewidencji gruntów i budynków ze Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze, pomimo obowiązku wynikającego art. 21 ust. 1 ustawy z 17 maja 1989 roku – Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 ze zm.). Organ podatkowy nie posiadał potwierdzenia zmian w powierzchni gruntów – stan na dzień 27 maja 2008 roku 75,0973 ha (zmniejszenie o 2,3061ha). Wbrew przepisom art. 139 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa, zobowiązującym do załatwienia sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego bez zbędnej zwłoki, organ podatkowy przez okres ponad piętnastu miesięcy, nie podjął żadnych czynności mających na celu ustalenie prawidłowej wysokości podatku rolnego na 2006 rok. Nie zawiadomił strony o przyczynach niezakończenia sprawy we właściwym terminie, jak również nie wskazał nowego terminu załatwienia sprawy (art. 140 § 1 ustawy - Ordynacja podatkowa). Natomiast w dniu 17 grudnia 2007 roku wszczął postępowanie egzekucyjne wobec podatnika – wystawił tytuł wykonawczy na zaległości w podatku od nieruchomości za 2006 rok, powstałych wskutek wydania decyzji z 4 września 2006 roku.

Siedmiu podatnikom, na dwudziestu czterech objętych kontrolą, decyzje wymiarowe ustalające wysokość łącznego zobowiązania pieniężnego i podatku od nieruchomości od osób fizycznych na 2007 rok doręczono w dniach od 5 do 14.03.2007 roku, co w świetle art. 47 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa uniemożliwiło im zapłatę pierwszej raty podatku w terminie określonym w art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i art. 6a ust. 6 ustawy o podatku rolnym.

Nie wszyscy podatnicy, będący osobami fizycznymi, złożyli informacje o posiadanych nieruchomościach, gruntach i lasach na drukach wprowadzonych uchwałami Rady Gminy Jeżów Sudecki nr II/12/2002, II/13/2002 i II/11/2002 z dnia 4.12.2002 roku. Brak informacji na wymaganych drukach stwierdzono u piętnastu podatników na dwudziestu czterech objętych próbą kontrolną.

W przypadku czterech podatników, organ podatkowy nie uzgodnił podstawy wymiaru podatków od nieruchomości i rolnego na 2007 rok z danymi z ewidencji gruntów i budynków, wbrew art. 21 ust. 1 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne. Nie podjął również czynności sprawdzających, do których był uprawniony na podstawie art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, w stosunku do pięciu podatników, którzy złożyli wykazy nieruchomości. Skutkiem powyższego było wystąpienie rozbieżności pomiędzy powierzchniami budynków i gruntów przyjętych w decyzjach wymiarowych jako podstawa opodatkowania na 2007 rok, a powierzchniami gruntów wynikającymi z ewidencji geodezyjnej gruntów i budynków (wypisy z rejestru gruntów i budynków sporządzone na dzień 9.04.2008 roku) oraz powierzchniami gruntów i budynków zawartymi w wykazach nieruchomości i informacjach o nieruchomościach, gruntach i lasach złożonych przez podatników, a następnie uznanie i przyjęcie przez organ podatkowy za podstawę opodatkowania zawyżonych, bądź zaniżonych powierzchni. W próbie kontrolnej zawyżono wymiar łącznego zobowiązania pieniężnego i podatku od nieruchomości na 2007 rok o 25,00 zł i jednocześnie zaniżono o 1,00 zł.

Organ podatkowy nie podejmował na bieżąco działań zmierzających do ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego, pomimo posiadania dokumentów (umowa sprzedaży w formie aktu notarialnego) wskazujących na wystąpienie okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku podatkowego. Nie przeprowadził postępowania podatkowego, wbrew art. 165 § 1 i 2 ustawy – Ordynacja podatkowa. Trzem podatnikom, którym w lipcu i sierpniu 2007 roku sprzedano nieruchomości gminne, decyzje ustalające wymiar podatku od nieruchomości od osób fizycznych i łącznego zobowiązania pieniężnego na 2007 rok zostały wystawione w grudniu 2007 roku, tj. w piątym i czwartym miesiącu po powstaniu obowiązku podatkowego.

Nie dokumentowano czynności podjętych w celu wyegzekwowania należności podatkowych od dłużników, zarówno osób prawnych, jak i fizycznych, zalegających z zapłatą zobowiązań podatkowych, co przejawiało się m.in. tym, że w aktach sprawy nie pozostawiono jednego egzemplarza upomnienia, wbrew § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W prowadzonym komputerowo rejestrze upomnień nie rejestrowano daty doręczenia upomnień, wymaganego przepisami § 4 ust. 3 rozporządzenia. Powyższe, wraz z brakiem pisemnych potwierdzeń odbioru upomnień uniemożliwiło dokonanie oceny przestrzegania terminów wystawiania tytułów wykonawczych po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu, wymaganego § 5 ust. 1 rozporządzenia.

Do trzech, spośród jedenastu, dłużników (osoby fizyczne) objętych próbą kontrolną nie skierowano upomnień pomimo braku zapłaty III i IV raty łącznego zobowiązania pieniężnego i IV raty podatku od nieruchomości za 2007 rok. Do jednego z podatników skierowano upomnienie dopiero po upływie trzech miesięcy od terminu płatności I raty podatku od nieruchomości za 2007 rok. Natomiast pomimo skierowania upomnień do trzech podatników łącznego zobowiązania pieniężnego i braku spłaty zaległości, do dnia kontroli nie wystawiono tytułów wykonawczych dotyczących I raty

zobowiązania za 2007 rok w przypadku dwóch podatników oraz III i IV raty zobowiązania za 2007 rok w przypadku trzeciego i czwartego podatnika.

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za 2007 rok wykazano zawyżone o 3.915,10 zł skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa w zakresie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności. Do skutków 2007 roku zaliczono kwoty wynikające z decyzji Wójta w sprawie odroczenia terminu płatności pierwszej raty podatku od środków transportowych za 2007 rok i decyzji w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowych w tym podatku za lata 2001-2007, których termin płatności upłynął przed dniem 31.12.2007 roku. Wykazanie skutków w nieprawidłowej wysokości stanowiło niedopełnienie przez Wójta obowiązku wynikającego z przepisu § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).

Od przedsiębiorców składających wnioski o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie egzekwowano obowiązku załączania do wniosku wszystkich dokumentów wymienionych w art. 18 ust. 6 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.). W próbie kontrolnej (szesnaście zezwoleń wydanych ośmiu przedsiębiorcom), trzech przedsiębiorców nie dołączyło do wniosku ustawowo wymaganej decyzji właściwego państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, potwierdzającej spełnienie warunków sanitarnych przez punkt sprzedaży.

W zakresie wydatków budżetowych

W trakcie realizacji budżetu gminy na 2007 rok Wójt Gminy przekroczył plan wydatków w dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, rozdziale 75412 „Ochotnicze Straże Pożarne” § 6068 „Wydatki na zakupy jednostek budżetowych” o kwotę 11.556 zł. W dniu 22 marca 2007 roku zatwierdził do realizacji wydatek w kwocie 27.127,71 zł, w tym inwestycyjny na kwotę 11.556 zł za zakup zestawu ratownictwa medycznego (faktura VAT nr 416/2007 z 2.03.2007 roku), podczas gdy w budżecie gminy na 2007 rok w tej podziałce klasyfikacji budżetowej zostały zabezpieczone środki pieniężne dopiero w dniu 25 kwietnia 2007 roku (uchwała nr V/27/2007 Rady Gminy w sprawie zmian w budżecie gminy na 2007 rok). Powyższe działanie było niezgodne z zasadą określoną w art. 138 pkt 3 w zw. z art. 189 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem w sposób celowy i oszczędny.

W dniu 20 listopada 2007 roku w dziale 710 „Działalność usługowa”, rozdziale 71035 „Cmentarze” § 4270 „Zakup usług remontowych” poniesiono wydatki w kwocie 5.000 zł z tytułu wykonania i montażu bramy stalowej na cmentarzu w Czernicy (faktura VAT FV51/10/2007 z 30.10.2007 roku). Tymczasem wydatki w tej podziałce klasyfikacji budżetowej zostały zaplanowane

dopiero 30 listopada 2007 roku (zarządzenie nr 30/2007 roku Wójta Gminy w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2007 rok).

Przejazdy zamiejscowe samochodem prywatnym Wójta Gminy nie były każdorazowo dokumentowane poleceniem wyjazdu służbowego. Zwrot kosztów używania przez Wójta samochodu prywatnego poza teren gminy, w danym miesiącu odbywał się na podstawie jednego polecenia wyjazdu służbowego, natomiast z ewidencji przebiegu kilometrów wynikało, że wyjazdów takich było kilkanaście w miesiącu. Koszty podróży służbowych rozliczano na podstawie poleceń wyjazdów służbowych, w których nie wskazano celu wyjazdu, bądź określono jako „służbowy”, nie określono miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży oraz daty i ilości godzin przebywania w podróży. Również ewidencja przebiegu pojazdu nie zawierała danych odnośnie godzin przyjazdu i wyjazdu, a w rubryce „cel wyjazdu” wpisywano nazwę instytucji do której odbyto podróż (np.: Urząd Marszałkowski, Starostwo, MPKG czy Zakład Energetyczny). Stosowana praktyka uniemożliwiała ustalenie, jakie zadania gminy zostały zrealizowane w związku z powyższymi wyjazdami (brak określenia celu wyjazdu) oraz czy prawidłowo wyliczono kwotę ryczałtu (czy potrącono faktyczną ilość dni przebywania w delegacji). Zgodnie z przepisami § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271 ze zm.), kwotę ustalonego ryczałtu zmniejsza się o jedną dwudziestą drugą, za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych. W celu realizacji przepisów art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, w szczególności stwierdzenia prawidłowego wydatkowania środków publicznych na koszty podróży służbowych należało dokumentować wydatki w sposób niebudzący wątpliwości co do ich wiarygodności. Ponadto ryczałt z tytułu używania samochodu nie będącego własnością pracodawcy dlajazd lokalnych w 2007 roku był wypłacany z miesięcznym opóźnieniem. Przyczyną tego stanu było nieterminowe przedkładanie oświadczeń do rozliczenia.

Materiały budowlane zakupione przez Urząd księgowane były bezpośrednio w koszty. Stwierdzono przekazywanie materiałów bez pokwitowania ich odbioru na dowodzie źródłowym (fakturze), przez osobę której powierzono materiał, co było niezgodne z przepisami art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości. Faktury zakupu materiałów budowlanych opisywane były zbyt ogólnikowo, a zawarte na fakturze stwierdzenia jak np: „materiały zostały wbudowane” niejednokrotnie nie były dokumentowane protokołem odbioru robót i rozliczeniem pobranego materiału. Wobec braku odpowiedniego ich opisu, nie można było ustalić komu przekazano materiał budowlany, kto był wykonawcą robót oraz na jakiej podstawie (umowie, zleceniu), czego dowodem była m.in. faktura nr 254 z 30 lipca 2007 roku za zakup kamienia niesort wraz z usługą transportową na kwotę 2.922,88 zł oraz faktura VAT nr 3350455/318 z 17 września 2007 roku za zakup rur na kwotę 2.151,18 zł. Faktury

zakup materiałów budowlanych do zapłaty zostały zatwierdzone przez Zastępcę Wójta i pełniącą obowiązki Skarbnika Gminy w 2007 roku.

Operacje związane z wydaniem materiałów wykonawcom robót remontowych nie były objęte ewidencją księgową na kontach zespołu 2 - "Rozrachunki i roszczenia". W przepisach wewnętrznych nie określono zasad rozliczania zużycia materiałów zakupionych na potrzeby remontowe. W efekcie na dzień 31.12.2007 roku w księgach Urzędu nie wykazano należności w kwocie, stanowiącej równowartość materiałów nierozliczonych przez wykonawcę (np: faktura nr 141/2007 z 31 lipca 2007 roku na kwotę 3.782,61 zł). Stanowiło to naruszenie zasady rzetelności i bezbłędności ksiąg rachunkowych, określonej w art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości. Ponadto zakupione w lipcu 2007 roku materiały budowlane nie zostały rozliczone do maja 2008 roku (niewykorzystany tłuczeń i 51 szt korytek ściekowych złożono na przymie), nie zostały też zinwentaryzowane na dzień 31.12.2007 roku a tym samym nie skorygowano kosztów 2007 r. o wartość tego stanu, czym naruszono przepisy art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rachunkowości.

Urząd Gminy w Jeżowie Sudecki nie przeprowadzał okresowych kontroli stanu gminnych dróg i drogowych obiektów inżynierskich, z uwzględnieniem ich wpływu na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego, pomimo obowiązku wynikającego z art. 20 pkt 10 ustawy z 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.). W efekcie nie posiadał protokołu (ów) z przeglądu stanu technicznego dróg gminnych. Przeglądy dróg gminnych dokonywane były na podstawie zgłoszeń dotyczących stanu konkretnej drogi przez mieszkańców, sołtysów i radnych. Z dziesięciu wnioskowanych remontów dróg gminnych w 2007 roku przeprowadzono siedem remontów. Rada Gminy w Jeżowie Sudeckim nie podjęła uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych stosownie do przepisów art. 7 ust. 2 ustawy o drogach publicznych. Na dzień kontroli Urząd Gminy nie posiadał ewidencji dróg i obiektów mostowych, tuneli, przepustów, stosownie do przepisów art. 20 pkt 9 tej ustawy (dysponował jedynie wykazem dróg z 17 marca 2003 roku, których zarządcą jest Gmina z dotychczasowym i proponowanym numerem drogi).

W zakresie dotacji udzielonych podmiotom spoza sektora finansów publicznych

Oferty podmiotów wyłonionych w przeprowadzonym otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego „Rozwój kultury fizycznej wśród dzieci, młodzieży i dorosłych poprzez uczestnictwo w zorganizowanych formach szkolenia sportowego na terenie wsi Jeżów Sudecki i Chrośnica oraz wsi Dziwiszów” w 2007 roku, tj: Klubu Sportowego „Piaś” Dziwiszów oraz Klubu Sportowego „Lotnik” Jeżów Sudecki zostały złożone na nieaktualnym wzorze, określonym w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z 29 października 2003 roku. Podczas gdy z dniem 1 stycznia 2006 roku weszło w życie rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U z 2005 roku Nr 264, poz. 2207). Skutkowało to tym, iż oferty podmiotów realizujących

przedmiotowe zadanie publiczne nie zawierały wszystkich danych wyszczególnionych w aktualnym wzorze oferty, tj. nie określono w nich rodzaju kosztów i sposobu ich kalkulacji w części III oferty - „Kosztorys ze względu na rodzaj kosztów”.

Nie została przeprowadzona kontrola i ocena realizacji zadania w dziedzinie kultury fizycznej Klubów Sportowych „Piaś” Dziwiszów oraz „Lotnik” Jeżów Sudecki, tym samym nie były respektowane przez organ dotujący postanowienia art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.). W świetle którego, organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności: stanu realizacji zadania; efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania; prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania; prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

Ponadto organ dotujący zatwierdził rozliczenie dotacji złożone w 2007 roku przez Klub Sportowy „Piaś” w Dziwiszowie mimo, że dokumentacja finansowo - księgowa środków finansowych otrzymanych na realizację zadania nie była prowadzona zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, tj. w sposób uniemożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych, przez co była niesprawdzalna. Na fakturach zakupu sprzętu sportowego nie zostały zawarte informacje, komu przekazano sprzęt oraz brak było potwierdzenia ich odbioru przez zawodnika, co było niezgodne z wymogami określonymi w art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości. Nie prowadzono też imiennych kart zakupionego i przekazanego zawodnikom sprzętu sportowego.

Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania złożone przez KS „Lotnik” nie zostało sporządzone na formularzu zgodnym z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania. W konsekwencji, dotowany nie złożył oświadczenia, iż wszystkie kwoty wymienione w zestawieniu faktur (rachunków) zostały faktycznie poniesione oraz zamówienia na dostawy, usługi i roboty budowlane za środki finansowe uzyskane w ramach umowy zostały dokonane zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

W Urzędzie nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” wbrew przepisom rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

W zakresie wydatków na inwestycje

W budżecie gminy na 2006 rok nie zostały zaplanowane wydatki majątkowe w związku z realizacją zadania pn: „Adaptacja budynku i terenu dawnej szkoły szybowcowej na Euroregionalne Centrum Spotkań Gmin Partnerskich w Jeżowie Sudeckim, Etap I dobudowa garażu. Poniesiony w dniu 23 czerwca 2006 r. wydatek w kwocie 112.500 zł za wykonanie koncepcji i projektu wykonawczo-budowlanego budynków oraz kosztorysu inwestorskiego i przedmiaru robót, ujęto

w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, rozdziale 90095 „Pozostała działalność” § 4300 „Zakup usług pozostałych”. Naruszono tym przepisy art. 138 pkt 3 w zw. z art. 189 ust. 1 ustawy o finansach publicznych zobowiązujące do dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.). W efekcie do kosztów inwestycji nie zostały zaliczone koszty dokumentacji projektowej inwestycji w kwocie 112.500 zł, a więc koszty bezpośrednio związane z inwestycją. Tym samym w 2006 i 2007 roku saldo konta 080 „Inwestycje - środki trwałe w budowie” nie odzwierciedlało stanu faktycznego, co było niezgodne z przepisami art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości i rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) w związku z nieprawidłowym ustaleniem wartości inwestycji na koniec każdego z ww. lat.

Na podstawie umowy o dzieło nr 17 z 13 sierpnia 2007 r., Wójt Gminy zlecił Panu Janowi G. sprawdzenie kosztorysów inwestorskiego i ofertowego przedmiotowego zadania (I etap dobudowa garażu), za wynagrodzeniem 2.500 brutto, w sytuacji gdy aktualizacja dokumentacji przetargowo kosztorysowej, w tym kosztorysu inwestorskiego, za wynagrodzeniem 2.995,10 zł została przeprowadzona przez „ARKOS” Spółkę z o.o. w Jeleniej Górze na podstawie zlecenia z 18 maja 2007 r.. W wyniku aktualizacji wartość kosztorysowa robót I etapu - dobudowa garażu wzrosła ze 143.994 zł do 256.986 zł, tj. o 112.992 zł (78%). W świetle art. 35 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Wadium wykonawcy ww. zadania w wysokości 9.400 zł oraz zabezpieczenie należytego wykonania umowy na realizację zadania w wysokości 30.525 zł wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej nie zostało ujęte w prowadzonym dla tych potrzeb rejestrze i zabezpieczone w kasie Urzędu, a znajdowało się w dokumentacji przetargowej zadania inwestycyjnego.

W zakresie mienia komunalnego

W podawanych do publicznej wiadomości wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i oddania w dzierżawę, w sposób niezgodny z art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) ustalono termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 i 2 tejże ustawy. Termin ten ustalono na 21 dni od dnia wywieszenia wykazu, podczas gdy termin ten zgodnie z ustawą nie może być krótszy niż 6 tygodni licząc od dnia wywieszenia wykazu do złożenia wniosku.

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2007 r. nie wykazano zaległości i nadpłat z tytułu dzierżawy i najmu lokali użytkowych stanowiących własność gminy

Jeżów Sudecki, pomimo że zaległości te w kwocie 27.097,33 zł i nadpłaty w kwocie 778,46 zł były zaewidencjonowane na kontach poszczególnych dzierżawców. Stanowiło to niedopełnienie obowiązku wynikającego z przepisów § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którymi kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Nie zapewniono zgodności salda konta syntetycznego 013 „Pozostałe środki trwałe” z prowadzoną ewidencją analityczną według stanu na dzień 31.12.2007 roku, co było niezgodne z przepisami art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, a było konsekwencją braku bieżącego dokonywania zapisów na koncie syntetycznym 013 i w księdze inwentarzowej pozostałych środków trwałych.

Dokumentacja związana z przeprowadzoną metodą spisu z natury inwentaryzacją, według stanu na dzień 31.12.2005 r., nie spełniała wymogów instrukcji inwentaryzacyjnej stanowiącej załącznik nr 3 do zarządzenia Wójta nr 36/2004 z dnia 30.09.2004 r., przez to że brak było w niej podpisu osoby materialnie odpowiedzialnej, numerów inwentarzowych, daty na którą przeprowadzono inwentaryzację; na jednym arkuszu spisano środki trwałe i pozostałe środki trwałe; przewodniczący komisji inwentaryzacyjnej nie sporządził protokołu z weryfikacji różnic inwentaryzacyjnych (§ 2 pkt 32 instrukcji), a zespoły spisowe – sprawozdania zawierającego rozliczenie z przydzielonych arkuszy spisowych i informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach wg wzoru określonego w § 2 pkt 21 instrukcji inwentaryzacyjnej.

W zakresie zadań zleconych

W 2007 roku nie udokumentowano części wydatków (w wysokości 3.960,00 zł) dotyczących wypłaty zryczałtowanych diet członkom obwodowych komisji wyborczych w związku z wyborami samorządowymi, w sposób określony przepisami § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 9 września 2004 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U. Nr 208, poz. 2125 ze zm.). Należności te wypłaca się na podstawie pisemnego potwierdzenia, podpisanego przez przewodniczącego komisji lub z jego upoważnienia przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji, na okoliczność udziału członków komisji w pracach tych komisji.

W zakresie powiązania budżetu gminy z jej jednostkami organizacyjnymi

Wójt nie przekazał do jednostek organizacyjnych gminy informacji, niezbędnych do opracowania projektów ich planów finansowych, o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały na 2007 rok dla tych jednostek. Naruszył tym przepisy art. 185 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw

pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształceniu w inną form organizacyjno-prawną (Dz.U. Nr 116, poz. 783ze zm.).

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Wykonywanie w pełnym zakresie wynikających z przepisów art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), obowiązków kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki, ustalonych procedur kontroli, obejmujących co najmniej 5% wydatków poniesionych przez te jednostki w danym roku.
2. Doprowadzenie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie oraz jednostkach organizacyjnych, których obsługa finansowo-księgowa prowadzona była przez Urząd Gminy do zgodności z przepisami art. 10 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, a w szczególności:
 - a) ujmowanie w raportach kasowych operacji gotówką w dniu, w którym zostały dokonane, zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy,
 - b) dokonywanie wypłat gotówki z kasy wyłącznie za potwierdzeniem (datą i podpisem) jej odbioru na liście wypłat stosownie do przepisów art. 21 ust.1 pkt 5 ustawy,
 - c) uzgadnianie sald ksiąg pomocniczych z zapisami na kontach księgi głównej w zakresie stanu składników majątkowych ewidencjonowanych na koncie 013 stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy,
 - d) inwentaryzowanie materiałów (posiadanych na składzie) odpisywanych (po zakupie) bezpośrednio w koszty na koniec każdego roku obrachunkowego, stosownie do art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy,
 - e) zawieranie w księgach rachunkowych prowadzonych przy pomocy komputera danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, zgodnie z art.14 ust. 4 ustawy,
 - f) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w danym okresie sprawozdawczym, zgodnie z przepisami art. 6 i art. 20 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 ustawy.

4. Zaprzychodowywanie do raportu kasowego niepodjętych wypłat z list w okresie nieprzekraczalnym 7 dni, zgodnie z postanowieniami Instrukcji gospodarki kasowej.
5. Prowadzenie obsługi finansowo - księgowej wyodrębnionych organizacyjnie jednostek budżetowych Gminy z zachowaniem obowiązujących przepisów prawa, w szczególności: art. 10 ust. 1 i art. 11 ust. 3 ustawy o rachunkowości oraz art. 45 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
6. Dokonywanie zapisów w urządzeniach księgowych, zwłaszcza na kontach: 133, 130, 080 zgodnie z opisem tych kont zawartym w załączniku nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.
7. Księgowanie przypisów i odpisów należności z tytułu podatków i opłat w ujęciu syntetycznym na koncie 221 - oraz należności podatkowych zabezpieczonych hipoteką na koncie 226 stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w przepisach § 9 ust. 2 i § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).
8. Rzetelne sporządzanie sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych w zakresie skutków wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz w zakresie zaległości i nadpłat z tytułu dzierżawy i najmu nieruchomości gminnych stosownie do przepisów § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.). Dokonanie korekt sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za 2007 rok i przesłanie ich do Zespołu Zamiejscowego RIO w Jeleniej Górze.
9. Sporządzanie sprawozdania „Bilans jednostki” w sposób rzetelny, ujmując w nim dane wynikające z prawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej, celem jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, stosownie do przepisów art. 4 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
10. Przestrzeganie przepisów art. 22 § 1 ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.), poprzez powierzanie wykonywania pracy określonego rodzaju, na rzecz i pod kierownictwem pracodawcy oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę jedynie na podstawie umowy o pracę.
11. Wznowienie postępowania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2006 rok, zakończonego prawomocną decyzją organu podatkowego z 4 września 2006 rok, stosownie do przepisów art. 240-246 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), celem określenia zobowiązania podatkowego w oparciu o prawidłowo ustaloną podstawę opodatkowania. Ustalanie podstawy opodatkowania w oparciu o prawidłowo zgromadzony materiał dowodowy, stosownie do art. 180 § 1 i art. 181 w związku z art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

12. Załatwianie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego bez zbędnej zwłoki, stosownie do przepisów art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Bezzwłoczne rozpatrzenie sprawy - (decyzja z 25.09.2006 roku) przekazanej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze do ponownego rozpatrzenia.
13. Doręczanie nakazów płatniczych podatnikom w terminie umożliwiającym im zapłatę pierwszej raty podatku w terminie ustawowym, określonym w art. 6 ust. 7 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.) i art. 6a ust. 6 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.).
14. Dokonywanie bieżącej weryfikacji danych wykazanych w składanych przez podatników (osoby fizyczne), informacjach w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego, w zakresie prawidłowości wykazywania powierzchni gruntów i budynków, stosownie do art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.
15. W przypadkach opodatkowania nieruchomości będących przedmiotem sprzedaży mienia gminnego przestrzeganie przepisów art. 165 § 1 i 2 ustawy – Ordynacja podatkowa w zakresie prowadzenia postępowania podatkowego zakończonego wydaniem decyzji, poprzez wydanie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego z urzędu.
16. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) prowadzenia ewidencji upomnień stosownie do § 4 ust. 3 rozporządzenia oraz pozostawiania w aktach sprawy jednego egzemplarza upomnienia, stosownie do § 4 ust. 1 rozporządzenia,
 - b) bieżącego podejmowania czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia.
17. Egzekwowanie od przedsiębiorców obowiązku załączania do wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wszystkich dokumentów wymienionych w art. 18 ust. 6 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.).
18. Sporządzanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia i oddania w dzierżawę, zawierających wszystkie informacje określone w art. 35 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), ze szczególnym uwzględnieniem terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 i 2 ustawy.
19. Dokumentowanie wydatków dotyczących wypłaty zryczałtowanych diet członkom obwodowych komisji wyborczych w sposób określony w § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 9 września 2004 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym

- w skład inspekcji w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U. Nr 208, poz. 2125 ze zm.).
20. Przestrzeganie w toku wykonywania budżetu zasad gospodarki finansowej, określonych w art. 138 pkt 3 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem w sposób celowy i oszczędny.
 21. Klasyfikowanie wydatków inwestycyjnych zgodnie z zasadami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).
 22. Dokumentowanie kosztów podróży służbowych z tytułu wyjazdu poza teren gminy dokumentami źródłowymi uzasadniającymi poniesienie wydatku z powyższego tytułu, w celu wypełnienia dyspozycji art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
 23. Sprawowanie bieżącej i rzetelnej kontroli nad prowadzonymi robotami remontowymi. Rozliczanie materiałów przekazywanych na roboty remontowe (powierzonych i własnych) w sposób zapewniający spełnienie wymogów art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
 24. Przeprowadzanie okresowych kontroli stanu gminnych dróg i drogowych obiektów inżynierskich, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 20 pkt 10 ustawy z 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.). Przedłożenie Radzie Gminy w Jeżowie Sudeckim projektu uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych stosownie do przepisów art. 7 ust. 2 ustawy o drogach publicznych.
 25. Egzekwowanie od podmiotów spoza sektora finansów publicznych realizujących zadanie gminy, obowiązku składania ofert i sprawozdań z wykonania zadania na wzorze określonym w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. Nr 264, poz. 2207), zgodnie z postanowieniami umów dotacji.
 26. Dokonywanie przez Wójta Gminy kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji i oceny realizacji zadania w dziedzinie kultury fizycznej przez podmioty spoza sektora finansów publicznych zgodnie z postanowieniami art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.(Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.). Egzekwowanie od podmiotów spoza sektora finansów publicznych obowiązku prowadzenia dokumentacji finansowo - księgowej zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o rachunkowości.
 27. Dokonywanie wydatków budżetowych zgodnie z przepisami art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, tj. w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

28. Ustalenie prawidłowej wartości poniesionych nakładów inwestycyjnych na zadanie pn: „Adaptacja budynku i terenu dawnej szkoły szybowcowej na Euroregionalne Centrum Spotkań Gmin Partnerskich w Jeżowie Sudeckim, Etap I dobudowa garażu, poprzez zaliczenie do kosztów inwestycji - kosztów dokumentacji projektowych stosownie do przepisów art. 28 ustawy o rachunkowości.
29. Przekazywanie kierownikom jednostek budżetowych informacji, niezbędnych do opracowania projektów ich planów finansowych, o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych dla tych jednostek w projekcie uchwały budżetowej, zgodnie z przepisami art. 185 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz.U. Nr 116, poz. 783 ze zm.).
30. Zaprowadzenie rejestru udzielonych upoważnień i pełnomocnictw zgodnie z przepisami § 21 ust. 1 pkt 4 Instrukcji stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.). Zamieszczanie na zewnętrznych dowodach księgowych daty ich wpływu do Urzędu, zgodnie z przepisami § 6 tej Instrukcji.
31. Ujmowanie w prowadzonym w Urzędzie rejestrze wszystkich wadiów oraz kwot stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umowy, wniesionych w formie poręczeń i gwarancji bankowych oraz ubezpieczeniowych przez wykonawców zadań inwestycyjnych.
32. Przygotowanie i przedłożenie do uchwalenia Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie ustalenia:
 - a) zasad zbywania aktywów trwałych SP GOZ oraz ich oddawania w dzierżawę, najem, użytkowanie, użyczenie stosownie do art. 53 ust. 2 ustawy z 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 roku Nr 14, poz. 89 ze zm.),
 - b) zasad dokonywania zakupu i przyjmowania aparatury i sprzętu medycznego stosownie do art. 42 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej.
33. Przeprowadzanie okresowych i sprawdzających kontroli w SP GOZ w Jeżowie Sudeckim w ramach nadzoru nad realizacją zadań statutowych, dostępnością i realizacją świadczonych usług medycznych, prawidłowością gospodarowania mieniem oraz gospodarką finansową Ośrodka, zgodnie z przepisami § 7 rozporządzenia Ministra Zdrowia z 18 listopada 1999 r. w sprawie zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego (Dz.U. Nr 94, poz. 1097).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy

organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Artur Smolarek
Przewodniczący Rady Gminy w Jeżowie Sudeckim