

Wrocław, 31 lipca 2008 roku

WK.60/105/K-15/08

**Pan
Olgierd Ponížnik
Burmistrz Gminy i Miasta Gryfów Śląski**

**ul. Rynek 1
59 – 620 Gryfów Śląski**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 oraz w trybie art. 5 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 25 marca do 11 lipca 2008 r. w Urzędzie Gminy i Miasta, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Gryfów Śląski. Szczegółowe ustalenia zawiera protokół podpisany 14 lipca 2008 r. przez Burmistrza i Skarbnika Gminy Gryfów Śląski.

Ponadto, została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Gimnazjum im. Kombatantów Ziemi Gryfowskiej w Gryfowie Śląskim. Protokół kontroli podpisany 16 czerwca 2008 r. przekazano Dyrektorowi Gimnazjum. Na podstawie ustaleń kontroli wystosowano wystąpienie pokontrolne do Dyrektora Gimnazjum (przekazane Panu do wiadomości).

Stwierdzone w Urzędzie uchybienia i nieprawidłowości zostały w części usunięte w czasie kontroli, co Izba ocenia pozytywnie. W wyniku podjętych działań między innymi:

- zaktualizowano rejestr gminnych jednostek organizacyjnych, tj. uzupełniono go o Urząd Gminy i Miasta, a ponadto rejestr ten, jak i rejestr jednostek pomocniczych gminy, zostały wprowadzone odpowiednio Zarządzeniami Nr 26 i Nr 27 Burmistrza Gminy i Miasta Gryfów Śl. z dnia 7 kwietnia 2008 r., którego były załącznikami,
- udzielono w wydanych przez Burmistrza Burmistrza Gminy i Miasta Gryfów Śl. zarządzeniach Nr 28 i 29 z dnia 7 kwietnia 2008 r. kierownikom dwóch gminnych jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, tj. odpowiednio: Dyrektorowi Zakładu Budżetowego Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej oraz Kierownikowi Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej pełnomocnictwa do jednoosobowego działania, stosownie do przepisów art. 47 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.),
- uzupełniono zawartość ksiąg rejestrowych instytucji kultury o brakujące wpisy, w tym dotyczące wyposażenia materiałowo-technicznego i środków finansowych, celem ich dostosowania do wymogów wynikających z przepisów § 2 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz.U. Nr 20, poz. 80),
- przeprowadzono kontrole w dwóch jednostkach organizacyjnych gminy obejmujące swoim zakresem gospodarkę finansową za 2007 rok, z tego w jednej, która była objęta planem kontroli

na rok 2007 (Przedszkole) oraz w drugiej, która nie była objęta tym planem (Urząd). Tym samym Burmistrz Gminy i Miasta Gryfów Śl. dopełnił obowiązków związanych z kontrolą przestrzegania przez te jednostki realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, wynikających z przepisów art. 187 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.),

- dostosowano „Instrukcję zasad ewidencji i poboru podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych oraz należności cywilnoprawnych w Urzędzie Gminy i Miasta Gryfów Śląski” do zasad prowadzenia ewidencji księgowej podatków - wynikających z przepisów §§ 10, 11 i 12 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761 ze zm.). Zarządzeniem Nr 77/2008 Burmistrza Gminy i Miasta Gryfów Śl. z dnia 30 czerwca 2008 r., wydanym stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, został wprowadzony do ww. instrukcji aneks, którym uzupełniono ją o brakujące zapisy opisujące zasady funkcjonowania kont syntetycznych (bilansowych i pozabilansowych) dotyczących rachunkowości podatków i opłat w Urzędzie oraz zasady prowadzenia kont analitycznych i szczegółowych. Wcześniejszy brak przyjęcia ww. uregulowań dotyczących ewidencji podatkowej stanowił niedopełnienie przez Burmistrza obowiązków wynikających z § 35 cyt. wyżej rozporządzenia.

Natomiast uchybienia i nieprawidłowości, które wymagają podjęcia działań naprawczych dotyczą niżej omówionych zagadnień.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Kontrola prawidłowości sporządzania raportów kasowych wykazała nieprawidłowości związane z częstotliwością ich sporządzania, ujmowaniem w nich przyjętych do kasy dochodów z podatków i opłat oraz brak zachowania chronologii zapisów w zakresie ujętych przychodów i rozchodów. W lutym 2008 r. raporty kasowe zostały sporządzane za okresy kilku dni, co było niezgodne z uregulowaniami § 5 pkt 8 Instrukcji kasowej z dnia 31.12.2007 roku, które stanowiły, że raporty kasowe sporządza się za każdy dzień roboczy. Zapisy w raportach nie były dokonywane chronologicznie. W pozycji wcześniejszej raportu ujmowano odprowadzenie wszystkich pobranych dochodów do banku na podstawie bankowego dowodu wpłaty, a dopiero potem w pozycjach następnych ich przychód, który faktycznie nastąpił wcześniej. Dokonane w ten sposób zapisy nie odpowiadały stanowi rzeczywistemu i naruszały zasady ustalone w § 6 Instrukcji kasowej, zgodnie z którymi raport powinien być sporządzany na bieżąco w porządku chronologicznym, tj w takiej kolejności w jakiej następują wpłaty i wypłaty gotówką. Nie przestrzegano art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz postanowień § 5 pkt 7 Instrukcji kasowej w zakresie ujmowania w raportach kasowych wpłat gotówką

w tym samym dniu, w którym zostały dokonane. Nieprawidłowość dotyczyła ujęcia w raportach kasowych w lutym 2008 r. wpłat podatków i opłat przyjmowanych do kasy na kwitariusze przychodowe KP. Wpłaty przyjęte do kasy 1 i 4 lutego (kwota 5.136,12 zł) zostały ujęte w raporcie kasowym z datą 5 lutego, wpłaty dokonane 20 i 21 lutego (kwota 6.374 zł) ujęto w raporcie z datą 22 lutego, wpłaty dokonane w dniu 25 lutego (kwota 4.348,14 zł) zaprzychodowano z datą 26 lutego, a wpłaty do kasy w dniu 27 i 28 lutego (7.178,09 zł) ujęto w raporcie kasowym 29 lutego. W taki sam sposób zaksięgowano te wpłaty w ewidencji syntetycznej na koncie 101 „Kasa”. Zgodnie z dyspozycją przywołanego wyżej przepisu, księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone na bieżąco, jeżeli ujęcie wpłat gotówką następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.

Inwentaryzacja druków ścisłego zarachowania, wg stanu na 31.12.2007 r. nie została sporządzona na arkuszach spisu z natury z podaniem serii i numerów druków, co uchybiało postanowieniom § 10 pkt 2 „Instrukcji prowadzenia ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania” stanowiącej załącznik Nr 1 do Zarządzenia Burmistrza Gminy i Miasta Nr 212/2007 z 31 grudnia 2007 r. W sporządzonym protokole z przeprowadzenia inwentaryzacji podano wyłącznie rodzaj druków pozostających na stanie oraz ich ilości.

Kontrola terminowości regulowania zobowiązań wykazała nieterminowe uregulowanie zobowiązania kontrahenta w kwocie 1.790,10 zł, wynikającego z faktury wystawionej za zakup rur do odwodnienia drogi gminnej. Zobowiązanie zostało uregulowane po wymaganym terminie, tj. 28 lutego 2008 r., zamiast do 10 stycznia 2008 r. Nie wystąpiły skutki finansowe nieterminowego uregulowania faktury, ponieważ dostawca nie naliczył odsetek od nieterminowej płatności. Należy jednak wskazać, że nieterminowe regulowanie zobowiązań było niezgodne z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, który zobowiązywał do dokonywania wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zwrot niewykorzystanej kwoty dotacji udzielonej w 2007 r. dla Polskiego Związku Niewidomych w wysokości 400 zł nie został wyegzekwowany w terminie określonym w § 10 pkt 2 umowy z 7 maja 2007 roku. Kwota niewykorzystanej dotacji wraz z odsetkami podlegała zwrotowi na rachunek gminy 28 stycznia 2008 r., a jednostka dotowana zwrotu tej kwoty bez odsetek dokonała dopiero 5 kwietnia 2008 r., tj. po ponad dwóch miesiącach od wymaganego terminu. Nie przestrzegano zatem postanowień umowy dotyczących terminu zwrotu niewykorzystanej dotacji oraz pobrania odsetek za nieterminową wpłatę.

Ewidencja szczegółowa na koncie oznaczonym 240-UG-PR nie zapewniała ustalenia sum zobowiązań w stosunku do każdego kontrahenta, ponieważ nie była prowadzona w wymaganej szczegółowości. Saldo konta (kwota 3.478,67 zł) stanowiło skapitalizowane odsetki od sum depozytowych zgromadzonych na rachunku bankowym. Prowadzenie na koncie analitycznym ewidencji odsetek bankowych bez podziału na poszczególnych kontrahentów było niezgodne z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w przepisach ww. rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont (...) oraz

w zakładowym planie kont Urzędu, w którym ustalono, że ewidencję szczegółową do konta 240 „Pozostałe rozrachunki” prowadzi się według poszczególnych kontrahentów i osób fizycznych.

W zakresie zwrotu kwot zabezpieczeń należytego wykonania umowy zaewidencjonowanych na koncie 240 nie przestrzegano postanowień umownych oraz przepisów art. 151 ust. 1 - 3 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655). W przypadku dwóch kontrahentów, wykonawców zadań inwestycyjnych w gminie, kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy pozostawione na okres gwarancji i rękojmi przekraczały 30% ogółem wpłaconego zabezpieczenia, co było niezgodne z dyspozycją art. 151 ust. 2 ustawy, w świetle której kwota zabezpieczenia pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości nie może przekroczyć 30% wysokości zabezpieczenia. Nieprawidłowość dotyczyła zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 10 sierpnia 2007 r. z tytułu realizacji zadania „Remont dróg dojazdowych do gruntów rolnych w Młynsku oznaczonych nr 241/2” oraz zabezpieczenia umowy z 16 sierpnia 2001 r. wpłaconego na zabezpieczenie wykonania zadania „Kanalizacja sanitarna w Gryfowie Śl. przy ul. Floriańskiej”. Nieprawidłowość została wyeliminowana dopiero w trakcie kontroli poprzez dokonanie zwrotów kwot zawyżonego zabezpieczenia pozostawionego na okres gwarancji robót.

Natomiast zwrotu kwoty 2.634,73 zł, stanowiącej 70% kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 24 sierpnia 2007 r. na wykonanie zadania „Budowa oświetlenia drogowego w Gryfowie Śl. ul. Targowa, ul. Gliniana, ul. Rzeczna, Wieża” dokonano w lutym 2008 r., zamiast w grudniu 2007 r., co naruszało art. 151 ust. 1 ustawy i postanowienia § 6 umowy.

Dopiero w trakcie kontroli (28 maja 2008 r.), po wskazaniu nieprawidłowości przez kontrolujących, dokonano zwrotów zabezpieczenia wykonania umowy nr 4/99 z 28 października 1999 r. wpłaconego w związku z realizacją zadania „Kanalizacja sanitarna w Gryfowie Śl. przy ul. 7- ej Dywizji” w kwocie 6.125 zł, które powinno zostać zwrócone wykonawcy już w 2000 i w 2004 r. oraz kwoty 1.663,47 zł wynikającej z aneksu nr 1 do ww. umowy, która podlegała zwrotowi częściowo w 2000 i w 2005 roku. Podobnie zwrot kwoty 503,23 zł, stanowiącej 70% wniesionego zabezpieczenia z umowy na roboty dodatkowe dotyczące kanalizacji sanitarnej przy ul Floriańskiej nastąpił również 28 maja 2008 r., zamiast już w 2002 r.

W świetle przepisów art. 151 ust. 1 - 3 ustawy Prawo zamówień publicznych - zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości nie może przekraczać 30% wysokości zabezpieczenia. Zamawiający zwraca kwotę pozostawioną na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady lub gwarancji jakości.

Opisane nieprawidłowości świadczyły również o tym, że stan sum depozytowych zaewidencjonowanych na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” nie został prawidłowo zaktualizowany na dzień 31.12.2007 r.

W zakresie dochodów budżetowych

Z naruszeniem postanowień § 1 uchwały Nr XXXVII/126/04 Rady Gminy i Miasta Gryfów Śląski z dnia 15 listopada 2004 r. w sprawie zwolnień przedsiębiorców od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis, zwolnieniem od podatku od nieruchomości objęto grunty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą oraz budowlę. Ww. uchwałą Rada wprowadziła zwolnienie polegające na obniżeniu podatku od nieruchomości od powierzchni nowo powstałych w wyniku dokonania nowych inwestycji, tj. ograniczyła jego zakres przedmiotowy do budynków. Zwolnieniem od podatku gruntów oraz budowli objęto 2. podatników podatku od nieruchomości (osoby prawne) o identyfikatorach J000067 i J000089. Wysokość udzielonej ulgi z tytułu tych zwolnień wyniosła dla ww. podatników odpowiednio: 45.568 zł (w latach 2005-2008) i 7.712 zł (w latach 2006-2008). Ulgę, odnoszącą się do gruntu, zastosowano również w stosunku do podatnika (osoba fizyczna) o identyfikatorze N000879. W 2007 r. wymiar podatku z tytułu udzielonej ulgi został zmniejszony o kwotę 1.286 zł, natomiast w 2008 r. o kwotę 1.200,36 zł. Natomiast w podjętej w dniu 26 października 2007 r. uchwale Nr XIV/78/2007 Rada zwolniła od podatku od nieruchomości, w ramach pomocy de minimis, grunty, budynki i budowle należące do przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy.

W przypadku podatnika (osoba prawna) o identyfikatorze J000088 zastosowano ulgę w podatku od nieruchomości w stosunku do gruntów i budowli obejmującą lata 2004-2008, co było niezgodne z postanowieniami zawartymi w § 1 pkt 1 i 2 uchwały Nr XXXVI/254/2002 Rady Miejskiej Gminy Gryfów Śląski z dnia 12 września 2002 r. w sprawie zwolnienia przedsiębiorców z podatku od nieruchomości, zgodnie z którymi zwolnienie dotyczyło przedsiębiorców, którzy stworzą w wyniku inwestycji budowlanej nową powierzchnię na działalność, i dla których obniżono podatek od nieruchomości od powierzchni nowo powstałej w wyniku inwestycji budowlanej. W wyniku zastosowanego zwolnienia wymiar podatku dla tych grup nieruchomości w ww. okresie został zmniejszony odpowiednio o 875 zł i 7.024,05 zł.

Organ podatkowy nie podejmował czynności wynikających z przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) wobec podatnika o identyfikatorze J000088, który w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości na lata 2004-2008 wykazywał różne podstawy opodatkowania dla budynków mieszkalnych lub ich części oraz budynków lub ich części związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Konsekwencją zaniechania tych działań był brak możliwości ustalenia faktycznej ich powierzchni w poszczególnych latach.

Podatnikowi o identyfikatorze J000043, który nabył nieruchomości (grunty i budynki) w dniu 15.02.2006 r., dokonano przypisu podatku od nieruchomości za 9, zamiast za 10 miesięcy, stosownie do przepisów art. 6 ust. 3 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.). Konsekwencją niewłaściwego ustalenia okresu, w którym istniał obowiązek podatkowy, było zaniżenie podatku o kwotę 2.374 zł.

Nie przestrzegano przepisów § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) w zakresie prowadzonej egzekucji zaległości podatkowych, wynikających z braku wpłat podatku od nieruchomości za 2006 i 2007 r. przez podatnika o identyfikatorze J000069 (osoba prawna). Upomnienie na 1 i 2 ratę oraz upomnienie na raty 3-5/2007 zostały wystawione w dniu 05.06.2007 r. (brak potwierdzenia odbioru), upomnienie na raty 6-9/2007 w dniu 06.11.2007 r. oraz upomnienie na raty 10-12/2007 w dniu 12.03.2008 r. W dniu 09.04.2008 r. zostało wystawione ponownie upomnienie na raty 2-5/2007 (odbior w dniu 11.04.2008 r.). Tytuł wykonawczy obejmujący raty 6-9/2007 został wystawiony w dniu 07.01.2008 r. oraz tytuł wykonawczy obejmujący raty 10-12/2007 w dniu 14.04.2008 r. Nie wystawiano tytułów wykonawczych na raty 2-5/2007. W przypadku niewpłaconych przez tego podatnika rat za okres od września do grudnia 2006 r. ograniczono się jedynie do wystawienia upomnienia na raty 9-11 w dniu 30.11.2006 r. Natomiast nie prowadzono egzekucji zaległości z tytułu niezapłaconego podatku za grudzień 2006 r.

Organ podatkowy nie podejmował czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do podatnika o identyfikatorze J000043 (osoba prawna), który dokonał nieterminowych wpłat rat: 1-3 oraz 7-11 podatku za 2007 r.. Z naruszeniem cyt. przepisów była prowadzona również egzekucja zaległości m.in. za lata 2006-2007 w stosunku do podatnika o identyfikatorze J000034 (osoba prawna). Upomnienie na raty 1-3/2006 zostało wystawione w dniu 05.04.2006 r., raty 4-6/2006 w dniu 06.07.2006 r., raty 7 i 8/2006 w dniu 06.09.2006 r., raty 9-11/2006 w dniu 30.11.2006 r. oraz raty: 12/2006 i 1-3/2007 w dniu 5.06.2007 roku. Tytuł wykonawczy na raty 1-6/2006 został wystawiony w dniu 13.09.2006 r., na raty 7-12/2006 oraz raty 1-3/2007 w dniu 28.06.2007 r. Organ podatkowy nie prowadził egzekucji zaległości z tytułu niezapłaconych rat 4-12/2007.

W stosunku do podatników ze wsi Wolbromów, objętych łącznym zobowiązaniem pieniężnym, u których wystąpiły zaległości podatkowe, organ podatkowy nie podejmował lub podejmował czynności egzekucyjne z naruszeniem przepisów cyt. wyżej rozporządzania Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku. Między innymi w przypadku podatnika o identyfikatorze R000494 upomnienie na I ratę/2007 zostało wystawione w dniu 13.06.2007 r., nie wystawiono upomnienia na III ratę (raty wpłacono odpowiednio w dniach: 13.06. i 20.11.2007 r.). Podatnikowi o identyfikatorze R000498, który nie dokonał wpłat rat łącznego zobowiązania za 2007 r. upomnienie na I i II ratę zostało wystawione w dniu 13.06.2007 r., natomiast na III i IV ratę w dniu 7.12.2007 r. W związku z brakiem

wpłat nie podejmowano dalszych czynności egzekucyjnych, tj. nie zostały wystawiane tytuły wykonawcze.

Podatnik o identyfikatorze R000520 będący osobą prawną (spółka z o.o.) został objęty łącznym zobowiązaniem pieniężnym, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 6a ust. 8 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.), zgodnie z którymi powinien on składać, w terminie do 15 stycznia, organowi podatkowemu deklaracje na podatek rolny na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu ustalonym przez radę gminy.

Kontrola sald zaległości podatników łącznego zobowiązania pieniężnego o identyfikatorach R000494 i R000498 wykazanych w prowadzonej ewidencji księgowej na kontach imiennych - według stanu na dzień 31.12.2007 r., wykazała wystąpienie w tych saldach zobowiązań podatkowych za lata 1998-2002, które zgodnie z art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa uległy przedawnieniu (kwoty tych zobowiązań wyniosły odpowiednio: 1.226 zł i 2.527,50 zł). Odpowiedzialność za nieuzasadnione wykazywanie w zaległościach zobowiązań podatkowych, które uległy przedawnieniu, ponosił pracownik merytoryczny, który nie dokonywał ich analizy, celem zapewnienia ich realności. W trakcie kontroli, tj. w dniu 3.06.2008 r. Burmistrz Gminy i Miasta Gryfów Śl. wydał decyzje dla ww. podatników o postanowieniu umorzenia postępowań podatkowych w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za lata 1998-2002, w związku z przedawnieniem zobowiązań podatkowych z tego okresu.

W latach 2007-2008 nie dokonano rozliczenia nadpłaty, powstałej u podatnika o identyfikatorze R000532 na koniec 2006 r., natomiast w przypadku podatnika o identyfikatorze R000513 nadpłata na koniec 2006 r. została zaliczona z urzędu na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych (II rata/2008), co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 76 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. W świetle, których nadpłaty **wraz z ich oprocentowaniem podlegają zaliczeniu z urzędu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, odsetek za zwłokę określonych w decyzji, o której mowa w art. 53a, oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych.**

Organ podatkowy nie wydał decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego podatnikowi o numerze konta D003819, który nie złożył deklaracji na podatek od środków transportowych na 2007 r., co stanowiło naruszenie przepisów art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego.

W zakresie wydatków budżetowych

Kontrola wydatków z tytułu wynagrodzeń wykazała, że na listach płac za wrzesień i październik 2007 roku, stanowiących dowody źródłowe dotyczące wypłaty wynagrodzeń, nie

zamieszczono dekretacji w zakresie sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, wymaganej art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Dekretację ujęto dopiero na dowodach zbiorczych PK. Przywołany przepis wymaga, aby dowód księgowy zawierał co najmniej stwierdzenie zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach (dekretacja) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Dokonany w 2007 r. odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych został zawyżony o 1.529 zł z powodu błędu w jego wyliczeniu polegającego na podwójnym naliczeniu odpisu dla dwóch pracowników Straży Miejskiej, co naruszało zasadę określoną w art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.). Nieprawidłowość wyeliminowano w trakcie kontroli, dokonując 15.05.2008 r. korekty odpisu za 2007 r.

W zakresie rozliczania podróży służbowych stanowiących wydatki poniesione w 2006 i 2007 r., na podstawie poleceń wyjazdu służbowego stwierdzono uchybienia polegające na rozliczeniu podróży służbowej w innym terminie od wskazanego na poleceniu wyjazdu, wbrew przepisom § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.). Nieprawidłowości nie wyeliminowano na etapie sprawdzenia dokumentu pod względem formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty. Koszty podróży służbowych zostały rozliczone w innym okresie sprawozdawczym niż podróż miała miejsce, co naruszało przepisy art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w świetle których do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. W maju 2007 r. ujęto w księgach rachunkowych Urzędu koszty podróży służbowej zagranicznej, która odbyła się w dniach od 12 do 15 kwietnia 2007 roku, a we wrześniu 2007 r. ujęto koszty podróży, która miała miejsce 20.08.2007 r. Na poleceniu wyjazdu z 23.03.2007 r. jako środek lokomocji wpisano tylko samochód własny, co uchybiało przepisom § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 ze zm.) i utrudniło kontrolę prawidłowości zwrotu kosztów według zasady wyrażonej w § 8 ust. 4 tego rozporządzenia.

Natomiast w poleceniu wyjazdu służbowego radnego z 25.10.2006 r. nie wskazano terminu (czasu) podróży służbowej, wymaganego przepisem § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalenia należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. Nr 66, poz. 800).

Kontrola udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych wykazała nieterminowe rozliczenie za 2006 r. dotacji udzielonej Ludowym Zespołom Sportowym w Gryfowie

Śląskim. Sprawozdanie z rozliczenia za 2006 r. wykonania zadania w zakresie szkolenia zawodników oraz upowszechniania kultury fizycznej i rekreacji oraz z wykorzystania dotacji jednostka złożyła dopiero 23 lutego 2007 r., zamiast do 31 stycznia 2007 r., co było niezgodne z postanowieniami § 9 pkt 3 umowy z 26.04.2006 r. oraz z uregulowaniami § 8 pkt 2 uchwały Rady Miejskiej z dnia 30.12.2004 r.

W wyniku kontroli udzielenia zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji projektowej na budowę kaplicy cmentarnej w Uboczu stwierdzono nieterminowy zwrot wadium wpłaconych przez dwóch oferentów do przetargu. Dwa wadia wpłacone 8 i 9 maja 2006 r. zostały zwrócone oferentom dopiero 18 sierpnia 2006 r., co było niezgodne z art. 46 ust.1 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. Nr 223, poz. 1655) oraz warunkami określonymi w rozdz. II specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W świetle przywołanego przepisu wadium należało zwrócić niezwłocznie, jeżeli zawarto umowę w sprawie zamówienia publicznego i wniesiono zabezpieczenie należytego wykonania umowy; umowę podpisano 18 maja 2006 r.

W toku kontroli realizacji inwestycji stwierdzono zaniżenie kosztów inwestycji na koncie analitycznym 080 „Budowa kaplicy cmentarnej w Uboczu”. Na koncie analitycznym prowadzonym dla ewidencji kosztów tej inwestycji nie ujęto kosztów w wysokości 3.500 zł poniesionych za nadzór inwestorski, a ujęte koszty za przyłącze elektroenergetyczne zawyżono o 1.230,12 zł, co spowodowało, że koszty przedmiotowej inwestycji zaniżono łącznie o 2.269,88 zł. Było to niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (....) oraz art. 28 ust. 8 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z opisem do konta 080 „Inwestycje, (środki trwałe w budowie)”, zawartym w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r., konto to służy do ewidencji wszystkich kosztów inwestycji oraz rozliczenia kosztów inwestycji na uzyskane efekty, a przepis art. 28 ust. 8 ustawy o rachunkowości stanowi, że cena nabycia i koszt wytworzenia środków trwałych w budowie, środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych obejmuje ogół ich kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia, do dnia bilansowego lub przyjęcia do używania. Tym samym w wyniku nieprawidłowego ujęcia kosztów inwestycji wartość uzyskanego środka trwałego również zaniżono o 2.269,88 zł.

W okresie od 10.07 do 12.11. 2007 r. zamawiający nie posiadał pełnej kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionego w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Budowa oświetlenia drogowego w miejscowości Młyńsko – etap II”. Zapis zawarty w § 6 umowy z 29.06.2007 r. dotyczący terminów wpłaty zabezpieczenia należytego wykonania umowy był niezgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznym. W treści umowy zapisano, że przed podpisaniem umowy wykonawca wpłaci 30% kwoty zabezpieczenia, natomiast pozostałe 70% zabezpieczenia wniesie do 31.08.2007 r. Przepis art.150 ust. 3, ust. 4 i ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku gdy okres realizacji zamówienia jest dłuższy niż rok,

zabezpieczenie może być tworzone przez potrącenia z należności za częściowo wykonane roboty budowlane i wtedy, w dniu zawarcia umowy wykonawca jest zobowiązany wnieść co najmniej 30% kwoty zabezpieczenia, a wniesienie pełnej wysokości zabezpieczenia nie może nastąpić później niż do połowy okresu, na który została zawarta umowa. Kontrolowana inwestycja była realizowana od lipca do 31 października 2007 r. i zapis umieszczony w § 6 umowy nie znajdował tu zastosowania. Wykonawca wniósł w dniu 29.06.2007 r. całe zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 8.271,77 zł, natomiast zwrotu równowartości 70% kwoty zabezpieczenia, tj. kwoty 5.790,24 zł, dokonano 9.07.2007 r., którą następnie wykonawca wpłacił ponownie 13.11.2007 r. Działania te były niezgodne z art.151 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Przy sprzedaży w trybie przetargowym trzech nieruchomości (budynek mieszkalny i lokal użytkowy przy ul. Lubańskiej 49 w 2006 r. oraz działka nr 216/55 w 2007 r.), których cena wywoławcza była wyższa niż równowartość 10.000 euro, nie zachowano terminu określonego w przepisach § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108), podania do publicznej wiadomości w prasie ogłoszenia o przetargu. Przetargi na sprzedaż ww. nieruchomości wyznaczono odpowiednio na dzień: 18.05.2006 r., 30.08.2006 r. i 2.10.2007 r., natomiast ogłoszenia w prasie („Nowiny Jeleniogórskie”) ukazały się odpowiednio w dniu: 9.05.2006, 8.08.2006 i 18.09.2007 r. Zgodnie z ww. przepisami ogłoszenie to powinno być podane do publicznej wiadomości co najmniej 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu. Ponieważ w przypadku sprzedaży objętych kontrolą zaistniała sytuacja, o której mowa w przepisach § 6 ust. 4 cyt. wyżej rozporządzenia (cena wywoławcza nieruchomości była wyższa niż równowartość 10.000 euro), to dodatkowo ogłoszenie o przetargu powinno zostać zamieszczone w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu.

Bezpodstawnie, tj. bez umocowania w uregulowaniach przyjętych przez Radę Miejską Gryfów Śląski w § 2 pkt 4 uchwały Nr X/49/2003 z dnia 24 czerwca 2003 r., obciążono nabywców nieruchomości kosztami związanymi z zamieszczaniem ogłoszenia o przetargu w prasie. Zgodnie z postanowieniami tej uchwały zobowiązano ich do pokrycia kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży w zakresie opracowań geodezyjnych oraz sporządzenia operatu szacunkowego. Łącznie z tytułu obciążenia nabywców nieruchomości (w próbie objętej kontrolą) kosztami ogłoszeń prasowych pobrano kwotę 2.799,12 zł. W przyjętych przez Radę zasadach sprzedaży nieruchomości zawarto zamknięty katalog kosztów, którymi powinien być obciążony nabywca nieruchomości, w związku z powyższym ich rozszerzenie o koszty ogłoszenia było nieuzasadnione.

W przeprowadzonych przetargach nie podawano do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości, jak również informacji o ogłoszeniu przetargu, co było

niezgodne z przepisami odpowiednio art. 35 ust. 1 i art. 38 ust. 2 ustawy z z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

Przy sprzedaży budynku użytkowego wykorzystano operat szacunkowy po upływie 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, co było niezgodne z art. 156 ust. 3 ustawy. Ww. operat został sporządzony 27.08.2004 r., natomiast sprzedaży przedmiotowej nieruchomości, w przeprowadzonym piątym przetargu, dokonano w dniu 20.04.2006 r. W czasie organizowanych kolejnych przetargów: drugiego, trzeciego, czwartego i piątego był on już nieaktualny (1. przetarg odbył się w dniu 24.05.2005 r.), a tym samym nie było podstawy do jego dalszego wykorzystania. Nie podjęto czynności mających na celu potwierdzenie aktualności operatu przez rzeczoznawcę majątkowego, który go sporządził. Nie zamieszczono ponadto w prasie ogłoszeń na przetargi: trzeci, czwarty i piąty, co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 6 ust. 1, w związku z § 6 ust. 4 cyt. wyżej rozporządzenia. Obowiązek podania ich do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w prasie wynikał z art. 39 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości związane ze sprzedażą nieruchomości gminnych ponosił z tytułu nadzoru Naczelnik Wydziału Technicznego - komórki merytorycznej, do której zadań należały m.in. sprawy związane ze sprzedażą nieruchomości gminnych.

W zawartych umowach na dzierżawę działek nr 356 (umowa z dnia 08.01.2007 r.) oraz nr 365 (umowa z dnia 04.01.2006 r.) przyjęto nieprawidłowe stawki czynszu za dzierżawę gruntu pod garażem, tj. przyjęto 0,60 zł zamiast 1,20 zł za m². Powyższe wynikało z zastosowania przy zawieraniu tych umów nieaktualnej już stawki czynszu. Konsekwencją powyższego było zaniżenie czynszu dzierżawnego (za okres do 30 czerwca 2008 r.) w przypadku działki nr 356 o kwotę 197,64 zł, natomiast w przypadku działki nr 365 o kwotę 263,52 zł.

Nie przestrzegano obowiązku ujmowania w ewidencji księgowej w okresach sprawozdawczych zmian w stanie środków trwałych – wynikających z przyjętych do eksploatacji zadań inwestycyjnych, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Uzyskane efekty inwestycyjne, związane z odebranymi protokolarnie zadaniami inwestycyjnymi: 08.03.2007 r. - „Przyłącze kanalizacji sanitarnej w Gryfowie Śl. - ul. Kolejowa i Żeromskiego”, 11.06.2007 r. - „Przyłącze kanalizacji sanitarnej w Proszówce”, 12.09.2006 r. - „Kanalizacja sanitarna i sieć wodociągowa w Gryfowie Śl.”, 27.04.2007 r. - „Urządzenie Skate Parku” oraz 14.09.2006 r. - „Oświetlenie drogowe w Rząsinach, zostały ujęte na koncie 011 „Środki trwałe” 31.12.2007 r., na podstawie sporządzonych w tym dniu przez Wydział Techniczny dowodów „OT - Przyjęcia środka trwałego”. Odpowiedzialność za powyższe ponosił z tytułu nadzoru Naczelnik Wydziału Technicznego oraz pracownik merytoryczny, który nieterminowo rozliczył inwestycje i sporządził dowody OT. Nie przestrzegał on obowiązków wynikających z uregulowań wewnętrznych, tj. postanowień zawartych w przyjętych zasadach (polityce) rachunkowości oraz w § 15 pkt 6 instrukcji obiegu i kontroli dokumentów (obowiązującej do końca 2007 r.), zgodnie z którymi dowód OT

powinien być sporządzony przez pracownika merytorycznego po zakończeniu zadania inwestycyjnego (przyjęciu środka trwałego do eksploatacji).

W zakresie realizacji zadań zleconych

W zakresie kontroli prawidłowości realizacji w 2006 i 2007 r. zadań zleconych wystąpiły nieprawidłowości związane z wypłatą gotówką diet dla członków komisji wyborczych. Wypłata diet dla członków miejskich i obwodowych komisji wyborczych dotyczących wyborów do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz bezpośrednich wyborów burmistrza, zarządzonych na dzień 12 listopada 2006 r. oraz na 26 listopada 2006 r. (kwota 17.250 zł), a także wyborów do Sejmu i Senatu zarządzonych na 21 października 2007 r. nastąpiła gotówką na podstawie list wypłat diet, w których odbiór gotówki przez członków komisji został potwierdzony bez podania daty jej otrzymania, co było niezgodne z postanowieniami § 7 pkt 12 obowiązującej wówczas Instrukcji gospodarki kasowej, wprowadzonej 20 marca 1998 r. Zryczałtowane diety wypłacono w 2006 r. bez pisemnego potwierdzenia udziału członków komisji w jej pracach dokonanego przez przewodniczącego albo, z jego upoważnienia, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji, wymaganego przepisem § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 września 2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz.U. Nr 208, poz. 2125 ze zm.). Diety dla członków komisji wyborczych w 2007 r. wypłacono również bez pisemnego potwierdzenia udziału członków komisji w jej pracach dokonanego przez przewodniczącego albo, z jego upoważnienia, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji, co naruszało przepis § 6 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 6 września 2004 r. w sprawie należności przysługujących członkom komisji wyborczych w wyborach do Sejmu i do Senatu oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz.U. Nr 202, poz. 2076 ze zm.).

Sześć umów – zleceń, zawartych 19.10.2007 r. na łączną kwotę 2.915 zł dotyczących zlecenia wykonania obsługi informatycznej komisji wyborczych nie zawierało kontrasygnaty Skarbnika Gminy, wymaganej art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem, kontrasygnata Skarbnika jest wymagana dla skuteczności tego typu czynności prawnych.

Na dowodach źródłowych (fakturach) dokumentujących wydatki na zakupy materiałów związanych z organizacją wyborów zastosowano nieprawidłową dekretnację dotyczącą ujęcia w księgach rachunkowych przyjęcia na stan pozostałych środków trwałych z zakupu. Przyjęcie na stan zaksięgowano stosując korespondencję kont: 013 „Pozostałe środki trwałe” (strona Wn) i 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” (strona Ma), co było niezgodne z zasadami funkcjonowania tych kont, opisanymi w rozporządzeniu Ministra

Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Przyjęcie na stan należało zaksięgować: konto 013 (Wn) w korespondencji z kontem 201 (Ma), a umorzenie - konto 400 - „Koszty” (Wn) w korespondencji z kontem 072 (Ma).

W zakresie rozliczeń finansowych z jednostkami organizacyjnymi

W sprawozdania Rb-30 z wykonania planu finansowego zakładu budżetowego, sporządzonym na dzień 31.12.2007 r. przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Gryfowie Śląskim wystąpiła nieprawidłowa klasyfikacja wykazanych przychodów, co naruszało przepisy § 44 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz.U. Nr 116, poz. 783 ze zm.), zobowiązujące do stosowania w sprawozdawczości dla poszczególnych przychodów i wydatków podziałek określonych w przepisach o klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Przychody w kwocie 11.997,07 zł ujęto w § 0430 „Wpływy z opłaty targowej”, zamiast w § 0830 „Wpływy z usług”, ponieważ przychody dotyczyły wynagrodzenia za inkaso z tytułu poboru opłaty targowej. Nieprawidłowość nie została wyeliminowana poprzez kontrolę przedkładanych sprawozdań jednostkowych, co świadczyło o niewłaściwym wykonywaniu obowiązków w tym zakresie. Jednostka otrzymująca sprawozdania jednostkowe (Urząd Gminy i Miasta), na mocy § 9 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), powinna sprawdzić je pod względem formalnym i rachunkowym, jest ona również uprawniona do kontrolowania merytorycznej prawidłowości złożonych sprawozdań.

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

WNIOSKI POKONTROLNE

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego zdarzeń, które wystąpiły w tym okresie, w celu zapewnienia bieżącego i rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 20 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 1 ustawy,

- b) ujmowania w raportach kasowych wpłat i wypłat gotówkowych w tym samym dniu, w którym dokonano faktycznej ich wpłaty w celu bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy,
 - c) stwierdzania dekretacji na dowodach księgowych poprzez wskazanie sposobu ujęcia dowodu na właściwych kontach w księgach rachunkowych wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do wymogów art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy,
 - d) ujmowania na koncie 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” wszystkich wydatków związanych z daną inwestycją, zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy.
2. Prowadzenie ewidencji analitycznej do konta 101 „Kasa” w postaci raportów kasowych zgodnie z zasadami ustalonymi w instrukcji gospodarki kasowej, wprowadzonej Zarządzeniem Nr 210/2007 Burmistrza Gminy i Miasta z 31 grudnia 2007 r. oraz potwierdzanie odbioru gotówki z kasy na listach wypłat podpisem odbiorcy oraz datą jej otrzymania, stosownie do przepisów § 5 pkt 5 Instrukcji kasowej.
 3. Sporządzanie dokumentacji z przeprowadzonej inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania zgodnie z przyjętymi uregulowaniami wewnętrznymi określonymi w Instrukcji prowadzenia ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania z 31 grudnia 2007 roku.
 4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020) oraz postanowień zakładowego planu kont, w szczególności w zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej na kontach 013 „Pozostałe środki trwałe”, 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”, 240 „Pozostałe rozrachunki”, 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”.
 5. Ścisłe przestrzeganie postanowień Rady dotyczących zwolnienia od podatku od nieruchomości przedsiębiorców, w ramach udzielonej pomocy publicznej (pomocy de minimis).
 6. Dokonywanie czynności sprawdzających i kontrolnych dotyczących poprawności składanych deklaracji podatkowych w zakresie wykazywanych podstaw opodatkowania, a w razie wątpliwości żądanie od podatników wyjaśnień lub przeprowadzanie kontroli podatkowych, stosownie do przepisów art. 272, art. 274a § 2, art. 281 i art. 282 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).
 7. Podjęcie czynności wynikających z przepisów ustawy Ordynacja podatkowa wobec podatnika o identyfikatorze J000088, w celu ustalenia prawidłowej wysokości zobowiązania podatkowego od budynków lub ich części związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą za lata 2004-2008 oraz poinformowanie Izby o wynikach przeprowadzonego postępowania podatkowego lub kontroli podatkowej.

8. Przestrzeganie art. 6 ust. 3 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.) w zakresie ustalania obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości.
9. Podejmowanie na bieżąco czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, poprzez wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych, zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
10. Egzekwowanie od podatnika o identyfikatorze R000520 obowiązku składania deklaracji na podatek rolny, wynikającego z art. 6a ust. 8 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.).
11. Dokonanie analizy stanu zaległości podatkowych, w celu wyeliminowania zobowiązań podatkowych, które uległy przedawnieniu na podstawie art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, a tym samym doprowadzenie ich stanu do realnej wysokości.
12. Przestrzeganie w zakresie rozliczania nadpłat art. 76 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
13. Przeprowadzanie postępowania podatkowego i wydawanie decyzji podatnikom podatku od środków transportowych, którzy nie złożyli deklaracji podatkowych, zgodnie z art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.
14. Przestrzeganie przepisów art. 5 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.), celem prawidłowego naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.
15. Okresowe weryfikowanie sum depozytowych i przestrzeganie terminu zwrotu wniesionego przez wykonawców zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości oraz wadium do przetargu, zgodnie z art. 151 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 i art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).
16. Prowadzenie na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” ewidencji księgowej odsetek od sum obcych w podziale na poszczególnych kontrahentów, stosownie do zasad ustalonych w zakładowym planie kont.
17. Przy wypłacie diet dla członków komisji wyborczych stosowanie przepisów § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 września 2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz.U. Nr 208, poz. 2125 ze zm.) i § 6 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 6 września 2004 r. w sprawie należności przysługujących członkom komisji wyborczych

- w wyborach do Sejmu i do Senatu oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz.U. Nr 202, poz. 2076 ze zm.).
18. Egzekwowanie od jednostek spoza sektora finansów publicznych terminowego rozliczania niewykorzystanych środków udzielonej dotacji z budżetu gminy, a w przypadku nieterminowych wpłat naliczanie i pobieranie odsetek, stosownie do zapisów zawartych w umowie.
 19. Przedkładanie Skarbnikowi Gminy celem kontrasygnowania umów poświadczających dokonanie czynności prawnych skutkujących powstaniem zobowiązań pieniężnych, stosownie do wymogów art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
 20. Przestrzeganie terminu podania do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu w prasie, określonego w przepisach § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108).
 21. Ścisłe przestrzeganie postanowień Rady Miejskiej Gryfów Śląski, zawartych w § 2 pkt 4 uchwały Nr X/49/2003 z dnia 24 czerwca 2003 r., określających koszty jakimi są obciążani nabywcy nieruchomości. Zaprzestanie pobierania kosztów związanych z zamieszczaniem ogłoszeń o przetargu w prasie.
 22. Podawanie do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości oraz informacji o ogłoszeniu przetargu, stosownie do wymogów wynikających odpowiednio z przepisów art. 35 ust. 1 i art. 38 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).
 23. Przestrzeganie przy sprzedaży nieruchomości okresu ważności operatu szacunkowego, na podstawie którego ustalono jej cenę, wynikającego z przepisów art. 156 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
 24. Przestrzeganie w przeprowadzanych przetargach na sprzedaż tej samej nieruchomości obowiązku zamieszczania każdorazowo w prasie ogłoszenia o kolejnym przetargu, zgodnie z przepisami § 6 ust. 1 i ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów (...), w związku z art. 39 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
 25. Stosowanie w zawieranych umowach dzierżawy obowiązujących stawek czynszu ustalonych przez Burmistrza Gminy i Miasta Gryfów Śląski. Wyegzekwowanie od dzierżawców, którym zastosowano zaniżone stawki czynszu, wpłat należnych kwot.
 26. Ścisłe przestrzeganie w w zakresie terminowości sporządzania dowodów OT uregulowań wewnętrznych zawartych w przyjętych zasadach (polityce) rachunkowości oraz „Instrukcji w sprawie obiegu dokumentów dotyczących składników majątku trwałego” - stanowiącej załącznik nr 8 do instrukcji obiegu dokumentów.

27. Przestrzeganie przepisów § 9 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 sierpnia 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) w zakresie kontroli złożonych sprawozdań jednostkowych pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Robert Skrzypek
Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Gryfów Śląski