

Wrocław, 12 lipca 2007 roku

WK.60/443/K-21/07

Pan

**Tadeusz Wrotkowski
Burmistrz Miasta i Gminy
Góra**

**ul. Mickiewicza 1
56 – 200 Góra**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła od 26 kwietnia 2007 r. do 29 czerwca 2007 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta i Gminy Góra. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 29 czerwca 2007 r.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Gminy, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Pozytywnie należy również ocenić podejmowane na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli.

Kontrola wykazała jednak pewne nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m.in. błędną interpretacją obowiązujących przepisów i niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu. Nieprawidłowości wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie spraw organizacyjnych

W 2006 roku nie przeprowadzono kontroli przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, obejmującej 5% wydatków w odniesieniu do Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Biblioteki, Domu Kultury oraz Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Przepisy art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) stanowią, że przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego kontroluje przestrzeganie, przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Kontrola ta obejmuje w każdym roku co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych

Sprzęt komputerowy i akcesoria o wartości poniżej 3 500 zł ewidencjonowano na koncie 011 „Środki trwałe”, pomimo że zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa,

budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752 ze zm.) oraz obowiązującego od 24 sierpnia 2006 roku § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020), pozostałe środki trwałe o wartości poniżej 3 500 zł podlegają umorzeniu jednorazowo przez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia do używania i jako takie podlegają ewidencji na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”. Na koncie 011 „Środki trwałe” ujęto również stół, 2 oprawy oraz 12 kinkietów, dla których zastosowano stawkę umorzeniową w wysokości 10%. Tymczasem zgodnie § 5 ust. 3 pkt 4 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku meble umarza się jednorazowo, przez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia do używania. Ponadto na koncie 011 „Środki trwałe” nie ujęto majątku trwałego: szlabanu o wartości 6 586,17 zł, systemu alarmowego o wartości 6 171,98 zł, szafy serwerowej o wartości 3 762,48 zł oraz klimatyzatora o wartości 3 660 zł.

Na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne” ujęto w 2006 roku program antywirusowy „F – Secure Client Security/50” objęty umową licencyjną na 12 miesięcy, pomimo że zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 14 ustawy o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.) przez wartości niematerialne i prawne rozumie się nabyte przez jednostkę, zaliczane do aktywów trwałych, prawa majątkowe nadające się do gospodarczego wykorzystania, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok.

W ewidencji księgowej w §4300 „Zakup usług pozostałych” ujęto wydatki związane z: konserwacją kserokopiarki, rozliczeniem rachunku wystawionego na podstawie umowy zlecenia, zakupem i montażem systemu alarmowego oraz zakupem klimatyzatora, które zgodnie z załącznikami nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 209, poz. 2132 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 107, poz. 726 ze zm.), należało ująć odpowiednio: konserwację kserokopiarki w §4270 „Zakup usług remontowych”, koszt umowy zlecenia w §4170 „Wynagrodzenia bezosobowe”, koszt zakupu systemu alarmowego oraz klimatyzatora w §6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”. Podobnie ujęto w ewidencji księgowej w §4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” i §4300 wydatek związany z zakupem i montażem szlabanu na ogólną kwotę 7 032,69 zł (zakup szlabanu ujęto w §4210, montaż szlabanu i koszty dojazdu ujęto w §4300), który również należało ująć w całości w §6060.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

W trakcie przeprowadzonej w dniu 13 czerwca 2007 roku kontroli stanu gotówki w kasie Urzędu stwierdzono niedobór w wysokości 26,29 zł, spowodowany – jak wynikało z wyjaśnienia złożonego przez kasjerkę – pomyłką przy wydawaniu reszty oraz zmianą sposobu pracy w związku ze zmianą programu komputerowego. Pracownica oświadczyła, że kwota 26,29 zł została uregulowana w dniu 13 czerwca 2007 roku poprzez wpłatę do kasy UMiG.

Według stanu na dzień 31 maja 2006 roku wystąpiły niezgodności między stanem środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych a saldami kont prowadzonych w ewidencji księgowej Urzędu, w odniesieniu do: zakładowego funduszu świadczeń socjalnych – konto 135/1 (różnica 0,10 zł); depozytów – konto 139 (różnica 4 199,46 zł), wydatków – konto 130 (różnica 4 200,46 zł) oraz konta 132 (różnica 290,80 zł). Powyższe było niezgodne z opisem ww. kont zawartym w powołanym rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Wyżej wskazane różnice zostały skorygowane w czerwcu 2006 roku.

Po stronie aktywów w bilansie z wykonania budżetu Gminy na 31 grudnia 2006 roku, w rubryce I.1.1 Środki pieniężne budżetu ujęto kwotę 756,84 zł (saldo konta 223), oraz 856 970,00 zł (saldo konta 225). Powyższe było niezgodne z §15 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, z którego wynika, że bilans sporządza się według wzoru określonego w załączniku nr 4 do rozporządzenia – bilans z wykonania budżetu państwa, budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Z zawartych w powołanym rozporządzeniu opisów konta 223 i 225, wynika, że salda Wn tych kont oznaczają stan przelanych środków, przekazanych jednostkom budżetowym, a w związku z tym przyjąć należy, że powinny być ujęte w pozycjach należności. Zauważyć również należy, że jeżeli środki są przelane na rachunki jednostek budżetowych, to są wykazywane przez te jednostki jako środki pieniężne na rachunkach bankowych w oparciu o ewidencję prowadzoną do kont zespołu „1”, zatem ich ujęcie w rubryce środki pieniężne w bilansie z wykonania budżetu jest powieleniem tego zapisu.

W zakresie dochodów

Informacje w sprawie podatku od nieruchomości od osób fizycznych złożone w latach 2003 - 2007 przez 39 spośród 75 podatników objętych kontrolą, informacje w sprawie podatku rolnego od osób fizycznych złożone w latach 2003 - 2007 przez 32 spośród 49 podatników objętych kontrolą, informacje w sprawie podatku leśnego od osób fizycznych złożone w latach 2003 - 2007 przez 7 spośród 49 podatników objętych kontrolą, a także deklaracje na podatek od środków transportowych złożone w latach 2006 - 2007 przez 18 spośród 19 podatników objętych kontrolą, nie posiadały potwierdzenia wpływu do Urzędu, co było niezgodnie z § 6 ust 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. nr 112, poz. 1319 ze zm.).

Osiem decyzji w sprawie rozłożenia zaległości na raty (spośród 10 objętych kontrolą) oraz 11 decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności (spośród 14 objętych kontrolą) zostało wydanych tylko na podstawie wniosków podatników, bez zebrania materiału dowodowego w ww. sprawach, podczas gdy w świetle art. 187 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.) organ podatkowy zobowiązany jest zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć materiał dowodowy. Ponadto decyzje te nie zawierały uzasadnienia

faktycznego, tymczasem zgodnie z art. 210 § 1 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa wydawane decyzje powinny zawierać uzasadnienie faktyczne wskazujące fakty uznane przez organ za udowodnione, dowody, którym dał wiarę, oraz przyczyny, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, oraz uzasadnienie prawne wyjaśniające podstawę prawną decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

Zaległości podatkowe z tytułu podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego od osób fizycznych nie były zabezpieczane hipoteką, przez co doprowadzono do ich przedawnienia. W okresie wskazanym w art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, czyli 5 lat licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, nie wyegzekwowano od podatników należności podatkowych na łączną kwotę 119 495,20 zł. W przypadku tych należności nie zaistniała żadna z przesłanek wymienionych w art. 70 § 2 ustawy - Ordynacja podatkowa, która spowodowałaby przerwanie biegu przedawnienia.

W zakresie wydatków

Na koniec 2006 roku, wbrew postanowieniu zawartemu w §1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. nr 43, poz. 168 ze zm.), nie skorygowano wysokości odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w oparciu o faktyczną przeciętną liczbę zatrudnionych w zakładzie. W trakcie kontroli uzupełniono odpis o brakującą kwotę.

Ludowy Zespół Sportowy „Barycz” do oferty z 27 grudnia 2005 roku złożonej w konkursie na „Szkolenie sportowe, doskonalenie uzdolnień i sprawności fizycznej mieszkańców wsi w Gminie Góra” nie załączył odpisu z rejestru lub wyciągu z ewidencji lub innego dokumentu potwierdzającego status prawny oferenta i umocowanie osób go reprezentujących, pomimo że był on wymagany zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. nr 264, poz. 2207). Odpowiednie zaświadczenie, że jest zarejestrowany w rejestrze Klubów Sportowych Starosty Górowskiego, LZS „Barycz” przedstawił dopiero oznaczone datą 30 stycznia 2006 roku. W zaświadczeniu tym nie wskazano jednak osób uprawnionych do reprezentowania stowarzyszenia.

Miejski Klub Sportowy „Pogoń”, który złożył ofertę w konkursie na „Prowadzenie sekcji sportowych w dyscyplinach sportu: piłka nożna i siatkowa oraz tenis stołowy”, nie przedstawił aktualnego odpisu z rejestru lub innego aktualnego dokumentu, który potwierdziłby umocowanie osób go reprezentujących. W związku z powyższym zleceniobiorca w dniu podpisania umowy nie złożył również wymaganego w wyżej wymienionym rozporządzeniu oświadczenia o zgodności przedstawionego odpisu postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu (sygn. Akt INS Rej. SZS 233/00 i 234/00) ze stanem prawnym i faktycznym. Ponadto na sprawozdaniu złożonym przez MKS „Pogoń” z wykonania zadania publicznego brak było daty jego złożenia oraz pieczętki określającej datę wpływu sprawozdania do Urzędu. W związku z powyższym nie można było ustalić, czy zleceniobiorca złożył sprawozdanie w terminie określonym w §8 pkt 2 umowy nr 6/06 tj. do 29 stycznia 2007 roku. Oświadczenia o zgodności odpisu rejestru ze stanem prawnym i faktycznym

nie złożyło również Górowskie Towarzystwo Tenisowe, które otrzymało dotację w wyniku rozstrzygnięcia konkursu na „Szkolenia sportowe, doskonalenie uzdolnień i sprawności fizycznej oraz popularyzację tenisa ziemnego wśród mieszkańców gminy Góra”.

W zakresie udzielania zamówień publicznych

Przeprowadzając postępowanie na zakup i dostawę komputerów w trybie zapytania o cenę, Zamawiający wbrew postanowieniom zawartym w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 ze zm.) nie odrzucił oferty firmy „Easy Com” Piotr Świątek, pomimo że wykonawca złożył ofertę bez wymaganego załącznika nr 3 – zaakceptowanego projektu umowy. W związku z powyższym Zamawiający nie unieważnił postępowania, pomimo że w postępowaniu powinna pozostać jedna ważna oferta, a jak wynika z art. 93 ust. 1 pkt 2 wyżej wymienionej ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, gdy w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę nie złożono co najmniej dwóch ofert niepodlegających odrzuceniu. Ponadto Zamawiający zwrócił się do ww wykonawcy o uzupełnienie brakujących załączników do oferty: nr 1 – zestawienia pakietów zamówienia oraz nr 3 – zaakceptowanego projektu umowy, pomimo że ustawa Prawo zamówień publicznych nie przewiduje możliwości uzupełniania złożonej oferty o załączniki, poza oświadczeniami i dokumentami potwierdzającymi spełnienie warunków udziału w postępowaniu (art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych). Tadeusz Wrotkowski – Burmistrz w złożonym wyjaśnieniu potwierdził, że brak było podstaw do żądania dokumentów, o które zwrócił się Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.

W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym

Na koniec 2005 roku przeprowadzono inwentaryzację dróg, infrastruktury sieci wodociągowej, kanalizacji, kanalizacji deszczowej, infrastruktury oświetlenia ulicznego, rowów melioracyjnych drogą spisu z natury, pomimo że zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości inwentaryzacją środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów, a także aktywów i pasywów niewymienionych w art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe – przeprowadza się drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników. Na koniec 2006 roku nie przeprowadzono inwentaryzacji gruntów, pomimo że zgodnie z zarządzeniem nr 3/2006 Burmistrza Miasta i Gminy Góra z 27 grudnia 2006 roku inwentaryzacja miała obejmować również grunty. Obowiązek corocznej inwentaryzacji gruntów wynika z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, w myśl którego jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację gruntów drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Przeprowadzanie kontroli przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków we wszystkich podległych i nadzorowanych jednostkach Gminy, stosownie do art. 187 ust. 2 i 3 ustawy, z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
2. Przestrzeganie postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020), a w szczególności:
 - dokonywanie zapisów na kontach: 011, 013 zgodnie z opisem do tych kont zawartym w rozporządzeniu,
 - zapewnianie zgodności sald rachunków bankowych Urzędu: wydatków, zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, depozytów odpowiednio z saldami kont: 130 „wydatki”, 135 „zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” i 139 „depozyty”, stosownie do opisu ww. kont zawartego w rozporządzeniu,
 - ujmowanie w bilansie z wykonania budżetu Gminy w rubryce I.1.1 Środki pieniężne budżetu danych odzwierciedlających treść tej rubryki, stosownie do §15 rozporządzenia.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności:
 - art. 3 ust. 1 pkt 14, zgodnie z którym za wartości niematerialne i prawne rozumie się nabyte przez jednostkę, zaliczane do aktywów trwałych, prawa majątkowe nadające się do gospodarczego wykorzystania, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, przeznaczone do używania na potrzeby jednostki,
 - art. 26 ust. 1 pkt 3, zgodnie z którym jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów, należności spornych i wątpliwych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników.
4. Klasyfikowanie dochodów i wydatków zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 107, poz. 726 ze zm.).
5. Zapewnianie zgodności stanu gotówki w kasie ze stanem wynikającym z raportów kasowych, poprzez bieżące kontrolowanie zapisów w raportach kasowych.

6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.), w szczególności poprzez:
 - wydawanie decyzji w sprawie rozłożenia zaległości podatkowych na raty oraz odroczenia terminu płatności na podstawie zebranego i rozpatrzonego materiału dowodowego, stosownie do art. 187 § 1 ustawy,
 - zawieranie w decyzjach w sprawie rozłożenia zaległości na raty oraz odroczenia terminu płatności uzasadnienia faktycznego, stosownie do art. 210 § 1 i § 4 ustawy,
 - zabezpieczanie wykonania zobowiązań podatkowych w trybie i na zasadach określonych w art. 34 i 35 ustawy,
7. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. nr 112, poz. 1319 ze zm.) w zakresie potwierdzania daty wpływu na dokumentach przyjmowanych w Urzędzie.
8. Egzekwowanie od jednostek składających oferty na realizację zadań publicznych obowiązku przedkładania wraz z ofertą aktualnego odpisu z rejestru lub odpowiednio wyciągu z ewidencji lub innego dokumentu potwierdzającego status prawny oferenta i umocowanie osób go reprezentujących oraz żądanie złożenia, w dniu podpisania umowy na realizację zadania publicznego, oświadczenia o zgodności odpisu z rejestru ze stanem prawnym i faktycznym zgodnie z załącznikami nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. nr 264, poz. 2207).
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 ze zm.), a w szczególności:
 - art. 26 ust. 3, z którego wynika, że zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub którzy złożyli dokumenty zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich uzupełnienia konieczne byłoby unieważnienie postępowania,
 - art. 89 ust. 1 pkt 2, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od

otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Adam Mazur

Przewodniczący Rady Miejskiej

w Górze