

Wrocław, 21 stycznia 2008 roku

WK.60/433/K-99/07

**Pan
Stanisław Chłoń
Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej
w Wiązowie**

**ul. Daszyńskiego 35
57-120 Wiązów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 12 listopada do 21 grudnia 2007 roku kontrolę gospodarki finansowej Zakładu Gospodarki Komunalnej w Wiązowie. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono w protokole kontroli.

W zakresie regulacji wewnętrznych

Wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 47 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) Dyrektor Zakładu nie ustalił w formie pisemnej, obowiązujących w Zakładzie, procedur kontroli finansowej.

Dyrektor Zakładu nie ustalił również Regulaminu Organizacyjnego, o którym mowa w Statucie Zakładu Gospodarki Komunalnej w Wiązowie. W trakcie kontroli, zarządzeniem nr 17/2007 z 4 grudnia 2007 roku Dyrektor wprowadził do stosowania w Zakładzie „Regulamin Organizacyjny Zakładu Gospodarki Komunalnej w Wiązowie”, w którym określił strukturę organizacyjną Zakładu oraz szczegółowy zakres zadań dla działów Zakładu.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Dyrektor Zakładu nie określił obowiązujących w Zakładzie zasad (polityki) rachunkowości, o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.). Zasady te wprowadzono w trakcie kontroli, zarządzeniem nr 19/07 Dyrektora Zakładu z 20 grudnia 2007 roku.

Podsumowania stanów kont na koniec okresu sprawozdawczego w księgach rachunkowych dokonywane były ołówkiem, tymczasem art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości stanowi, że zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się w sposób trwały, bez pozostawiania miejsc pozwalających na na późniejsze dopiski lub zmiany.

Zapisy w księgach rachunkowych poprawiano korektorem lub poprzez skreślanie błędnej kwoty. Przy skreśleniach brakowało podpisu osoby dokonującej poprawki oraz daty dokonania poprawki. Było to niezgodne z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że

stwierdzone błędy w zapisach poprawia się przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty.

W Zakładzie prowadzono ewidencję rozliczeń wewnętrznych pomiędzy wydziałami Zakładu na kontach kosztowych (konto 400) oraz na kontach przychodów (konto 700), zamiast na kontach pozabilansowych. Kwot wynikających z rozliczeń wewnętrznych nie ujmowano w sprawozdawczości. Na koniec 2006 roku nie wyksięgowano z ewidencji księgowej kwot rozliczeń wewnętrznych, co skutkowało niezgodnością zapisów w ewidencji księgowej z danymi wykazanymi w sprawozdawczości. W 2007 roku ewidencję rozliczeń wewnętrznych pomiędzy wydziałami Zakładu prowadzono na kontach pozabilansowych.

Udzielano pracownikom kolejnych zaliczek, mimo że nie rozliczyli się oni z wcześniej pobranych zaliczek. W Zakładzie nie stosowano zasady rozliczania się pracowników z pobranych zaliczek na koniec roku obrachunkowego. Na koniec 2006 roku konto 234 wykazywało saldo Wn w kwocie 1.093,97 zł oraz saldo Ma w kwocie 462,49 zł.

Nieterminowo dokonywano zapłaty za nabyty towar bądź usługi, co stanowiło naruszenie art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, w świetle którego, wydatki publiczne winny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Na dzień 31 grudnia 2006 roku zobowiązania wymagalne wynosiły 270.708,45 zł, a na dzień 30 czerwca 2007 roku 316.922,81 zł.

W 2006 roku koszty z tytułu wynagrodzeń bezosobowych ujmowano w § 4300 „zakup usług pozostałych”, zamiast w § 4170 „wynagrodzenia bezosobowe”, a koszty związane z robotami remontowo-budowlanymi w § 4300 zamiast w § 4270 „zakup usług remontowych”. Ponadto w § 4110 „składki na ubezpieczenia społeczne” ujmowano naliczone składki na ubezpieczenia społeczne oraz zapłacone odsetki od nieterminowych zapłat. Powyższe było niezgodne z klasyfikacją paragrafów wydatków i środków ustaloną w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.) oraz w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).

W sprawozdaniu Rb-30 za 2006 rok w § 4040 „dodatkowe wynagrodzenie roczne” wykazano wykonanie kosztów wyższe od zaplanowanego o 5.631,97 zł, tymczasem z art. 34 ust. 3 ustawy o finansach publicznych wynika, że zmiany przychodów i kosztów wymagają dokonania zmian w rocznym planie finansowym.

W zakresie kosztów

Zakład nie odprowadzał składek na ubezpieczenia społeczne w terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. Nr 137, poz. 887 ze zm.), tj. do 5 dnia następnego miesiąca. Z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań

wobec ZUS Zakład zapłacił odsetki w 2006 roku w kwocie 249,61 zł, a w 2007 roku w kwocie 2,68 zł.

W 2006 roku odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych wynosił 24.236,94 zł, a na konto Funduszu odprowadzono łącznie kwotę 16.424,42 zł, w tym do 31 maja 2006 roku kwotę 7.670,29 zł, co stanowiło 34,21% odpisu. W 2007 roku odpis na ZFŚS wynosił 25.516,55 zł, do końca maja 2007 roku na rachunek Funduszu przekazano kwotę 7.879,14 zł, co stanowiło 31% odpisu. Było to niezgodne z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r. nr 70 poz. 335 ze zm.), który stanowi, że równowartość dokonanych odpisów na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów.

Z rachunku Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych przekazano kwotę 5.000 zł na zasilenie konta 131 „rachunek bieżący” tytułem pożyczki dla Zakładu, w celu zapewnienia terminowej wypłaty wynagrodzeń dla pracowników za miesiąc lipiec 2006 roku. Działanie powyższe było niezgodne z art. 1 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, z którego wynika, że środki funduszu przeznaczone są na finansowanie działalności socjalnej organizowanej na rzecz osób uprawnionych do korzystania z Funduszu.

Przy rozliczaniu poleceń wyjazdu służbowego nie podawano godziny rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej, co powodowało, że nie można było ustalić czy pracownikowi przysługiwała dieta, o której mowa w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. nr 236, poz. 1990 ze zm.).

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Dyrektorowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań mających na celu wyeliminowanie uchybień i nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności:

1. Opracowanie, wprowadzenie i zapewnienie przestrzegania procedur kontroli finansowej, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności:
 - a) dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych w sposób trwały (art. 23 ust. 1 ustawy),
 - b) poprawianie błędów w zapisach księgowych w sposób określony w art. 25 ustawy.

3. Przestrzeganie postanowień „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych”, w szczególności w zakresie rozliczania udzielonych pracownikom zaliczek.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, w szczególności:
 - a) terminowe regulowanie zaciągniętych zobowiązań (art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy),
 - b) realizowanie kosztów w oparciu o zasady określone w art. 34 ust. 3 ustawy.
5. Stosowanie klasyfikacji budżetowej zgodnie postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).
6. Odprowadzanie składek na ubezpieczenia społeczne w terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 roku Nr 11, poz. 74 ze zm.), tj. do 5 dnia następnego miesiąca.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r. nr 70 poz. 335 ze zm.), w szczególności:
 - a) odprowadzanie na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych równowartości dokonanych odpisów na dany rok kalendarzowy w wysokości i w terminach określonych w art. 6 ust. 2 ustawy,
 - b) przeznaczanie środków Funduszu na finansowanie działalności socjalnej organizowanej na rzecz osób uprawnionych do korzystania z Funduszu, stosownie do art. 1 ust. 1 ustawy.
8. Egzekwowanie od pracowników rozliczających koszty podróży służbowej danych umożliwiających ustalenie, czy zgodnie z §4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.) pracownikom tym przysługuje dieta.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Henryk Ożarowski

Burmistrz Miasta i Gminy Wiązów