

WK.60/410/K-8/07

**Pan
Henryk Kuriata
Wójt Gminy
Jordanów Śląski**

**ul. Wrocławska 55
55 – 065 Jordanów Śląski**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła od 2 lutego do 16 kwietnia 2007 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Jordanów Śląski. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 16 kwietnia 2007 r.

Kontrola wykazała pewne nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m.in. błędną interpretacją obowiązujących przepisów, oraz niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Gminy, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Pozytywnie należy również ocenić działania podejmowane na wniosek kontrolujących, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli. W związku z tym:

- Wójt wydał zarządzenie nr 16/2007 z 10 kwietnia 2007 roku w sprawie instrukcji regulującej gospodarkę finansową gminy Jordanów Śląski, w którym uwzględniono prowadzone w ewidencji księgowej dzienniki częściowe, zaktualizowano zakładowy plan kont, opisano system służący ochronie danych i ich zbiorów,
- wezwano podatników do złożenia wyjaśnień oraz przedłożenia korekt deklaracji i informacji podatkowych, w związku z czym na podstawie postępowań, które zakończyły się już w trakcie kontroli, dokonano przypisu podatku na łączną kwotę 6 127,33 zł (w tym podatek od nieruchomości od osób prawnych - 88,56 zł i podatek od środków transportowych 6 038,77 zł) oraz odpisu na kwotę 51,99 zł – podatek od środków transportowych,
- dokonano odpisu należności podatkowych, które na koniec 2006 roku uległy przedawnieniu na łączną kwotę 358 zł,
- Sekretarz Gminy zgodnie z art. 294 §1 pkt. 2 i §2 ustawy Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 nr 8 poz. 60 ze zm.) złożył przyrzeczenie o zachowaniu tajemnicy skarbowej.

Nieprawidłowości wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie spraw organizacyjnych

Wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 238 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.), Rada Gminy nie nadała statutu Urzędowi Gminy, w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie powołanej ustawy.

Nie zrealizowano wynikającego z art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze zm.) obowiązku przeprowadzenia kontroli przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, obejmującej 5% wydatków jednostek podległych za 2005 rok. Tym samym nie wykonano wniosku pokontrolnego wyrażonego w pkt 2 wystąpienia skierowanego przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu po ostatniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy Jordanów Śląski.

Z protokołu kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Gminy jako jednostce budżetowej za 2006 rok wynikało, że zostały nią objęte wydatki Urzędu łącznie na kwotę 60 106,95 zł. Na podstawie sprawozdania jednostkowego Urzędu Gminy Rb-28S za 2006 rok ustalono, że w roku tym wydatki Urzędu wykonano w wysokości 2 878 203,74 zł, skontrolowana kwota stanowiła więc 2,08% wykonanych wydatków. Powyższe było niezgodne z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Kontrolującemu wypłacono całość wynagrodzenia za wykonane kontrole.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

W sprawozdaniu Rb – PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za 2005 rok, w kolumnie nr 4 - „Skutki udzielonych przez gminę ulg, umorzeń i zwolnień, obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)” nie wykazano kwoty 1 885 zł dotyczącej zwolnienia w podatku od środków transportowych, dokonanego na podstawie postanowień uchwały Rady nr XVII/91/2004 z 17 listopada 2004 roku w sprawie określenia stawek i zwolnień w podatku od środków transportowych na rok 2005 na terenie Gminy Jordanów Śląski. Kwota ta analogicznie nie została wykazana w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2005 roku w kolumnie "Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)".

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Wpisane w raporcie kasowym nr W15/05 daty wypłaty gotówki różniły się od dat pokwitowania otrzymania gotówki, wynikających z załączonych do raportu kasowego dowodów księgowych. Podobnie wpisane w raportach kasowych nr W18/06, W24/05, W6/05, W2/05 daty pobrania zaliczek różniły się od dat otrzymania gotówki, wynikających z wniosków o udzielenie zaliczek stanowiących dowody księgowe: nr R060035 p 22-24, nr R050049 p 14-16, nr R050011 p 26-28, nr R050003 p 1-3. Ponadto w raporcie kasowym nr 15D/05 dwie wpłaty dokonane w dniu 4 sierpnia 2005 roku zostały ujęte na podstawie dowodu zbiorczego w dniu 5 sierpnia 2005 roku. Powyższe było niezgodne z postanowieniami instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych

w Urzędzie Gminy, z których wynikało, że wszystkie dowody kasowe dotyczące wpłat i wypłat w danym dniu powinny być w tym samym dniu wpisane do raportu kasowego sporządzanego przez kasjera na formularzu „Raport kasowy”.

Z § 7 umowy rachunku bankowego zawartej w dniu 9 października 1996 roku między Bankiem Spółdzielczym w Łagiewnikach a Urzędem Gminy wynikało, że umowa ta została zawarta na czas nieokreślony i może ulec rozwiązaniu przez każdą ze stron po jednomiesięcznym okresie wypowiedzenia; tymczasem z art 134 ust. 1, obowiązującej w okresie objętym kontrolą, ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych oraz art.195 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych wynikało, że bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych. Przepis art. 142 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19 poz. 177 ze zm.) oraz wcześniej obowiązującego art. 73 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 2002 roku Nr 72, poz. 664 ze zm.) stanowił natomiast, że umowę zawiera się na czas oznaczony.

Saldo konta Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska według stanu na dzień 4 maja 2005 roku (ostatnia operacja w tym miesiącu) wynosiło według wyciągu bankowego 2 839,04 zł, a według ewidencji księgowej prowadzonej do konta 135 - 898,32 zł. Powyższe było niezgodne z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U nr 153, poz. 1752 ze zm.), z których wynikało, że konto 135 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków pieniężnych na rachunkach bankowych funduszy.

Na wydruku z ewidencji księgowej podatkowej „księgowość analityczna podatek rolny” dotyczącym 2005 roku, poprawiono ręcznie kwotę przypisu wynoszącą 615 178,30 zł na 607 494,60 zł, a kwotę odpisu wynoszącą 26 876,01 zł na 18 712,41 zł; ręcznie poprawiono również saldo konta. Na wydruku „księgowość analityczna – podatek rolny, lista zaległości” za 2005 rok kwotę zaległości wynoszącą 78 459,20 zł poprawiono ręcznie na 78 420,10 zł, a na wydruku „księgowość analityczna – podatek rolny, lista zaległości/nadpłat” za 2005 rok kwoty należności i nadpłat wynoszące odpowiednio 100 167,50 zł oraz 402,80 zł poprawiono ręcznie na 100 128,40 zł oraz 363,70 zł. Powyższe było niezgodne z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), z którego wynika, że stwierdzone błędy w księgach rachunkowych prowadzonych przy użyciu komputera poprawia się przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi.

W zakresie dochodów budżetowych

Wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa nie dokonywano czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi deklaracjami w odniesieniu do podatku od nieruchomości,

podatku rolnego i od środków transportowych. Świadczyło o tym niekwestionowanie deklaracji niepodpisanych przez podatników, zawierających dane niezgodne z ewidencją gruntów i budynków lub niezawierających informacji niezbędnych do ustalenia prawidłowej stawki podatku od środków transportowych.

Organ podatkowy w latach 2005 i 2006 nie przeprowadzał u podatników kontroli, w trybie i na zasadach przewidzianych w art. 281 ustawy Ordynacja podatkowa, celem sprawdzenia czy wywiązują się oni z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.

W niedostatecznym stopniu wystawiano tytuły wykonawcze wobec podatników, którzy nie regulowali zaległości w terminach wskazanych w upomnieniach lub określonych w decyzjach. Postępowanie takie naruszało § 2, § 5 ust. 1 oraz §6 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).

Wbrew postanowieniom art. 21 ust. 2 ustawy z 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 roku nr 100, poz. 1086 ze zm.), zgodnie z którymi organy samorządu terytorialnego współdziałają z organami Służby Geodezyjnej i Kartograficznej w zakresie utworzenia i sfinansowania systemu dostępu i wymiany danych między ewidencją gruntów i budynków a ewidencjami prowadzonymi przez organy samorządu, Gmina nie posiada bieżącego dostępu do danych z ewidencji geodezyjnej dla potrzeb wymiaru podatków lokalnych.

W 2005 roku w próbie objętej kontrolą podatnikom o numerach kont R00962, R00971, R00965, R00972, R00966, R00976 i R00973 za późno doręczono nakazy płatnicze (z tytułu podatków opłacanych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego) doprowadzając do sytuacji, w której ww. podatnicy, mając zgodnie z art. 47 §1 ustawy Ordynacja podatkowa 14 dni na zapłatę od dnia otrzymania nakazu płatniczego, mogli dokonać wpłaty zobowiązania podatkowego po terminie określonym w art. 6a ust.6 ustawy z 15 listopada 1984 r.o podatku rolnym (t.j. Dz.U. z 1993 roku nr 94 poz. 431 ze zm.), tj. po 15 marca 2005 roku.

Ponadto, wbrew postanowieniom §6 ust 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. nr 112 poz. 1319 ze zm.), na deklaracjach podatkowych złożonych w latach 2005 – 2006 przez podatników podatku od środków transportowych brakowało daty potwierdzenia wpływu do Urzędu, co uniemożliwiało stwierdzenie faktu, czy złożone zostały one w terminach określonych w art. 9 ust. 6 pkt 1 i 2 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz.U. z 2006 roku nr 121 poz. 844 ze zm.).

Ewidencja szczegółowa należności z tytułu podatku od środków transportowych w badanym okresie nie była prowadzona według podatników lecz według środka transportu, co naruszało postanowienia § 11 ust.2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U nr 50 poz. 511 ze zm.) a także § 11 ust. 2 nowego rozporządzenia w tej sprawie z 21 czerwca 2006 roku (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którymi dla podatnika prowadzi się konto (ewidencję analityczną) odrębnie w każdym podatku.

W okresie objętym kontrolą Organ podatkowy dokonał przypisu podatku od środków transportowych siedmiu podatnikom, którzy nie złożyli deklaracji w terminie określonym w art. 9 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, bez wydania decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 21§3 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego,

Decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowej, odroczenia terminu oraz rozłożenia na raty podatku lub zaległości podatkowej, w 2005 i 2006 roku wydawane były tylko na podstawie wniosków podatników, bez zebrania materiałów dowodowych pozwalających ocenić ich sytuację materialną. Powyższe naruszało art. 187 § 1 w związku z art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi organ podatkowy zobowiązany jest zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć materiał dowodowy i dopiero na podstawie całego zebranego materiału dowodowego ustalić, czy dana okoliczność została udowodniona. Ponadto wbrew postanowieniom art. 210 § 1 pkt 6 w związku § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, powyższe decyzje nie zawierały uzasadnienia faktycznego wskazującego na fakty, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności.

W wyniku biernej postawy organu podatkowego, w 2005 i 2006 roku nastąpiło, na podstawie art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, przedawnienie należności podatkowych; w związku z powyższym dokonano odpisu należności podatkowych łącznie na kwotę 4 306,11 zł.

Wszystkie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, wbrew postanowieniom art. 107 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U z 2000 roku nr 98 poz.1071 ze zm.), nie zawierały daty ich wydania. Brak tej daty nie pozwalał określić momentu powstania obowiązku dokonania przez przedsiębiorców opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.) powyższą opłatę wnosi się na rachunek gminy, przed wydaniem zezwolenia. Ustalono ponadto, że wbrew postanowieniom art. 46 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego nie wymagano od przedsiębiorców aby potwierdzili fakt doręczenia im pism – decyzji swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.

Ponadto w okresie objętym kontrolą wszystkie wnioski składane przez przedsiębiorców w sprawie wydania zaświadczeń na podstawie art. 18 ust 7 pkt 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi nie posiadały potwierdzenia wpływu do urzędu, pomimo iż zgodnie z §6 ust 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych, na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwierania - na przedniej stronie koperty) pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący nr ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

W 2005 i 2006 roku wydano dziesięć zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (nr 229/2005, 230/2005, 233/2005, 234/2005, 87/2006, 88/2006, 89/2006, 318/2006, 319/2006 oraz 320/2006), pomimo iż podmioty ubiegające się o ich otrzymanie dokonały opłaty po terminie określonym w art. 11¹ ust. 2 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, czyli po wydaniu zezwoleń.

Wbrew przepisowi art.18 ust 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, stanowiącemu iż zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych są wydawane przez organ zezwalający po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy, wydano 3 zezwolenia (nr 25/2003, 26/2003 i 27/2003) na sprzedaż napojów alkoholowych przed uzyskaniem stosownej opinii Komisji.

W zakresie wydatków budżetowych i realizacji zamówień publicznych

W dokumentacji z pierwszego przetargu dotyczącego wyłonienia wykonawcy inwestycji pn. „Budowa drogi gminnej na Osiedlu Żłotym w Jordanowie Śląskim” brakowało kosztorysu inwestorskiego, na podstawie którego powinna zostać określona wartość zamówienia. Z wyjaśnień złożonych przez pracownika Urzędu wynikało, że kosztorys ten zaginął. Nie było zatem możliwe stwierdzenie, czy Zamawiający ustalając wartość zamówienia wykonał postanowienia art. 33 ust 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. nr 19, poz. 177 ze zm.), czyli czy sporządzono kosztorys inwestorski albo czy wartość zamówienia określona została w programie funkcjonalno-użytkowym kosztów robót budowlanych. Ponadto, wbrew postanowieniom art. 17 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia (członkowie komisji oraz wójt) nie złożyły, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemnych oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności uniemożliwiających im udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Uchybienia te nie miały jednak wpływu na wybór oferenta, gdyż Zamawiający - działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia - unieważnił pierwsze postępowanie. Wykonawca robót budowlanych pn. „Budowa drogi gminnej na Osiedlu Żłotym w Jordanowie Śląskim” został wyłoniony podczas drugiego postępowania przetargowego, w którym nie dopatrzono się uchybień.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Ogłoszenia o przetargach na sprzedaż nieruchomości były wywieszane w okresach krótszych niż 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, co naruszało postanowienia § 6 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207 poz. 2108). Na dziewięć skontrolowanych przetargów w pięciu z nich ogłoszenia były podawane do publicznej wiadomości na okres 18 dni, a w dwóch przypadkach na okres 17 dni. Ponadto, wbrew postanowieniom § 4 pkt 6 powołanego rozporządzenia, Wójt Gminy w ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym na

sprzedaż siedmiu nieruchomości nie wyznaczył dokładnego terminu wniesienia wadium, który umożliwiłby komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż 3 dni przed przetargiem, że dokonano wpłaty wadium. W rezultacie do przetargu dopuszczano oferentów, którzy dokonali wpłaty wadium w okresie krótszym niż 3 dni przed datą przeprowadzenia przetargu.

Ustalono ponadto, iż nabywca nieruchomości (Rep A nr 6563/2006), wbrew postanowieniom §4 pkt 1 powołanego rozporządzenia, został dopuszczony do przetargu pomimo dokonania wpłaty wadium po terminie określonym w ogłoszeniu.

Lokal użytkowy położony w Jordanowie Śląskim przy ul. Wrocławskiej 46/10 został sprzedany dotychczasowemu najemcy, który złożył oświadczenie o prawie skorzystania z pierwokupu. Jednak cena za jaką najemca nabył nieruchomość, była niższa od podanej w ogłoszeniu o sprzedaży oraz niższa od ceny wskazanej w operacie szacunkowym. Tymczasem, zgodnie z art. 34 ust 5 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 roku nr 261 poz.2603 ze zm.) osoby korzystają z pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości jeżeli złożą oświadczenie, że wyrażają zgodę na cenę ustaloną w sposób określony w ustawie. Ponadto, zgodnie z § 15 pkt 2 uchwały Rady nr XXIV/123/2005 z 30 września 2005 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Jordanów Śląski najemcy lokali użytkowych, którzy na podstawie pisemnej umowy najmu korzystają z tych lokali nie krócej niż 4 lata, korzystają z pierwszeństwa w nabyciu lokalu jeżeli złożą oświadczenie, że wyrażają zgodę na cenę ustaloną zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami w wysokości nie niższej od wartości lokalu. Mimo, że lokal został wyceniony na kwotę 102 415 zł netto, został sprzedany za 97 915,00 zł netto, czyli o 4 500 zł taniej.

W postępowaniu na wyłonienie dzierżawcy na okres 3 lat, przeprowadzonym w trybie pisemnego przetargu nieograniczonego nieruchomości gruntowej o pow. 4,1260 ha – oznaczonej jako kompleks łąkowy przy zbiorniku wodnym w Jordanowie Śląskim, stwierdzono, że ogłoszenie o przetargu pisemnym nieograniczonym zostało podane do publicznej wiadomości 31 marca 2005 roku, a przetarg odbył się 15 kwietnia 2005 roku; zatem ogłoszenie było podane do publicznej wiadomości zaledwie przez 15 dni, co pozostawało w sprzeczności z §6 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, zgodnie z którym właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu. W ogłoszeniu, wbrew postanowieniom § 16 wyżej powołanego rozporządzenia, nie podano informacji o terminie wniesienia wadium oraz o terminie i miejscu składania pisemnych ofert, wskutek czego oferenci dokonali wpłaty wadium oraz złożyli pisemne oferty w dniu przetargu, tj. 15 kwietnia 2005 roku. W związku z tym naruszone zostały postanowienia § 4 pkt 6 rozporządzenia, zgodnie z którym wyznaczony termin wniesienia wadium powinien być ustalony w taki sposób, aby umożliwiał komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż 3 dni przed przetargiem, że wpłaty dokonano, oraz postanowienia § 17 pkt 1 rozporządzenia - zgodnie z którym wyznaczony termin składania ofert w przetargu pisemnym nieograniczonym nie może upłynąć później niż 3 dni przed terminem przetargu. Ponadto, wbrew postanowieniom § 20 rozporządzenia, komisja przetargowa nie odrzuciła złożonych ofert, mimo iż nie spełniały one wymogów określonych w § 17 ust. 2 rozporządzenia (jedna oferta nie posiadała daty jej sporządzenia, a w obu złożonych ofertach brakowało oświadczeń, że oferent

zapoznał się z warunkami przetargu i przyjmuje je bez zastrzeżeń). Naruszono również postanowienia §21 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, zgodnie z którymi przy wyborze oferty komisja przetargowa bierze pod uwagę zaoferowaną cenę oraz inne kryteria wpływające na wybór najkorzystniejszej oferty, ustalone w warunkach przetargu. W ogłoszeniu nie wskazano innych kryteriów niż cena. Wskazanie innych kryteriów nie było również możliwe na podstawie danych zawartych w protokole Komisji z przetargu. Ustalono, iż komisja przetargowa w ramach oceny ofert, na podstawie dodatkowych kryteriów (których jednak nie można wskazać), za najkorzystniejszą uznała ofertę, w której została zaproponowana roczna stawka czynszu dzierżawnego w wysokości 3 000 zł plus 22% VAT pomimo, iż druga oferta opiewała na kwotę ponad dwukrotnie wyższą tj. 7 025 zł plus 22% VAT.

Na podstawie dokumentów przedstawionych kontrolującym ustalono, iż dnia 12 lutego 2007 roku Wójt Gminy rozwiązał z trybie natychmiastowym umowę dzierżawy w związku z nieregulowaniem należności przez dzierżawcę. Zaległości z tytułu dzierżawy nieruchomości gruntowej o pow. 4,1260 ha – oznaczonej jako kompleks łąkowy przy zbiorniku wodnym w Jordanowie Śląskim - na dzień 10 kwietnia wynoszą 5 550,90 zł należności głównej plus 552,36 zł odsetek. Do zakończenia kontroli nie wszczęto wobec dłużnika postępowania egzekucyjnego.

W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Na terenie Gminy nie utworzono biblioteki publicznej funkcjonującej jako samorządowa instytucja kultury. Z art. 19 ust. 2 ustawy z 27 czerwca 1997 roku o bibliotekach (Dz. U. nr 85, poz. 539 ze zm.) wynika, że gmina organizuje i prowadzi co najmniej jedną gminną bibliotekę publiczną, natomiast art. 9 ust. 1 oraz 14 ust. 1 ustawy z 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 13, poz. 123 ze zm.) stanowi, że jednostki samorządu terytorialnego organizują działalność kulturalną, tworząc samorządowe instytucje kultury, dla których prowadzenie takiej działalności jest podstawowym celem statutowym. Instytucje kultury uzyskują osobowość prawną i mogą rozpocząć działalność z chwilą wpisu do rejestru prowadzonego przez organizatora.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), w szczególności poprzez:
 - przeprowadzanie, zgodnie z przepisami art. 187 ust. 2 i 3 ustawy, kontroli przestrzegania, przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków – na podstawie co najmniej 5% wydatków ponoszonych w każdym roku,

- przygotowanie projektu statutu Urzędu Gminy w Jordanowie Śląskim oraz przedłożenie go Radzie Gminy do uchwalenia, stosownie do art. 238 ust. 3 ustawy.
2. Przestrzeganie postanowień Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy, z których wynika, że wszystkie dowody kasowe dotyczące wpłat i wypłat w danym dniu powinny być w tym samym dniu wpisane do raportu kasowego sporządzanego przez kasjera na formularzu „Raport kasowy”.
 3. Poprawianie zapisów w ewidencji księgowej prowadzonej komputerowo poprzez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, stosownie do przepisów art. 25 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).
 4. Zapewnianie zgodności salda konta bankowego Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska z saldem konta 135 „rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia”, stosownie do opisu ww. konta zawartego w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020).
 5. Sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z postanowieniami §9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781),
 6. Sporządzenie korekty sprawozdania Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za 2005 roku oraz korekty sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2005 roku w związku z niewykazaniem w nich kwoty 1 885 zł dotyczącej zwolnienia w podatku od środków transportowych dokonanego na podstawie postanowień uchwały Rady nr XVII/91/2004 z 17 listopada 2004 roku w sprawie określenia stawek i zwolnień w podatku od środków transportowych na rok 2005 na terenie Gminy Jordanów Śląski, i przekazanie ich do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w trybie § 12 ww rozporządzenia.
 7. Zamieszczanie daty wpływu na zewnętrznych dowodach księgowych wpływających do Urzędu, stosownie do postanowienia zawartego w §6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. nr 112, poz. 1319 ze zm.),
 8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności:
 - dokonywanie w trybie art. 272 pkt 2 i 3 ustawy czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych, oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami,

- przeprowadzanie przez organ podatkowy kontroli u podatników celem sprawdzenia czy wywiązują się oni z obowiązków wynikających z przepisów prawa, stosownie do postanowień zawartych w art. 281 ustawy,
 - dokonywanie przez Organ podatkowy przed wydaniem decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej, odroczenia terminu oraz rozłożenia na raty podatku lub zaległości podatkowej oceny, czy dana okoliczność wskazana we wniosku została udowodniona, na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, stosownie do postanowień art. 187 §1 i art. 191 tej ustawy,
 - podawanie w decyzjach przyznających ulgę w zapłacie podatku uzasadnienia faktycznego wskazującego na fakty uznane przez organ za udowodnione, dowody którym dał wiarę, oraz przyczyny dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, stosownie do postanowień zawartych w art. 210 § 1 i § 4 ustawy,
 - dostarczanie decyzji wymiarowych w terminach umożliwiających podatnikom podatków opłacanych w formie łącznego zobowiązania podatkowego zapłatę podatku w terminach określonych w art. 6a ust.6 ustawy z 15 listopada 1994 r. o podatku rolnym (tekst jednolity Dz.U. z 1993 roku nr 94 poz. 941 ze zm.),
 - wszczynanie postępowań podatkowych w przypadku niezłożenia przez podatników deklaracji podatkowych i wydawanie decyzji, w których należy określić wysokość zobowiązania podatkowego, zgodnie z art. 21 § 3 ustawy,
 - dochodzenie i zabezpieczanie należności podatkowych z wykorzystaniem przepisów Rozdziału 3 Ordynacji podatkowej, celem niedopuszczenia do ich przedawnienia w rozumieniu art. 70 § 1 ustawy.
9. Przeprowadzanie kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych oraz wystawianie tytułów wykonawczych stosownie do postanowień zawartych w § 2, § 5 ust. 1 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.),
 10. Prowadzenie ewidencji podatników podatku od środków transportowych zgodnie z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).
 11. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej o rezultatach wszczętych a niezakończonych w trakcie kontroli postępowań wyjaśniających oraz postępowań podatkowych, wobec podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, podatku rolnego od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, oraz podatników podatków od osób fizycznych płacących zobowiązania w formie łącznego zobowiązania podatkowego.
 12. Przestrzeganie przepisów ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 147, poz. 1231 ze zm.), a w szczególności:

- art.18 ust 3a, zgodnie z którymi organ zezwalający wydaje zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady gminy,
 - art. 18 ust. 12 pkt 5, w myśl którego zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasa w przypadku niedokonania przez przedsiębiorcę opłaty w wysokości określonej w art. 11¹ ust. 2 i 5 w terminach, o których mowa w art. 11¹ ust. 7 ustawy,
 - wydawanie przedsiębiorcom zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, po uprzednim wniesieniu przez nich stosownej opłaty na konto gminy, stosownie do art. 11¹ ust. 2 ustawy,
 - zwrócenie przedsiębiorcy sprzedającemu napoje alkoholowe na podstawie zezwoleń nr 87/06, 88/06, 89/06, nadpłaconej w 2006 roku kwoty w wysokości 187,18 zł.
13. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. nr 19, poz. 177 ze zm.), przy udzielaniu zamówień publicznych, a w szczególności:
- art. 142 ust. 1, zgodnie z którym umowy zawiera się na czas oznaczony,
 - art. 17 ust. 2, zgodnie z którym osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności uniemożliwiających im udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
 - art. 33 ust. 1 i 2 ustawy, zgodnie z którymi wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, lub planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy Prawo budowlane.
14. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2004 roku nr 261, poz. 2603 ze zm.) ze szczególnym uwzględnieniem art. 34 ust 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami, z którego wynika, że osoby korzystają z pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości, jeżeli złożą oświadczenie, że wyrażają zgodę na cenę ustaloną w sposób określony w ustawie.
15. Przestrzeganie postanowień uchwały Rady nr XXIV/123/2005 z 30 września 2005 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Jordanów Śląski, w szczególności dotyczących zasad sprzedaży nieruchomości dotychczasowym najemcom.
16. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach działań podjętych w celu wyegzekwowania należnego czynszu dzierżawnego od nieruchomości gruntowej – kompleksu łąkowego przy zbiorniku wodnym w Jordanowie Śląskim.
17. Stosowanie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207 poz. 2108), ze szczególnym uwzględnieniem:

- §4 ust 1 i 6, zgodnie z którymi w przetargu mogą brać udział osoby, które wniosą wadium w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o przetargu, a termin ten powinien być ustalony w taki sposób, aby umożliwił komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż 3 dni przed przetargiem, że dokonano wpłaty,
 - § 6 ust. 1, zgodnie z którym właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu, co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem jego przeprowadzenia,
 - § 16 określającego jakie informacje powinny zostać podane w ogłoszeniu o przetargu pisemnym nieograniczonym,
 - § 17 ust. 1, zgodnie z którym wyznaczony termin składania ofert w przetargu pisemnym nieograniczonym nie może upłynąć później niż 3 dni przed terminem przetargu,
 - § 20 pkt 3, zgodnie z którym komisja przetargowa odmawia zakwalifikowania ofert do części niejawnego przetargu, jeżeli nie zawierają danych wymienionych w § 17 ust. 2 lub dane te są niekompletne,
 - § 21 stanowiącego o obowiązku uwzględniania przez komisję przetargową przy wyborze oferty wysokości ceny oraz innych kryteriów wpływających na wybór, ustalonych w warunkach przetargu.
18. Podjęcie działań mających na celu wypełnienie obowiązku zorganizowania na terenie Gminy biblioteki publicznej spełniającej wymogi art. 19 ust. 2 ustawy z 27 czerwca 1997 roku o bibliotekach (Dz. U. nr 85, poz. 539 ze zm.) oraz art. 9 ust. 1 oraz 14 ust. 1 ustawy z 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 13, poz. 123 ze zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Mirosław Cholewa
Przewodniczący Rady Gminy
w Jordanowie Śląskim