

Wrocław, 30 października 2007 r.

WK.60/343/K-83/07

**Pani
Elżbieta Tarapacka
Kierownik Miejsko-Gminnego
Ośrodka Pomocy Społecznej**

**ul. Wałowa 65
57-220 Ziębice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 17 września do 3 października 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ziębicach. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 3 października 2007 roku.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Ośrodka, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień.

Kontrola wykazała jednak pewne nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m.in. błędną interpretacją obowiązujących przepisów i niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu. Nieprawidłowości wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych i sprawozdawczości budżetowej

Dowody księgowe wymienione na stronie 3 protokołu nie posiadały podpisu osoby dokonującej dekretacji, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.), z którego wynika, że dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

W dowodzie księgowym nr 342/1-2 dokonano poprawek przy użyciu korektora, co było niezgodne z art. 22 ust. 1 i ust. 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi niedopuszczalne jest dokonywanie w dowodach księgowych wymazywania i przeróbek, a błędy mogą być poprawiane przez skreślenie błędnej treści lub kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażeń lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Nie można poprawiać pojedynczych liter i cyfr.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Na 6 dowodach księgowych ujętych w raporcie kasowym nr 320/22/2006, dokumentujących wypłatę gotówki z kasy, stwierdzono braki pokwitowania odbioru gotówki, co było niezgodne z art.

21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości, w myśl którego dowód księgowy powinien zawierać co najmniej podpis wystawcy dowodu oraz osoby, której wydano lub od której przyjęto składniki aktywów. W raporcie tym pod poz. 7, 11 oraz 12 operacje wypłat gotówki nie ujęto według faktycznych dat ich wykonania, co było niezgodne z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli ujęcie wpłat i wypłat gotówką następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.

Do konta 201 „rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” nie prowadzono ewidencji analitycznej według poszczególnych kontrahentów, co było niezgodne z opisem do konta 201 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 153, poz. 1752), a od 24 sierpnia 2006 r. z opisem zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 142, poz. 1020), zgodnie z którym ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 201 powinna zapewnić możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Pani Kierownik, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie skutecznych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności o:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) zamieszczania na dowodach księgowych podpisu osoby dokonującej dekretacji, stosownie do przepisów art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy,
 - b) dokonywania poprawek błędów w dowodach księgowych tylko w sposób dopuszczony przez art. 22 ust. 1 i 3 ustawy,
 - c) bieżącego sporządzania raportów kasowych, poprzez ujmowanie w nich wypłat gotówki w tym samym dniu, w którym dokonano wypłaty, stosownie do przepisów art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy,
 - d) kwitowania odbioru gotówki z kasy na dowodach źródłowych, stosownie do przepisów art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 142,

poz. 1020), a w szczególności określonych w załączniku nr 2 pkt II ust. 1 pkt 27 do rozporządzenia, w zakresie prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 201 „rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Antoni Herbowski

Burmistrz Ziębic