

Wrocław, 20 marca 2008 roku

WK.60/325/K-76/07

**Pan
Tomasz Kiliński
Burmistrz Miasta Nowa Ruda**

**Rynek 1
57-400 Nowa Ruda**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 23 listopada 2007 r. do 15 lutego 2008 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Nowa Ruda. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został Panu przekazany w dniu jego podpisania. Ponadto kontrola została przeprowadzona w Miejskim Ośrodku Kultury w Nowej Rudzie. Jej ustalenia zawiera odrębny protokół, podpisany przez dyrektora MOK.

Kontrolą objęto losowo wybrane operacje finansowo – gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 30 września 2007 r. w szczególności w zakresie wydatków budżetowych (w tym inwestycyjnych), prawidłowości i skuteczności realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych, gospodarowania mieniem komunalnym oraz inwentaryzacji mienia jednostki. Z jej ustaleń wynika, że w trakcie realizacji zadań wystąpiły, opisane niżej, nieprawidłowości i uchybienia.

W zakresie spraw organizacyjnych

Burmistrz Miasta Nowa Ruda, zobowiązany na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) do sporządzania projektów uchwał organu stanowiącego, nie przedłożył projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie nadania statutu Urzędowi Miejskiemu, mimo że termin jego nadania, wynikający z treści art. 20 ust. 2 oraz art. 238 ust. 3 w związku z art. 21. ust. 1 pkt 2 oraz art. 245 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), upłynął w dniu 30 czerwca 2006 r. Dopiero w trakcie kontroli Rada Miejska w Nowej Rudzie uchwałą nr 120/XIV/07 z dnia 19 grudnia 2007 r. uchwaliła Statut Urzędu Miejskiego.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Burmistrz Miasta nie powierzył Skarbnikowi Miasta na piśmie, w trybie art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, obowiązków i odpowiedzialności w zakresie wskazanym w art. 45 ust. 1 tej ustawy – tj. w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. W trakcie kontroli, 5 lutego 2008 r., Burmistrz

Miasta powierzył Skarbnikowi Miasta na piśmie obowiązki i odpowiedzialność w zakresie wymienionym w art. 45 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

W Urzędzie Miejskim nie został dotychczas zatrudniony audytor wewnętrzny, mimo że jednostka spełniała przesłanki, o których mowa w art. 49 ust. 2 i 5 ustawy o finansach publicznych w zakresie wielkości zrealizowanych w 2005 i w 2006 r. kwot wydatków (wyniosły one odpowiednio 35.052.716 zł i 47.267.164 zł), przekraczających kwoty, o których mowa w §§ 3 i 4 rozporządzeń Ministra Finansów: z dnia 20 grudnia 2002 r. w sprawie określenia kwot przychodów oraz wydatków środków publicznych dokonywanych w ciągu roku kalendarzowego, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 234, poz. 1970) oraz z dnia 24 czerwca 2006 r. w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 112, poz. 763). Jak wynika z wyjaśnień Burmistrza Miasta, mimo przeprowadzonych konkursów nie udało się dotychczas zatrudnić audytora wewnętrznego.

W zakresie gospodarki pieniężnej (kasowej i bankowej) oraz rozrachunków

W kasie Urzędu przechowywano druki, których termin obowiązywania minął (weksle, zabezpieczenia należytego wykonania robót w postaci gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych). Ponadto Instrukcja ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania zawierała zapisy dotyczące druków, które wyszły z użycia : karty postoju, karty abonamentowe, identyfikatory i bilety parkingowe, związane z pobieraniem opłat w Strefie Płatnego Parkowania zniesionej w 2004 r. oraz świadectwa pochodzenia zwierząt, wycofane w związku ze zmianą z dniem 13 lutego 2002 r. przepisów art. 7 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 1997 r. o zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, badaniu zwierząt rzeźnych i mięsa oraz Inspekcji Weterynaryjnej (Dz. U. z 2001 r. Nr 129, poz. 1438). W Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania kierownik jednostki nie zawarł uregulowań w zakresie postępowania z drukami, które przestały obowiązywać.

Przy przechowywaniu zapasu gotówki w kasie nie przestrzegano zasad określonych w treści załącznika nr 4 do Zarządzenia nr 146/06 z 31 października 2006 r. wprowadzającego normę ISO pn. „Obrót gotówkowy”, ponieważ stan gotówki ustalony 4 grudnia 2007 r. przewyższał o 1.536,50 zł wysokość pogotowia kasowego wskazanego w pkt. 3.3.5 ww. Zarządzenia. Ponadto gotówka pobierana z banku nie była ujmowana w prawidłowej podziałce klasyfikacji budżetowej, a mianowicie w paragrafie przewidzianym rozporządzeniami Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych z 20 września 2004 r. (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.) i obowiązującego od 1 lipca 2006 r. (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.). Takie postępowanie naruszyło przepis art. 16 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne klasyfikuje się według działów i rozdziałów oraz paragrafów - określających rodzaj dochodu, przychodu lub wydatku.

W wyniku nieprzestrzegania zapisu § 3 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 Część II Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów, który nakazywał, by dokument był oznaczony numerem - dowody wpłaty i wypłaty stanowiące podstawę operacji gotówkowych nie miały numeru i pozycji raportu kasowego. Stanowiło to również naruszenie art. 24 ust. 4 pkt. 1 ustawy o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 ze zm.), w myśl którego księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

Raporty kasowe nie były podpisywane na dowód przeprowadzenia ich kontroli przez upoważnioną osobę, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt. 6 ustawy o rachunkowości - ponieważ Burmistrz Miasta nie wskazał w przepisach wewnętrznych osoby odpowiedzialnej za wykonanie tych czynności.

Burmistrz Miasta nie zapewnił rozdzielenia pomiędzy różnych pracowników kluczowych obowiązków dotyczących zatwierdzania, realizacji i rejestrowania operacji finansowych, co przewidywały zapisy rozdz. III pkt 15 załącznika do komunikatu nr 1 Ministra Finansów z dnia 30 stycznia 2003 r. w sprawie ogłoszenia „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych” (Dz. Urz. MF nr 3, poz. 13), oraz rozdz. II lit. C Załącznika do komunikatu nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. MF Nr 7, poz. 58), przez co zarówno dowody kasowe jak i bankowe były kontrolowane pod względem formalno –rachunkowym oraz zatwierdzane do wypłaty przez tę samą osobę : Skarbnika Miasta lub Zastępcę Skarbnika Miasta.

Obsługa bankowa budżetu Gminy Miejskiej Nowa Ruda oraz jednostek organizacyjnych Gminy Miejskiej Nowa Ruda była prowadzona na podstawie umowy (bez numeru) z 22 października 2004 r., która nie była kontrasygnowana przez Skarbnika Miasta, co stanowiło naruszenie art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. z 2001 r. Dz. U. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Taka sama nieprawidłowość dotyczyła również 5 umów zawartych w okresie od 10 października 2005 r. do 31 sierpnia 2007 r. na dozоровanie ośrodka wypoczynkowego „Fregata” oraz aneksu nr 1 z 24 lutego 2006 r. do umowy (bez numeru) z 2 stycznia 2006 r., i umowy (bez numeru) z 29 marca 2007 r. na zarządzanie obiektami sportowo – rekreacyjnymi przy ul. Kłodzkiej w Nowej Rudzie zawartych z Centrum Turystyczno – Sportowym Sp. z o.o.

Jednostka nie przestrzegała zasady terminowości dokonywania wydatków publicznych określonej w art. 35 ust. 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych, stanowiącym, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Opóźnienie zapłaty dotyczyło 71,9 % ogólnej liczby kontrahentów, wobec których Urząd posiadał zobowiązania na 31 grudnia 2006 r.

Burmistrz Miasta nie wykonał wniosku nr 9 z wystąpienia pokontrolnego wystosowanego 16 marca 2004 r. zalecającego „dokonanie zwrotu wymagalnych zobowiązań Gminy z tytułu wniesionego przez dostawców robót i usług zabezpieczenia należytego wykonania umowy i zwalnianie zabezpieczenia wniesionego w pieniądzu w terminach określonych przepisami § 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 16 lipca 2002 r. w sprawie

zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 115, poz. 1002)”. Niewykonanie wniosku pokontrolnego dotyczyło 3 wykonawców, którzy wnieśli zabezpieczenie w łącznej kwocie 10.332,89 zł, a termin ich zwrotu przypadał w 2005 r., i 32 wykonawców, których łączne zabezpieczenie wynosiło 49.415,18 zł, a termin ich zwrotu upływał przed 31 grudnia 2006 r.

Księgi rachunkowe ewidencji szczegółowej, prowadzonej dla należności i zobowiązań podatkowych i cywilnoprawnych (kartoteki podatników/zobowiązanych), nie były oznaczone numerami kont syntetycznych i analitycznych, stanowiących ich uszczegółowienie. Zgodnie z art. 13 ust. 4 pkt. 1 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe – każda księga wiązana, każda luźna karta kontowa, także wtedy gdy ma postać wydruków komputerowych lub zestawienia wyświetlanego na ekranie monitora komputerowego, powinna być oznaczona nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej.

Ponadto ewidencja syntetyczna i analityczna należności długoterminowych z tytułu sprzedaży ratalnej nieruchomości prowadzona była w 2006 r. niezgodnie z zasadami określonymi w przepisach Załącznika nr 2 do rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych : z 18 grudnia 2001 r. (Dz. U. Nr 153, poz. 1753 ze zm.) i z 28 lipca 2006 r. (Dz. U. Nr 142, poz. 1020) – co polegało na tym, że tylko na koniec roku zbiorczą kwotą dokonywano księgowania na tym koncie. W 2007 r. przeksięgowywanie rat następowało w okresach sprawozdawczych. Stwierdzono również, że zapisy na koncie 226 były prowadzone nieterminowo, ponieważ wpisy na hipotekę przymusową dokonane w 2006 r. w kwocie 28.194,09 zł zostały uwidocznione na tym koncie 30 czerwca 2007 r. Poza tym program komputerowy służący do prowadzenia ewidencji analitycznej podatków nie spełniał wymogów określonych w art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który wymaga, aby przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera stosować procedury i środki chroniące przed zniszczeniem, modyfikacją lub ukryciem zapisu, ponieważ klasyfikacja budżetowa naniesiona na kartotekach podatników/zobowiązanych nie była uwidaczniata na wydrukach.

Na skutek braku kontroli w zakresie poprawności wezwań do zapłaty, kierowanych w okresie od 10 maja do 7 lipca 2007 r. do osób posiadających zaległości w należnościach cywilnoprawnych, odsetki od powstałych zaległości wyliczone zostały według stopy procentowej – 13,5 % , która przestała obowiązywać 13 października 2005 r. Na mocy rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia wysokości odsetek ustawowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1662) od 13 października 2005 r. stopa procentowa odsetek została obniżona do 11,5 %. Ponadto wezwania do zapłaty z tytułu zaległości za czynsz dzierżawny wystawiane były z naruszeniem przepisu art. 476 Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zmianami); zgodnie z przywołanym przepisem dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie, a wysyłane wezwania obejmowały raty, których termin zapłaty przypadał po terminie wysłania upomnienia. Nieprawidłowo wystawione wezwania dotyczyły 8 rat na łączną kwotę 1.537,84 zł.

Operacje gospodarcze Urzędu ewidencjonowano na kontach rozrachunkowych niezgodnie z ich treścią ekonomiczną, określoną postanowieniami zawartymi w Załączniku nr 2 do rozporządzeń w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont (...) z 2001 i 2006 r., i polegały na tym, że :

1. wynagrodzenia pracowników w kwocie 100.656,24 zł były zaewidencjonowane na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” zamiast na koncie 234 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”;
2. zaliczki wpłacane na dokumentację geodezyjną w kwocie 45.791,05 zł były zaewidencjonowane na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”.

Wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 86 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w budżecie gminy na lata 2006 i 2007 nie wykazano wysokości poręczenia udzielonego Wspólnocie Mieszkaniowej przy ulicy Łużyckiej w Nowej Rudzie (w której Gmina Miejska posiadała 33 % udziału) na podstawie Uchwały Rady Miejskiej w Nowej Rudzie nr 408/XLIX/06 z 20 września 2006 r. Spłata kredytu w wysokości 100.000,00 zł została przewidziana na okres od 19 września 2006 r. do 31 sierpnia 2013 r., a spłata pierwszej raty przypadała na 30 września 2006 r.

Z powodu nieuregulowania zasad obiegu i kontroli dokumentów związanych z odbywanymi podróżami służbowymi, w dwóch przypadkach nikt nie dokonał kontroli formalno – rachunkowej, a w pozostałych przypadkach kontroli oraz zatwierdzenia do wypłaty dokonywała ta sama osoba tj. Skarbnik lub Zastępca Skarbnika.

W zakresie realizacji dochodów budżetowych

Organ podatkowy nie analizował systematycznie zaległości podatkowych i nie wysyłał upomnień, wbrew przepisom § 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). W przypadku dwóch podatników podatku od nieruchomości (dla których w roku 2006 prowadzono kartoteki nr 9888/03 i 7761/03) rozliczających się na zasadach dotyczących osób prawnych przez dwa lata nie wysyłano upomnień, mimo że w tym czasie podatnicy nie regulowali należności, których raty, zgodnie z art. 6 pkt 9 ppkt 3 ustawy z dnia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity, Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.) płatne winny być do 15 każdego miesiąca. Upomnienia w sprawie zapłaty podatku od nieruchomości osobie fizycznej (podatnika, dla którego w roku 2006 prowadzono kartotekę kontową nr 4347/03) wystawiano i wysyłano raz w roku, mimo że zgodnie z art. 6 pkt 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych termin płatności rat podatku upływał 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada.

Organ podatkowy nie likwidował na bieżąco nadpłat występujących na kontach podatkowych lub likwidował je zaliczając na poczet przyszłych zobowiązań bez wniosku podatników, pomimo tego, że według art. 74a oraz art. 76 ustawy Ordynacja podatkowa powinien określić wysokość nadpłat w drodze decyzji oraz z urzędu zaliczyć je na poczet zaległości lub bieżących należności

podatkowych, a w razie ich braku winien je z urzędu zwrócić podatnikom (chyba, że złożą oni wnioski o zaliczenie nadpłat na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych).

Na skutek nieprawidłowej konfiguracji programu księgowego kartoteki kontowe podatników podatku od nieruchomości nie zawierały danych wymaganych na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 lit. e, f, pkt 2 lit. c, d oraz ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz. 1138), mianowicie w przypadku osób fizycznych - numeru identyfikacji podatkowej NIP, numeru ewidencyjnego PESEL, a także danych dotyczących wszystkich współwłaścicieli i formy władania nieruchomością (przy współwłasności małżeńskiej wskazywano tylko jednego z małżonków, np. dla nieruchomości, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr 9540, działka nr 286/2 położona w Nowej Rudzie); oraz w przypadku osób prawnych - numeru identyfikacji podatkowej NIP, REGON, oraz formy władania nieruchomością.

W ewidencji księgowej w roku 2007 czterem różnym podatnikom przypisano takie same numery kartotek, wbrew §20 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 stycznia 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych w organach podatkowych podległych ministrowi właściwemu do spraw finansowych (Dz.U. 17, poz. 134), zgodnie z którym dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto. W trakcie kontroli nieprawidłowość wyeliminowano.

W zakresie wydatków budżetowych

Rachunki kosztów podróży służbowych odbywanych na terenie kraju były sporządzane i rozliczane niezgodnie z zasadami określonymi w przepisach § 4 ust. 2 oraz § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.). Stwierdzono między innymi :

- wypłacenie diety w nienależnej wysokości (rachunek nr 156/2006); nadpłacona dieta została zwrócona w trakcie kontroli;
- niewpisanie pojemności silnika samochodu prywatnego użytego do odbycia podróży służbowej w 7 poleceniach wyjazdu i wypłaty kosztów podróży na łączną kwotę 376,03 zł, choć ich wyliczenia dokonuje się poprzez przemnożenie pojemności silnika oraz stawki za jeden kilometr przebiegu.

Pomimo nieokazania rachunku za hotel został wypłacony pełny limit należny jako zwrot kosztów za nocleg zamiast należnego 25 % ryczałtu, wbrew przepisom § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 ze zm.) oraz Załącznika do ww. rozporządzenia. Łączna kwota zawyżenia wyniosła 581,62 zł i została zwrócona do kasy w trakcie kontroli.

Kwoty odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych przekazywane w latach 2006 i 2007, nie odpowiadały kwocie wyliczonej zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.), przez co należny odpis był zawyżony – w 2006 r. o 6.182,70 zł, a w 2007 r. o 3.007,49 zł.

Ponadto w 2006 r. odpis na ZFŚS przekazano po terminach określonych w art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity z 1996 r. Dz. U. Nr 70, poz. 335 ze zm.); do dnia 31 maja przelano tylko 48,44 % odpisu zamiast wymaganych 75 %, a do 30 września 88,43 % zamiast wymaganych 100 %. Opisana nieprawidłowość świadczy o niewykonaniu wniosku wydanego po przedniej kontroli kompleksowej jednostki zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Izby z 16 marca 2004 roku zalecającego „przekazywanie należytej równowartości odpisu w terminach wynikających z przepisów art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych”.

Burmistrz Miasta nie zapewnił opublikowania ogłoszenia o konkursie na realizację zadania publicznego z zakresu kultury fizycznej i sportu w 2006 r. w wymaganym terminie trzydziestu dni przed otwarciem ofert, czym naruszył art. 13 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.).

W zakresie udzielania zamówień publicznych

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy nr WI.342/8/07 zawartej 23 lutego 2007 r. z terminem zakończenia 15 grudnia 2007 r. na wykonanie „Remontów częściowych dróg na terenie miasta Nowa Ruda” nie obejmowało całego okresu gwarancji, który zgodnie z § 17 Umowy wynosił 12 miesięcy od daty zakończenia umowy. Tymczasem termin ważności zabezpieczenia wniesionego w postaci gwarancji ubezpieczeniowej upływał już 14 stycznia 2008 r. Zgodnie z art. 151 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający pozostawia na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji do 30 % wartości zabezpieczenia.

Przeprowadzenie postępowania na wybór konsultanta - inżyniera kontraktu – przy budowie sieci kanalizacyjnych i wodociągowych na terenie miasta Nowa Ruda nie zostało udokumentowane na drukach wskazanych w przepisach rozporządzeń Prezesa Rady Ministrów w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego : z 7 kwietnia 2004 r. (D.U. Nr 71 poz. 646) i 19 maja 2006 r. (Dz. U. Nr 87, poz. 606) oraz załącznikach do tych rozporządzeń. Członkowie Komisji Przetargowej nie dokonali oceny ofert na „Kartach indywidualnej oceny ofert”, choć w wyniku składanych przez wykonawców protestów i odwołań dwukrotnie należało powtórzyć czynności oceny. Takie postępowanie naruszyło również postanowienia art. 9 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który nakazuje prowadzenie postępowania w formie pisemnej. Nieprawidłowości w zakresie dokumentowania udzielenia postępowania dotyczyły również protokołu postępowania na udzielone zamówienie, co polegało na sporządzeniu dwóch protokołów zamiast jednego przewidzianego przepisami rozporządzeń w sprawie protokołu postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego. W trakcie tego postępowania nie przestrzegano przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wymagającego aby co najmniej na 7 dni przed upływem terminu związania ofertą zwrócić się wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu – pismo skierowano na 5 dni przed upływem terminu związania ofertą.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Przy sprzedaży nieruchomości stanowiących mienie gminy miejskiej Nowa Ruda nie dochowano określonych w art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity, Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) terminów pisemnego poinformowania nabywcy o terminie i miejscu zawarcia umowy sprzedaży, a mianowicie w jednym przypadku pismo informujące o sprzedaży sporządzono 47 dni po dniu rozstrzygnięcia przetargu, (przy ustawowym terminie 21 dni), a w pięciu przypadkach termin zawarcia aktu notarialnego został wyznaczony w terminie krótszym niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Przy sprzedaży nieruchomości (Rep. A 4809/2007) protokół z rokowań sporządzono niezgodnie z § 10 pkt 1 ppkt. 6 w związku z § 30 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108), ponieważ nie zawarto w nim informacji o osobach dopuszczonych i niedopuszczonych do uczestniczenia w postępowaniu, wraz z uzasadnieniem. Faktycznie jeden z uczestników postępowania nie spełniał wymagań w zakresie uiszczenia zaliczki pobieranej na poczet zabezpieczenia kosztów w przypadku uchylenia się od zawarcia umowy w pełnej wysokości, co nie znalazło odzwierciedlenia w protokole.

Wskutek niezachowania dostatecznej staranności, umowy na dzierżawę nieruchomości, przeznaczonych przez Burmistrza Miasta w trybie bezprzetargowym do dzierżawy na okres do 3 lat, zawierano na okres 3 lat i 1 dnia, a w jednym przypadku na okres 3 i pół roku. Jako umowy zawarte na okres powyżej trzech lat, nie spełniały określonego przez Radę Miejską w uchwale nr 102/XIII/03 z dnia 26 listopada 2003 r. ze zmianami trybu postępowania przy dzierżawie nieruchomości oraz sposobu ustalania czynszu dzierżawnego; zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym - zasady wydzierżawiania nieruchomości na okres powyżej trzech lat określa wyłącznie Rada Miejska.

W zakresie przeprowadzania inwentaryzacji

Instrukcja inwentaryzacyjna jednostki nie wskazywała metody weryfikacji sald należności długoterminowych, a określony w niej sposób weryfikacji sald wszystkich należności, poprzez porównanie z dokumentami, był niezgodny z art. 26 ust. 1 pkt. 2 ustawy o rachunkowości.

W efekcie nieprzestrzegania Instrukcji inwentaryzacyjnej stwierdzono nieprawidłowości w inwentaryzacji przeprowadzonej na koniec 2006 r., polegające na niewskazaniu pól spisowych na arkuszach nr 195 i 196 oraz dokonaniu spisu z natury środków trwałych użytkowanych przez Ochotniczą Straż Pożarną w Nowej Rudzie przez osobę inną niż wskazana w charakterze członka

zespołu spisowego przez Burmistrza Miasta. Spis z natury składników majątkowych powierzonych Centrum Turystyczno – Sportowemu Sp. z o.o., objętych arkuszami spisowymi nr 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321 i 322 na łączną kwotę 13.788.279,24 zł, został dokonany bez wskazania numerów inwentarzowych tych składników (nie zostały im nadane). Ponadto „Kompleks sportowy (kort, boiska ...)” o wartości 3.165.900,00 zł. został określony jako jeden środek trwały, co uchybiało przepisom art. 3 ust. 1 pkt. 15 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi zarówno kort jak i boisko stanowiły obiekty kompletne i zdadne do użytku dłużej niż rok.

Weryfikacja sald na łączną kwotę 215.809.949,96 zł: gruntów stanowiących mienie komunalne, budynków, lokali i obiektów inżynierii lądowej i wodnej, urządzeń technicznych i maszyn, środków transportu, innych środków trwałych, długoterminowych aktywów finansowych, funduszu jednostki, funduszu mienia zlikwidowanych jednostek, funduszy celowych, ZFŚS, należności długoterminowych, oraz inwestycji (środków trwałych w budowie), nastąpiła wyłącznie w oparciu o wydruki ksiąg rachunkowych jednostki. Przez to nie spełniła ona określonego w art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości nakazu odpowiedniego udokumentowania przeprowadzonej inwentaryzacji. Świadczy to o niewykonaniu wniosku nr 34 z wystąpienia pokontrolnego wystosowanego 16 marca 2004 r. przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej zalecającego „przestrzeganie wynikającego z art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości obowiązku dokumentowania przeprowadzenia inwentaryzacji i jej wyników, oraz powiązania ich z zapisami ksiąg rachunkowych”.

W zakresie rozliczeń finansowych z jednostkami organizacyjnymi

Pisma sporządzane przez organ wykonawczy, zawierające informacje niezbędne do sporządzenia przez kierowników jednostek organizacyjnych projektów planów finansowych, nie zawierały dat przekazania pism poszczególnych jednostkom. Również projekty planów finansowych, przedłożone organowi wykonawczemu przez kierowników jednostek organizacyjnych, nie zawierały dat wpływu, wbrew § 6 pkt. 11 oraz § 32 pkt 2 ppkt 2 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.), zgodnie z którymi na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwierania - na przedniej stronie koperty) pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego, a pisma wychodzące parafuje się i oznacza datą jego wysłania.

Przyczynami opisanych powyżej nieprawidłowości było nieokreślenie precyzyjnych zasad obiegu i kontroli dokumentów dotyczących gospodarki finansowej i postępowań o udzielenie zamówień publicznych, oraz nieprzestrzeganie przez pracowników Urzędu obowiązujących przepisów ustawowych i uregulowań wewnętrznych jednostki, na skutek niesprawowania właściwego nadzoru nad ich pracą. Odpowiedzialność w tym zakresie z tytułu braku nadzoru ponosi Burmistrz Miasta.

Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Doprowadzenie do zatrudnienia w Urzędzie Miejskim w Nowej Rudzie audytora wewnętrznego, stosownie do art. 49 ust. 2 i 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.);
2. Dostosowanie Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w zakresie ewidencji i przechowywania druków ścisłego zarachowania do stanu faktycznego obowiązującego w Urzędzie Miejskim;
3. Przechowywanie w kasie zapasu gotówki w wysokości nieprzekraczającej stanu pogotowia kasowego określonego w pkt. 3.3.5 Załącznika nr 4 do Zarządzenia nr 146/06 z 31 października 2006 r., wprowadzającego normę ISO pn. „Obrót gotówkowy”;
4. Ujmowanie gotówki pogotowia kasowego w paragrafie przewidzianym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.), w związku z art. 16 ust. 1 ustawy o finansach publicznych;
5. Przestrzeganie postanowień § 3 ust. 1 pkt 2 i 4 Część II Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów odnośnie oznaczania dowodów kasowych numerami pozycji i raportu kasowego oraz wyznaczenie przez Burmistrza Miasta osób odpowiedzialnych za sprawdzanie raportów kasowych;
6. Ustalenie w przepisach wewnętrznych zapisów odnośnie rozdzielenia pomiędzy różnych pracowników obowiązków dotyczących sprawdzania i zatwierdzania operacji finansowych, stosownie do zapisu rozdz. II lit. C Załącznika do komunikatu nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. MF Nr 7, poz. 58) w sprawie ogłoszenia „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych”;
7. Bieżące podejmowanie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z płaceniem podatków i opłat lokalnych na rzecz gminy, zgodnie z zasadami i terminami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), w tym wystawianie tytułów wykonawczych, w przypadku braku wpłat należności budżetowych, po terminie określonym w upomnieniu;
8. Bieżące analizowanie kont podatkowych oraz niezwłoczne ustalanie i likwidowanie występujących na nich nadpłat, zgodnie z przepisami art. 74a oraz art. 76 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.);
9. Zawieranie w kartorekach podatników podatku od nieruchomości danych wynikających z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. e, f, pkt 2 lit. c, d oraz ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia

- 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz. 1138), tj. numerów identyfikacji podatkowej NIP, numerów ewidencyjnych PESEL, REGON, a także danych dotyczących wszystkich właścicieli oraz formy władania nieruchomością;
10. Zamieszczanie przez Skarbnika Miasta kontrasygnaty na wszystkich umowach mogących powodować powstanie zobowiązań pieniężnych, zgodnie z wymogami art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.);
 11. Dokonywanie wydatków budżetowych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z zasadami określonymi art. 35 ust. 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych;
 12. Dokonywanie zwrotu sum depozytowych z tytułu zabezpieczeń należytego wykonania umów w terminach i na zasadach określonych przepisami art. 148 ust. 5 oraz art. 151 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655);
 13. Doprowadzenie zapisów ewidencji analitycznej prowadzonej dla kont 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 226 „Należności długoterminowe”, do zgodności z obowiązującymi przepisami art. 13 i art. 16 ustawy z 24 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.);
 14. Dostosowanie programu komputerowego służącego do ewidencji analitycznej do wymogów art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości poprzez uwidacznianie na wydruku wszystkich wprowadzanych danych;
 15. Wystawianie wezwań do zapłaty wyłącznie na zaległości w opłatach wraz z odsetkami wyliczonymi według stopy procentowej określonej w rozporządzeniu z 13 października 2005 r. Rady Ministrów w sprawie określenia wysokości odsetek ustawowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1662);
 16. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych w księgach rachunkowych Urzędu Miasta zgodnie z treścią ekonomiczną kont określoną w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.);
 17. Wykazywanie w uchwale budżetowej Gminy Miejskiej wszystkich udzielonych poręczeń, zgodnie z dyspozycją art. 86 ust. 1 ustawy o finansach publicznych;
 18. Zapewnienie przez Burmistrza Miasta sprawowania bieżącej kontroli merytorycznej i formalno rachunkowej rachunków kosztów podróży odbywanych przez pracowników Urzędu, tak aby należności z tytułu odbywania tych podróży były naliczane i wypłacane zgodnie z postanowieniami przepisów rozporządzeń : Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.) oraz Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności

- przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 ze zm.);
19. Przekazywanie na rachunek ZFŚS kwoty odpisu wyliczonej zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.), i w terminach określonych w art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.);
 20. Egzekwowanie od wykonawców robót zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji należytego wykonania robót zgodnie z art. 151 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz wnoszenia zabezpieczeń należytego wykonania robót w terminach przewidzianych w SIWZ albo w umowie;
 21. Sporządzanie dokumentacji z przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z art. 9 ust. 1 oraz w sposób przewidziany w art. 96 ustawy Prawo zamówień publicznych przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 24 października 2007 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 202, poz. 1463);
 22. Przestrzeganie przy prowadzeniu zamówień publicznych przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, określającego termin kierowania wniosków o przedłużenie okresu związania ofertą;
 23. Przestrzeganie przy udzielaniu dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych zasad określonych w przepisach ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.), a w szczególności terminów publikowania ogłoszeń o otwartych konkursach ofert;
 24. Informowanie nabywców nieruchomości o terminie i miejscu zawarcia umowy w sposób określony w art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity, Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.);
 25. Sporządzanie protokołów z rokowań ze sprzedaży nieruchomości zgodnie z § 10 pkt 1 ppkt. 6 w związku z § 30 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108);
 26. Przestrzeganie, przy zawieraniu umów na dzierżawę nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit.a) ustawy o samorządzie gminnym w brzmieniu ustalonym przepisami art. 2 ustawy z 24 sierpnia 2007 r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 173, poz. 1218) i obowiązującym od 22 października 2007 r., stanowiących o wyłącznej kompetencji organu stanowiącego do ustalania zasad w tym zakresie; dokonanie przeglądu wszystkich umów celem sprawdzenia prawidłowości zapisanych terminów ich obowiązywania.

27. Oznaczanie pism wychodzących datami ich wysłania, oraz pism przychodzących pieczęcią wpływu z datą otrzymania i numerem korespondencji wchodzącej, stosownie do § 6 pkt. 11 oraz § 32 pkt 2 ppkt 2 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.);
28. Określenie w przepisach wewnętrznych jednostki zasad przeprowadzania, rozliczania i dokumentowania wyników inwentaryzacji należności długoterminowych oraz pozostałych należności w drodze pisemnego potwierdzenia salda i weryfikacji sald z dokumentacją źródłową, zgodnie z wymogami art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości;
29. Rzetelne przeprowadzanie i dokumentowanie inwentaryzacji składników majątkowych jednostki, z zachowaniem zasad określonych w art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości oraz przepisów wewnętrznych jednostki.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Andrzej Behan
Przewodniczący Rady Miejskiej
Nowej Rudy