

Wrocław, 16 maja 2007 roku

WK.60/215/K-7/07

**Pan
Aleksander Kostuń
Wójt Gminy Legnickie Pole**

**ul. K.I.Dientzenhofera 1
59-241 Legnickie Pole**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 25 stycznia 2007 r. do 17 kwietnia 2007 r. kontrolę kompleksową Gminy Legnickie Pole. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym (bez wniesienia zastrzeżeń) 20 kwietnia 2007 r. i przekazanym Panu Wójtowi.

W wyniku przeprowadzonej kontroli sprawdzającej ustalono, że wnioski pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej, zawarte w wystąpieniu WK.0913/215/K-18/03 z 1 sierpnia 2003 r. po przeprowadzonej ówczesnie kontroli, nie w pełni zostały wykonane. Uwagi dotyczyły wniosków w zakresie: kontrasygnowania przez skarbnika gminy lub osobę upoważnioną wszelkich czynności prawnych mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, stosowania w rozliczeniu materiałów budowlanych protokołów typowania robót i protokołów wbudowania materiałów, aktualizowania podstaw prawnych przepisów wewnętrznych, sporządzania osobnego sprawozdania jednostkowego Rb-28S przez Szkołę Podstawową w Bartoszowie, uregulowania inkasa podatków i opłat lokalnych, egzekwowania od podatników składania informacji podatkowych oraz przeprowadzania kontroli prawdziwości składanych zeznań podatkowych. W toku prowadzonej kontroli, organy Gminy podjęły szereg działań naprawczych. Każdy taki przypadek odnotowany został w protokole kontroli.

W zakresie regulacji organizacyjno-prawnych

Obok sekretarza gminy powołanego uchwałą Nr III/10/06 Rady Gminy Legnickie Pole z dnia 29 grudnia 2006 r., Wójt Gminy powierzył z dniem 2 kwietnia 2007 r. obowiązki (p.o.) sekretarza gminy Legnickie Pole pracownikowi Urzędu Gminy. Ponadto, Wójt Gminy powierzył obowiązki (p.o.) skarbnika gminy, przed odwołaniem skarbnika gminy (uchwałą Nr IV/16/07 z 5 lutego 2007 r.), osobie niespełniającej wymogów przewidzianych dla skarbnika gminy, wymienionych w art. 45 ust. 2 pkt 4 lit. a) i ust. 7 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 3 powołanej ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, cyt.: „2. Do wyłącznej właściwości rady gminy należy: /.../ 3) powoływanie i odwoływanie skarbnika gminy, który jest głównym księgowym budżetu, oraz sekretarza gminy – na wniosek wójta /.../”.

Przepisy wewnętrzne (instrukcje, zakładowy plan kont), wprowadzone zarządzeniem Nr 6/2002 Wójta Gminy Legnickie Pole (bez daty wydania), mające w zamierzeniu regulować gospodarkę finansową jednostki, w okresie do kwietnia 2007 r. nie były dostosowane do zmieniających się przepisów ustaw (ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych; ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych - tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm., ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług - Dz.U. N 54, poz. 535 ze zm., oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych - Dz.U. Nr 142, poz. 1020).

W wyniku kontroli trybu postępowania przy sprzedaży nieruchomości stwierdzono, że nie były przestrzegane przepisy § 21 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz § 48 ust. 1 pkt 1 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych”, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112 poz. 1319 ze zm.), zobowiązujące do prowadzenia centralnych rejestrów zarządzeń i aktów wewnętrznych Wójta Gminy, z dodatkowym wymogiem, że rejestr zarządzeń Wójta Gminy powinien być założony na okres kadencji. Wbrew powołanym przepisom, w Urzędzie Gminy nie był prowadzony centralny rejestr postanowień Wójta Gminy, a komputerowy rejestr zarządzeń Wójta Gminy prowadzono odrębnie dla każdego roku kalendarzowego, zamiast na okres danej kadencji. Zarządzeń Wójta Gminy nie ewidencjonowano w spisach spraw, mimo takiego wymogu zawartego w § 16 ust. 1 ww. „Instrukcji kancelaryjnej...”. Nie były stosowane jednolite zasady oznaczania (numerowania) postanowień wydanych w związku ze sprzedażą nieruchomości. Stwierdzono również, że zarządzenie Nr 1/2006 Wójta Gminy z 10 kwietnia 2006 roku w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości, nie zostało ujęte w centralnym rejestrze zarządzeń. Ponadto w „Regulaminie organizacyjnym Urzędu Gminy” nie określono, które zagadnienia powinny być regulowane przez Wójta Gminy zarządzeniami, a które postanowieniami. W przepisach wewnętrznych nie został także ustalony sposób prowadzenia ww. centralnych rejestrów. W § 31 ust. 1 „Regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy” ustalono wyłącznie, że zarządzenia i postanowienia o charakterze normatywnym wydawane przez Wójta Gminy powinny być rejestrowane w odrębnych rejestrach dla każdego rodzaju aktu normatywnego, prowadzonych na stanowisku ds. organizacyjnych i osobowych. Stosownie do przepisów art. 33 ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), organizację i zasady funkcjonowania urzędu gminy powinien określać regulamin organizacyjny, nadany przez wójta w drodze zarządzenia.

W „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie” brak było określenia sposobu inwentaryzacji budynków i budowli, mimo wymogu wynikającego z § 5 ust. 7 powołanych wyżej rozporządzeń Ministra Finansów (z 18 grudnia 2001 r. i 28 lipca 2006 r.) w sprawie szczególnych zasad rachunkowości..., a zasady funkcjonowania kont określone w „Zakładowym Planie Kont dla budżetu Gminy i Urzędu Gminy” nie zostały dostosowane do zasad wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat

i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761). Powyższe świadczyło o niewykonaniu przez Wójta Gminy dyspozycji art. 47 ust. 3 powołanej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, w zakresie ustalenia w formie pisemnej procedur kontroli finansowej.

Wójt Gminy nie realizował w 2006 r. określonego w art. 187 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych obowiązku kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne, procedur kontroli, o których mowa w art. 47 ust. 3 ustawy.

Dokumenty opisujące przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości nie wyczerpywały minimum, wymaganego przepisami art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), m.in. stosowane wersje oprogramowania były inne niż określone w dokumentacji. Zgodnie z art. 10 ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości, dokumentację jw. ustala w formie pisemnej i aktualizuje - kierownik jednostki.

Jednostka skorzystała z przepisów art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, umożliwiających stosowanie uproszczeń w ramach przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, które nie wywierają istotnie ujemnego wpływu na realizację obowiązku rzetelnego i jasnego przedstawienia w księgach rachunkowych sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego, ale wewnętrzne uregulowania w tym zakresie dotyczące ewidencji księgowej środków trwałych o wartości równej lub niższej niż 3.500 zł były sprzeczne i zawierały zapisy wzajemnie niejednoznaczne. Według „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie”, ewidencją ilościowo-wartościową należało objąć środki trwałe o dolnej wartości 210 zł, natomiast w „Zakładowym planie kont” dolna wartość środków trwałych podlegających ewidencji została ustalona w wysokości 100 zł. Ponadto, nieprecyzyjna treść § 8 ust. 1 „Zakładowego planu kont” powodowała, że ewidencją na koncie 013-„Pozostałe środki trwałe” należało objąć faktycznie wszystkie środki trwałe o wartości niższej lub równej 3.500 zł. Ze względu na przedstawiony stan uregulowań wewnętrznych, niemożliwe było ich właściwe zastosowanie i prawidłowe prowadzenie ksiąg rachunkowych.

W dokumentacji opisującej przyjętą politykę rachunkowości nie zostały określone zasady ilościowo-wartościowej ewidencji księgowej składników majątkowych wchodzących w skład nieruchomości gminy, zwłaszcza gruntów i dróg. Nie były ustalone także dokumenty, które należało stosować w celu ujęcia księgowego zmian w stanie nieruchomości. W księgach rachunkowych wartość gruntów była ujęta tylko wartościowo w kwocie ogólnej, bez wartości poszczególnych działek gruntu, a także bez odniesienia wartości ogólnej gruntów do ewidencji prowadzonej w innej komórce organizacyjnej.

Kierownik jednostki nie opracował instrukcji postępowania w zakresie zapobiegania przestępstwom, o których mowa w art. 299 ustawy z 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.), mimo wymogu art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1505 ze zm.). Nadto, nie wdrożył dokumentacji dotyczącej polityki bezpieczeństwa i instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych

osobowych, wbrew dyspozycji § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz.U. Nr 100, poz. 1024).

W zakresie sprawozdawczości budżetowej

W „Rb-NDS kwartalnym sprawozdaniu o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 r.” (korekta nr 1), wykazane rozchody gminy Legnickie Pole dotyczyły tylko spłat kredytów oraz pożyczek i wynosiły 538.700 zł. W sprawozdaniu nie były wykazane inne rozchody w wysokości łącznej 3.921.482,06 zł (wg stanu na 31.12.2006 r.), z tytułu dokonanych lokat terminowych. Powyższe było niezgodne z zasadą, iż dane dotyczące rozchodów jednostki samorządu terytorialnego po stronie wykonania powinny być zgodne z faktycznie wykonanymi rozchodami, wynikającymi z urzędzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy ujętą w § 10 ust. 1 pkt 7 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.). Wykazane wykonanie w wierszu „C. NADWYŻKA/DEFICYT (A-B)” sprawozdania Rb-NDS za 2006 r. w kwocie 2.692.274,52 zł (przy niewykazaniu rozchodów środków z tytułu lokat w wysokości 3.921.482,06 zł).

Urząd Gminy nie sporządzał wymaganych sprawozdań jednostkowych Rb-Z. Obowiązek sporządzania sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, wynikał z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 170, poz. 1426), a od 1 lipca 2006 r. z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Wystąpiły przypadki wykazania w sprawozdaniu Rb-28S jednostki samorządu terytorialnego za 2006 r., danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych, w tym: wydatków na wynagrodzenia (dz. 750 rozdz. 75023 § 4010 /różnica 0,41 zł/ i § 4040 /różnica 0,42 zł/) oraz wydatków inwestycyjnych (wykazane w rozdz. 85212 zamiast w rozdz. 85219, kwota prawidłowa). Powyższe było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 1 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. Ponadto, nie sporządzały sprawozdań jednostkowych Rb-27S gminne szkoły, będące samorządowymi jednostkami budżetowymi. Stanowiło to naruszenie § 4 ust. 2 lit. b) ww rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W zakresie gospodarki pieniężnej

Miejsce prowadzenia obsługi kasowej nie odpowiadało wymaganiom zawartym w części II rozdz. I ust. 2 i rozdz. III ust. 2 „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy Legnickie Pole”, stanowiącej załącznik nr 4 do powołanego zarządzenia Nr 6/2002 Wójta Gminy. Obsługa kasowa była ograniczona do pobierania środków pieniężnych z banku i dokonywania wypłat, natomiast kasjerka nie przyjmowała wpłat gotówkowych, co było niezgodne z § 3 pkt 1 i § 7 ust. 1

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

Na 22 przypadki nieobecności kasjerki, tylko w czterech przypadkach sporządzono wymagane protokoły przekazania. W składzie komisji sporządzającej raporty przekazania były wymienione osoby (przekazująca i sporządzająca), chociaż komisje nie były wyznaczane przez Wójta Gminy. W protokołach nie dokumentowano przekazania dokumentów kasowych, w tym m.in. czeków gotówkowych. Działania jw. były niezgodne z postanowieniami części II rozdz. II „Kasjer” powołanej „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej”. Raporty kasowe były sporządzane za okresy kilkudniowe zamiast codziennie, wbrew zapisom w części III ust. 16 powołanej instrukcji kasowej. Ponadto, miały miejsce przypadki ujmowania wpłat i wypłat, gotówką i czekami, w dniach innych niż faktycznie dokonane, w tym: wykazania daty pobrania gotówki z banku innej niż faktyczna, oraz sporządzania raportów kasowych w terminach, w których osoba wykazana jako sporządzająca była nieobecna. Powyższe stanowiło naruszenie art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Wypłaty kosztów podróży służbowych były ujmowane w raportach kasowych na podstawie sporządzanych przez kasjerkę nieformalnych dowodów, niewymienionych w części III „Dokumentacja kasowa” ust. 1 lit. d) „dokumenty sporządzane przez kasjera” „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej”. Dowody ujęte w raportach kasowych nie nosiły pełnych oznaczeń, wymaganych w części III ust. 15 powołanej instrukcji kasowej.

Inwentaryzację środków pieniężnych wg stanu na koniec 2006 r. przeprowadziła komisja w składzie innym od ustalonego przez Wójta Gminy, wbrew zapisom w części V „Inwentaryzacja kasy” ust. 3 powołanej instrukcji kasowej.

W zbiorach jednostki brak było udokumentowania, jaka osoba lub jaki organ podjął decyzję o wszczęciu postępowania o zamówienie publiczne (wybór banku) oraz przyjął specyfikację istotnych warunków zamówienia. W sprawie wyboru banku nie był określony zakres czynności związanych z przygotowaniem postępowania dla osoby, której udział w postępowaniu został udokumentowany. Dowodziło to nieprzestrzegania art. 18 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst pierwotny: Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm., tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.). Dokumenty potwierdzały ustalenie wartości zamówienia po zakończeniu postępowania (zamiast przed wszczęciem), na podstawie łącznej wartości tego typu operacji dla jednego roku, zamiast dla 5 lat. Naruszono w ten sposób przepisy art. 34 i art. 35 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

W zakresie gospodarki drukami ścisłego zarachowania

Ewidencja druków ścisłego zarachowania była prowadzona w księdze, która odbiegała od wzoru przyjętego jako załącznik Nr 1 do „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy Legnickie Pole”, stanowiącej załącznik nr 5 do zarządzenia Nr 6/2005 Wójta Gminy. Nie był stosowany zapis o funkcjonowaniu komisji mającej dokonywać przyjęcia i odcinania druków, które nie posiadały nadanych przez drukarnię serii i numerów, mimo

wymogu części II ust. 6 powołanej instrukcji ewidencji druków. Przygotowane do wydania dowody KW nie zawierały niektórych oznaczeń, wymaganych w części II ust. 1 tiret trzecie ww. instrukcji. Ewidencją w ogóle nie objęto raportów kasowych, będących drukami ścisłego zarachowania według zapisów części IV ust. 5 i ust. 6 „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej”. Samoistnie powstała Komisja spisowa, dokonała na koniec roku 2006 - obok spisu z natury druków ścisłego zarachowania (spis na niewłaściwych drukach) – także rozliczenia druków, wbrew zapisom części II ust. 11 instrukcji ewidencji druków.

W zakresie dochodów i przychodów budżetowych

Stwierdzono przypadki pobierania podatku leśnego od podatników w drodze inkasa przez sołtysów, mimo iż Rada Gminy nie skorzystała z możliwości wprowadzenia inkasa na podstawie art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz.U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.). Uzyskiwanie przez Referat Finansów Urzędu Gminy informacji dla celów podatkowych od innych komórek organizacyjnych Urzędu następowało na drodze nieformalnej, bez wewnętrznych uregulowań wyznaczających tryb i formę przekazywania niezbędnych informacji. Podatnicy, składając korekty deklaracji, niekiedy nie dołączali pisemnych uzasadnień, mimo wymogu art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.). W przypadkach zmian w przedmiocie opodatkowania lub podstawy opodatkowania, organ podatkowy nie wzywał do udzielenia wyjaśnień, w trybie art. 274a § 2 w związku z art. 155 ustawy Ordynacja podatkowa. Podobnie, w Gminie nie były przeprowadzane kontrole podatkowe u podatników. Uprawnienia Wójta Gminy jako organu podatkowego w zakresie kontroli wynikały z art. 283 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

Stosowane w jednostce wzory formularzy zawierające dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, wprowadzone uchwałą Nr II/9/2002 Rady Gminy z 9 grudnia 2002 r., nie były zmieniane do marca 2007 r. Używane wzory formularzy stały się nieaktualne od 1 stycznia 2005 r., ponieważ nie zawierały rubryk pozwalających na podanie wszystkich informacji, wymaganych przepisami § 4 i § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz. 1138). Na przestrzeni lat 2003-2007 informacje podatkowe spośród badanej grupy podatników złożyło około 74% podatników. Wobec nieprzyjmowania informacji od szeregu podatników oraz nieaktualizowania wzorów formularzy informacji w sprawie podatków, w ewidencji podatkowej prowadzonej w Urzędzie brak było niektórych danych podatników, wymaganych przepisami powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości.

W zakresie wydatków i rozchodów budżetowych

Pracodawca nie określał miejsc rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej, nawet w przypadku zakończenia podróży w miejscowości innej niż siedziba jednostki, co było niezgodne z § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub

samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 237, poz. 1990 ze zm.).

Przy postępowaniu o zamówienie publiczne „Przebudowa apteki na Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej”, w szeregu przypadkach niewłaściwie lub w ogóle nie dokumentowano podejmowanych czynności, względnie podejmowano czynności niezgodnie z prawem. Kontrola wykazała, że:

- nie była wykazana data opracowania kosztorysu inwestorskiego, w efekcie czego nie można było ustalić, czy wartość zamówienia na roboty budowlane została ustalona zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (upzp), tj. przed rozpoczęciem postępowania,
- brak było specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla przetargu przewidzianego na czerwiec 2006 r., podczas gdy przepis art. 9 ust. 1 upzp, stanowił, że postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej; w specyfikacji na drugi przetarg (niezatwierdzonej przez kierownika zamawiającego), wyznaczony termin wniesienia wadium (26.06.2006 r.) był wcześniejszy od wykazanej daty sporządzenia tej specyfikacji (28.06.2006 r.).
- nie udokumentowano zrealizowania obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu publicznym w miejscu powszechnie dostępnym w siedzibie zamawiającego; wymóg zamieszczenia ogłoszenia w siedzibie zamawiającego był zawarty w art. 40 ust. 1 upzp.
- „Oświadczenia kierownika zamawiającego” (na druku ZP-11, złożone z datami: 09.06.2006 r. i 30.06.2006 r.) zawierały, nawzajem się wykluczające, potwierdzenia występowania i niewystępowania okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania, co było niezgodne ze wzorem druku ZP-11, przyjętym we „Wzorach druków dodatkowych załączanych do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia”, stanowiących załącznik Nr 3 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006 r. w sprawie protokołu postępowania o zamówienie publiczne (Dz.U. Nr 87, poz. 606).
- w postępowaniu dotyczącym zadania: „Osuszenie murów i wykonanie tynków renowacyjnych w lokalu apteki przeznaczonej na lokal Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, przy Pl. H. Pobożnego 6 w Legnickim Polu”, zamawiający udokumentował, że zamierzał przeznaczyć na finansowanie zamówienia kwotę 20.346,52 zł (poz. 5 ust. 3 „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych”); następnie wybrał jedyną dopuszczoną ofertę, której cena w rzeczywistości kilkakrotnie przekraczała kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia; z oferentem, który złożył wybraną ofertę, została zawarta umowa w dniu 1 sierpnia 2006 r. (data zakończenia robót: 28.09.2006 r. - po zmianie aneksem). Postępowanie takie było niezgodne z art. 93 ust. 1 pkt 4 upzp, który stanowił, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zwiększenia środków na zadanie dokonywała Rada Gminy, w okresie od 27 września do 28 grudnia 2006 r.

Faktury VAT za wykonane roboty (m.in. Nr 36/09/2006 z dnia 03.09.2006 r., Nr 34/V/2006 r. z dnia 24.10.2006 r. i Nr 34/V/2006r. z dnia 31.10.2006 r.) nie były rejestrowane w prowadzonym w Urzędzie „Dzienniku korespondencji sekretariatu/pionu”, wbrew przepisom rozdziału II, w tym § 6 ust. 4 i ust. 11 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych”, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych. W efekcie, doszło do nieprzekazania do Referatu Finansów Urzędu Gminy wystawionej przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „PRO-BUD” s.c. faktury VAT Nr 49/V/2006 r. z dnia 27.12.2006 r. („Roboty remontowe przebudowa apteki na lokal GOPS roboty dodatkowe przy Pl. H. Pobożnego w Legnickim Polu”, z dopiskiem „umowa Nr 2/2006/RD”), na kwotę netto 4.550,68 zł (z podatkiem VAT 5.551,83 zł). Pokwitowania odbioru faktury dokonał Inspektor na wieloosobowym stanowisku pracy do spraw gospodarki przestrzennej, inwestycji i remontów. Osoba pełniąca obowiązki skarbnika gminy, do kwietnia 2007 r. nie posiadała wiedzy o istnieniu ww. faktury. W zbiorach dokumentów w Referacie Finansów, wśród uzgodnień sald, było przechowywane „Wezwanie do uzgodnienia sald”, złożone z datą 15.01.2007 przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „PRO-BUD” (saldo wynikało z faktury „49/V/2006”, kwota Winien 5.551,83 zł). Na „Wezwaniu” widniała adnotacja o treści: „Na dzień 31.12.2006 F-ra 49/V/2006 na kwotę 5.551.83 nie figuruje w ewidencji księgowej”.

Powołana w treści faktury VAT Nr 49/V/2006 „umowa Nr 2/2006/RD” – według akt jednostki - nie była w rzeczywistości zawarta. Na stanowisku Inspektora na wieloosobowym stanowisku pracy do spraw gospodarki przestrzennej, inwestycji i remontów, był przechowywany projekt o tytule: „UMOWA nr 8/2006/R zawarta w dniu 4 grudnia 2006 roku pomiędzy Gminą Legnickie Pole /../ reprezentowaną przez: Aleksandra Kostuń – Wójta Gminy przy kontrasygnacie Krystyny Gruszeckiej – Skarbnika Gminy a Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „PRO-BUD”. Okazany projekt był podpisany tylko przez Wykonawcę – Współwłaścicieli Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „PRO-BUD”, nie był podpisany przez Wójta Gminy oraz nie było na nim złożonej kontrasygnaty Skarbnika Gminy. Umowom zawierany przez Gminę były nadawane numery – na podstawie nieformalnego rejestru umów (niezatwierdzonego przez kierownika jednostki), prowadzonego przez Inspektora na wieloosobowym stanowisku pracy do spraw gospodarki przestrzennej, inwestycji i remontów. Ponadto, w Urzędzie nie był prowadzony rejestr udzielonych zamówień. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów § 6 ust. 2 obowiązującej „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Legnickie Pole”. W rezultacie, w jednostce doszło do sytuacji, w której były realizowane na rzecz Gminy roboty budowlane – bez zawarcia formalnej umowy, oraz nastąpił odbiór wykonanych robót jw. – bez udokumentowanej wiedzy kierownictwa jednostki (protokół odbioru końcowego z 27 grudnia 2006 r. przez komisję podobno zwołaną przez Wójta Gminy /brak dokumentów powołujących komisję), ponadto nie była przekazana kierownictwu faktura za robotę wykonaną i odebraną przy udziale pracownika Urzędu Gminy.

Zakończone zadanie inwestycyjne „Przebudowa apteki na Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Legnickim Polu”, ujęto jako efekt inwestycyjny. W sporządzonym dowodzie OT „PRZYJĘCIE ŚRODKA TRWAŁEGO” z 31.12.2006 r., w rubryce „Nazwa”, wykazano „Adaptacja pomieszczeń na

lokal biurowy”. W prowadzonej w Urzędzie Gminy w Legnickim Polu „KSIĘDZE środków trwałych” (wzór Pu-K-207, założonej dnia 02.01.2001 r.), zapisów związanych z ujęciem efektu inwestycyjnego dokonano w poz. 3 na stronie 1 „Grupa 1 podgrupa 10 rodzaj 105 Budynki biurowe”. Z zapisów wynikało, że w rzeczywistości jako wartość początkową budynku przy ul. H. Pobożnego 6 przyjęto jedynie wartość efektu inwestycyjnego, bez wartości samego budynku. Wśród środków trwałych w księgach rachunkowych Urzędu Gminy przed dniem 31 grudnia 2006 r. – w ogóle nie był ujęty budynek przy ul. H. Pobożnego 6 w Legnickim Polu. Wobec niewykazania w księgach środków trwałych wartości omawianego budynku przy ul. H. Pobożnego 6 – wartości środków trwałych ujęte w bilansie za 2006 r. nie odpowiadały stanowi rzeczywistości.

Materiały budowlane zakupione do remontów dróg gminnych transportu rolniczego nie zostały rozliczone protokołami typowania robót i protokołami wbudowania materiałów, mimo że przepisy § 6 ust. 2 „Zakładowego planu kont” wymagały sporządzenia wymienionych dokumentów. W powołanych przepisach „Zakładowego planu kont” postanowiono także, że materiały budowlane powinny być rozliczane według zasad ustalonych w „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych”, ale w obowiązującej „Instrukcji...” takie zasady nie zostały ustalone.

Cztery zamówienia na dostawę tłucznia przeznaczonego na remonty dróg oraz umowa Nr 2/2006 z 1 lipca 2006 roku na wykonanie tych remontów nie były kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy lub osobę upoważnioną, co było niezgodne z wymogami art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Faktury za dostawę materiałów budowlanych oraz artykułów biurowych i środków czystości były opisane, sprawdzone oraz zatwierdzone do realizacji, ale podpisy pracowników, dokumentujące wykonanie tych czynności, były nieczytelne, często złożone w formie „parafek”, bez pieczęci imiennych. Stosowany sposób dokumentowania wykonania przez pracowników ww. obowiązków nie pozwalał na jednoznaczne ustalenie, że zostały one dokonane przez osoby upoważnione, oraz że podpisy były autentyczne. Sposób ten nie odpowiadał także zasadom ustalonym w § 2 tiret 8 w części II „Dowody księgowe” „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych”, zgodnie z którymi podpisy na dowodach księgowych, pieczęci i daty powinny być autentyczne.

W gminie zostały zrealizowane 2 lokaty na podstawie dwóch umów rachunku lokat negocjowanych z Kredyt Bankiem, zawartych z datami 22.08.2006 r. (umowa Nr LN/2618317/2006) i 26.10.2006 r. (umowa Nr 1502/1/2006) przez ówczesnego Wójta Gminy Pana Mariana Krzeczковского. Umowy o lokaty zostały zawarte, a środki budżetowe ulokowane na rachunkach lokat w innym banku niż wyłoniony do obsługi budżetu gminy – bez stosownego upoważnienia organu stanowiącego, niezgodnie z dyspozycją art. 195 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

W zakresie gospodarki mieniem

Nie stwierdzono nieprawidłowości, w stosunku do zasad określonych w ustawie z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.) oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu

przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108), przy sprzedaży 12 objętych kontrolą nieruchomości (z 24 sprzedanych w 2006 roku), z wyjątkiem drugiego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż działki gruntu nr 67/1 w Gniewomierzu. Drugi przetarg na zbycie tej nieruchomości przeprowadziła komisja przetargowa, która była wyznaczona przez Wójta Gminy wyłącznie do przeprowadzenia pierwszego przetargu. Natomiast do przeprowadzenia drugiego przetargu Wójt nie wyznaczył komisji przetargowej, mimo że był do tego zobowiązany przepisami § 8 ust. 2 powołanego rozporządzenia.

Nie były wydawane zarządzenia (lub postanowienia) Wójta Gminy o podaniu do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia, ale na wykazach dokonywano adnotacji, że stanowią one załącznik do postanowień w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży. Spowodowało to, że niektóre wykazy były załącznikami do postanowień wydanych nawet w okresie dwóch lat przed sporządzeniem i opublikowaniem wykazów, a w samych postanowieniach nie było informacji, że obejmują one także wykazy nieruchomości w formie załączników, mimo że załączniki do aktów normatywnych stanowią ich integralną część i powinny być w tych aktach wymienione.

Wartość gruntów na koniec 2006 roku nie uległa zmianie w stosunku do wartości z 31 grudnia 2005 roku, mimo sprzedaży w 2006 roku 24 nieruchomości, w tym działek gruntu lub udziałów w gruncie. Ewidencją księgową były objęte tylko trzy drogi w Nowej Wsi Legnickiej, z podaniem ich powierzchni, oraz jedna droga w Mikołajowicach o długości 111 m, mimo że według „Informacji o stanie mienia komunalnego gminy Legnickie Pole na dzień 10 listopada 2006 r.” łączna długość dróg gminnych wynosiła 157,5 km. Rozbieżności wystąpiły także w przypadku lokali i budynków mieszkalnych ujętych w księgach rachunkowych i faktycznie wchodzących w skład zasobu mieszkaniowego gminy. Ewidencja nieruchomości gminnych nie była prowadzona także na stanowisku ds. obrotu nieruchomościami i drogownictwa. W konsekwencji jednostka nie posiadała aktualnego wykazu aktywów i pasywów (inwentarza), co było niezgodne z wymogami określonymi w art. 13 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości.

Koszty amortyzacji środków trwałych i jej wartość nie były ujmowane na kontach 461-„Amortyzacja” i 761-„Pokrycie amortyzacji”, mimo obowiązku prowadzenia wymienionych kont, nałożonego rozporządzeniem Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

W 2005 roku (w 2006 roku takich zdarzeń nie zaewidencjonowano) likwidacja środków trwałych o wartości 14.770,54 zł nie została przeprowadzona i udokumentowana w sposób ustalony § 2 ust. 5 pkt 14 „Czynności przed inwentaryzacyjne” w części III „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie”. Protokół z likwidacji środków trwałych został sporządzony niezgodnie ze wzorem protokołu ustalonym w ww. „Instrukcji...” i nie zawierał wymaganych informacji, w tym wyników oględzin środków trwałych, opisu ich zużycia oraz przyczyn i sposobu likwidacji.

Dla kserokopiarki RICOH AF-3025 o wartości 18.042,58 zł, zakupionej w grudniu 2005 roku, została zastosowana stawka amortyzacyjna w wysokości 14% (stawka właściwa dla środków trwałych zaliczonych do rodzaju 803-0 do 1 i 803-30), zamiast stawki 20%, właściwej dla grupy 8 środków

trwałych, określonej w załączniku nr 1 „Wykaz rocznych stawek amortyzacyjnych” do ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 roku Nr 60, poz. 700 ze zm.). W efekcie wartość umorzenia tego środka trwałego powinna być wyższa o 1.082,56 zł od naliczonego i ujętego w księgach rachunkowych.

Nie została zachowana częstotliwość przeprowadzenia rocznej inwentaryzacji środków trwałych w drodze spisu z natury. Stosownie do przepisów art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości, wymagana częstotliwość spisu z natury środków trwałych znajdujących się na terenie strzeżonym uważa się za zachowaną, jeżeli spis został przeprowadzony raz na cztery lata. W Urzędzie Gminy ostatnia roczna inwentaryzacja środków trwałych została przeprowadzona od 2 stycznia do 14 stycznia 2007 roku według stanu na 31 grudnia 2006 roku, tj. po pięciu latach od poprzedniej, przeprowadzonej od 25 września do 30 października 2001 roku.

W zakresie zadań należących do administracji rządowej zleconych do wykonania gminom

Nie zostały stwierdzone nieprawidłowości w zakresie wykorzystania i rozliczenia dotacji z budżetu państwa na przeprowadzenie wyborów samorządowych w listopadzie 2006 roku oraz na zwrot producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Objęte kontrolą dotacje stanowiły 64,4% dotacji na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej realizowane w Urzędzie Gminy.

Uchybienia dotyczyły braku, wymaganej przepisami art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie terytorialnym, kontrasygnaty Skarbnika Gminy lub osoby upoważnionej sześciu umów zlecenia z 27 października 2006 roku i umowy o dzieło z 20 października 2006 roku, zawartych w związku z przeprowadzonymi wyborami. Materiały budowlane zakupione w celu przygotowania lokali wyborczych nie zostały rozliczone protokołami typowania robót i protokołami wbudowania, co było niezgodne z przepisami § 6 ust. 2 „Zakładowego planu kont”. W „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych” nie ustalono zasad i dokumentów, które powinny być stosowane w przypadku wypłaty diet dla członków gminnej i obwodowych komisji wyborczych, mimo obowiązku pisemnego ustalenia takich procedur, stosownie do przepisów art. 47 ust. 3 powołanej ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Wspólna obsługa finansowa wszystkich gminnych jednostek oświatowych była prowadzona w Zespole Szkół w Legnickim Polu - bez formalnego uregulowania. Powyższe świadczyło o niezrealizowaniu zadań i kompetencji organu prowadzącego szkołę lub placówkę, określonych w art. 5 ust. 7 pkt 3 (Wójt Gminy) i art. 5 ust. 9 (Rada Gminy) ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.), które stanowią, że do organu prowadzącego szkołę należy zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej szkoły lub placówki i w tym celu organy prowadzące szkoły i placówki mogą tworzyć jednostki obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół i placówek lub organizować wspólną obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną prowadzonych szkół i placówek.

Jednostki budżetowe, w tym Urząd Gminy, nie opracowały projektów planów finansowych na 2006 r., co było wówczas niezgodne z art. 125 ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, a od 1 stycznia 2006 r. - art. 185 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. Jako projekty planów finansowych jednostek organizacyjnych gminy na 2006 r., w Urzędzie Gminy traktowano materiały planistyczne na 2006 r., stanowiące podstawę przygotowania projektu uchwały budżetowej przez Wójta Gminy. W Gminie przyjęto jako obowiązujące przepisy uchwały Nr X/54/95 Rady Gminy w Legnickim Polu z dnia 23 sierpnia 1995 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu (na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o samorządzie gminnym - wówczas: o samorządzie terytorialnym). Do 14 lutego 2007 r. nie była zmieniana podstawa prawna i treść ww. uchwały w sprawie procedury, co prowadziło do niezgodności (od 1 stycznia 2006 r.) z przepisami art. 180 i art. 181 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. W omawianej uchwale proceduralnej brak było zapisu o prognozie łącznej kwoty długu na koniec roku budżetowego i lata następne, wynikającej z planowanych i zaciągniętych zobowiązań. Wypowiadając się odnośnie projektu budżetu gminy na 2007 r., przyjętego zarządzeniem Nr 28/2006 Wójta Gminy z 15 listopada 2006 r., II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w uchwale Nr II-308/2006 z dnia 19 grudnia 2006 r. zwrócił uwagę na konieczność dostosowania uchwały proceduralnej do aktualnie obowiązujących przepisów, ponieważ uchwała Nr X/54/95 Rady Gminy w Legnickim Polu nie spełniała wszystkich wymogów wynikających z przepisów obowiązującej ustawy o finansach publicznych.

W Gminie funkcjonowały dwie samorządowe osoby prawne: Gminny Ośrodek Kultury i Sportu w Legnickim Polu oraz Gminna Przychodnia Zdrowia w Legnickim Polu. Jednostki złożyły wymagane sprawozdania Rb-Z i Rb-N za IV kwartał 2006 r. Brak było udokumentowania faktu ich weryfikacji przez gminę, mimo obowiązku sprawdzenia prawidłowości otrzymywanych sprawozdań jednostkowych pod względem formalno-rachunkowym, zawartego w § 6 ust. 9 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Gminny Ośrodek Kultury i Sportu w Legnickim Polu (GOKiS) został utworzony w wyniku połączenia Gminnego Ośrodka Kultury w Legnickim Polu i Gminnej Biblioteki Publicznej w Legnickim Polu uchwałą Nr X/70/99 Rady Gminy Legnickie Pole z 4 października 1999 r. W „Rejestrze instytucji kultury” nie wykreślono instytucji kultury, które uległy połączeniu, co było niezgodne z art. 19 ust. 5 ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 ze zm.). W gminie przechowywano dwie księgi rejestrowe, tj. Gminnego Ośrodka Kultury oraz Gminnej Biblioteki Publicznej. Wpisy do ksiąg rejestrowych nie były opatrzone datami i podpisami pełnomocnika Organizatora, wbrew § 3 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz. U. Nr 20, poz. 80). Dla nowoutworzonej instytucji kultury - Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Legnickim Polu – nie założono kolejnej księgi rejestrowej. Wymóg prowadzenia oddzielnych ksiąg rejestrowych dla każdej instytucji kultury

został zawarty w § 1 ust. 2 powołanego rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury.

W badanym okresie nie przeprowadzano w imieniu gminy kontroli w Gminnej Przychodni Zdrowia w Legnickim Polu w zakresie: realizacji zadań statutowych, dostępności i poziomu udzielanych świadczeń, prawidłowości gospodarowania mieniem, gospodarki finansowej, mimo uprawnień określonych przepisami art. 67 ust. 1-3 ustawy z 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89) oraz § 7 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 listopada 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego (Dz.U. Nr 94, poz. 1097).

Do głównych przyczyn powstania nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli należało zaliczyć: brak nadzoru nad pracą poszczególnych stanowisk w zakresie egzekwowania terminowego i pełnego wykonywania określonych przepisami czynności, zaniechanie kontroli niektórych zagadnień, w tym gospodarki drukami ścisłego zarachowania, nieznajomość obowiązujących przepisów regulujących gospodarkę finansową - ustawowych, wykonawczych i wewnętrznych oraz braki w wewnętrznych przepisach, regulujących gospodarkę finansową i opisanie przyjętych zasad rachunkowości.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 powołanej ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności:

1. Przygotowanie i przedłożenie Radzie Gminy projektów uchwał w sprawach:
 - a) dostosowania przez organ stanowiący przepisów uchwały Nr X/54/95 Rady Gminy w Legnickim Polu z dnia 23 sierpnia 1995 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu - do aktualnie obowiązujących przepisów, a zwłaszcza art. 180 i art. 181 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
 - b) powołania przez Radę Gminy sekretarza gminy oraz skarbnika gminy, w trybie art. 18 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
 - c) zorganizowania wspólnej obsługi finansowej szkół gminnych, w celu zalegalizowania stanu faktycznego, zgodnie z przepisami art. 5 ust. 9 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).
 - d) zarządzenia przez Radę Gminy poboru podatku leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso podatku leśnego, na

- podstawie art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz.U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.).
- e) przyjęcia przez Radę Gminy nowych wzorów formularzy podatkowych, zawierających dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania, wymagane przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz. 1138).
2. Ustalenie w „Regulaminie organizacyjnym Urzędu Gminy”, stosownie do przepisów art. 33 ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, spraw, które powinny być regulowane przez Wójta Gminy zarządzeniami lub postanowieniami, jeżeli nie wynika to z przepisów prawa, a także sposobu oznaczania tych aktów normatywnych,.
 3. Ustalenie wewnętrznych zasad prowadzenia centralnych rejestrów zarządzeń i postanowień Wójta Gminy oraz zaprowadzenie takich rejestrów, zgodnie z wymogami określonymi § 21 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz § 48 ust. 1 pkt 1 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych”, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych, a także w § 31 ust. 1 „Regulaminu organizacyjnego Urzędu Gminy”. Ewidencjonowanie zarządzeń oraz postanowień Wójta Gminy w spisach spraw, wymaganych przepisami § 16 ust. 1 “Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych.
 4. Określenie wersji oprogramowania i określenie dat rozpoczęcia jego eksploatacji, w celu pełniejszego przyjęcia zasad rachunkowości, wymaganych przepisami art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).
 5. Dostosowanie przepisów wewnętrznych mających regulować gospodarkę finansową, zgodnie z dyspozycją art. 47 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2004 ze zm.), do wymogów obowiązujących ustaw i przepisów wykonawczych.
 6. Określenie w dokumentacji opisującej przyjętą politykę rachunkowości jednoznacznych zasad ewidencji środków trwałych, stosownie do wymogów określonych w przepisach ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020), w zakresie:
 - a) minimalnej wartości jednostkowej środków trwałych, podlegających ewidencji ilościowo-wartościowej w księgach rachunkowych na koncie 013-„Pozostałe środki trwałe (w użytkowaniu)”, oraz ewentualnych zasad ewidencji ilościowej środków trwałych o wartości jednostkowej niższej od minimalnej, wyłączonych z ewidencji księgowej bilansowej, stosownie do możliwości przewidzianej w art. 4 ust. 4 ustawy o rachunkowości;
 - b) zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej ilościowo-wartościowej do konta 011 – „Środki trwałe” w zakresie nieruchomości gminnych, a zwłaszcza gruntów i dróg, w celu spełnienia wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

- c) określenia sposobu przeprowadzania inwentaryzacji budynków i budowli, zgodnie z przepisem § 5 ust. 7 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).
7. Opracowanie instrukcji postępowania w zakresie zapobiegania przestępstwu, o którym mowa w art. 299 ustawy z 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553 ze zm.), zgodnie z art. 15a ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1505 ze zm.).
 8. Wdrożenie dokumentacji dotyczącej polityki bezpieczeństwa i instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych, zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz.U. Nr 100, poz. 1024).
 9. Wyegzekwowanie przestrzegania przepisów „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy Legnickie Pole”, stanowiącej załącznik nr 5 do zarządzenia Nr 6/2005 Wójta Gminy, w szczególności dotyczących przyjmowania i odcinania druków, które nie posiadają nadanych przez drukarnię serii i numerów (część II ust. 6 instrukcji), wydawania do użytkowania wyłącznie druków posiadających wszystkie wymagane oznaczenia (część II ust. 1 tiret trzecie instrukcji) oraz objęcia ewidencją wszystkich druków ścisłego zarachowania, w tym raportów kasowych (część IV ust. 5 i ust. 6 powołanej „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej”).
 10. Obejmowanie kontrolą, w każdym roku, co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych, zgodnie z wymogami art. 187 ust. 2 i 3 powołanej ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.
 11. Rozważenie celowości przeprowadzenia kontroli w Gminnej Przychodni Zdrowia w Legnickim Polu, zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy z 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89) oraz § 7 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 18 listopada 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego (Dz.U. Nr 94, poz. 1097).
 12. Doprowadzenie do przestrzegania przepisów § 4 ust. 2 lit. b), § 6 ust. 1 pkt 1 i pkt 3, § 6 ust. 9 oraz § 10 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), poprzez:
 - a) wyegzekwowanie sporządzania sprawozdań Rb-27S przez będące samorządowymi jednostkami budżetowymi szkoły gminne,
 - b) wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych danych na podstawie ksiąg rachunkowych,
 - c) dokumentowanie dokonania przez gminę weryfikacji sprawozdań jednostkowych złożonych przez jednostki organizacyjne,

- d) sporządzanie sprawozdań jednostkowych Rb-Z jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.
13. Przestrzeganie zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości obowiązku ujmowania wpłat i wypłat gotówką oraz czekami w tym samym dniu, w którym zostały te operacje dokonane; doprowadzenie do zgodności - stanów faktycznych oraz wynikających z przepisów zawartych w „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy Legnickie Pole”, stanowiącej załącznik nr 4 do powołanego zarządzenia Nr 6/2002 Wójta Gminy - w szczególności w zakresie: miejsca prowadzenia obsługi kasowej, protokolarnego przekazywania kasy (w tym druków ścisłego zarachowania) w obecności komisji wyznaczonej przez Wójta Gminy, codziennego sporządzania raportów kasowych, właściwego oznaczania dowodów księgowych dołączanych do raportów kasowych.
 14. Formalne określenie trybu i formy przekazywania przez komórki organizacyjne Urzędu Gminy - do Referatu Finansowego, posiadanych informacji pomocnych dla celów podatkowych, stosownie do wymogów art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
 15. Żądanie od podatników składających korekty deklaracji dołączania pisemnych uzasadnień, wymaganych art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).
 16. Korzystanie z uprawnień organu podatkowego zawartych odpowiednio w art. 274a § 2 w związku z art. 155 oraz w art. 283 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa odnośnie wzywania podatników do udzielenia wyjaśnień w przypadkach zmian w przedmiocie opodatkowania lub podstawy opodatkowania oraz prowadzenia kontroli podatkowych u podatników.
 17. Podjęcie działań mających na celu uzyskanie od podatników wszystkich danych, wymaganych przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz. 1138) – na podstawie wprowadzonych przez Radę Gminy nowych wzorów formularzy podatkowych.
 18. Lokowanie wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach niż bank wybrany do obsługi budżetu gminy, wyłącznie po uzyskaniu upoważnienia organu stanowiącego, zgodnie z art. 195 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.
 19. Określanie miejsc rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej, zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 237, poz. 1990 ze zm.).
 20. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.), w szczególności poprzez dokumentowanie, kto odpowiadał za przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia (art. 18 upzp), oraz ustalanie wartości zamówienia przed wszczęciem postępowania (art. 34 i art. 35 upzp).
 21. Przestrzeganie wymogu ujmowania w kosztorysach inwestorskich wszystkich podstawowych danych wymaganych przepisami § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 r.

- w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. Nr 130, poz. 1389).
22. Wypełnianie druków dodatkowych ZP-11 załączanych do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zgodny ze wzorem zawartym we „Wzorach druków dodatkowych załączanych do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia”, stanowiących załącznik Nr 3 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006 r. w sprawie protokołu postępowania o zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 87, poz. 606).
 23. Unieważnianie postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych.
 24. Przestrzeganie obowiązku rejestrowania w prowadzonym w Urzędzie „Dzienniku korespondencji sekretariatu/pionu” i oznakowywania każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji, zgodnie z § 6 ust. 4 i ust. 11 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych”, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).
 25. Zaprowadzenie rejestru udzielonych zamówień publicznych, zgodnie z § 6 ust. 2 obowiązującej „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Legnickie Pole”.
 26. Rozwiązanie sprawy zrealizowanych w 2006 r. bezumownie robót budowlanych, wobec udziału pracownika Urzędu przy odbiorze końcowym robót oraz odebrania przez tegoż pracownika faktury za wykonane roboty (faktura VAT Nr 49/V/2006 z dnia 27.12.2006 r. na kwotę 5.551,83 zł: „Roboty remontowe przebudowa apteki na lokal GOPS roboty dodatkowe przy Pl. H. Pobożnego w Legnickim Polu”).
 27. Rozliczanie materiałów budowlanych, przekazanych w momencie zakupu do wbudowania, protokołami typowania robót i protokołami wbudowania materiałów, stosownie do wymogów określonych w § 6 ust. 2 „Zakładowego planu kont”, jeżeli nie są rozliczane kosztorysami powykonawczymi.
 28. Przestrzeganie przepisów art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, które wymagają kontrasygnaty skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej, dla skuteczności każdej czynności prawnej mogącej spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych.
 29. Dokumentowanie przez pracowników dokonania opisu faktur oraz ich sprawdzenia i zatwierdzenia do zapłaty w sposób zgodny z wymogami ustalonymi w § 2 myśl. 8 w części II „Dowody księgowe” „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych”, pozwalający na ustalenie osób odpowiedzialnych za wykonanie tych czynności.
 30. Przeprowadzanie przetargów na sprzedaż nieruchomości komunalnych przez komisję wyznaczoną przez Wójta Gminy, stosownie do przepisów § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady

Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

31. Ewidencjonowanie zarządzeń oraz postanowień Wójta Gminy w spisach spraw, wymaganych przepisami § 16 ust. 1 powołanej wyżej „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych”.
32. Zweryfikowanie, w oparciu o dokumenty źródłowe znajdujące się na stanowisku ds. obrotu nieruchomościami i drogownictwa oraz w Referacie Finansowym, stanu nieruchomości wchodzących w skład mienia gminy i zaprowadzenie szczegółowej ewidencji tych składników majątkowych, a także wprowadzenie do ksiąg rachunkowych pełnej ich wartości według grup rodzajowych środków trwałych, w celu posiadania aktualnego wykazu inwentarza (składników aktywów i pasywów), stosownie do wymogów dla ksiąg rachunkowych zawartych w art. 13 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości, oraz przedstawiania w informacji o stanie mienia do projektu budżetu danych w oparciu o własną ewidencję tych składników majątkowych.
33. Ustalenie, a następnie ujęcie w poz. 3 na stronie 1 „Grupa 1 podgrupa 10 rodzaj 105 Budynki biurowe” w „KSIĘDZE środków trwałych” (wzór Pu-K-207, założonej dnia 02.01.2001 r.), obok wartości efektu inwestycyjnego (przebudowa) również wartości budynku przy ul. H. Pobożnego 6 w Legnickim Polu. Uwzględnienie zmiany wartości budynku w pozostałych księgach rachunkowych jednostki oraz w sprawozdawczości.
34. Prowadzenie ewidencji kosztów amortyzacji i jej wartości na kontach 461-„Amortyzacja” i 761 – „Pokrycie amortyzacji”, określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).
35. Przeprowadzanie i dokumentowanie likwidacji środków trwałych zgodnie z wymogami określonymi w § 2 ust. 5 pkt 14 „Czynności przed inwentaryzacyjne” w części III „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie”.
36. Zastosowanie dla kserokopiarki RICOH, nabytej w 2005 roku, prawidłowej stawki amortyzacyjnej określonej w załączniku nr 1 do ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 roku Nr 54, poz. 654 ze zm.) oraz skorygowanie wartości umorzenia tego środka trwałego za 2006 rok.
37. Przeprowadzanie inwentaryzacji środków trwałych, znajdujących się na terenie strzeżonym, w drodze spisu z natury z częstotliwością określoną w art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości.
38. Ustalenie pisemnych procedur, które powinny być stosowane przy wypłacie należnych diet dla członków komisji wyborczych, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 47 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.
39. Wyegzekwowanie obowiązku opracowywania projektów planów finansowych przez jednostki budżetowe gminy, zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.
40. Wykreślenie z „Rejestru instytucji kultury” tych instytucji kultury, które uległy połączeniu, w celu realizacji wymogów art. 19 ust. 5 ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 ze zm.).

41. Zaprorowadzenie oddzielnej księgi rejestrowej dla nowoutworzonej instytucji kultury - Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Legnickim Polu oraz opatrywanie wpisów do ksiąg rejestrowych datami i wpisami pełnomocnika Organizatora, zgodnie z § 1 ust. 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz.U. Nr 20, poz. 80).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Dariusz Mendryk

Przewodniczący Rady Gminy Legnickie Pole