

Wrocław, 6 lipca 2007 roku

WK.60/133/K-15/07

**Pan
Roland Marciniak
Burmistrz Miasta Świeradów – Zdrój**

**ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15
59 – 850 Świeradów - Zdrój**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 oraz w trybie art. 5 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku, Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 19 marca do 1 czerwca 2007 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy miejskiej Świeradów – Zdrój. Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce w dniu podpisania.

W wyniku kontroli stwierdzono, że podstawowe zadania określone w uchwałach budżetowych były realizowane w sposób prawidłowy, choć wystąpiły także nieprawidłowości i uchybienia. Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy pracowników Urzędu, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty i udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz działania naprawcze podejmowane w trakcie kontroli, w wyniku których niektóre uchybienia usuwane były na bieżąco.

Najważniejsze uchybienia i nieprawidłowości, które wymagają podjęcia działań naprawczych, dotyczą niżej omówionych zagadnień.

W zakresie kontroli wewnętrznej, księgowości i sprawozdawczości

Do 1 czerwca 2007 roku nie przeprowadzono w podległych i nadzorowanych jednostkach kontroli przestrzegania w 2005 i 2006 roku realizacji procedur, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), a w obecnym stanie prawnym w art. 47 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 187 tej ustawy. Podobny zarzut został postawiony przez Izbę na podstawie wyników kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2003 roku. Stosownie do przepisów art. 127 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych (obowiązującej do 31 grudnia 2005 roku), do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli, obejmującej w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych, a od 1 stycznia 2006 roku, zgodnie z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy, powyższy obowiązek został nałożony na Burmistrza.

Zapisy w księgach rachunkowych organu (budżetu) nie zawierały treści ekonomicznej określonej operacji finansowej, tj. zrozumiałego tekstu, skrótu lub kodu opisu operacji oraz faktycznej daty jej dokonania, co było niezgodne z przepisami art. 23 ust. 2 pkt 3 i pkt 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) i z postanowieniami § 4 pkt 1b i c wewnętrznej instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych

wprowadzonej 24 lutego 2003 roku. Dowody źródłowe (faktury, rachunki, polecenia księgowania, wyciągi bankowe) będące podstawą zapisów księgowych na zbiorczym dowodzie księgowym, posiadały nadany ten sam numer identyfikacyjny, co uniemożliwiało identyfikację pojedynczego dowodu i naruszało dyspozycję art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości. W toku kontroli powyższa nieprawidłowość została usunięta.

Kwoty wydatków i dochodów budżetowych wykazane na 31 grudnia 2005 roku w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-28S oraz kwota dochodów wykazana na 31 grudnia 2006 roku w sprawozdaniu Rb-27S nie wynikały z prowadzonej syntetycznej ewidencji księgowej, co było niezgodne z przepisami § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 170, poz. 1426), a w obecnym stanie prawnym rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.). W sprawozdaniu Rb-27S za 2005 rok wykazano dochody w kwocie 10.511.537 zł, podczas gdy na koncie 901 - „Dochody budżetu” zaewidencjonowano je błędnie w wysokości 10.520.004,83 zł. Wykonane wydatki w sprawozdaniu Rb-28S za 2005 rok wynosiły 10.197.733 zł, a na koncie 902 - „Wydatki budżetu” nieprawidłowo ujęte - 10.238.084,76 zł. Również w sprawozdaniu Rb-27S za 2006 rok dochody wykazano w kwocie 16.733.847,74 zł, a na koncie 901 zaewidencjonowano je błędnie w kwocie 16.816.957,12 zł. Nieprawidłowa ewidencja dochodów i wydatków budżetowych na kontach 901 i 902 stanowiła naruszenie zasad rachunkowości i funkcjonowania kont określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.), a następnie w obowiązującym od 24 sierpnia 2006 roku rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020). W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, sporządzonym na 31 grudnia 2006 roku, w dziale 700 - „Gospodarka mieszkaniowa”, rozdziale 70005 - „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”, w § 4300 - „Zakup usług pozostałych” nie wykazano zobowiązania wymagalnego w kwocie 3.215,92 zł, związanego z wykonaną wyceną i inwentaryzacją nieruchomości. Zobowiązanie, zgodnie z przepisami § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowego sposobu ustalania wartości zobowiązań zaliczanych do państwowego długu publicznego, długu Skarbu Państwa, wartości zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji (Dz.U. Nr 112, poz. 759) było wymagalne na 31.12.2006 roku.

Za sporządzanie sprawozdań budżetowych była odpowiedzialna Skarbnik Miasta.

W zakresie gospodarki drukami ścisłego zarachowania i rozrachunków

Ewidencja druków ścisłego zarachowania nie zapewniała prawidłowej kontroli obrotu tymi drukami. W prowadzonej ewidencji stwierdzono liczne błędy. Stany ewidencyjne i faktyczny druków arkuszy spisów z natury na dzień 24 kwietnia 2007 roku były ze sobą niezgodne. W 2005 i 2006 roku nie przeprowadzono inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania. Nie przestrzegano uregulowań

wewnętrznych dotyczących ewidencji druków, określonych w § 2 pkt 2a i b, § 4 pkt 2 i § 5 pkt 1 instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, stanowiącej załącznik Nr 1 do Zarządzenia Burmistrza Miasta z 24 lutego 2003 roku. Za ewidencję druków ścisłego zarachowania odpowiedzialny był podinspektor ds. podatków i opłat.

Nie zachowano terminu zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy zaewidencjonowanego na koncie analitycznym wykonawcy oznaczonego numerem 240-01-12. Zgodnie z postanowieniami § 12 pkt 1 umowy nr ZP/342/48-U/2000 z dnia 14.09.2000 roku zabezpieczenie należało zwolnić w grudniu 2006 roku, a zwrotu zabezpieczenia dokonano 3 kwietnia 2007 roku. Nie zwrócono zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 1.888,32 zł, ujętego na koncie wykonawcy nr 240-01-11, co było niezgodne z dyspozycją art. 151 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.). Zgodnie z treścią § 4 umowy nr ZP/342/39A-U/2000 z 1 sierpnia 2000 roku, zabezpieczenie podlegało zwrotowi już w październiku 2005 roku.

W zakresie dochodów budżetowych

Wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2006 roku skutki udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień w zakresie podatku od nieruchomości zostały zawyżone o kwotę 151.556,80 zł. Spowodowane to było błędami polegającymi na bezzasadnym ujęciu: w rubryce A5. kolumna „6” kwoty 144.558 zł wynikającej z decyzji nr Fn-Po-3110/P/1/2/2007 z 12 stycznia 2007 roku w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowej z 2006 roku, w rubryce A5. kolumna „5” kwoty 12.408,20 zł, zamiast 5.409,40 zł wynikającej z 11 decyzji wydanych w sprawie umorzenia zaległości podatkowych.

Przypisy i odpisy należności z tytułu podatków i opłat w ewidencji syntetycznej na kontach 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 750 „Przychody i koszty finansowe” dokonywane były w 2005 i 2006 roku z naruszeniem przepisów § 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 ze zm.), a od 1 lipca 2006 roku § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761).

Instrukcja w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat nie została dostosowana do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, co pozostawało w sprzeczności z treścią § 35 tego rozporządzenia.

Organ podatkowy nie prowadził ewidencji podatkowej nieruchomości, w systemie informatycznym, wbrew dyspozycji art.7a ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku, Nr 121, poz. 844 ze zm.).

W trakcie podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych stwierdzono przypadki naruszenia przepisu § 5 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) polegające na niepodjęciu w pełnym zakresie lub w wymaganych terminach czynności windykacyjnych wobec podatników zalegających z wpłatami należności podatkowych. Ponadto kontrola wykazała przypadki niepobierania przez organ podatkowy kosztów wystawionych upomnień, co pozostawało w sprzeczności z przepisem art. 15 § 2 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku, Nr 229, poz. 1954 ze zm.), a także nienaliczania odsetek za zwłokę, wbrew dyspozycji art. 53 §1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.).

Pomimo licznych rozbieżności w deklaracjach na podatek od nieruchomości przedkładanych przez podatników, organ podatkowy nie podejmował z urzędu czynności sprawdzających i kontrolnych oraz nie żądał od podatników dodatkowych wyjaśnień, co stanowiło naruszenie przepisów art. 272, 274, 281 i 282 ustawy Ordynacja podatkowa i przyczyniło się do uszczuplenia dochodów gminy tylko w 2005 roku o kwotę co najmniej 12.635,36 zł, a w 2006 roku o 1.016,47 zł. W trakcie kontroli organ podatkowy podjął w tym zakresie przewidziane prawem czynności.

Burmistrz Miasta Świeradów - Zdrój w 2005 i 2006 roku nie złożył w imieniu Gminy Świeradów - Zdrój deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości należących do kontrolowanej jednostki, przez co nie dopełnił obowiązku wynikającego z przepisu art. 6 ust. 9 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Organ podatkowy pomimo braku wpłat przez inkasentów opłaty uzdrowskiej nie podejmował na bieżąco działań kontrolnych w celu wydania decyzji określających zaległości z tytułu opłaty uzdrowskiej oraz nie podejmował czynności egzekucyjnych w stosunku do inkasentów opłaty, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 53a ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa oraz art. 6 § 1 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Jedną z przyczyn opisanego nieprawidłowości było niekompletne uregulowanie procedury kontroli inkasentów w zakresie rozliczania się z pobranej opłaty.

W zakresie wydatków budżetowych

W okresie od 1 października 2004 roku do 28 lutego 2007 roku zastępcy Burmistrza Miasta wypłacono wynagrodzenie w kwocie łącznej 6.834,38 zł bez umocowania w obowiązujących przepisach prawa. W trzech kolejnych angażach przyznane wynagrodzenie zasadnicze przekraczało maksymalną kwotę przewidzianą w przepisach, w ustalonej kategorii zaszeregowania. W angażu z 1 lutego 2005 roku, obowiązującym od 1 października 2004 roku, Burmistrz Miasta przyznał zastępcy wynagrodzenie zasadnicze według kategorii XIX zaszeregowania w kwocie 4.180 zł, podczas gdy zgodnie z przepisem rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 33, poz. 264 ze zm.) dla XIX kategorii zaszeregowania przysługiwało maksymalne wynagrodzenie w kwocie 4.030 zł. Również

w angażu z 1 czerwca 2005 roku, obowiązującym od 1 stycznia 2005 r., Burmistrz przyznał zastępcy wynagrodzenie zasadnicze wg kategorii XIX w kwocie 4.320 zł, a dla tej kategorii maksymalnie mógł przyznać w tym okresie 4.150 zł. Nieprawidłowość wystąpiła też w angażu z 22 sierpnia 2006 roku, obowiązującym od 1 stycznia 2006 roku. Przyznane zastępcy wynagrodzenie wynosiło 4.310 zł, podczas gdy zgodnie z przepisem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.) dla XIX kategorii zaszeregowania maksymalne wynagrodzenie mogło wynosić 4.210 zł. Opisanie działania były niezgodne z przepisem § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich, a następnie od 7 sierpnia 2005 roku rozporządzenia Rady Ministrów z z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych (...). W dniu 30 maja 2007 roku, Urząd Miasta zawarł porozumienie dotyczące nienależnie wypłaconego wynagrodzenia, w którym zastępca Burmistrza zobowiązał się do zwrotu kwoty 6.834,38 zł w terminie do 5 czerwca 2007 roku.

Przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych stwierdzono uchybienia polegające na akceptowaniu innego okresu odbycia podróży służbowej niż wskazał pracodawca na poleceniu wyjazdu służbowego, co uchybiało przepisom § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.), oraz wypłacaniu diet w wysokości niezgodnej z dyspozycją § 4 ust. 2 pkt 1 a i b ww. rozporządzenia. Ponadto, na poleceniach wyjazdów służbowych pracowników Urzędu Miasta, w których pracodawca wskazał jako środek transportu przejazdu PKS-em, brakowało potwierdzenia czy dany pracownik posiadał ulgi na wskazany środek transportu, bez względu na to, z jakiego tytułu ulga ta przysługiwała, celem wypełnienia dyspozycji § 5 ust. 2 tego rozporządzenia. Wystąpiły również przypadki rozliczania kosztów podróży służbowych w innym okresie sprawozdawczym, niż podróż miała miejsce, co było niezgodne z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, i nie zapewniało rzetelności ksiąg rachunkowych w rozumieniu art. 24 ust. 2 tej ustawy.

W styczniu 2005 roku w księgach rachunkowych w dziale 750 - „Administracja publiczna”, rozdziale 75023 - „Urzędy gmin”, § 4410 - „Podróże służbowe krajowe” ujęto wydatek z tytułu kosztów podróży służbowej do Niemiec w dniu 16 grudnia 2006 roku, co było niezgodne z przepisami art. 6 ust 1 ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.). Koszty zagranicznej podróży służbowej pracownika do Budapesztu w dniach od 28 lutego do 2 marca 2005 r. rozliczono jako równowartość 40 Euro zamiast 40 USD (zawyżono dietę o 9,10 zł), co było sprzeczne z treścią § 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu

w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1991 ze zm.).

W 2006 roku nie dokonano na koniec roku korekty odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, w związku z wyższym niż planowano przeciętnym zatrudnieniem pracowników, co było niezgodne z przepisami art. 5 ust. 1 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. Skutkiem tego było zaniżenie odpisu o 1.125,66 zł.

W prowadzonym w 2005 roku w trybie przetargu nieograniczonego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę artykułów piśmiennych i biurowych nie odrzucono oferty, która nie spełniała wymogów określonych w punkcie 10, ppkt 10.10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Komisja przetargowa na sporządzonym druku ZP-14 zapisała, że obie złożone do przetargu oferty spełniają wszystkie wymagane warunki, co nie odpowiadało stanowi faktycznemu. W świetle przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Brak wykluczenia oferty nie miał wpływu na ważność postępowania oraz na wybór najkorzystniejszej oferty.

Zakupy środków trwałych były nieprawidłowo ujmowane w księgach rachunkowych. Zakupy księgowano: konto 013 - „Pozostałe środki trwałe” w korespondencji z kontem 072 - „Umorzenie pozostałych środków trwałych” oraz równolegle – konto 400 - „Koszty” i drugostronnie konto 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Uchybiało to przepisom rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Na niektórych dowodach księgowych brakowało dekretacji w zakresie wskazania kont, na których ujęto operację finansową w księgach rachunkowych wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co było niezgodne z wymogami art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. W 2006 roku nie wprowadzono na stan wartości niematerialnych i prawnych (konto 020 - „Wartości niematerialne i prawne”) zakupionych dwóch programów komputerowych, wbrew postanowieniom Zakładowego Planu Kont oraz przepisom rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym i gospodarki środkami rzeczowymi

W wykazach nieruchomości przeznaczonych do zbycia nie podawano informacji o formie zbywania nieruchomości, wbrew wymogom art. 35 ust. 2 pkt 11 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

Zarządzeniem Nr 44/2004 z 13 kwietnia 2004 roku w sprawie stawek czynszu dzierżawy nieruchomości, Burmistrz Miasta Świeradowa-Zdrój ustalił wysokości stawek dla poszczególnych rodzajów nieruchomości nie w kwotach, a w przedziałach kwot, bez określenia kryteriów wpływających na wybór zastosowanych stawek, co mogło przyczynić się do nierównego traktowania dzierżawców. Zarządzenie to określało w kazuistyczny sposób stawki czynszu od określonych rodzajów nieruchomości, przez co w umowach o numerach 03/ZGG-D/2006 i 04/ZGG-D/2006 przyjęto czynsze dzierżawne nieznajdujące oparcia w przepisach przywołanego aktu prawnego.

Zakupiony w 2006 roku sprzęt komputerowy został ujęty w ewidencji na podstawie faktur zakupu, zamiast na podstawie dokumentu OT, do czego zobowiązywały postanowienia § 14 pkt 9 Zarządzenia Nr 96/2006 Burmistrza Miasta Świeradów-Zdrój z 8 sierpnia 2006 roku.

W ewidencji analitycznej środków trwałych, w grupie 0 „Grunty”, dokonywano zapisów niezgodnie z postanowieniami założowego planu kont, zobowiązującymi do stosowania klasyfikacji zgodnej z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz.U. Nr 112, poz.1317). Niezgodność ta polegała na ujmowaniu środków trwałych grupy 0 łącznymi zapisami w grupach: cieki wodne, grunty-drogi, ulice, grunty-zasób gminy i grunty wieczyste użytkowanie.

Dokumentacja związana z inwentaryzacją przeprowadzoną w okresie od 15 listopada 2006 do 15 stycznia 2007 roku nie spełniała wszystkich wymogów wewnętrznej instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie; spisu z natury dokonała komisja inwentaryzacyjna, a nie powołany zespół spisowy, w arkuszach spisowych nr 1, 5, 6, 7, 8, 9, 10 i 64 nie wskazano osoby materialnie odpowiedzialnej za opisane w nich mienie, w arkuszu spisowym nr 63 nie wskazano pozycji, na której zakończono spis.

W zakresie zadań zleconych

Dokonując rozliczenia wydatków związanych z przeprowadzeniem wyborów samorządowych w 2006 roku przyjęto listy wypłat gotówkowych diet dla członków komisji bez pokwitowania osób odbierających gotówkę, co pozostawało w sprzeczności z przepisem art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, między innymi poprzez realizację następujących wniosków.

WNIOSKI POKONTROLNE

1. Wykonywanie wynikających z przepisów art. 187 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) obowiązków w zakresie kontroli przestrzegania przez wszystkie podległe Miastu jednostki sektora finansów publicznych realizacji ustalonych procedur kontroli, obejmujących co najmniej 5% wydatków poniesionych w każdym roku.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności poprzez:
 - a) nadawanie numerów identyfikacyjnych dowodom księgowym, zgodnie z art. 21 ust.1 pkt 1 ustawy,

- b) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego zdarzeń, które wystąpiły w tym okresie w celu zapewnienia bieżącego i rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisu art. 20 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 1 ustawy,
 - c) stwierdzanie dekretacji na dowodzie księgowym potwierdzonej podpisem osób odpowiedzialnych, stosownie do wymagań określonych w przepisach art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy,
 - d) przestrzeganie przepisów art. 6 ust. 1 ustawy poprzez ujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich kosztów dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu zapłaty,
 - e) zamieszczanie w księgach rachunkowych organu treści ekonomicznej operacji finansowej oraz faktycznej daty jej dokonania, stosownie do przepisu art. 23 ust.2 pkt 2 i 3 ustawy.
3. Dokonywanie zapisów księgowych na poszczególnych kontach, zgodnie z przyjętymi zasadami określonymi w Zakładowym Planie Kont i przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020), w szczególności w zakresie:
- a) ewidencjonowania dochodów i wydatków budżetowych na kontach 901 - „Dochody budżetu” i 902 - „Wydatki budżetu”,
 - b) prowadzenia ewidencji na kontach: 011, 020, 013, 071 i 072.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) poprzez:
- c) rzetelne sporządzanie sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych w zakresie prawidłowego wykazywania zobowiązań wymagalnych,
 - d) rzetelne sporządzanie sprawozdań Rb – PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych w zakresie skutków udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń i zaniechania poboru, stosownie do przepisów ustalonych w instrukcji stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia.
5. Przestrzeganie postanowień wewnętrznej „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania”, wprowadzonej Zarządzeniem Burmistrza Miasta z 24 lutego 2003 roku, w zakresie prawidłowej ewidencji i rozliczania wszystkich rodzajów druków ścisłego zarachowania, a zwłaszcza druków przychodowych K-103 i arkuszy spisów z natury.
6. Prowadzenie ewidencji przypisów i odpisów należności z tytułu podatków i opłat na kontach 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 750 „Przychody i koszty finansowe”, zgodnie z postanowieniami § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz.761) oraz dostosowanie zapisów instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat do przepisów tego rozporządzenia, zgodnie z wymogami § 35 rozporządzenia.
7. Zaprowadzenie ewidencji podatkowej nieruchomości w systemie informatycznym, zgodnie z przepisami art. 7a ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku, Nr 121, poz.844 ze zm.) oraz w szczególności określonej

- w rozporządzeniu Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz. 1138).
8. Prowadzenie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków zgodnie z przepisem § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz.1541 ze zm.) oraz art. 15 § 2 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku, Nr 229, poz.1954 ze zm.).
 9. Składanie przez Burmistrza w imieniu Miasta Świeradów-Zdrój deklaracji na podatek od nieruchomości, stosownie do przepisu art. 6 ust. 9 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.
 10. Rzetelne dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie poprawności składanych deklaracji na podatek od nieruchomości oraz przeprowadzanie kontroli podatkowych, zgodnie z przepisami art. 272, 274, 281 i 282 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz.60 ze zm.).
 11. Prowadzenie bieżącej analizy dokonywanych wpłat przez inkasentów opłaty uzdrowskiej i podejmowanie działań egzekucyjnych stosownie do przepisów art. 53a ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa oraz art. 6 § 1 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Uzupełnienie przyjętych uregulowań wewnętrznych określających procedurę kontroli inkasentów w zakresie odprowadzania pobranej opłaty uzdrowskiej.
 12. Poinformowanie Izby o wynikach wszczętych w trakcie kontroli postępowań podatkowych dotyczących podatku od nieruchomości i opłaty uzdrowskiej.
 13. Dokonywanie zwrotu wniesionego przez wykonawców zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości nie później niż w 15 dniu po upływie rękojmi lub gwarancji, stosownie do przepisów art. 151 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.).
 14. Bezwzględne przestrzeganie przy ustalaniu wynagrodzeń przepisów § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.); wyegzekwowanie wpłaty na rachunek budżetu środków finansowych w kwocie 6.834,38 zł z tytułu nienależnie wypłaconego wynagrodzenia.
 15. Przestrzeganie przy rozliczaniu kosztów podróży zagranicznych przepisów rozporządzenia § 4 ust. 2 pkt 1 a i b rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.) w zakresie rozliczania kosztów krajowych podróży służbowych oraz przepisów § 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej

- jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1991 ze zm.).
16. Przekazywanie na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych odpisu rocznego, skorygowanego w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, zgodnie z zasadami ustalonymi w przepisach art. 5 ust. 1 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.). Przelanie na rachunek ZFŚS kwoty 1.125,66 zł, należnej z tytułu zaniżenia odpisu w 2006 roku.
 17. Odrzucanie ofert zgłoszonych do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w przypadku zaistnienia przesłanek określonych w art. 89 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.
 18. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.) w zakresie klasyfikacji wydatków budżetowych.
 19. Sporządzanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia, zawierających wszystkie niezbędne informacje określone w treści art. 35 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 ze zm.).
 20. Doprecyzowanie zawartych w wydanym przez Burmistrza zarządzeniu dotyczącym stawek czynszu dzierżawnego nieruchomości gruntowej, poprzez określenie w nim obiektywnych czynników mających wpływ na wysokość czynszu obowiązującego dzierżawcę.
 21. Wyodrębnienie w ewidencji analitycznej środków trwałych grupy 0 „Grunty” każdego ze składników majątku, stosownie do przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz.U. Nr 112, poz. 1317) i zgodnie z treścią art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości.
 22. Sporządzanie dokumentacji z przeprowadzanej inwentaryzacji mienia zgodnie z przyjętymi uregulowaniami wewnętrznymi określonymi w instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Wioletta Urbańczyk
Przewodnicząca Rady Miasta Świeradów - Zdrój