

Wrocław, 29 czerwca 2007 roku

WK.60/119/K-17/07

**Pan
Stefan Zawierucha
Wójt Gminy Marciszów**

**ul. Szkolna 6
58-410 Marciszów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 19 marca do 1 czerwca 2007 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Marciszów.

Szczegółowe ustalenia zawiera protokół podpisany bez zastrzeżeń przez Wójta oraz Skarbnika Gminy. Kontrolą objęto losowo wybrane operacje finansowo - gospodarcze za 2006 rok w zakresie wydatków budżetowych, prawidłowość i skuteczność realizacji dochodów, gospodarowanie mieniem komunalnym.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły przy realizacji następujących zagadnień.

W zakresie księgowości

W jednostce prowadzone były dzienniki częściowe, grupujące odrębnie zapisy operacji gospodarczych dotyczące działalności bieżącej i funduszu świadczeń socjalnych. Nie zostały sporządzone zestawienia obrotów dzienników częściowych za 2006 rok, co było niezgodne z przepisami art. 14 ust. 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Zapisy w księgach rachunkowych prowadzonych przy użyciu komputera nie zawierały danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, co było niezgodne z przepisami art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

W księgach rachunkowych na dzień 31.12.2006 roku nie zostały wykazane zobowiązania wobec Wójta z tytułu ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy. Automatycznie zobowiązania te nie zostały wykazane w sprawozdaniu Rb - 28 S z wykonania planu wydatków za 2006 rok. Obowiązek rzetelnego i bezbłędnego prowadzenia ksiąg rachunkowych wynika z art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzono naruszenie zasad funkcjonowania kont przy ewidencjonowaniu operacji gospodarczych dotyczących tworzenia zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz przekazywania z budżetu gminy środków finansowych na rachunek bankowy Funduszu, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz.

1020). Niewłaściwy sposób ujmowania operacji gospodarczych wynikał z uregulowań wewnętrznych jednostki, w których nieprawidłowo określono sposób ujmowania w księgach tych operacji.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Zakupione druki ścisłego zarachowania nie były na bieżąco ujmowane w księdze druków ścisłego zarachowania (ok. 60 dni po dacie zakupu), co było niezgodne z treścią § 4 pkt 2 Instrukcji druków ścisłego zarachowania, która zobowiązywała do bieżącego wpisania przychodu, rozchodu i zapasów druków w księdze druków ścisłego zarachowania. W arkuszach spisu z natury na dzień 29.12.2006 roku spisano bloki KW – “Kasa wypłaci”, bez określenia numerów druków, co było niezgodne z treścią § 10 powołanej Instrukcji.

Po bezusterkowym odbiorze zadania (inwestycji), jak również po upływie okresu gwarancji nie zwracano wykonawcy pozostających na rachunku sum depozytowych środków pieniężnych. Dotyczyło to części zabezpieczenia należytego wykonania umowy na kompleksową budowę Centrum Oświatowo -Administracyjnego w Marciszowie. Kwota 4.965,19 zł podlegała zwrotowi do dnia 14.06.2005 roku, natomiast zwrotu tej kwoty wykonawcy zadania dokonano w dniu 14.04.2006 roku, tj. po upływie 10 miesięcy. Ponadto w 2006 roku, przez okres powyżej 10. m-cy, zamawiający nie wyegzekwował od wykonawcy robót dodatkowych przy kompleksowej budowie Centrum Oświatowo - Administracyjnego w Marciszowie zabezpieczenia pozostającego na okres gwarancji w kwocie 7.704,15 zł, wbrew terminom określonym w umowie na wykonanie zadania oraz protokole odbioru końcowego robót i przekazania obiektu do użytku.

Zwrotu kaucji gwarancyjnej w wysokości 1.845,00 zł dokonano w trakcie kontroli, tj. w dniu 11.05.2007 roku, po upływie 5. m-cy po terminie wynikającym z umowy na wykonanie termomodernizacji Szkoły Podstawowej przy ul. Szkolnej w Marciszowie.

Zabezpieczenia hipoteczne należności z tytułu podatków otrzymane w kwietniu 1995 r., lipcu 2000 r. oraz lutym 2001 r. zostały zaksięgowane na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” w dniu 30.06. i 31.12.2006 roku, z naruszeniem terminu określonego w art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, co dowodzi nierzetelności ksiąg rachunkowych w rozumieniu art. 24 ust. 2 tej ustawy.

W zakresie dochodów budżetowych

Deklaracje podatkowe w sprawie podatku od nieruchomości na 2006 rok, na dziewięć osób prawnych objętych kontrolą, przez cztery podmioty zostały złożone po terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.). Podobnie w przypadku podatku od środków transportowych, czterech podatników, spośród ośmiu w próbie kontrolnej, złożyło deklaracje na 2006 rok po terminie określonym w art. 9 ust. 6 pkt 1 tejże ustawy.

W odniesieniu do dwóch podatników (osoby fizyczne) podatku od nieruchomości w 2006 r., na czterech objętych próbą kontrolną, upomnienia skierowano z opóźnieniem (tj. łącznie za: 2 i 3 ratę oraz za 3 i 4 ratę), co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy

o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) oraz po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu, nie wystawiono tytułów wykonawczych trzem podatnikom z tejże próby kontrolnej, naruszając § 5 ust. 1 rozporządzenia.

Również wobec podatników podatku od środków transportowych (osoby fizyczne) nie zostały podjęte skuteczne czynności egzekucyjne w celu wyegzekwowania zaległości podatkowych, gdyż upomnienia do trzech podatników (na ośmiu objętych próbą kontrolną) wysłano z opóźnieniem oraz nie wystawiono tytułów wykonawczych, pomimo bezskutecznego upływu terminu określonego w upomnieniach.

W 2006 roku nie podejmowano również na bieżąco czynności egzekucyjnych wobec jednej osoby prawnej posiadającej zaległości w zapłacie podatku od nieruchomości poprzez nie wystawienie tytułów wykonawczych w celu spełnienia wymogów § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku.

Pobrane opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zostały zaniżone w badanej próbie łącznie o 12,78 zł, z powodu przyjęcia błędnego sposobu naliczania opłat za korzystanie z zezwoleń. Przy wyliczeniu opłat nie zachowano proporcji między okresem ważności zezwolenia, a wysokością opłaty. Było to niezgodne z przepisami art. 11¹ ust. 8 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 147, poz. 1231 ze zm.).

Od przedsiębiorców składających wnioski o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie egzekwowano obowiązku załączania do wniosku wszystkich dokumentów wymienionych w art. 18 ust. 6 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. W kontrolowanej próbie (trzyście zezwoleń wydanych siedmiu przedsiębiorcom), sześciu przedsiębiorców nie dołączyło do wniosku ustawowo wymaganych dokumentów: zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, dokumentu potwierdzającego tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych, pisemnej zgody właściciela lub administratora budynku, jeżeli punkt sprzedaży będzie zlokalizowany w budynku wielorodzinnym, decyzji właściwego państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, potwierdzającej spełnienie warunków sanitarnych przez punkt sprzedaży.

W zakresie wydatków budżetowych

Wójt Gminy z dniem 1 stycznia 2001 roku przyznał Komendantowi Gminnego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych w Marciszowie miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe, wypłacane do lipca 2006 roku włącznie. Z dniem 2 stycznia 2007 roku na to stanowisko powołał inną osobę, dla której także ustalił wynagrodzenie ryczałtowe. Działanie Wójta było niezgodne z dyspozycją art. 32 ust. 3a ustawy z 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 ze zm.).

W Urzędzie Gminy na podstawie umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego w OSP w Marciszowie zatrudniono trzech członków OSP mimo, że w strukturze organizacyjnej Urzędu Gminy Marciszów nie zostały przewidziane

ww. stanowiska. Kierowcy Ochotniczych Straży Pożarnych niezależnie od wynagrodzenia na umowę o pracę pobierali ekwiwalent pieniężny za udział w akcjach ratowniczych. Kierowcom w 2006 roku nie potrącono wynagrodzenia za nieobecności w pracy z tytułu udziału w różnego rodzaju akcjach ratowniczych. W myśl art. 28 ustawy z 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej, członkowi OSP nie przysługuje ekwiwalent, gdy jako pracownik zachował wynagrodzenie za pracę w czasie nieobecności w pracy w związku z akcją ratowniczą lub pożarniczą. Wyjaśnienie Wójta, iż czas nieobecności kierowcy w godzinach pracy został odpracowany przez kierowców, którzy w dni wolne dokonywali naprawy samochodu marki Star nie znalazło potwierdzenia w dokumentacji Urzędu. W ewidencji przepracowanych przez kierowców godzin nadliczbowych w 2006 roku, jak również w innej dokumentacji Urzędu nie określono kiedy udzielono wolnego dnia za pracę w godzinach nadliczbowych. Nie udokumentowano i nie powiązano godzin nadliczbowych zapisanych w rejestrze z godzinami z tytułu udziału w akcjach ratowniczych w godzinach zatrudnienia. Obsługa codzienna pojazdu Star i jego naprawa, w przypadku gdy była możliwa do wykonania we własnym zakresie należała do obowiązków tych kierowców w ramach zawartych umów o pracę.

Na dokumentach stanowiących podstawę do wypłacenia ekwiwalentu pieniężnego za udział w akcjach ratowniczych w 2006 roku, Pan Tadeusz B. posługując się pieczęcią Komendanta Gminnego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych w Marciszowie poświadczył udział strażaków w akcji ratowniczej, pomimo, że nie posiadał takich uprawnień, bowiem na stanowisko Komendanta OSP został powołany z dniem 2 stycznia 2007 roku, co wykluczało możliwość złożenia podpisu pod zdarzeniem w wymienionym okresie. Dokonanie powyższego faktu, nie można usprawiedliwić pomyłką spowodowaną „wdrażaniem się w obowiązki Komendanta” – jak podano w wyjaśnieniu.

W jednostce, karty wynagrodzeń były prowadzone metodą ręczną i komputerowo. Karty wynagrodzeń sporządzane metodą ręczną nie zawierały podsumowania poszczególnych składników wynagrodzenia, naliczonych składek ubezpieczenia społecznego oraz dokonanych potrąceń. Z kolei karty wynagrodzeń pracowników sporządzane komputerowo nie zawierały wszystkich składników. W karcie wynagrodzeń kierowcy samochodu ciężarowego nie ujęto wynagrodzenia ryczałtowego za obsługę techniczną pojazdów i sprzętu pożarniczego jednostki OSP, a w pozostałych nie ujęto kwot wypłaconych ze środków zakładowego funduszu socjalnego. Odpowiedzialną za prowadzenie dokumentacji dotyczącej osobowego funduszu płac była specjalista ds. wynagrodzeń i rozliczania czynszu mieszkaniowego.

Od stycznia do marca 2007 roku Wójtowi Gminy był wypłacany ryczałt z tytułu używania pojazdów nie będących własnością pracodawcy do celów służbowych pomimo, że Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie ustalenia miesięcznego limitu kilometrów na jazdy lokalne dla Wójta. Zgodę na korzystanie z limitu kilometrów w ilości 300 km Wójtowi Gminy oraz zwrot kosztów używania samochodów dla przejazdów służbowych w formie miesięcznego ryczałtu na podstawie umowy Nr 1/07 z 2 stycznia 2007 roku dot. używania samochodu prywatnego do celów służbowych na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2007 roku przyznał Przewodniczący Rady Gminy. Przyznanie Wójtowi limitu kilometrów przez Przewodniczącą Rady nastąpiło zatem z naruszeniem kompetencji Rady Gminy. W myśl art. 4 pkt 1 ustawy z 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych

(tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1593 ze zm.), czynności w sprawach z zakresu prawa pracy w stosunku do Wójta Gminy dokonywane są przez organ stanowiący jst lub z zakresie ustalonym przez ten organ w odrębnej uchwale jej przewodniczący. Rada Gminy Marciszów w dniu 30 marca 2007 roku – w trakcie kontroli, podjęła uchwałę upoważniającą Przewodniczącą do dokonywania ww. czynności wobec Wójta.

Kwotę ryczałtu z tytułu używania do celów służbowych samochodów niebędących własnością pracodawcy zmniejszono o 1/23 zamiast o 1/22 za roboczy dzień nieobecności Wójta w miejscu pracy z powodu urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności, co było niezgodne z przepisami § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271 ze zm.). Na wniosek Wójta, o zawyżoną kwotę ryczałtu - 25,90 zł skorygowano ryczałt za marzec 2007 roku.

Umowy używania samochodu prywatnego do celów służbowych zawarte w 2006 i 2007 r. z Wójtem Gminy nie posiadały kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co naruszało przepisy art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, bowiem - „jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej”.

W okresie od połowy listopada 2006 roku do 30 marca 2007 roku polecenia wyjazdów służbowych Wójtowi Gminy zostały wystawiane przez Przewodniczącą Rady Gminy pomimo, że nie posiadał stosownego upoważnienia Rady Gminy Marciszów, o którym mowa w art. 4 pkt 1 ustawy z 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych. Upoważnienia w tym zakresie udzieliła Rada Gminy jej Przewodniczącemu uchwałą z 30.03.2007 r. - w trakcie niniejszej kontroli.

W rachunku kosztów podróży służbowej do Warszawy rozliczono koszty przejazdu samochodem prywatnym, ryczałt za dwa noclegi oraz dwie i pół diety (polecenie wyjazdu służbowego nr 2 od 11.01. do 13.01.2006 roku wystawione na Wójta) oraz ryczałt za dwa noclegi i dwie i pół diety (polecenie wyjazdu służbowego nr 3 wystawione na kierownika Gminnego Centrum Informacji). W poleceniach wyjazdu jako cel podróży wskazano - promocja gminy. Jednak jednostka nie była w posiadaniu dokumentów, z których by wynikało, kto i w jakiej wysokości pokrywa koszty uczestnictwa w promocji. Uczestnictwo w promocji gminy nie zostało udokumentowane np.: kartą zgłoszenia, programem określającym zasady i zakres promocji, dowodem wpłaty na konto organizatora. W celu realizacji przepisów art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy z 30 czerwca 2006 roku o finansach publicznych, w szczególności stwierdzenia prawidłowego wydatkowania środków publicznych, uczestnictwo w różnego rodzaju spotkaniach (szkoleniach, promocjach gminy) należałoby dokumentować w sposób niebudzący wątpliwości co do ich wiarygodności.

W 2006 roku w dalszym ciągu nie dotrzymano terminów przekazywania środków z budżetu gminy na rachunek funduszu zgodnie z przepisami art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U. z 1996 roku Nr 70, poz. 335 ze zm.). Do 31 maja 2006 roku przekazano środki w kwocie 7.315 zł, co stanowiło 23,40% równowartości odpisu,

tj. mniej o 1.170,10 zł. Nieprawidłowość ta świadczyła o braku realizacji zalecenia pokontrolnego ujętego w punkcie 15 wystąpienia pokontrolnego Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 16 kwietnia 2004 roku oraz zalecenia pokontrolnego ujętego w punkcie 5 wystąpienia pokontrolnego z 10 września 1999 roku, pomimo udzielenia odpowiedzi o ich realizacji. W maju 2006 roku Urząd Gminy posiadał środki pieniężne na rachunku bieżącym.

W zakresie gospodarki paliwami stwierdzono różnicę pomiędzy ilością zakupionego i rozliczonego paliwa. W karcie drogowej nr 000050 z 14.06.2006 roku samochodu Polonez rozliczono 39 litrów gazu i 10 litrów benzyny, natomiast zgodnie z fakturą nr 5807 z 27 czerwca 2006 roku zakupiono 36,86 litrów gazu i 15 litrów benzyny. W karcie drogowej 00081 z 19.09.2006 roku samochodu Żuk A 07 dwukrotnie rozliczono paliwo w ilości 26 litrów gazu, zakupione na podstawie faktury nr 8915 z 21 września 2006 roku. Karty drogowe samochodu Polonez były wypełniane w sposób nieprawidłowy, ponieważ dane liczbowe dotyczące ilości zakupionego paliwa w kartach drogowych były podawane w pełnych litrach, podczas gdy z faktur zakupu wynikało, że paliwo było zakupione w ilościach do dwóch miejsc po przecinku. Ponadto karty drogowe samochodu Polonez zawierały niepełne dane - nie były wypełniane zgodnie z zamieszczonymi tam rubrykami, ponieważ nie zawierały godzin wyjazdu i przyjazdu, podpisu jadącego, nazwisko jadącego było podawane sporadycznie. Na jednej karcie drogowej ewidencjonowano przejazdy dotyczące dwóch miesięcy, co skutkowało iż miesięczne karty rozliczenia paliwa samochodu Polonez również obejmowały ilości zakupu paliwa i ilości przejechanych kilometrów dwóch miesięcy – dwóch okresów sprawozdawczych. Jak również brak było możliwości powiązania miesięcznych kart rozliczenia paliwa samochodu Polonez z daną kartą drogową. Karty drogowe samochodu Polonez wystawiane były przez kierowcę tego pojazdu - specjalistę ds. gospodarki komunalnej i mieszkaniowej. Miesięczne rozliczenia zakupu paliwa oraz miesięczne zestawienia kart drogowych były również sporządzane przez tego pracownika. Karty drogowe były podpisywane jednoosobowo przez kierowcę, każda z nich zawierała od pięciu do ośmiu podpisów tj. jako kierowcy, wystawiającego kartę, zlecającego wyjazd, stwierdzającego wyjazd, kontrolującego kartę. Karty drogowe i miesięczne zestawienia kart drogowych nie podlegały kontroli wymaganej zapisami § 18 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo - księgowych z 30 listopada 2004 roku, w zakresie rozliczania samochodów osobowych w Urzędzie. Do dokonywania tych czynności zobowiązano pracownika księgowości Urzędu.

W zakresie udzielonych dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych

Ogłoszenie otwartego konkursu ofert na zadania publiczne Gminy Marciszów w dziedzinie kultury fizycznej i sportu oraz wyniki tego konkursu nie zostały opublikowane w dzienniku urzędowym o zasięgu lokalnym, co stanowiło naruszenie odpowiednio postanowień § 3 ust. 2 i § 7 uchwały nr XXV/124/04 Rady Gminy Marciszów z 30 czerwca 2004 roku w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji celowych, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania przez podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku.

Oferty podmiotów na realizację zadania publicznego oraz dokumenty rozliczenia dotacji za II, III, IV kwartał złożone przez Ludowy Klub Sportowy „Bóbr” Marciszów oraz za I-IV kwartału złożone przez Ludowy Klub Sportowy „Lesk” w Sędziszawie nie zostały opatrzone datą wpływu mimo, że obowiązek taki wynikał z przepisów § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.). Niedopełnienie tego obowiązku uniemożliwiło przeprowadzenie kontroli realizacji postanowień § 4 uchwały nr XXV/124/04 z 30 czerwca 2004 roku w zakresie terminu złożenia oferty oraz § 7 umowy nr 1/2006 z 20 lutego 2006 roku i umowy nr 2/2006 z 20 lutego 2006 roku w zakresie dotrzymania terminu rozliczenia przekazanych środków. Niedotrzymanie terminu rozliczenia dotacji skutkowało utratą prawa do ubiegania się o dotacje z budżetu gminy w następnym roku przez podmiot realizujący zadanie.

W umowach o udzielenie dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych zawartych w 2006 roku nie zostały określone w sposób szczegółowy zadania będące ich przedmiotem, w tym cel, na jaki dotacja została przyznana. Obowiązek szczegółowego opisu zadania wynikał z art. 131 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

Rozliczenie dotacji udzielonej LKS „Bóbr” w Marciszowie w kwocie 18.500 zł nastąpiło na podstawie kserokopii pierwszej strony faktur zakupu (np: sprzętu sportowego, transportu), które nie posiadały: nadanego numeru księgowego, pod którym zostały ujęte w ewidencji księgowej, zatwierdzenia do wypłaty z dotacji oraz opisu w związku z realizacją jakiego zadania ujętego w ofercie poniesiono koszt. Stanowiło to naruszenie postanowień § 7 umowy dotacji nr 1/2006 z 20 lutego 2006 r., bowiem do rozliczenia dotacji należało przedłożyć oryginały rachunków, na których winno być potwierdzenie sfinansowania ich z dotacji otrzymanej z budżetu gminy i których kserokopie potwierdzone za zgodność z oryginałem wraz z ich zestawieniem winny stanowić załącznik do rozliczenia dotacji. W rozliczeniu dotacji uwzględniono również faktury za usługi transportowe z grudnia 2006 roku w kwocie łącznej 2.700 zł, pomimo iż podmiot dotowany dokonał tych wydatków w sposób niezgodny ze złożoną ofertą (w części opisującej kolejne działania planowane przy realizacji zadania). Zgodnie z jej treścią w grudniu 2006 roku była zaplanowana przerwa zimowa. Faktury za usługi transportowe nie zawierały adnotacji do jakiej miejscowości zorganizowano przejazd, ilu przewożono zawodników, w związku z jakim meczem oraz która drużyna uczestniczyła w zawodach (seniorzy, juniorzy, trampkarze). Ponadto w rozliczeniu dotacji uwzględniono też koszty w kwocie 253,10 zł związane z realizacją dotowanego projektu, powstałe przed datą zawarcia umowy nr 1/2006, co było niezgodne z treścią § 13 zarządzenia nr 1/2006 Wójta Gminy z 9 stycznia 2006 roku w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu na 2006 rok. Rozliczenie nie zostało zakwestionowane przez pracownika merytorycznego. Nadto, z przyznanej dotacji wypłacane były ryczałty sędziowskie i ryczałtowane koszty dojazdu (za sędziowanie zawodów piłki nożnej na podstawie delegacji wystawionych przez Okręgowy Związek Piłki Nożnej w Jeleniej Górze) mimo, że działalność statutowa klubu winna być finansowana z jego środków własnych.

Stwierdzono też, że Ludowy Klub Sportowy „Lesk” Sędziszaw z którym zawarto umowę na realizację zadania publicznego i udzielono dotacji w kwocie 11.500 zł nie prowadził dokumentacji

finansowo - księgowej środków finansowych otrzymanych na realizację zadania, co stanowiło naruszenie postanowień § 6 przedmiotowej umowy dotacji nr 2. Do wyodrębnienia w ewidencji księgowej środków otrzymanych na realizację umowy klub ten został zobowiązany postanowieniami § 8 pkt 4 uchwały Rady Gminy. Rozliczenia dotacji dokonano na podstawie ustnych zapewnień Prezesa LKS, że prowadzona jest pełna ewidencja księgowa. Organ dotujący nie w pełni respektował zapisów zawartych w umowie i w uchwale Rady Gminy. Pracownik merytoryczny przyjął rozliczenie dotacji celowej LKS „Lesk” Sędziszów, a Wójt Gminy zatwierdził rozliczenie dotacji mimo, że na kopiach dowodów źródłowych, załączonych do rozliczenia dotacji nie była zawarta adnotacja o sfinansowaniu kosztu z dotacji budżetu. Wójt Gminy poprzez zaniechanie zlecenia, upoważnionym i zobowiązanym do kontroli pracownikom Urzędu przeprowadzenia kontroli i oceny realizacji dotowanego zadania, nie dopełnił obowiązku wynikającego § 9 pkt 1 i 2 uchwały Rady Gminy.

W zakresie wydatków inwestycyjnych

Zgłoszenie budowy zadania inwestycyjnego pn: Przebudowa drogi gminnej nr 114474D ul. Szkolna w Marciszowie, zlokalizowanej w obrębie i na działkach 313, 311, 321 dokonano z datą 17.10.2005 roku, a w części dotyczącej działki nr 1/9 należącej do PKP Zakładu Linii Kolejowych w Wałbrzychu, zostało uzupełnione zgłoszeniem zamiaru przystąpienia do wykonania robót z datą 15.11.2005 roku (zgłoszenie nie zawierało daty wpływu do Starostwa Powiatowego). Roboty na drodze nr 114474D w Marciszowie zostały wykonane w okresie od 16.11.2005 do 11.05.2006 roku (dane według protokołu odbioru robót z 12 maja 2006 roku). Realizując część robót przed jej zgłoszeniem naruszono przepisy art. 30 ust. 5 ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane, ponieważ zgłoszenia właściwemu organowi należy dokonać przed zamierzonym terminem rozpoczęcia robót budowlanych. Do wykonania robót budowlanych można przystąpić, jeżeli w terminie 30 dni od dnia doręczenia zgłoszenia właściwy organ nie wniesie sprzeciwu.

W protokole odbioru zadania Przebudowa drogi gminnej nr 114474 w Marciszowie nie została wyszczególniona działka gruntu nr 58, która – jak podano w wyjaśnieniu faktycznie została objęta zakresem robót.

Poniesione przez Gminę nakłady inwestycyjne w kwocie 180.137,88 zł w ewidencji księgowej zwiększyły wartość działek (dz. 311, dz. 313 i dz. 321) których właścicielem jest gmina. Nie zostały wycenione nakłady inwestycyjne poniesione przez Gminę na części drogi – działki o nr 1/9 będącej własnością PKP Zakładu Linii Kolejowych, sfinansowanej ze środków gminy bądź z uzyskanej dotacji.

Nie obciążono PKP Polskie Linie Kolejowe kosztami tej inwestycji. Zasady gospodarowania środkami publicznymi (planowania i dysponowania nimi) nie dopuszczają możliwości nieodpłatnego ponoszenia kosztów na rzecz podmiotów gospodarczych. Według szacunku pracownika księgowości dla działki o numerze 58 została przyjęta powierzchnia 165 m² na wartość 10.123,56 zł, a dla działki o numerze ewidencyjnym 1/9 została przyjęta powierzchnia 227 m² na wartość 13.927,55 zł. Nie zostały również wycenione nakłady inwestycyjne poniesione przez Gminę na działce 268. Według szacunkowej wyceny pracownika księgowości przebudowy dokonano na działce 268 o powierzchni

15 m² na wartość 685,38 zł. Skutkiem tego było wycenienie uzyskanych efektów inwestycyjnych w wysokości niezgodnej ze stanem faktycznym.

Przebudowę drogi gminnej nr 114412D w Pastewniku, położonej w granicach działek nr 325, 297, 299, 322, 268 i 349 zrealizowano na podstawie zgłoszenia budowy do Starostwa Powiatowego z 26 września 2003 roku, którym nie została objęta działka o numerze 268 - której właścicielem jest Skarb Państwa. Nieprawidłowości w tym zakresie były stwierdzone już w poprzedniej kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej, co świadczy o niewykonaniu zalecenia nr 17 pomimo, że Wójt Gminy poinformował Prezesa RIO o jego realizacji.

W umowach o roboty budowlane o numerach: ZPE/342/13/2005 z 9 listopada 2005 roku i ZPE/342/11/2005 z 2.11.2005 roku zostały zawarte zapisy zobowiązujące Inwestora do dokumentowania prowadzonych robót, w tym odbiorów robót zanikających w dzienniku budowy (§ 12 pkt 1 b i d przedmiotowych umów), a wykonawcę do zagospodarowania terenu na własny koszt, w tym do zainstalowania liczników zużycia wody i energii oraz ponoszeniu kosztów zużycia wody i energii w okresie realizacji robót objętych umową (§ 13 pkt 5 umów). Wymienione postanowienia tych umów nie zostały zrealizowane, bowiem jak wynikało z uzyskanych wyjaśnień, stosowano jeden "wzór" umów dla każdego rodzaju robót budowlanych, stąd obecność w umowach zapisu paragrafu 12 i 13 w niezmienionej treści.

Sudeckiemu Przedsiębiorstwu Robót Drogowych w dniu 25 maja 2006 roku Wójt Gminy zlecił wykonanie naprawy systemu odwadniającego oraz wykonanie prac zabezpieczających przed powstaniem przełomów w drodze gminnej nr 114474 w m. Marciszów ulica Szkolna, za wynagrodzeniem 24.000 zł. Z wykonawcą robót nie została zawarta umowa na realizację zadania. Niezawieranie umów w formie pisemnej na wykonanie robót budowlanych było niezgodne z art. 648 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 95 ze zm.).

Kruszywo (żwir) nieodpłatnie otrzymane od dzierżawcy nieruchomości - Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „Sybaud” Spółka z o.o. z siedzibą w Sędziszawie, na podstawie zapisów § 14 umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej zawartej 16 kwietnia 2006 roku, a wykorzystywane przez Urząd przy realizacji zadań remontowych i inwestycyjnych, nie było ewidencjonowane w księgach rachunkowych Urzędu. Powyższe skutkowało między innymi tym, że nieprawidłowo została ustalona wartość środka trwałego – drogi gminnej nr 114474D, tj. zaniżona o 2.596 zł. Przyczyną tego stanu było między innymi to, że do referatu księgowości nie wpłynęły żadne dokumenty potwierdzające odbiór kruszywa z Przedsiębiorstwa w ramach zawartej umowy. Urząd Gminy w 2006 roku pobrał 669,50 ton żwiru od PPUH „Sybaud” Spółka z o.o. w Sędziszawie, z tego na ulicę Szkolną –127,20 ton (dane z rejestru odbioru żwiru prowadzonego przez specjalistę ds. gospodarki komunalnej i mieszkaniowej). Materiał został pobrany przez wykonawcę przed zleceniem wykonawcy tego zadania, tj. w dniach od 4 maja do 22 maja 2006 roku, a wykonanie przedmiotowego zadania Sudeckiemu Przedsiębiorstwu Robót Drogowych z siedzibą w Jeleniej Górze Wójt Gminy zlecił 25 maja 2006 roku. Dyspozycję na piśmie o możliwości pobrania materiałów przez wykonawcę od PPHH „Sybaud” Wójt wydał z datą 22 maja 2006 roku. W tej sytuacji, budzi wątpliwość co do wiarygodności treści wyjaśnienia o ustnym uzgodnieniu z wykonawcą o składowaniu materiału sypkiego na 20 dni przed realizacją zadania. Na brak zapewnienia jasnych i czytelnych zasad

rozliczania remontu dróg w Gminie, w tym przede wszystkim rozliczania przekazanych materiałów wskazywano już w poprzedniej kontroli przeprowadzonej przez pracowników Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Ponadto w umowie dzierżawy nieruchomości gruntowej zawartej 16 kwietnia 2006 roku z Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Usługowo-Handlowym „Sybaud” Spółka z o.o. z siedzibą w Sędziszawie na okres 3 lat oraz poprzedniej umowie dzierżawy zawartej 16 kwietnia 1996 roku na 10 lat, został zawarty zapis o przysługującym dzierżawcy prawie pierwokupu ww. nieruchomości, wbrew postanowieniom określonym w uchwale nr XVI/107/96 Rady Gminy z 22 stycznia 1996 roku w sprawie wyznaczenia nieruchomości do dzierżawy.

Powołując w 2006 roku komisje przetargowe do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na wybór banku do zaciągnięcia kredytów inwestycyjnych, jak również wybór dostawcy fabrycznie nowego ciągnika wraz z pługiem do odśnieżania, rozsiewaczem piasku i soli oraz przyczepy dwuosiowej, Wójt Gminy nie wypełnił dyspozycji wynikającej z art. 21 ust. 3 ustawy z 24 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm., a następnie tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku Nr 164, poz. 1163 ze zm.) i nie określił organizacji, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków tych komisji. W świetle tego przepisu Kierownik zamawiającego określa organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej w celu zapewnienia sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac.

Zamawiający nie wyegzekwował od wykonawcy zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie Gminy Marciszów, wybranego w listopadzie 2004 roku w wyniku udzielenia zamówienia publicznego z wolnej ręki, złożenia oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 68 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, wykonawca składa oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu najpóźniej wraz z zawarciem umowy.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Przy sprzedaży nieruchomości gminnych, w podawanych do publicznej wiadomości wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, zarówno w drodze przetargu, jaki i w trybie bezprzetargowym, nie zamieszczano informacji wymaganej przepisem art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.), tj. informacji o terminie złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości. Wykaz nieruchomości dot. sprzedaży działki nr 226/8 o pow. 0,4976 ha w Sędziszawie podano do publicznej wiadomości powtórnie w dniach 10.01.-3.02.2006 roku. Wykaz ten zawierał informacje nieodpowiadające stanowi faktycznemu w 2006 roku, ponieważ informował o przeznaczeniu do sprzedaży działki nr 226/4 o pow. 0,5422 ha.

Ogłoszenia o przetargu podawano do publicznej wiadomości bez zachowania terminu co najmniej 30. dni przed wyznaczonym terminem przetargu, naruszając § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108). Powyższe dotyczyło przetargów organizowanych na zbycie 3. nieruchomości, stanowiących 100% próby kontrolnej.

Najemca nieruchomości, działki nr 14 o pow. 0,0413 ha zabudowanej domem jednorodzinnym w Sędziszawiu 1, został obciążony z opóźnieniem kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży w kwocie 1.000,00 zł, czym naruszono postanowienia § 4 uchwały Rady Gminy Marciszów nr XXVI/125/04 z dnia 14.07.2004 roku, z których jednoznacznie wynika, że wniesienie powyższej opłaty warunkuje rozpoczęcie czynności związanych ze zbyciem nieruchomości. Opłatę wniesiono w sierpniu 2006 roku wraz z zapłatą ceny nieruchomości przed zawarciem umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego.

W 2006 roku nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę w tymże roku, co było sprzeczne z wymogami art. 35. ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

Ewidencja analityczna środków trwałych prowadzona w księdze inwentarzowej nie spełniała wymogów określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 roku – Klasyfikacja Środków Trwałych (KŚT) (Dz.U. Nr 112, poz. 1317 ze zm.), w zakresie podziału rodzajowego i zasad klasyfikacji środków trwałych oraz przepisach art. art. 13, 16 i 17 ustawy o rachunkowości. Ponadto była prowadzona łącznie z ewidencją pozostałych środków trwałych w używaniu. Ewidencją na koncie 011 objęto zakupione składniki majątkowe (komputer, drukarka) o wartości jednostkowej nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach art. 16d ust. 1 ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.), tj. o wartości niższej niż 3.500,00 zł, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt w 100%-ach ich wartości w momencie oddania do używania, zgodnie z przepisami § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Właściwym kontem do ewidencji tych składników majątku jest konto 013 „Pozostałe środki trwałe”.

Inwentaryzacji gruntów, budynków i budowli dokonano metodą spisu z natury, wbrew § 5 pkt 7 obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.), a także § 6 pkt 4 instrukcji inwentaryzacyjnej, stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia Wójta Gminy Marciszów nr 5/02 z dnia 28.05.2002 roku, która ustalała dokonanie inwentaryzacji tej grupy środków trwałych w drodze weryfikacji stanu ewidencyjnego.

Dokumentacja związana z przeprowadzoną według stanu na dzień 31.12.2003 roku inwentaryzacją nie spełniała wszystkich wymogów przytoczonej wyżej instrukcji inwentaryzacyjnej, m. in. brak było pisemnego oświadczenia osób posiadających odpowiedzialność materialną, złożonego przed rozpoczęciem spisu z natury; nie dokonano spisu według osób materialnie odpowiedzialnych; brak było podpisu osób materialnie odpowiedzialnych na arkuszach spisowych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust.2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności:
 - sporządzanie zestawień obrotów dzienników częściowych zgodne z przepisami art. 14 ust. 3 ustawy,
 - zawieranie w księgach rachunkowych prowadzonych przy użyciu komputera danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, zgodne z przepisami art. 14 ust. 4 ustawy,
 - ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego, bezbłędnego i rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 i 3 ustawy.
2. Przestrzeganie postanowień Instrukcji druków ścisłego zarachowania, dotyczących:
 - bieżącego wpisywania przychodu druków w księdze druków ścisłego zarachowania, zgodne z treścią § 4 pkt 2 Instrukcji,
 - podawania w arkuszach spisu z natury bloków KW - „Kasa wypłaci” numerów druków, zgodne z treścią § 10 powołanej Instrukcji.
3. Dokonywanie zwrotów zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz zabezpieczenia pozostawionego na okres gwarancji, w terminach określonych w umowach na wykonanie robót, stosownie do art. 151 ust. 1 i 3 ustawy z 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.).
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020) w zakresie księgowania operacji gospodarczych zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w rozporządzeniu.
5. Egzekwowanie od podatników obowiązku składania deklaracji podatkowych w terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 oraz w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.).
6. Podejmowanie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
7. Przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przestrzeganie przepisów określonych w art. 11¹ ust. 8 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości

- i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 roku Nr 70, poz. 473) w zakresie ustalania i poboru opłat za korzystanie z zezwoleń w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia.
8. Egzekwowanie od przedsiębiorców obowiązku załączania do wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dokumentów wymienionych w art. 18 ust. 6 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
 9. Zaprzestanie wypłacania ryczałtu komendantowi Ochotniczych Straży Pożarnych, stosownie do przepisów art. 32 ust. 3a ustawy z 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 147, poz. 1229 ze zm.).
 10. Zatrudnienie członków ochotniczych straży pożarnej wyłącznie na stanowiskach przewidzianych w strukturze organizacyjnej Urzędu Gminy Marciszów. Zaprzestanie wypłacania ekwiwalentu członkom ochotniczych straży pożarnych za czas nieobecności w pracy, za który zachowali wynagrodzenie, stosownie do przepisów art. 28 ust. 3 ustawy z 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej.
 11. Prowadzenie dokumentacji stanowiącej podstawę wypłacania ekwiwalentu pieniężnego za udział w akcji ratowniczej w sposób rzetelny - potwierdzanie w nich zdarzeń zgodnie ze stanem faktycznym przez osoby uprawnione.
 12. Rzetelne prowadzenie imiennych kart wypłacanego wynagrodzenia za pracę i innych świadczeń związanych z pracą, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz.U. z 1996 roku Nr 62, poz. 286 ze zm.).
 13. Przy dokonywaniu czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy przestrzeganie przepisów w zakresie kompetencji Rady Gminy, wynikających z art. 4 pkt 1 ustawy z 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1593 ze zm.).
 14. Rozliczanie ryczałtów z tytułu używania do celów służbowych samochodów niebędących własnością pracodawcy zgodnie z przepisami § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271 ze zm.).
 15. Dokumentowanie kosztów podróży służbowych z tytułu wyjazdu na szkolenie, na promocję gminy dowodami źródłowymi uzasadniającymi poniesienie wydatku z powyższego tytułu, w celu wypełnienia dyspozycji art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
 16. Przestrzeganie przepisów art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 roku Nr 70, poz. 335 ze zm.) dotyczących terminowości przekazywania środków na rachunek Funduszu. Dokonywanie zapisów księgowych na kontach 135 „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia” i 851 „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont

- określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).
17. Prowadzenie kart drogowych oraz rozliczanie paliwa zakupionego do samochodów służbowych zgodnie z zasadami ustalonymi w przepisach wewnętrznych, a w szczególności z przepisami § 18 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo - księgowych z 30 listopada 2004 roku.
 18. Przestrzeganie obowiązku udzielania dotacji z budżetu gminy na realizację zadań własnych gminy, podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych, na zasadach określonych w uchwale nr XXV/124/04 Rady Gminy z 30 czerwca 2004 roku, między innymi poprzez opublikowanie w dzienniku o zasięgu lokalnym :
 - ogłoszenia konkursu ofert na zadania publiczne gminy zgodnie z treścią § 3 ust. 2 uchwały,
 - ogłoszenia wyników tego konkursu zgodnie z treścią § 7 uchwały.
 19. W celu zapewnienia kontroli realizacji postanowień § 4 uchwały nr XXV/124/04 Rady Gminy z 30 czerwca 2004 roku w zakresie terminu składania ofert oraz § 7 umów dotacji w zakresie dotrzymania terminu rozliczenia przekazywanych środków, zamieszczanie na ofertach podmiotów realizacji zadania publicznego oraz dokumentach rozliczenia dotacji daty ich wpływu do Urzędu Gminy, zgodnie z przepisami § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).
 20. Przestrzeganie obowiązku określania w umowie o udzielenie dotacji szczegółowego opisu zadania, zgodnie z przepisem art. 131 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych oraz rozliczanie zadania co do celu, na jaki zostało udzielone.
 21. Uwzględnianie w rozliczeniach dotacji udzielonych z budżetu gminy wyłącznie wydatków związanych z realizacją dotowanego projektu - dokonanych w sposób zgodny z ofertą złożoną przez podmiot realizujący zadanie oraz wydatków powstałych po dacie zawarcia umowy dotacji, zgodnie z zapisem § 13 zarządzenia nr 1/2006 Wójta Gminy z 9 stycznia 2006 roku.
 22. Egzekwowanie od podmiotu realizującego zadanie obowiązku prowadzenia dokumentacji finansowo- księgowej środków otrzymanych na realizację zadania, zgodnie z postanowieniami umów dotacji oraz § 8 pkt 4 uchwały nr XXV/124/04 Rady Gminy z 30 czerwca 2004 roku, jak również przedkładania do rozliczenia oryginałów rachunków z adnotacją wskazującą na źródło finansowania zgodnie z treścią § 7 umowy dotacji. Dokonywanie przez Wójta Gminy kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji zgodnie z postanowieniami § 9 pkt 1 i 2 uchwały Rady Gminy.
 23. Przestrzeganie obowiązku zgłaszania robót budowlanych właściwemu organowi zgodnie z przepisami art. 30 ust. 1 i 5 ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku, Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

24. Dokonanie wyceny uzyskanych efektów inwestycyjnych zadań pn: Przebudowa drogi gminnej o numerze 114474 i o numerze 114412 zgodnie z przepisami art. 28 ustawy o rachunkowości. Spowodowanie zwrotu do budżetu gminy kosztów poniesionych nakładów inwestycyjnych na ww. nieruchomościach, których w części właścicielem jest inny podmiot gospodarczy oraz powiadomienie Izby o wynikach podjętych czynności.
25. Zawieranie umów w formie pisemnej na wykonanie robót budowlanych, stosownie do przepisów art. 628 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 95 ze zm.) oraz w sposób zapewniający przejrzystość i czytelność przebiegu realizacji tych robót jak i prawidłowość ich rozliczenia. Przestrzeganie zasady właściwego dokumentowania i ewidencjonowania materiałów związanych z wykonywanymi robotami remontowymi i inwestycyjnymi.
26. Zaniechanie wprowadzania niekorzystnych dla Gminy - nie mających umocowania w uchwale Rady Gminy oraz w obowiązujących przepisach prawa, zapisów umownych dotyczących przyznania prawa pierwokupu dzierżawcom prowadzącym działalność gospodarczą.
27. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.) w zakresie:
 - określania organizacji, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej - art. 21 ust. 3 ustawy,
 - egzekwowania od wykonawców wybranych w trybie z wolnej ręki złożenia oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu – art. 68 ustawy.
28. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.) w zakresie dyspozycji wynikających z:
 - art. 35. ust. 1 dot. sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę,
 - art. 35. ust. 2 pkt 12 dot. zamieszczania w treści wykazów wszystkich wymaganych informacji.
29. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108) przy sprzedaży nieruchomości gminnych, ze szczególnym uwzględnieniem § 6 ust. 1 dot. zachowania terminu, co najmniej 30. dni, przed wyznaczonym terminem przetargu od dnia podania do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu.
30. Obciążanie nabywców nieruchomości, kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży zgodnie z postanowieniami § 4 uchwały Rady Gminy Marciszów nr XXVI/125/04 z 14.07.2004 roku, w sprawie zasad zbywania w drodze bezprzetargowej lokali mieszkalnych i domów jednorodzinnych stanowiących własność Gminy Marciszów.
31. Prowadzenie ewidencji analitycznej środków trwałych (konto 011) i pozostałych środków trwałych w użytkowaniu (konto 013) z zachowaniem wymogów wynikających z rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 r. – Klasyfikacja Środków Trwałych (KŚT) (Dz.U. Nr 112, poz. 1317 ze zm.), stosownie do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku

w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

32. Ewidencjonowanie na koncie 011 składników majątkowych, których wartość przekracza kwotę określoną w przepisach art. 16d ust. 1 ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 roku Nr 54, poz. 654 ze zm.).
33. Przestrzeganie zasad określonych w uregulowaniach wewnętrznych: załącznik nr 3 do zarządzenia Wójta Gminy Marciszów nr 57/04 z 30 listopada 2004 roku, dotyczących przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych.
34. Przy podejmowaniu czynności prawnych powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych uzyskiwanie kontrasygnaty skarbnika, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:
Pan Henryk Mazur
Przewodniczący Rady Gminy
w Marciszowie