

WK.60/113/K-31/07

**Pan
Edward Smusz
Dyrektor Szkoły Podstawowej w Smolniku**

**Smolnik 51b i 52
59 – 820 Leśna**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 oraz w trybie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 8 do 17 maja 2007 r. kontrolę wybranych zagadnień związanych z gospodarką finansową Szkoły w 2006 roku, z uwzględnieniem danych z poprzednich okresów sprawozdawczych oraz bieżącej działalności jednostki.

Szczegółowe ustalenia kontroli zawiera protokół podpisany bez zastrzeżeń w dniu 17 maja 2007 roku.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości w niżej wymienionych segmentach gospodarki finansowej:

W zakresie spraw organizacyjnych

Dyrektor Szkoły nie ustalił w formie pisemnej procedur kontroli, co było wymogiem art. 35 a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), a obecnie art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). W kontrolowanej jednostce obowiązywały nieaktualne przepisy wewnętrzne, tj. Instrukcja kontroli wewnętrznej i obiegu dowodów finansowo – księgowych wprowadzona Zarządzeniem Dyrektora Szkoły Podstawowej w Smolniku z dnia 2 stycznia 1996 r. oraz Zakładowy plan kont wprowadzony Zarządzeniem nr 1 z dnia 2 stycznia 2002 r. Dyrektora Szkoły w Smolniku w sprawie ustalenia jednolitego zakładowego planu kont i zasad jego funkcjonowania. Brak aktualnej Instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów finansowo – księgowych oraz aktualnego Zakładowego planu kont naruszał art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752) a obecnie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Zapisy księgowe nie zawierały określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, zrozumiałego tekstu, skrótu lub kodu opisu operacji,

co naruszało art 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Przykładowo na karcie wydatków zapisano kwotę 2.551,44 zł z numerem dziennika W060077 z dnia 20.02.2006 r. i treścią dziennika „Wyciąg bankowy” oraz treścią operacji „Przelew za materiały”, podczas gdy kwota ta dotyczyła dwóch faktur o numerach dowodu źródłowego F060033 i F060034. Na kartach wydatków pokrywanych z kasy w treści operacji wpisywano „Pobranie czeku” zamiast rzeczywistej treści operacji, np. „Delegacja nr..., z dnia...”. W treści dziennika wpisywano numer wyciągu bankowego.

Brakowało jednoznacznego powiązania dowodów księgowych z zapisami w księgach rachunkowych, co było niezgodne z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości; przykładowo rachunki za wykonane prace opatrzone były numerem i pozycją raportu kasowego, natomiast na karcie wydatków przy pozycji danego rachunku wpisany był numer wyciągu bankowego.

W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2006 rok wykazano kwotę zobowiązań (122.129,69 zł) niezgodną z wykazaną w bilansie (122.425,81 zł). Różnica w kwocie 296,12 zł wynikała z braku wykazania w ww. sprawozdaniu kwoty 270 zł z tytułu potrąconych pracownikom w grudniu 2006 r. składek dla Firmy Commercial Union oraz z braku wykazania kwoty 26,12 zł zobowiązań wobec ZUS sprzed 2000 roku. Stanowiło to naruszenie przepisów § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781).

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych w 2006 r. została wykazana wyższa kwota dochodów niż wynikała z prowadzonej ewidencji księgowej na koncie 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, co było konsekwencją braku zaksięgowania na koncie 221 odsetek bankowych od środków zgromadzonych na rachunku podstawowym Szkoły. Wystąpiła również niezgodność pomiędzy kwotą zrealizowanych dochodów, wynikającą z prowadzonej ewidencji księgowej na koncie 222 - „Rozliczenie dochodów budżetowych”, a dochodami ujętymi w ww. sprawozdaniu. Powyższe pozostawało w sprzeczności z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, w części dotyczącej zasad funkcjonowania przedmiotowych kont.

W omawianym sprawozdaniu wykazano zrealizowane dochody w innych paragrafach oraz w innych wysokościach niż wynikało to z prowadzonej ewidencji szczegółowej według podziałek klasyfikacji dochodów budżetowych, co stanowiło naruszenie przepisów § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Stwierdzone nieprawidłowości związane z ewidencją księgową dochodów budżetowych były wynikiem niewłaściwego księgowania naliczanych przez bank odsetek.

W zakresie wydatków budżetowych

Żadna z zawartych umów na wykonanie zadań nie posiadała kontrasygnaty głównej księgowej, wymaganej przepisem z art. 46 ust 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Kosztorys inwestorski na remont dachu budynku szkoły nie zawierał informacji określonej w przepisach § 7 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. Nr 130, poz. 1389). Do kosztorysu nie dołączono załączników, o których mowa w przepisach § 7 pkt 6 lit.a cyt. rozporządzenia.

W prowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne na wykonanie ww. remontu nie została odrzucona oferta nr 1, do której nie załączono wykazu wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat robót budowlanych (odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiących przedmiot zamówienia) dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie, stosownie do wymogów określonych przez zamawiającego w pkt 17 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższe nie miało wpływu na ważność postępowania oraz wybór oferty najkorzystniejszej.

Nie przestrzegano postanowień § 6 pkt 1 oraz § 8 pkt 2 umowy na wykonanie przedmiotowego remontu, dotyczących odpowiednio protokolarnego przekazania placu budowy i pisemnego zgłoszenia zakończenia robót.

W zakresie gospodarki środkami rzeczowymi

Środki trwałe w Szkole nie zostały oznakowane. Na arkuszach spisu z natury, jak również w książkach inwentarzowych, brakowało wpisanych numerów inwentarzowych.

Przedstawiając powyższe Panu Dyrektorowi Szkoły Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

WNIOSKI POKONTROLNE

1. Ustalenie w formie pisemnej oraz przestrzeganie procedur kontroli, zgodnie z wymogiem art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
2. Dokonanie aktualizacji obowiązujących przepisów wewnętrznych, w szczególności Instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dowodów finansowo – księgowych oraz Zakładowego planu kont zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

3. Dokonywanie prawidłowych zapisów księgowych spełniających wymogi określone w art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zawierające co najmniej określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, zrozumiały tekst, skrót lub kod opisu operacji.
4. Dokonywanie jednoznacznego powiązania dowodów księgowych z zapisami w księgach rachunkowych, zgodnie z art. 14 ust. 2 i art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.
5. Umieszczanie kontrasygnaty głównego księgowego na umowach powodujących powstawanie zobowiązań finansowych, zgodnie z wymogiem z art. 46 ust 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
6. Przestrzeganie przy sporządzaniu sprawozdań Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych oraz Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych przepisów § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).
7. Prowadzenie ewidencji księgowej na kontach 221 i 222, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.
8. Przestrzeganie obowiązku zawierania w kosztorysach inwestorskich informacji wymaganych przepisami § 7 pkt 2 oraz pkt 6 lit.a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. Nr 130, poz. 1389).
9. Przestrzeganie postanowień zawartych w umowach na wykonanie robót budowlanych.
10. Ścisłe przestrzeganie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.) poprzez wykluczanie z postępowania wykonawców, którzy nie złożyli wszystkich dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.
11. Oznaczenie środków trwałych w sposób zapewniający ich identyfikację; wpisywanie numerów inwentarzowych zarówno na arkuszach spisu z natury jak w książkach inwentarzowych.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za

pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Mirosław Markiewicz
Burmistrz Leśnej