

WK.60/107/K-1/07

**Pan
Marek Obrębalski
Prezydent Miasta Jeleniej Góry**

**Pl. Ratuszowy 58
58-500 Jelenia Góra**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 oraz w trybie art. 5 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 12 grudnia 2006 roku do 28 lutego 2007 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Jeleniej Góry.

Szczegółowe ustalenia zawiera protokół podpisany 28 lutego 2007 r. przez Prezydenta oraz Skarbnika Miasta Jeleniej Góry. Kontrolą objęto losowo wybrane operacje finansowo-gospodarcze w zakresie wydatków budżetowych, prawidłowości realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat, gospodarowania mieniem komunalnym oraz realizacji zadań zleconych i realizowanych w ramach porozumień. Z ustaleń kontroli wynika, że większość zadań Miasta w zakresie gospodarki finansowej była realizowana w sposób prawidłowy. Kontrola wykazała też uchybienia i nieprawidłowości w działalności jednostki, zwłaszcza w prowadzeniu ewidencji księgowej dochodów budżetowych, windykacji należności oraz w zakresie zamówień publicznych i rozliczeń finansowych z jednostkami organizacyjnymi Miasta, które były rezultatem niewystarczającej staranności w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa.

Nie zostało wykonane zalecenie z poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2003 roku dotyczące bieżącego księgowania przypisów i odpisów należności z tytułu podatków i opłat, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 ze zm.).

Pozytywnie oceniono zaangażowanie pracowników przy wyjaśnianiu stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz podejmowane działania na rzecz ich usunięcia; między innymi podczas kontroli został sporządzony aktualny wykaz jednostek organizacyjnych Miasta, wprowadzono właściwe księgowania długoterminowych należności budżetowych na koncie 226, podjęto czynności zmierzające do wyegzekwowania należności Miasta oraz poprawiono ewidencję księgową pozostałych środków trwałych na koncie 013.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości szczegółowo opisane w protokole, z których do najistotniejszych należą:

W zakresie kontroli wewnętrznej i księgowości

W 2005 roku nie przeprowadzono we wszystkich podległych jednostkach sektora finansów publicznych kontroli przestrzegania procedur, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia

26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), a w obecnym stanie prawnym w art. 47 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), obejmującej co najmniej 5% wydatków poniesionych w 2004 roku w podległych jednostkach, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 127 ustawy o finansach publicznych (aktualnie art. 187 ustawy); w 2005 roku ustawowy wymóg kontroli przestrzegania realizacji ww. procedur, obejmującej co najmniej 5% wydatków poniesionych w 2004 roku, spełniono w stosunku do ca 50% jednostek podległych.

W założowym planie kont dla budżetu Miasta nie opisano stosowanych kont analitycznych do konta 133 - "Rachunek budżetu", oznaczonych symbolami: 133-1, 133-2, 133-01, 133-02, 133-03, 133-04, pomimo prowadzenia zapisów księgowych na tych kontach. Obowiązek opisu sposobu prowadzenia kont analitycznych i ich powiązania z kontami księgi głównej wynikał z przepisów art.10 ust. 1 i 2 oraz art. 17 ust. 1 pkt. 7 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Zapisy księgowe operacji finansowych na koncie syntetycznym 133 - "Rachunek budżetu" nie zawierały oznaczenia konta przeciwnego, co stanowiło naruszenie przepisów art. 23 ust. 2 pkt 5 wyżej cyt. ustawy o rachunkowości. W przyjętej przez kontrolowaną jednostkę polityce rachunkowości brak było unormowań określających sposób prowadzenia ewidencji księgowej rozrachunków z przedsiębiorcami korzystającymi z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Ewidencję dochodów z ww. opłat prowadzono w księgowości Urzędu wyłącznie na kontach: 130 - "Rachunek bieżący jednostek budżetowych" i 750 - "Przychody i koszty finansowe", bez podziału na rozliczenia z poszczególnymi kontrahentami. Prowadzenie rozrachunków z powyższych tytułów na kontach zespołu 2. było konieczne między innymi ze względu na możliwość wnoszenia tych opłat w różnych terminach i w ratach, natomiast brak wpłat w obowiązujących terminach skutkuje wygaszeniem wydanych zezwoleń.

W zakresie rozrachunków

Wystąpiły przypadki nieterminowego rozliczenia pobranych zaliczek. W czterech przypadkach na jedenaście objętych kontrolą, pobrane w 2005 roku zaliczki na wydatki do rozliczenia zostały rozliczone po terminie określonym w części V.4 Zarządzenia nr 72/2003 Prezydenta Miasta Jeleniej Góry z 30 stycznia 2003 roku w sprawie procedury obiegu dokumentów w Urzędzie Miejskim.

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2005 roku skutki udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień w zakresie podatku od nieruchomości zostały zawyżone o kwotę 414.670 zł. Nieprawidłowe wykazanie skutków wynikało z zaliczenia rozłożonych w 2003 r. i 2004 roku rat podatków do skutków wynikających z decyzji jakie wydał w 2005 roku organ podatkowy, co było niezgodne z przepisami § 9 ust. 1 i 2 oraz § 16 ust 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 170, poz. 1426).

Przypisy i odpisy należności z tytułu podatków i opłat w ewidencji syntetycznej na kontach 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 750 „Przychody i koszty finansowe” dokonywane były w 2005 r. i w pierwszej połowie 2006 roku z naruszeniem przepisów § 21 ust.4 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz.511 ze zm.), ponieważ dokonywane były raz w kwartale zamiast nie rzadziej niż raz w miesiącu. Powyższy stan rzeczy oznacza brak realizacji zalecenia pokontrolnego wystosowanego przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w piśmie WK.0913/107/K-8/03 z 27 czerwca 2003 roku po poprzedniej kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu. Do wykonania powyższego zalecenia zobowiązany był Skarbnik Miasta.

Ewidencja podatkowa nieruchomości nie była prowadzona w sposób zupełny, tzn. obejmowała tylko nieliczne osoby fizyczne będące podatnikami w zakresie podatku od nieruchomości, co pozostawało w sprzeczności z treścią rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz.1138).

W trakcie podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych naruszono przepisy § 5 ust.1 i § 7 ust.4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz.1541 ze zm.), poprzez niepodejmowanie w pełnym zakresie lub w wymaganych terminach czynności windykacyjnych wobec podatników zalegających z wpłatami podatków. W grupie podatników objętej badaniem nieprawidłowości te dotyczyły 3 podatników; w dwóch przypadkach po upływie terminów określonych w upomnieniach i braku wpłat nie wystawiono tytułów wykonawczych, a w jednym przypadku tytuły wykonawcze wystawiano ale ze znacznym opóźnieniem.

Udzielanie pomocy publicznej de minimis w formie decyzji administracyjnych określonych w art.48 i art. 67a ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz.60 ze zm.) dla osób prawnych prowadzących działalność gospodarczą w zakresie podatku od nieruchomości dokonywane było bez poszanowania orzecznictwa NSA oraz zasad określonych w obwieszczeniu Komisji Europejskiej OJ C 384/3 z 10 grudnia 1998 roku o zastosowaniu zasad z zakresu pomocy państwa wobec środków dotyczących bezpośredniego opodatkowania działalności gospodarczej. Przy wydaniu decyzji F3110/3/138/04 w sprawie umorzenia części odsetek na kwotę 33.373,70 zł od wpłaconej przez podatnika zaległości, organ podatkowy nie podał w uzasadnieniu decyzji jaki ważny interes podatnika lub interes publiczny był przesłanką do podjęcia przedmiotowego rozstrzygnięcia.

W przypadku innego podatnika organ podatkowy wielokrotnie, od 2002 r. do 2006 roku, podejmował decyzje zarówno w celu umorzenia jak i rozłożenia na raty zaległości podatkowych. Decyzje te nie miały charakteru incydentalnego wsparcia podatnika, który poniósł straty w wyniku nagłych zdarzeń losowych niezależnych od podatnika, lecz wskazywały na celowe i długotrwałe wspieranie prowadzonej działalności gospodarczej poprzez zaniechanie poboru w określonych przepisami terminach należnych danin publicznych pomimo pogarszającej się sytuacji dłużnika.

Ponadto w przypadku tego samego podatnika organ podatkowy wydał decyzje F3110/5/23/2005 oraz F3110/5/34/2005, obie w sprawie rozłożenia na raty zaległości w podatku od nieruchomości. W przypadku obu decyzji organ podatkowy uznał, że poprzez ich wydanie nie stosuje pomocy publicznej de minimis ale dokonuje optymalizacji. Zgodnie z obwieszczeniem Komisji Europejskiej OJ C 384/3 optymalizację stanowią te działania, których celem jest odzyskanie należności, choć w późniejszym terminie, a pobierane wynagrodzenie (opłata prolongacyjna) musi być co najmniej równe oprocentowaniu kredytów dostępnych na rynku. W przypadku obu decyzji wskaźnik opłaty prolongacyjnej „ro” wynosił 0,0600, a wskaźnik stopy referencyjnej „r” wynosił 0,0624, co oznacza, że zastosowanie optymalizacji było nieuzasadnione i niezgodne z zasadami określonymi w obwieszczeniu Komisji Europejskiej OJ C 384/3 z 10 grudnia 1998 roku.

W zakresie wydatków bieżących

W przypadku pracowników, którym przysługiwał dodatek funkcyjny, nie określono w angażach przyznanego procentu najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla przyjętej stawki dodatku, według tabeli stawek dodatku funkcyjnego, stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 33, poz. 264 ze zm.), a następnie rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.). Wysokość tego dodatku określono kwotowo. W badanej próbie, przyznana kwota dodatku nie przekraczała maksymalnego procentu najniższego wynagrodzenia zasadniczego w przyjętej stawce dodatku, określonego w przepisach cyt. rozporządzeń.

Decyzje Prezydenta Miasta w sprawie przyznania dodatku specjalnego pracownikom Urzędu, wydane w okresie od 17.08.2004 r. do 21.08.2006 r., nie zawierały uzasadnienia przyznania dodatku. Powołano w nich w sposób ogólny przepisy § 8 ust. 1, 2 i 3 wyżej cyt. rozporządzenia Rady Ministrów (...). Z regulacji zawartej w § 8 ust. 1 tego rozporządzenia wynika, że kierownik jednostki może przyznać pracownikowi na czas określony dodatek specjalny jedynie z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności, natomiast przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia warunkuje przyznanie dodatku specjalnego od charakteru pracy i zakresu wykonywanych zadań.

Paliwo zakupione do samochodu służbowego marki Skoda było rozliczane na kartach drogowych na podstawie ustalonej normy zużycia, zamiast według rzeczywistego, faktycznego jego zużycia. Przy takim sposobie rozliczania zakupionego paliwa nie było możliwe ustalanie faktycznych stanów oszczędności lub przepałów. Sprzyjały temu obowiązujące w Urzędzie wzory kart drogowych wprowadzone do stosowania zarządzeniem Prezydenta Miasta nr 72/2003 z dnia 30.01.2003 roku, bowiem nie przewidziano w nich konieczności ustalania faktycznego zużycia paliwa.

Zaplanowane w budżecie Miasta na 2005 r. i 2006 rok dotacje celowe na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego, dotyczące

wydatków związanych z pokryciem kosztów pobytu dzieci z terenu miasta Jelenia Góra w placówkach opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez inne powiaty, zostały przekazane z budżetu Miasta do podległej jednostki organizacyjnej tj. Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, zamiast bezpośrednio do jednostek samorządu terytorialnego, z którymi zawarto przedmiotowe porozumienia. Powyższy sposób przekazywania i rozliczenia dotacji zastosowano także w przypadku dotacji zaplanowanych dla niepublicznych jednostek systemu oświaty na dofinansowanie wydatków związanych z działalnością dydaktyczną i opiekuńczo-wychowawczą, takich jak: niepubliczne przedszkole, niepubliczna szkoła podstawowa, policealne studium farmaceutyczne, bursa szkolna, gdzie środki finansowe z tytułu przyznanych dotacji przekazano do podległej jednostki budżetowej tj. Zespołu Obsługi "Oświata", zamiast bezpośrednio dotowanym podmiotom. W świetle przepisów art. 126 ust. 4 pkt 2 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), a następnie art. 186 ust. 4 pkt 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) brak było podstaw do przekazywania ww., podległym Miastu jednostkom budżetowym, środków finansowych związanych z realizacją dotacji celowych przeznaczonych dla innych jednostek samorządu terytorialnego oraz dla niepublicznych jednostek systemu oświaty. Zgodnie z wyżej cyt. przepisami, pozostałe dotacje a także środki przekazywane na rzecz budżetów innych j.s.t. ujmuje się w planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego. W konsekwencji, podane wyżej dotacje nie zostały objęte ewidencją na koncie 810 – "Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje" w księgach rachunkowych Urzędu, co naruszało przepisy art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.), a następnie rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t. oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

W zakresie wydatków majątkowych

Kosztorysy inwestorskie na budowę łącznika ul. Wrońskiego i Hoffmana oraz oświetlenia ul. Warszawskiej nie zawierały informacji określonej odpowiednio w przepisach § 2 ust. 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 26 lutego 1999 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz.U. Nr 26, poz. 239) oraz § 7 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389). Do trzech kosztorysów na roboty, będące częściami składowymi zadania „Przebudowa ul. Wrońskiego wraz z budową łącznika ul. Wrońskiego i Hoffmana”, nie dołączono załącznika, o którym mowa odpowiednio w przepisach § 2 ust. 8 pkt 6 lit.a oraz § 7 pkt 6 lit.a cyt. powyżej rozporządzeń. W nieprawidłowej wysokości przyjęto wskaźnik

narzutu kosztów pośrednich w kosztorysie na remont ul. Wrońskiego, tj. w wysokości 70 %, zamiast 65 %, wynikającej z załącznika nr 1 do cyt. wyżej rozporządzenia z 26 lutego 1999 roku.

Ustalenie wartości zamówienia związanego z realizacją w 2005 roku ww. zadania inwestycyjnego „Przebudowa ul. Wrońskiego (...)” - w części dotyczącej robót drogowych, nastąpiło na podstawie kosztorysów inwestorskich sporządzonych w lutym i sierpniu 2003 r., co pozostawało w sprzeczności z art. 35 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), zgodnie z którym ustalenie wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. Nie dokonano aktualizacji ww. kosztorysów na dzień ustalenia wartości zamówienia (12.04.2005 r.).

Zwrotu części zabezpieczenia należytego wykonania umowy, związanego z ww. zadaniem, dokonano po terminie określonym w art. 151 ust. 1 cyt. ustawy, (30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane) a mianowicie zwrócono je w dniu 19.05.2006 r., pomimo że protokolarnego odbioru ostatecznego robót dokonano w dniu 02.12.2005 roku.

W prowadzonej ewidencji księgowej kosztów na koncie 080 - „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”, dotyczących poniesionych nakładów na realizację przedmiotowego zadania inwestycyjnego, nie uwzględniono wydatków związanych z opracowaniem dokumentacji projektowo – kosztorysowej na łączną kwotę 21.344 zł. Negatywnym tego skutkiem było zaniżenie wartości ujętego w księgach rachunkowych uzyskanego efektu inwestycyjnego, co pozostawało w sprzeczności z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Wydatki, o których mowa powyżej, zostały sklasyfikowane w § 4270 - „Zakup usług remontowych”, co było niezgodne z art. 4 ust. 2 cyt. wyżej ustawy. Odpowiedzialność za powyższe ponosili pracownicy merytoryczni Wydziału Gospodarki Komunalnej, którzy w sporządzonych dowodach OT nie uwzględnili - przy ustalaniu wartości poszczególnych środków trwałych (kanalizacja, oświetlenie i droga), stanowiących części składowe zrealizowanego zadania inwestycyjnego - kosztów sporządzenia ww. dokumentacji.

Zamawiający w prowadzonych postępowaniach o zamówienie publiczne na wykonanie zadań inwestycyjnych przyjął warunki podmiotowe dotyczące wymagań w zakresie doświadczenia zawodowego oraz sytuacji finansowej wykonawcy, których spełnienie warunkowało udział w postępowaniu. Powyższe działanie, wprowadzające element subiektywny do oceny ofert - związany ze stawianymi wykonawcom warunkami, nie zapewniało w dostatecznym stopniu zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, tj. zasad udzielania zamówień określonych w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, oraz pozostawało w sprzeczności z dyspozycją art. 91 ust. 3 cyt. ustawy, zgodnie z którym kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Nie podawano do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy, wbrew wymogom art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce

nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), i nie podawano tym samym informacji wymaganych przepisami art. 35 ust. 2 ustawy.

Ogłoszenia o przetargach nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości gruntowych nie zawierały wskazania księgi wieczystej według której oznaczono nieruchomość, informacji o obciążeniach nieruchomości, oraz terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, tj. wszystkich informacji wymaganych przepisem § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108).

W zaległościach na koniec 2006 roku wykazano nieprawidłowo kwotę 7.609,48 zł stanowiącą należności od 8. osób. Należności te były skutkiem wydanych decyzji o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości. W decyzjach tych ustalono jednorazową opłatę, płatną w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Ponieważ decyzje stały się ostateczne w ostatnich dniach grudnia 2006 r. i w pierwszych dniach stycznia 2007 roku, brak było podstaw do zakwalifikowania przedmiotowych płatności do zaległości finansowych. W czasie kontroli sporządzono korektę błędnych zapisów w sprawozdaniu Rb-27 S oraz w sprawozdaniu finansowym z wykonania budżetu Miasta.

W przypadku użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej o nr. konta W0198954, stwierdzono brak naliczenia i pobrania odsetek za zwłokę w kwocie 110,90 zł z tytułu nieterminowego uregulowania opłaty za użytkowanie wieczyste gruntów w kwocie 50.279,14 zł.

W przypadku użytkownika o nr. konta W0069914, zarówno na dzień 31.03.2005 r. jak i na dzień 31.03.2006 roku wykazana została zaległość w kwocie 5.000 zł z tytułu braku opłaty za użytkowanie wieczyste gruntu, pomimo wniesionej przez niego do Urzędu wpłaty w formie wadium. W czasie kontroli przeksięgowano kwotę 5.000 zł (wpłaconego przez wymienionego użytkownika w dniu 17.06.2005 r. wadium) na rachunek dochodów, likwidując tym samym zaległość. Powyższe wynikało z braku bieżącej analizy zapisów księgowych na koncie depozytowym.

Wezwania do zapłaty na zaległości z mienia komunalnego wysyłane były dopiero po kilku miesiącach od daty płatności, natomiast na zaległości z lat 2005-2006 nie były skierowane sprawy na drogę postępowania sądowego. Stwierdzono przypadki braku egzekwowania odsetek od nieterminowych opłat dzierżawnych.

Należności długoterminowe z tytułu: wykupu gruntu na własność, przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności oraz sprzedaży budynków i lokali, księgowane na koncie 226, nie były przenoszone do należności krótkoterminowych ujmowanych na koncie 221 w wysokości raty należnej za dany rok budżetowy, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania ww. kont określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów (...). Podczas kontroli - po przeprowadzeniu wyjaśnień - dokonano stosownych księgowości, przenosząc w sposób prawidłowy należności długoterminowe do krótkoterminowych w kwocie 2.874.919,81 zł.

W zakresie gospodarki składnikami majątkowymi

W prowadzonym w 2005 roku w trybie przetargu nieograniczonego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego nie zostały wykluczone z niego, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, dwie oferty, które nie zawierały wszystkich dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a mianowicie deklaracji zgodności z CE na całość oferowanego sprzętu. Odpowiedzialność za powyższe ponosił Naczelnik Wydziału Obsługi Technicznej, będący Przewodniczącym Komisji Przetargowej oraz pracownikiem upoważnionym przez Prezydenta Miasta do przeprowadzania postępowania o zamówienie publiczne. Brak wykluczenia ww. ofert nie miał wpływu na ważność postępowania oraz na wybór najkorzystniejszej oferty.

Nie przestrzegano każdorazowo obowiązku ewidencjonowania operacji gospodarczych, związanych ze zmianami w stanie wartościowym środków trwałych, w okresie sprawozdawczym, w którym miały one miejsce, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, oraz nie zapewniało rzetelności ksiąg rachunkowych w rozumieniu art. 24 ust. 2 tej ustawy. Wystąpiły przypadki tzw. „ujawnień” środków trwałych, a mianowicie ujmowania na koncie 011 składników majątkowych, które nie były na nim wcześniej wykazane. Powyższe świadczyło o braku pełnego zinwentaryzowania mienia komunalnego, konsekwencją czego była nierealna wartość majątku gminy wykazywana w prowadzonej ewidencji księgowej.

Brak bieżącego ujmowania w księgach rachunkowych operacji gospodarczych mających wpływ na stan wartościowy środków trwałych był spowodowany brakiem lub nieterminowym przepływem informacji z właściwych merytorycznie wydziałów (Wydział Obsługi Technicznej oraz Wydział Geodezji i Gospodarki Gruntami) do Wydziału Finansowego.

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie terminowości ujmowania w księgach rachunkowych zakupionych środków trwałych były konsekwencją opóźnień w przekazywaniu sporządzonych dowodów OT przez Wydział Obsługi Technicznej, który nie przestrzegał w tym zakresie uregulowań zawartych w dziale V Zarządzenia Nr 72/2003 Prezydenta Miasta w sprawie procedury obiegu dokumentów w Urzędzie Miejskim.

Operacje gospodarcze związane z zakupem gotowych środków trwałych - nadających się do eksploatacji bezpośrednio po zakupie, były ewidencjonowane na koncie 080, zamiast bezpośrednio na koncie 011. wbrew postanowieniom zawartym w § 2 pkt 7 Zarządzenia Nr 16/2002 Prezydenta Miasta w sprawie zakładowego planu kont.

Prowadzona ewidencja księgowa pozostałych środków trwałych na koncie 013, polegająca na ujmowaniu operacji gospodarczych związanych ze zmianami w ich stanie wartościowym na trzech kontach – w zależności od miejsca, w którym się one znajdowały, nie wynikała z zasad jego funkcjonowania ustalonych w zakładowym planie kont. Nie wskazano w nich również na możliwość ewidencjonowania na ww. koncie sprzętu komputerowego.

Ewidencją szczegółową prowadzoną do konta 013 nie objęto wszystkich składników majątkowych ujętych na tym koncie, co pozostawało w sprzeczności z art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Nieprawidłowość usunięto w czasie trwania kontroli.

Dopiero w trakcie kontroli zostały podjęte działania mające na celu doprowadzenie do zgodności księgowania operacji gospodarczych związanych z zakupem pozostałych środków trwałych, z zasadami funkcjonowania właściwych kont do ewidencjonowania ww. operacji – ustalonymi w zakładowym planie kont, co wiązało się z wyeliminowaniem nieprawidłowości wykazanej przez poprzednią kontrolę kompleksową.

W dniu 31.12.2005 r. zostały ujęte ponownie na koncie 020 programy komputerowe i oprogramowanie, które w 2002 r. zostały bezpodstawnie wyksięgowane z tego konta. Biorąc pod uwagę fakt, że na powyższą nieprawidłowość wskazała poprzednia kontrola kompleksowa oraz wymogi art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w zakresie rzetelności prowadzenia ksiąg rachunkowych, ww. składniki majątku powinny zostać objęte ewidencją ilościowo-wartościową w 2003 roku.

Odpowiedzialność za prowadzenie ewidencji księgowej składników majątkowych, o których mowa powyżej, ponosił Główny Księgowy Urzędu Miasta, któremu przypisano obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości Urzędu Miasta.

W uregulowaniach wewnętrznych dotyczących przyjętych zasad rachunkowości, nie określono zasad prowadzenia, stosownie do wymogów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit.a ustawy o rachunkowości ewidencji księgowej gruntów; nie został tym samym dopełniony przez Prezydenta Miasta Jelenia Góra wynikający z art. 10 ust. 2 cyt. ustawy obowiązek ustalenia stosownej dokumentacji w formie pisemnej.

W zakresie wydatków na zadania zlecone

W dziale 751, w rozdziałach: 75107 – Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, 75108 – Wybory do Sejmu i Senatu, 75109 – Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie – dokonano wydatków na wyżywienie na kwotę 925,75 zł w 2005 roku i na kwotę 885,10 zł w 2006 roku. Dokonanie wydatków na wyżywienie dla osób dyżurujących przy obsłudze wyborów niezgodne było z art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. Zgodnie z przepisami regulującymi działalność komisji wyborczych, członkom komisji przysługują diety, a także zwrot kosztów podróży i noclegów.

Niektóre dowody źródłowe (listy wypłat diet członków obwodowych komisji wyborczych) nie zawierały naniesionego numeru identyfikacyjnego, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości. W czasie kontroli umieszczono na wszystkich listach wypłat stosowne numery identyfikacyjne dowodu.

W zakresie rozliczeń finansowych z jednostkami organizacyjnymi

Prowadzona do kont budżetu Miasta (organu) 222 - "Rozliczenie dochodów budżetowych" i 223 - "Rozliczenie wydatków budżetowych" szczegółowa ewidencja rozrachunków z jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki dochodów budżetowych oraz wykonanych wydatków - nie odpowiadała w pełni zasadom określonym w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...),

a następnie rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...). Zgodnie z powyższymi przepisami prawa, ewidencję szczegółową do konta 222 prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez nie dochodów budżetowych, natomiast ewidencję szczegółową do konta 223 prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przekazanych na ich rachunki środków budżetowych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych. Faktycznie, ewidencję szczegółową do ww. kont prowadzono tylko dla 8. jednostek budżetowych, spośród 40 jednostek budżetowych funkcjonujących w strukturach organizacyjnych Miasta. Było to możliwe, ponieważ wbrew przyjętym w unormowaniach wewnętrznych Urzędu zasadom rachunkowości, na koncie szczegółowym prowadzonym dla jednostki budżetowej – Zespół Obsługi „Oświata” grupowano zapisy dotyczące rozliczania dochodów (kont 222) i wydatków (konto 223) - jednostek budżetowych wykonujących zadania w zakresie oświaty. Analogicznie, na koncie szczegółowym założonym dla jednostki budżetowej – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej prowadzono zapisy dotyczące rozliczania dochodów i wydatków jednostek budżetowych wykonujących zadania w zakresie pomocy społecznej. Zapisów na kontach szczegółowych tych jednostek dokonywano m.in. na podstawie wyciągów bankowych dokumentujących przekazanie w sposób zbiorczy na rachunki bankowe Zespołu i MOPS-u środków z budżetu na realizację wydatków ustalonych w planach finansowych kilku jednostek oświatowych bądź kilku jednostek pomocy społecznej. Wykorzystanie przekazanych środków budżetowych dokumentowano na koncie 223 poprzez księgowanie sprawozdań zbiorczych Rb-28S sporządzanych przez dwie ww. jednostki budżetowe Miasta. Powyższy rodzaj zbiorczych sprawozdań budżetowych nie został dopuszczony do stosowania w sprawozdawczości jednostek samorządu terytorialnego, bowiem nie określono tych sprawozdań w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 18 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 170, poz. 1426). Podane wyżej wady w funkcjonowaniu kont 222 i 223 uniemożliwiały ustalanie faktycznego, księgowego stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi Miasta z tytułu zrealizowanych przez te jednostki dochodów budżetowych oraz z tytułu przekazanych środków na wydatki budżetowe tych jednostek.

Nie wszystkie dotacje z budżetu Miasta przekazane podległym zakładom budżetowym oraz gospodarstwom pomocniczym jednostek budżetowych, ujmowane były w planach finansowych Urzędu, co było niezgodne z przepisami art. 126 ust. 4 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, a następnie art. 186 ust. 4 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. Zgodnie z ww. przepisami w planach finansowych urzędu jednostek samorządu terytorialnego ujmuje się także dotacje dla zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych. W konsekwencji, w księgach rachunkowych Urzędu nie prowadzono zapisów księgowych dokumentujących przekazywanie tych dotacji, co było niezgodne z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe panu Prezydentowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Zrealizowanie w pełnym zakresie zaleceń pokontrolnych podanych w piśmie WK.0913/107/K-8/03 z 27 czerwca 2003 roku Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu dotyczących terminowego księgowania przypisów i odpisów z tytułu podatków i opłat na koncie syntetycznym 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. W aktualnym stanie prawnym, w tym zakresie obowiązują przepisy § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz.761).
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności poprzez:
 - a) dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych z uwzględnieniem oznaczenia konta przeciwnastawnego (art. 23 ust. 2 pkt 5 ustawy),
 - b) oznaczanie dowodów księgowych numerami identyfikacyjnymi (art. 21 ust. 1 pkt 1),
 - c) uzupełnienie unormowań wewnętrznych regulujących zasady gospodarki finansowej o opis ewidencji szczegółowej do kont budżetu Miasta: 133, 222, 223, a także określenie zasad prowadzenia ewidencji księgowej gruntów - stosownie do art.10 ust. 1 pkt. 3 lit.(a) i ust. 2 ustawy,
 - d) ujmowanie w księgach rachunkowych operacji gospodarczych zgodnie z ich treścią ekonomiczną (art. 4 ust. 2).
3. Wykonywanie wynikających z przepisów art. 187 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) obowiązków kontroli przestrzegania przez wszystkie podległe Miastu jednostki sektora finansów publicznych realizacji ustalonych procedur kontroli, obejmujących co najmniej 5% wydatków poniesionych w każdym roku.
4. Rozliczanie zaliczek na wydatki do rozliczenia, w terminach zgodnych z przepisami ustalonymi przez Prezydenta Miasta.
5. Rzetelne sporządzanie sprawozdań z wykonania podstawowych dochodów podatkowych w zakresie skutków udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń i zaniechania poboru, zgodnie z przepisem § 9 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz.781).
6. Prowadzenie ewidencji podatkowej nieruchomości obejmującej wszystkich podatników zgodnie z przepisami §3 i §4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. Nr 107, poz.1138).
7. Prowadzenie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków zgodnie z przepisami § 5 ust.1 i § 7 ust.4 rozporządzenia Ministra Finansów z

22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz.1541 ze zm.).

8. Stosowanie instytucji optymalizacji zgodnie z zasadami określonymi w obwieszczeniu Komisji Europejskiej OJ C 384/3 z 10 grudnia 1998 roku o zastosowaniu zasad z zakresu pomocy państwa wobec środków dotyczących bezpośredniego opodatkowania działalności gospodarczej, tj. wyłącznie w sytuacjach kiedy wynagrodzenie (opłata prolongacyjna) jest co najmniej równe oprocentowaniu kredytów dostępnych na rynku.
9. Ustalanie pracownikom dodatku funkcyjnego, stosownie do zasad wynikających z tabeli stawek dodatku funkcyjnego, stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.).
10. Podawanie każdorazowo na piśmie okoliczności decydujących o przyznaniu pracownikowi dodatku specjalnego, stosownie do wymogów § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich.
11. Zweryfikowanie przepisów wewnętrznych dotyczących prowadzenia kart drogowych celem doprowadzenia do rozliczania zakupionego paliwa do samochodu służbowego w oparciu o jego rzeczywiste zużycie z zachowaniem zasad określonych w art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.
12. Ujmowanie w planie finansowym Urzędu Miasta dotacji przekazywanych dla zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych a także pozostałych dotacji i środków przekazywanych na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego, stosownie do przepisów art. 186 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.
13. Prowadzenie w księgach rachunkowych Urzędu Miasta, na kontach 224 - "Rozliczenie udzielonych dotacji z budżetu" i 810 - "Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje", zapisów księgowych dokumentujących operacje finansowe związane z przekazywanymi dotacjami z budżetu Miasta, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020).
14. Określenie w przepisach wewnętrznych zasad ewidencji szczegółowej zapewniającej kontrolę terminowości wpłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do wymogów art. 47 ust. 3 w związku z ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.
15. Dokonywanie wydatków budżetowych na zadania zlecone w sposób w sposób celowy i oszczędny, zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
16. Skuteczne prowadzenie przewidzianych przepisami prawa czynności windykacyjnych wobec osób zalegających z opłatami z tytułu czynszu dzierżawnego, ratalnych opłat za sprzedaż nieruchomości gminnych oraz opłat za wieczyste użytkowanie gruntów.
17. Przestrzeganie przy sprzedaży i dzierżawie nieruchomości Miasta przepisów art. 35 ust.1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r.

- Nr 261, poz. 2603 ze zm.) oraz § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108).
18. Przestrzeganie obowiązku zawierania w kosztorysach inwestorskich informacji wymaganych przepisami § 7 pkt 2 oraz pkt 6 lit.a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. Nr 130, poz. 1389).
 19. Ewidencjonowanie na koncie 080 wszystkich kosztów inwestycji rozpoczętych, celem ustalenia prawidłowej wartości uzyskanego efektu inwestycyjnego, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.
 20. Rozważenie możliwości dokonywania oceny ofert przy zastosowaniu kryteriów innych niż tylko cena, wymienionych w art. 91 ust. 2 ustawy 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.), w miejsce stawiania wykonawcom warunków podmiotowych.
 21. Ścisłe przestrzeganie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, poprzez wykluczanie z postępowania wykonawców, którzy nie złożyli wszystkich dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.
 22. Przestrzeganie w prowadzonych postępowaniach o zamówienie publiczne przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych, w szczególności dotyczących ustalania wartości zamówienia (art. 35 ust. 1) oraz zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy (art. 151 ust. 1).
 23. Ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.
 24. Przestrzeganie obowiązujących w Urzędzie procedur kontroli dotyczących przekazywania przez wydziały merytoryczne do wydziału finansowego informacji o dokonanych operacjach gospodarczych – związanych ze zmianami w stanie wartościowym środków trwałych, mających wpływ na bieżące prowadzenie i rzetelność ksiąg rachunkowych.
 25. Wprowadzenie do zakładowego planu kont, w części dotyczącej zasad funkcjonowania konta 013, zapisów dotyczących przyjętego do stosowania sposobu prowadzenia ewidencji księgowej oraz ujmowanych składników majątkowych na tym koncie.
 26. Doprowadzenie do zgodności ewidencji księgowej operacji gospodarczych związanych z zakupem gotowych środków trwałych, wynikającej z zakładowego planu kont, ze stosowaną w praktyce ewidencją ww. operacji.
 27. Przestrzeganie przepisów: art. 35 ustawy z 12 kwietnia 2001 r. Ordynacja wyborcza do Sejmu RP i do Senatu RP (Dz.U. Nr 74, poz. 786 ze zm.), art. 19 ustawy z 27 września 1990 r. o wyborze

Prezydenta RP (Dz.U. Nr 47, poz. 544 ze zm.) oraz art. 20 ustawy z 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (tekst jednolity Dz.U. z 2003 r. Nr 159, poz. 1547 ze zm.) w zakresie przysługujących członkom komisji wyborczych świadczeń.

28. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t. oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, w szczególności w zakresie prowadzenia na kontach budżetu Miasta: 222 - "Rozliczenie dochodów budżetowych" i 223 - "Rozliczenie wydatków budżetowych" ewidencji szczegółowej obejmującej rozliczenia z poszczególnymi jednostkami budżetowymi Miasta z tytułu zrealizowanych przez nie dochodów budżetowych oraz przelanych na ich rachunki środków na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych; zapisy księgowe na tych kontach należy prowadzić między innymi na podstawie sprawozdań jednostkowych Rb-27S i Rb-28S sporządzanych okresowo przez jednostki budżetowe.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Hubert Papaj
Przewodniczący Rady Miejskiej
Jeleniej Góry