

Wrocław, 3 kwietnia 2006 roku

WK.660/P-23/K-2/06

**Pan
Andrzej Wąsik
Starosta Powiatu Wrocławskiego**

**ul. Podwale 28
50-040 Wrocław**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 5 grudnia 2005 roku do 10 lutego 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu za 2004 rok oraz za okres od 1 stycznia do 30 września 2005 roku, z uwzględnieniem danych z poprzednich okresów sprawozdawczych oraz bieżącej działalności jednostki. Jej celem było sprawdzenie prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej i zamówień publicznych, na przykładzie wytypowanych lub losowo wybranych i udokumentowanych operacji finansowo-gospodarczych.

Ustalenia z kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Staroście w dniu podpisania.

W wyniku kontroli stwierdzono, że podstawowe zadania określone w uchwałach budżetowych były realizowane w sposób prawidłowy. Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi kierownictwa oraz pracowników Starostwa, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje i zestawienia danych oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Pozytywnie należy ocenić również działania podejmowane na wniosek kontrolujących, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w toku kontroli. I tak, w trakcie kontroli:

- Zarząd Powiatu wprowadził do stosowania instrukcję postępowania w przypadkach podejrzenia wprowadzania do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł,
- Starosta określił procedury kontroli finansowej,
- zarządzeniem nr 3/2006 Starosty z 2 lutego 2006 roku ustalono dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości (politykę rachunkowości) dla Starostwa Powiatowego we Wrocławiu stanowiącą załącznik do wymienionego zarządzenia, w której wyeliminowano stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia w zakresie obowiązującej w kontrolowanym okresie polityki rachunkowości.
- wprowadzono zmiany we wzorach dokumentacji przetargowej (protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia) dostosowując je do wymogów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 ze zm.) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 7 kwietnia 2004 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. nr 71, poz. 646).

Niezależnie od wymienionych wyżej pozytywnych działań kontrola wykazała, że realizując gospodarkę finansową popełniono nieprawidłowości i uchybienia, zwłaszcza w zakresie księgowości, wydatków na wynagrodzenia pracowników Starostwa oraz funkcjonowania kontroli wewnętrznej w jednostce. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia wynikały głównie z nieprzestrzegania, niewystarczającej znajomości lub niewłaściwej interpretacji przez pracowników obowiązujących przepisów prawa.

W trakcie przeprowadzonej kontroli stwierdzono ponadto nie zrealizowanie zaleceń pokontrolnych w zakresie przeprowadzania kontroli przestrzegania realizacji procedur przez nadzorowane jednostki (punktu 2 pisma nr WK.01913/P-23/K-57/02 z 27 lutego 2003 roku) oraz w zakresie podjęcia działań zmierzających do przechowywania dokumentacji załatwionych spraw zgodnie z § 35 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 grudnia 1998 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu (punktu 3 pisma jw.) zawartych w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym po przeprowadzonej w 2002 roku przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Powiatu.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Andrzej Wąsik – Starosta Powiatu – na podstawie art. 28a ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze zm.) i art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.), Skarbnik Powiatu – na podstawie art. 35 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności, pracownicy merytoryczni Starostwa.

Nieprawidłowości i uchybienia występowały w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

Ustalenia ogólnooorganizacyjne

W § 54 ust. 4 Statutu Powiatu Wrocławskiego przyjętego przez Radę Powiatu uchwałą nr III/8/98 z 29 grudnia 1998 roku postanowiono, że “Zarząd wykonuje zadania powiatu przy pomocy starostwa powiatowego, kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży oraz jednostek organizacyjnych powiatu, które wspólnie tworzą powiatową administrację zespoloną”. Tymczasem z art. 33b ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1592 ze zm.) wynika, że powiatową administrację zespoloną stanowią: starostwo powiatowe, powiatowy urząd pracy, będący jednostką organizacyjną powiatu, jednostki organizacyjne stanowiące aparat pomocniczy kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży.

W latach 2004-2005 Zarząd Powiatu nie wywiązał się z obowiązku wynikającego z przepisu art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych, w związku z art. 35a ust. 3 ustawy, dotyczącego kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne realizacji procedur kontroli ustalonych przez kierowników wspomnianych jednostek, którą to kontrolą należało objąć 5 % wydatków podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych.

W punkcie 6 wystąpienia pokontrolnego skierowanego w dniu 10 lutego 2005 roku do kierownika Rolnego Gospodarstwa Pomocniczego przy Powiatowym Zespole Szkół nr 1 w Krzyżowicach wniesiono o udzielanie zaliczek i ich rozliczanie zgodnie z § 18 ust. 1, 3, 4 i 5

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. nr 122, poz. 1333). Tymczasem wymienione rozporządzenie w dniu skierowania wystąpienia pokontrolnego do kierownika gospodarstwa pomocniczego nie obowiązywało już, a zamieszczone w nowym rozporządzeniu Ministra Finansów z 26 stycznia 2005 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz. U. nr 23, poz. 190) postanowienia dotyczące zasad udzielania pracownikom zaliczek i ich rozliczania (§ 19 i 20 rozporządzenia) odnoszą się wyłącznie do pracowników państwowych jednostek budżetowych. Również w wystąpieniu skierowanym 23 czerwca 2005 roku do Dyrektora Powiatowego Zespołu Szkół nr 2 w Czernicy zobowiązano kierownika do udzielania zaliczek zgodnie z nieobowiązującym już rozporządzeniem Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku. W tej sytuacji zasady udzielania pracownikom zaliczek powinny być uregulowane w przepisach wewnętrznych (procedurach) jednostek. Ponadto w wymienionym wystąpieniu z 23 czerwca 2005 roku zobowiązano jednostkę do klasyfikowania wydatków zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. nr 68, poz. 634 ze zm.), pomimo że w dniu przekazywania wystąpienia pokontrolnego wymienione rozporządzenie nie obowiązywało, a od 1 stycznia 2005 roku zasady klasyfikacji wydatków reguluje rozporządzenie Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 209, poz. 2132 ze zm.).

Księgowość i sprawozdawczość budżetowa oraz rozrachunki i roszczenia

Dziennik obrotów za miesiąc lipiec 2004 roku nie był oznaczony nazwą jednostki, pomimo że art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości stanowi, że księgi rachunkowe, z uwzględnieniem techniki ich prowadzenia, powinny być trwale oznaczone nazwą (pełną lub skróconą) jednostki, której dotyczą (każda księga wiązana, każda luźna karta kontowa, także jeżeli mają one postać wydruku komputerowego lub zestawienia wyświetlanego na ekranie monitora komputera).

Ujęte w dzienniku Starostwa dowody księgowe o numerach: 6/05/17, 7/05/3, 7/05/4, 7/05/5, 7/05/16, 7/05/18, 105/07/17, 111/07/2 z 2004 roku oraz o numerach: A/10/04/4, A/10/04/11-13, A/10/04/14-16, A/11/04/1 z 2005 roku nie zawierały wskazania sposobu ujęcia ich w księgach rachunkowych (dekretacji), a dowody księgowe o numerach: A/20/13/1, A/13/02, A/4/03, A/13/04, A/42/05, A/15/06 – ujęte w dzienniku częściowym "Opieka" oraz A/11/04/4, A/11/04/3 i A/12/04/3 z 2005 roku – ujęte w dzienniku Starostwa nie zawierały stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Powyższe było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Dowód księgowy o numerze 114/07/1 został ujęty 23 sierpnia 2004 roku w dzienniku

częściowym "Starostwa" pod pozycją 0006866, zaś kolejny dowód księgowy o numerze 115/07/01 został wprowadzony 24 sierpnia 2004 roku do dziennika "Starostwa" pod pozycją 0007012. Wprowadzony do ksiąg rachunkowych miesiąca lipca dowód księgowy o numerze 116/07/2004 posiadał numer pozycji w wymienionym dzienniku częściowym 0007766, pomimo że poprzedzający go dowód księgowy ujęty w dzienniku posiadał numer pozycji 0007014. Ostatni dowód księgowy z miesiąca lipca ujęty został w dzienniku częściowym Starostwa za miesiąc lipiec pod pozycją 007767. Tymczasem pierwszy dowód księgowy ujęty w dzienniku częściowym "Starostwa" w miesiącu sierpniu posiadał numer pozycji 0006867. Powyższe było niezgodne z art. 13 ust. 5 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera należy zapewnić automatyczną kontrolę ciągłości zapisów.

Dowody księgowe ujęte w dzienniku częściowym Starostwa z miesiąca lipca 2004 roku pod pozycją od 0006687 do 0006812 zostały zaksięgowane 19 sierpnia 2004 roku. Dowody ujęte pod pozycją od 0006813 do 0006866 w wymienionym dzienniku za miesiąc lipiec zostały zaksięgowane 23 sierpnia 2004 roku, dowody ujęte pod pozycją od 0007012 do 0007014 zostały zaksięgowane 24 sierpnia 2004 roku, zaś dowody księgowe ujęte w dzienniku Starostwa pod pozycją 0007766 i 0007767 zostały zaewidencjonowane w urzędzeniach księgowych z miesiąca lipca - 7 września 2004 roku. Powyższe było niezgodne z art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone bieżąco. W świetle art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy uznaje się je za prowadzone bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych.

Na zewnętrznych dowodach księgowych o numerach: 7/05/9 i 7/05/14, 7/05/16 z 2004 roku (ujętych w dzienniku częściowym Starostwa), A/16/06 z 2004 roku (ujętych w dzienniku częściowym "Opieka") oraz A/10/04/1, A/10/04/2 A/10/04/11-13, A/10/04/14-16, A/10/04/24 z 2005 roku nie zamieszczono daty wpływu do Starostwa, co było niezgodne z przepisem § 6 ust. 12 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 grudnia 1998 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu, który stanowi, że na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwierania - na przedniej stronie koperty) pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania.

Umowa rachunku bankowego z 10 grudnia 2004 roku, porozumienie nr 08/2003 z 1 września 2003 roku w sprawie zasad finansowania organizacji pracy nauczycieli doradców zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Miasto Wrocław, od dnia 1 września 2003 roku do 31 sierpnia 2004 roku, pisemne zlecenia z 14 i 17 maja 2004 roku: wykonania pompy szlamowej, wykonania zestawu ratownictwa medycznego oraz wykonania pompy pływającej nie zostały kontrasygnowane przez Skarbnika Powiatu lub osobę upoważnioną. Tymczasem przepis art. 48 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym stanowi, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań majątkowych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika powiatu lub osoby przez niego upoważnionej.

Na koncie 071 "Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych" (strona Ma) bilans zamknięcia za 2004 rok wyniósł 2.513.549,80 zł, tymczasem bilans otwarcia

wymienionego konta na 2005 rok stanowił kwotę 2.520.540,29 zł. Ponadto na stronie Ma konta 072 "Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych" bilans zamknięcia według stanu na 31 grudnia 2004 roku wynosił 761.060,68 zł, natomiast bilans otwarcia 2005 roku wyniósł 756.196,80 zł. Powyższe było sprzeczne z art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.

Wykonanie budżetu

Na podstawie pism Przewodniczącego Rady Powiatu Wrocławskiego z 28 maja 2004 roku oraz 16 maja 2005 roku naliczono i wypłacano Staroście Powiatu Wrocławskiego w 2004 oraz 2005 roku wynagrodzenie w wysokości niezgodnej z określoną przez Radę Powiatu Wrocławskiego uchwałą nr IV/17/02 z 30 grudnia 2002 roku, która zawierała w podstawie prawnej m. in. przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z 3 grudnia 2002 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. nr 210, poz. 1784), które utraciło moc z dniem 26 lutego 2003 r.. W obu pismach Przewodniczący Rady Powiatu powołuje się wprawdzie na uchwałę Rady z 30 grudnia 2002 r. ale jako podstawę ustalenia wysokości wynagrodzenia wskazuje przepisy rozporządzeń z 2 marca 2004 r. i 22 lutego 2005 r. zmieniających nowe rozporządzenie Rady Ministrów z 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich, które nie było podstawą prawną ww. uchwały Rady. Ustalenie przez Przewodniczącego Rady Powiatu pismami z 28 maja 2004 roku oraz 16 maja 2005 roku wynagrodzenia w wysokości wyższej niż wynikająca z uchwały Rady Powiatu było niezgodne z art. 4 pkt 1 ustawy z 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku, nr 142, poz. 1593 ze zm.), który stanowi, że czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Starosty dokonuje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego lub w zakresie ustalonym przez ten organ w odrębnej uchwale jego przewodniczący - wobec starosty - w formie uchwały, z zastrzeżeniem, że uchwała ta nie może obejmować prawa do ustalania wynagrodzenia przez przewodniczącego organu stanowiącego.

Pismami: z 5 sierpnia 2002 roku, 25 sierpnia 2003 roku, 24 sierpnia 2004 roku oraz 5 sierpnia 2005 roku Starosta przyznawał Skarbnik Powiatu dodatek specjalny w związku z powierzeniem Skarbnik bezpośredniego kierownictwa Wydziałem Finansowo-Księgowym Starostwa Powiatowego, pomimo że obowiązek bezpośredniego kierowania pracą Wydziału Finansowo-Księgowego przez Skarbnika Powiatu wynikał z § 10 ust. 1 Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego we Wrocławiu nadanego uchwałą nr XXII/28/02 Rady Powiatu z 26 czerwca 2002 roku. Przepisy: § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. nr 61, poz. 707 ze zm.) oraz § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań

kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. nr 33, poz. 264 ze zm.) stanowiły, że z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności kierownik urzędu może przyznać pracownikowi na czas określony, nie dłuższy niż rok, dodatek specjalny. Dodatek specjalny może być przyznawany na czas określony, nie dłuższy niż rok, również ze względu na zakres wykonywanych zadań i charakter pracy. Również przepis § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. nr 146, poz. 1223) stanowi, że z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności pracownikowi może być przyznany dodatek specjalny na czas określony, nie dłuższy niż rok. Dodatek specjalny może być przyznany na czas określony, nie dłuższy niż rok, również ze względu na charakter pracy i zakres wykonywanych zadań.

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Starosty, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, a w szczególności o:

1. Podjęcie działań w zakresie dostosowania treści § 54 ust. 4 Statutu Powiatu Wrocławskiego do postanowień art. 33b ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1592 ze zm.).
2. Przeprowadzanie kontroli wydatków podległych jednostek organizacyjnych w zakresie ustalonym przepisami art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104).
3. Powoływanie się w wystąpieniach pokontrolnych kierowanych do kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu na treść obowiązujących aktów prawnych.
4. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - trwałego oznaczania ksiąg rachunkowych, z uwzględnieniem techniki ich prowadzenia, nazwą (pełną lub skróconą) jednostki (każda księga wiązana, każda luźna karta kontowa, także jeżeli mają one postać wydruku komputerowego lub zestawienia wyświetlanego na ekranie monitora komputera), stosownie do postanowień art. 14 ust. 1 pkt 4 ustawy,
 - umieszczania na dowodach księgowych wskazania sposobu ujęcia ich w księgach rachunkowych (dekretacji) oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy,
 - zapewnienia automatycznej kontroli ciągłości zapisów przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych

- przy użyciu komputera, zgodnie z art. 13 ust. 5 ustawy,
- bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, w myśl art. 24 ust. 1 ustawy,
 - ujmowania wykazanych w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stanów aktywów i pasywów w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy.
5. Zamieszczanie daty wpływu na wpływających do Starostwa zewnętrznych dowodach księgowych, stosownie do postanowień § 6 ust. 12 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 grudnia 1998 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów powiatu (Dz. U. nr 160, poz. 1074 ze zm.).
 6. Przestrzegania zasady wyrażonej w art. 48 ust. 3 ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1592 ze zm.), w myśl której, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań majątkowych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika powiatu lub osoby przez niego upoważnionej.
 7. Przygotowanie i przedłożenie Radzie Powiatu projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Powiatu, spełniającej wymogi przepisów art. 4 pkt 1 ustawy z 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku, nr 142, poz. 1593 ze zm.), w myśl których wyłączną kompetencję do ustalania wysokości wynagrodzenia ma organ stanowiący i zgodnie z przepisami obowiązującego rozporządzenia w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich.
 8. Przyznawanie pracownikom Starostwa dodatku specjalnego wyłącznie z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności, jak również ze względu na charakter pracy i zakres wykonywanych zadań, stosownie do § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. nr 146, poz. 1223).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Grzegorz Roman

Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego