

**Pan
Zbigniew Potyrała
Starosta Powiatu Oleśnickiego**

**ul. Słowackiego 10
56-400 Oleśnica**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając z mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 31 stycznia do 31 marca 2006 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Oleśnickiego.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Panu Staroście w dniu podpisania.

Kontrola wykazała, że podstawowe zadania określone w uchwałach budżetowych realizowano w sposób prawidłowy. Pozytywnie należy ocenić działania, podejmowane na wniosek kontrolujących, które zmierzały do wyeliminowania części nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w toku kontroli. W związku z tym:

- Zarząd Powiatu Oleśnickiego upoważnił kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności Powiatu,
- Rada Powiatu Oleśnickiego wprowadziła zmiany w Regulaminie Organizacyjnym polegające na dodaniu załącznika stanowiącego schemat organizacyjny Starostwa, który określał strukturę organizacyjną Starostwa, powiązania między komórkami oraz podległość służbową komórek organizacyjnych,
- Starosta, zarządzeniem nr 19/2006 z 27 marca 2006 roku w sprawie ustalenia zasad (polityki) rachunkowości, zaktualizował dokumentację opisującą przyjęte przez Starostwo zasady rachunkowości,
- sporządzono i podpisano aneks do umowy dzierżawy wprowadzający zapis o corocznym podwyższaniu czynszu dzierżawy na podstawie komunikatu prezesa GUS o wskaźnik średniorocznego wzrostu cen i usług konsumpcyjnych,
- od 1 stycznia 2006 roku zastosowano prawidłowe stawki wynagrodzenia zasadniczego dla Wicestarosty, Skarbnik i Sekretarza,
- Starosta, zarządzeniem nr 21/2006 z 27 marca 2006 roku, wprowadził do stosowania regulamin nagród dla pracowników Starostwa Powiatowego w Oleśnicy.

Obok opisanych wyżej pozytywnych faktów, kontrola wykazała pewne uchybienia i nieprawidłowości spowodowane m.in. wadliwą interpretacją obowiązujących przepisów, niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu, a także niedopełnieniem obowiązków przez niektórych pracowników Starostwa. Dotyczyło to w szczególności niżej wykazanych zagadnień.

W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych

Nie wykonano zaleceń Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z 21 sierpnia 2002 roku, w zakresie dostosowania „Instrukcji obiegu dowodów księgowych” do wymogów ustawy o rachunkowości i rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. W trakcie kontroli instrukcja została zaktualizowana; Starosta, zarządzeniem nr 20/2006 z 27 marca 2006 roku w sprawie obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Starostwie Powiatowym w Oleśnicy, wprowadził do stosowania „Instrukcję obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych”.

Stwierdzono uchybienia w ewidencji księgowej w 2004 roku polegające na ujmowaniu na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” rozliczeń z osobami, które nie były pracownikami Starostwa, co było niezgodne z zasadami określonymi w Zakładowym Planie Kont oraz z opisem zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.).

Wbrew postanowieniom zawartym w art.13 ust. 6 ustawy o rachunkowości, na koniec 2004 roku nie wydrukowano ksiąg rachunkowych. Nie przeniesiono również ich treści na inny komputerowy nośnik danych, zapewniający trwałość zapisu informacji, przez czas nie krótszy od wymaganego dla przechowywania ksiąg rachunkowych. Ponadto na koniec miesiąca nie przenoszono zapisów ksiąg rachunkowych na płytę CD, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z § 10 obowiązujących w Starostwie zasad rachunkowości, zgodnie z którymi zapisy w księgach rachunkowych przenosi się na koniec każdego miesiąca na płytę CD.

W zakresie wykonania budżetu

W 2004 i 2005 roku wydatki na podróże służbowe radnych, ujmowano w §3030 „różne wydatki na rzecz osób fizycznych”, zamiast w §4410 „podróże służbowe krajowe”, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 68, poz. 634 ze zm.) oraz w 2005 roku było to niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 209, poz.2132 ze zm.).

W zakresie zamówień publicznych

W postępowaniu przetargowym w 2004 roku na dostawę komputerów wykonawca firma Soft-DC KOMPUTER s.c. przedstawił nieaktualne i niepotwierdzone za zgodność z oryginałem zaświadczenia o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, co było niezgodne z §1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 7 kwietnia 2004 roku w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. nr 71, poz. 645),

który stanowi, że „w celu potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienie do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający może żądać, w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert”. Obowiązek przedłożenia aktualnego wpisu potwierdzonego za zgodność z oryginałem wynikał ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym ofertę firmy Soft-DC KOMPUTERY s.c. należało odrzucić z postępowania o zamówienie publiczne na podstawie art. 89 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, iż zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą. Powyższe nie miało jednak znaczenia dla wyboru wykonawcy.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Nie zawiadomiono nabywcy nieruchomości, zabudowanej działki nr 18/1 AM-25 położonej w Oleśnicy przy ul. Armii Krajowej 1, o terminie podpisania aktu notarialnego, co było niezgodne z art. 41 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2000 roku nr 46, poz. 543 ze zm.).

Środki trwały w Starostwie nie były oznaczone numerami identyfikacyjnymi, w pomieszczeniach brak było spisów inwentarzowych znajdujących się w nich środków trwałych.

Dokumenty dotyczące przeprowadzonej w 2002 roku inwentaryzacji rzeczowych składników majątku nie spełniały wymogów dowodów księgowych, tj. posiadały powtarzające się numery. Arkusze spisowe nie zawierały danych umożliwiających identyfikację miejsca przeprowadzenia inwentaryzacji, nie wskazywały osób materialnie odpowiedzialnych i nie posiadały podpisu osób materialnie odpowiedzialnych za powierzone mienie, co było niezgodne z instrukcją inwentaryzacyjną. Na arkuszach spisowych dokonano poprawek zapisów w sposób niezgodny z wymogami określonymi w art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

W zakresie rozliczeń finansowych Powiatu z jego jednostkami organizacyjnymi

W zakładzie budżetowym – Powiatowym Centrum Kształcenia Zawodowego w 2004 roku dokonano wydatków na pokrycie kosztów podróży w wysokości przekraczającej granice określone w planie finansowym, co było niezgodne z art. 28 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze zm.), który stanowił, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

Planowany stan środków obrotowych, na koniec okresu sprawozdawczego został ustalony w ww jednostce w wysokości przekraczającej 1/6 rocznych planowanych na rok następny kosztów wynagrodzeń, co było sprzeczne z przepisami § 33 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa

pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz. 1333). W sprawozdaniu Rb-30 za 2004 rok wykazano faktyczny stan środków obrotowych na koniec roku, w wysokości nieodpowiadającej kwocie, jaka powinna być wyliczona na podstawie wymogów § 33 ust. 2 w/w rozporządzenia.

Przekazując powyższe Panu Staroście, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli, a w szczególności o:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności jej art. 13 ust. 6, zgodnie z którym księgi rachunkowe należy wydrukować nie później niż na koniec roku obrotowego.
2. Dokonywanie zapisów na kontach zgodnie z przyjętymi zasadami określonymi w Zakładowym Planie Kont oraz zgodnie z opisem do tych kont zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.).
3. Klasyfikowanie wydatków zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 209, poz. 2132 ze zm.).
4. Przestrzeganie przepisów określonych w §1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 7 kwietnia 2004 roku w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. nr 71, poz. 645), który stanowi, że „w celu potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienie do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający może żądać, w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert”.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.), a w szczególności art. 41 ust. 1 nakazującemu organizatorowi przetargu zawiadomić osobę ustaloną jako nabywcę nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży.
6. Spowodowanie, na podstawie przepisów § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 170, poz. 1426), przestrzegania

przez zakład budżetowy – Powiatowe Centrum Kształcenia Zawodowego przepisów art. 35 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.) stanowiących o obowiązku dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, oraz § 39 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 26 stycznia 2005 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz. U. Nr 23, poz. 190), zgodnie z którym planowany stan środków obrotowych na koniec roku nie może przekroczyć 1/6 rocznych planowanych na rok następny kosztów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, i § 39 ust. 2 w zakresie ustalania faktycznego stanu środków obrotowych.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o działaniach podjętych w celu wykonania przedstawionych wniosków, lub o przyczynach ich nie wykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Marian Horbacz
Przewodniczący Rady Powiatu w Oleśnicy.