

Burmistrz Bystrzycy Kłodzkiej

**ul. Sienkiewicza 6
57-500 Bystrzyca Kłodzka**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust 1 oraz w trybie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy w okresie od 6 września do 17 listopada 2006 r. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został przekazany Panu Bogdanowi Krynickiemu - Burmistrzowi w dniu jego podpisania.

Kontrolą objęto losowo wybrane operacje finansowo - gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2006 r. w zakresie wydatków budżetowych (w tym inwestycyjnych oraz dotacji), prawidłowość i skuteczność realizacji dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych, przestrzegania obowiązków w zakresie inwentaryzacji majątku Gminy. Z jej ustaleń wynika, że w wielu dziedzinach działalność Gminy nie budziła zastrzeżeń, a część stwierdzonych nieprawidłowości usunięta została w trakcie kontroli.

Stwierdzono jednak, że wykazane nieprawidłowości i uchybienia spowodowane były nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów oraz uregulowań wewnętrznych. Wskazać należy, że część z nich nie wystąpiłaby, gdyby w pełni zostały wykonane wnioski pokontrolne, wystosowane po poprzedniej kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej, przeprowadzonej w roku 2002 a zawarte w wystąpieniu pokontrolnym znak WK.0913/304/K-51/02 z 10 stycznia 2003 r.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły następujących zagadnień.

W zakresie spraw ogólnie-organizacyjnych i kontroli wewnętrznej

Burmistrz Miasta i Gminy nie wykonał wszystkich zaleceń pokontrolnych, pomimo że w przesłanej odpowiedzi z 3 marca 2003 r. poinformował Regionalną Izbę Obrachunkową o podjęciu działań w celu ich wyeliminowania. Jednocześnie, w związku z niezakończeniem realizacji części wniosków skierował prośbę o przesunięcie terminu na ich realizację, po wykonaniu których, nie poinformował o wykonaniu bądź nie wykonaniu tych zaleceń. W trakcie kontroli inspektorzy przyjęli wyjaśnienie w sprawie sposobu ich wykonania.

W roku 2005 i pierwszym półroczu 2006 r. nie przeprowadzono kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, która w każdym roku obrachunkowym winna obejmować co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych, czym naruszono przepis art. 127 ust 2 i 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz.

148 ze zm.) a od 1 stycznia 2006 r. – art. 187 ust 2 i 3 w związku z art. 47 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Karty obiektów inwentarzowych, stanowiące ewidencję analityczną do konta 011 „Środki trwałe” nie spełniały wymogów ksiąg rachunkowych określonych w art. 13 ust 4 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.), gdyż nie były trwale oznaczone nazwą rodzaju księgi rachunkowej oraz nazwą programu przetwarzania danych.

Nie przestrzegano też obowiązku sporządzania zestawień obrotów i sald prowadzonych dzienników częściowych w zakresie ewidencji majątku (pozostałe środki trwałe w używaniu/księgi inwentarzowe) na koniec okresu sprawozdawczego, co stanowiło naruszenie art. 14 ust 3 ustawy o rachunkowości.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Nie przestrzegano przepisów wewnętrznych – „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta i Gminy w Bystrzycy Kłodzkiej” w zakresie ewidencji depozytów złożonych w kasie jednostki oraz wpisywania do raportu kasowego i przyjęcia do kasy wpłat z tytułu opłaty skarbowej w dniu, w którym wpłaty dokonano. Jak wskazuje zapis § 16.2 powołanej instrukcji, wpłaty dokonane w danym dniu powinny być w tym dniu wpisane do raportu kasowego, a nie jak stosowano po upływie miesiąca obrachunkowego.

Nie dokonano zmian w przepisach o gospodarce kasowej w momencie wprowadzenia do stosowania (od 1 stycznia 2006 r.) programu komputerowego do obsługi kasy, z określeniem zasad jego działania w zakresie prowadzenia i dokumentowania operacji kasowych.

Nie przestrzegano przepisów wewnętrznych – „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania” w zakresie prowadzenia dokumentacji wymaganej instrukcją tj. dla przychodu protokołu przyjęcia i odczytania druków, dla rozchodu upoważnienia do odbioru druku, czy dokumentowania rozchodu dowodem wydania. Karty drogowe, które są drukami ścisłego zarachowania, wydawane były do użytkowania bez wpisu do ewidencji i nieoceanowane (dotyczy kart drogowych do samochodu służbowego Skoda Octavia o nr rej. DKL 55UM).

W roku 2005 – 2006 (pierwsze półrocze) z budżetu Gminy udzielono dla jednostek organizacyjnych (Zespół Opieki Zdrowotnej w Bystrzycy Kł., Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Bystrzycy Kł., Zarząd Budynków Komunalnych w Bystrzycy Kł.) pożyczek w łącznej kwocie: 1.130.000 zł., z których spłaty (do 2 października 2006 r.) dokonano do wysokości: 495.000 zł.; zadłużenie na 2.10.2006 r., z tytułu nie zwróconych pożyczek wyniosło ogółem: 735.000 zł., w tym pożyczka w wysokości 100.000 zł. udzielona dla Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Bystrzycy Kłodzkiej dnia 31 marca 2004 r. z terminem spłaty do 30 czerwca 2004 r. (nadal brak spłaty). Powołane podmioty nie dotrzymywały warunków płatności – zwrotu kwot udzielonych pożyczek w terminach określonych umowami. Gmina nie egzekwowała od pożyczkobiorców rozliczenia się z powstałych zaległości i żądania zwrotu udzielonych pożyczek w latach 2004 – 2006. W trakcie trwania kontroli tj. 9 listopada 2006 r. skierowano do dłużników (Zarząd Budynków Komunalnych –

zadłużenie w wysokości: 470.000 zł., Zakład Wodociągów i Kanalizacji zadłużenie w wysokości: 165.000 zł.) wezwanie do zapłaty o uregulowanie należnych kwot.

Skarbnik Gminy nie przestrzegał obowiązku określonego przepisami art. 46 ust 3 ustawy o samorządzie gminnym zamieszczania kontrasygnaty, na wszystkich umowach powodujących powstanie zobowiązań finansowych Gminy, co skutkowało niewykonaniem zaleceń pokontrolnych skierowanych do jednostki przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, pismem znak WK.0913/304/K-51/02.

W zakresie realizacji dochodów budżetowych

W sprawozdaniu Rb-PDP za 2002 i 2003 r. Gmina nieprawidłowo wykazała skutki finansowe z tytułu udzielonych ulg, umorzeń w podatku od nieruchomości i podatku rolnym, ponieważ w sprawozdaniu za 2002 r. wykazano skutki finansowe wyższe od faktycznie udzielonych ulg o kwotę 3.451 zł., natomiast w sprawozdaniu za 2003 r. wykazano skutki finansowe niższe od faktycznie udzielonych o kwotę 2.363 zł. Nadmienić należy, iż nieprawidłowość w tym zakresie została stwierdzona w trakcie poprzedniej kontroli przeprowadzonej w 2002 r. przez RIO, co świadczy o niewykonaniu zalecenia pokontrolnego nr 14.

Pokwitowania wpłat należności podatkowych (dot. kwitariuszy i kontokwitariuszy) nie zawierały wszystkich danych wskazanych w § 5 pkt.1 i § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50 poz. 511 ze zm.), ponieważ w pozycjach: nazwa należności nie określano jakiego podatku dotyczy wpłata, nie wskazano oznaczenia należności głównej. Nieprawidłowo określano też termin którego dotyczy wpłata, wpisywano „rata bieżąca”, natomiast na pokwitowaniach wpłat podatku od nieruchomości wpisywano np. „rata I”. Ponadto w 80% kontrolowanych kwitariuszy nie wpisano numeru identyfikacji podatkowej/NIP podatnika. Obowiązek taki wynikał z zapisu § 5 ust. 2 pkt c powołanego rozporządzenia.

W stosunku do 50% podatników zalegających z zapłatą podatków (podatek rolny i od nieruchomości – osoby fizyczne) ograniczono się tylko do wysłania upomnień z tytułu niezapłaconych rat podatków, w żadnym z przypadków (dot. okresu od 2003 r.) nie wystawiono tytułów wykonawczych. W żadnym z badanych przypadków organ podatkowy nie dokonywał zabezpieczeń hipotecznych, natomiast zgodnie z przepisami §§ 2 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) wierzyciel zobowiązany był do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli nie zostały one opłacone pomimo upływu terminu winien wszcząć postępowanie egzekucyjne, tj. sporządzić tytuł wykonawczy i niezwłocznie skierować go do właściwego miejscowo Naczelnika Urzędu Skarbowego.

Dane wynikające z informacji o nieruchomościach złożone przez podatników (osoby fizyczne i prawne) wykazywały różnice w stosunku do danych wynikających z ewidencji podatkowej. Powyższe nieprawidłowości były wynikiem niezgłoszenia przez podatników zmian zaistniałych w sposobie użytkowania nieruchomości, pomimo obowiązku wynikającego z przepisów art. 6 ust. 6

ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Podatnicy w złożonych informacjach nie dokonali korekty (informacji o nieruchomościach), w wymaganym terminie tj. 14 dni od daty zaistnienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania, zaś organ podatkowy nie przeprowadzał na bieżąco czynności sprawdzających w trybie art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.). Skutki finansowe w zakresie stwierdzonych różnic wyniosły: podatek za lata 2001-2005 r. zaniżono o kwotę 676,70 zł. W trakcie kontroli w stosunku do podatników wszczęto postępowanie w celu zmiany decyzji wymiarowych za poszczególne lata.

Organ podatkowy w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 30 września 2006 r. nie przeprowadził u podatników kontroli w trybie i na zasadach przewidzianych w przepisach art. 281 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organ pierwszej instancji przeprowadza kontrole u podatników, aby sprawdzić czy wywiązują się oni z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.

Na podaniach, składanych przez podatników (100% przypadków) o udzielenie ulg w zakresie umorzeń, odroczeń, rozłożeń na raty podatków lokalnych nie dokonywano adnotacji wymaganej przepisami § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 grudnia 2000 r. w sprawie sposobu pobierania, zapłaty i zwrotu opłaty skarbowej oraz sposobu prowadzenia rejestrów tej opłaty (Dz. U. Nr 110, poz. 1176 ze zm.).

W zakresie dokonywania wydatków

Zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów nie będących własnością pracodawcy dokonywano przed upływem miesiąca obrachunkowego, za który przysługiwała należność, i tak: pracownik złożył stosowne oświadczenie przed upływem miesiąca obrachunkowego/kalendarzowego, wypłaty dokonywano w dniu następnym, po sporządzeniu listy wypłat, co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli, motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271, ze zm.), w świetle których zwrotu kosztów używania pojazdów do celów służbowych dokonuje się na podstawie złożonego przez pracownika pisemnego oświadczenia o używaniu przez niego pojazdu do celów służbowych w danym miesiącu.

Nie sprawowano skutecznej kontroli merytorycznej składanych oświadczeń dotyczących naliczonych kwot ryczałtów z tytułu wykorzystywania pojazdów prywatnych do celów służbowych, w odniesieniu do prawidłowości ustalonych kwot należności i potrąceń, co skutkowało wypłatą należności w wielkości zawyżonej o 190,97 zł. Kwoty nienależnie pobrane zostały zwrócone. Nadmienić należy, że nieprawidłowości w tym zakresie były stwierdzone już w poprzedniej kontroli przeprowadzonej przez inspektorów RIO w 2002 r., co świadczy o niewykonaniu zalecenia pokontrolnego nr 23, pomimo, że Burmistrz poinformował Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o jego realizacji.

Nie przestrzegano przepisów wewnętrznych w zakresie dokumentowania zakupu paliwa, określonych w § 18.3 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Bystrzycy Kłodzkiej”, ponieważ we wszystkich kontrolowanych

przypadkach faktury zakupu paliwa nie były opisane w sposób umożliwiający rozliczenie zakupu (brak wskazania daty i numeru karty drogowej, w której zaewidencjonowano zakup paliwa z podaniem ilości zatankowanego paliwa). Ponadto miesięczne zestawienia kart drogowych nie podlegały kontroli, wymaganej zapisami § 18.1 Instrukcji (do wykonywania tych czynności zobowiązano księgowość urzędu) a sprawowana kontrola kart drogowych nie dawała oczekiwanych rezultatów, dokumenty zawierały liczne błędy, niepełne dane, dane liczbowe dotyczące np. stanu paliwa, ilości zatankowanego paliwa wpisywane ołówkiem - niezgodnie z art. 23 ustawy o rachunkowości i § 8.1.1 Instrukcji (...).

Liczne skreślenia i poprawki na kartach drogowych dokonywane były niezgodnie z przepisami art. 22 ustawy o rachunkowości, tj. nie były parafowane przez osobę dokonującą tych poprawek (wszystkie kontrolowane dowody).

Jednostka nie przestrzegała przepisów ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszy świadczeń socjalnych (tekst jednolity z 1996 r.: Dz. U. Nr 70, poz. 355 ze zm.) i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.), w zakresie rozliczenia odpisu podstawowego na ZFŚS za rok 2004 w wysokości 5.209 zł., gdyż ostatecznego ustalenia odpisu dokonano w lutym 2005 r., a nie w końcu 2004 r.

W zakresie udzielania dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych

W przypadku dotacji udzielonej Radzie Miejsko-Gminnej Zrzeszenia Ludowych Zespołów Sportowych w Bystrzycy Kłodzkiej stwierdzono, że ze strony Zleceniodawcy i Zleceniobiorcy nie w pełni respektowane były zapisy zawarte w umowie nr KF 302/4120-11/2005 z 4 maja 2005 r. na realizację zadania pn. „Organizacja zajęć sportowych wśród dzieci i młodzieży w środowisku wiejskim na terenie gminy Bystrzyca Kłodzka poprzez prowadzenie zajęć ogólnorozwojowych i imprez sportowo-rekreacyjnych, krzewienie kultury fizycznej, udział we współzawodnictwie sportowym”. Kwota dotacji wg umowy wynosiła 36.000 zł., a LZS faktycznie otrzymał kwotę 32.000 zł. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły rozliczeń z poszczególnych otrzymywanych transz dotacji ze strony Zleceniobiorcy oraz nieprzestrzegania zasad w zakresie przekazywania kolejnej transzy dotacji przez Zleceniodawcę (gminę).

Według danych wynikających z ewidencji księgowej ustalono, że dotację przekazano w terminach: 26 maja 2005 r. - 15.000 zł; 12 października 2005 r. - 10.000 zł. oraz 31 grudnia 2005 r. - 7.000 zł., a sprawozdanie z wykorzystania wyłącznie I transzy dotacji, tj. z kwoty 15.000 zł, LZS przedłożył - 1.09.2005 r. W dniu 19 grudnia 2005 r. przedłożono rozliczenie II transzy, które z powodu braków formalnych zostało zakwestionowane przez pracownika merytorycznego i odesłane do poprawy. Następnie przedstawione przez LZS w dniu 20 stycznia 2006 r. sprawozdanie i rozliczenie końcowe dotacji ponownie nie zostało przyjęte przez organ dotujący ponieważ było niekompletne - brakowało w nim kosztorysu, zestawienia faktur, rozliczenia z realizacji budżetu, zatwierdzonego przez osoby upoważnione. Oba sprawozdania, mimo pism upominających i ponagających ze strony Gminy, do dnia zakończenia kontroli nie zostały sporządzone. Stosownie do § 10 umowy, sprawozdanie końcowe z wykonania zadania powinno być sporządzone przez Zleceniobiorcę w terminie do 20.01.2006 r. Do całkowitego rozliczenia z otrzymanej w 2005 r. dotacji

Burmistrz Bystrzycy Kłodzkiej wielokrotnie wzywał Radę LZS kolejnymi pismami o nr: KL 4030/SR/2006 z 08.02.2006 r.; nr KL 4030/SR-1/2006 z 23.03.2006 r.; nr KL 4030/SR/2006 z 03.04.2006 r., a dopiero 30.08.2006 r. Burmistrz Bystrzycy Kłodzkiej pismem Fn.3021/18/2006 zwrócił się do Rady Miejsko-Gminnej Zrzeszenia Ludowych Zespołów Sportowych w Bystrzycy Kłodzkiej o zwrot udzielonej dotacji, a następnie wydał Decyzję nr Fn/3023/01/2005 z 10 listopada 2006 r. w sprawie zwrotu dotacji do budżetu gminy, którą ustalił kwotę dotacji – 32.000 zł przypadającą do zwrotu przez Radę Miejsko – Gminną Zrzeszenia Ludowe Zespoły Sportowe w Bystrzycy Kłodzkiej oraz określił termin naliczania odsetek.

Kontrola wykazała, że organ dotujący również nie w pełni respektował zapisy zawarte w umowie, ponieważ przekazywał kolejne transze dotacji pomimo iż Zleceniobiorca nie przedłożył częściowego sprawozdania, co było niezgodne z § 2 pkt 3 i § 9 pkt 2 umowy, w świetle których - „przekazanie każdej kolejnej transzy dotacji nastąpi po złożeniu przez Zleceniobiorcę częściowego sprawozdania. Sprawozdanie częściowe powinno zostać dostarczone najpóźniej na dwa dni przed terminem przekazania kolejnej transzy, wg terminów ustalonych w umowie”. Do dnia zakończenia kontroli LZS nie przedłożył przedmiotowego rozliczenia ani nie zwrócił wraz z odsetkami przyznanej dotacji.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Ewidencja analityczna środków trwałych (kartoteki środków trwałych) nie spełniała wymogów określonych rozporządzeniem Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 ze zmianą wprowadzoną w 2004 r. Dz. U. Nr 260, poz.2589) w zakresie podziału rodzajowego i zasad klasyfikacji środków trwałych, ponieważ środki trwałe oznaczone były wyłącznie symbolem klasyfikacji rodzajowej z pominięciem grupy i podgrupy. Ponadto, kartoteki środków trwałych nie zawierały podstawowych danych tj.: numeru inwentarzowego, dokładnej charakterystyki środka trwałego (70% przypadków), wskazania osoby przyjmującej i osoby odpowiedzialnej (100% przypadków), określenia miejsca użytkowania oraz roku budowy.

Dokumenty OT potwierdzające przyjęcie na stan księgowy środków trwałych w wyniku zakupu czy zakończenia realizacji inwestycji nie zostały wypełnione kompletnie, i tak: brak daty przyjęcia środka trwałego na stan, wskazania daty i dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych, oznaczenia wg klasyfikacji rodzajowej, stopy % umorzenia. Zgodnie z zapisami § 14 pkt 6 „Instrukcji obiegu kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Bystrzycy Kłodzkiej” z 28 lipca 2004 r. - pracownik dokonujący zakupu dołącza dokument OT – przyjęcie środka trwałego, w którym wskazuje miejsce użytkowania środka trwałego, osobę materialnie odpowiedzialną (z jej podpisem) oraz kwalifikację rodzajową środka trwałego. W związku z powyższym pracownik dokumentując zakup środka trwałego obowiązany był wpisywać datę przyjęcia środka trwałego na stan, symbol układu klasyfikacyjnego oraz stopy % umorzenia.

Ewidencja analityczna pozostałych środków trwałych w używaniu (księgi inwentarzowe) wykazywała niekompletne dane wymagane ewidencją, tj. brak numerów inwentarzowych, nieprawidłowo ustalony i wykazany stan, w poszczególnych grupach asortymentowych. Służby finansowe nie dokonywały uzgodnienia stanów (na koniec każdego okresu sprawozdawczego)

wynikających z ewidencji księgowej, a wykazanymi w ewidencji ilościowo-wartościowej/księgi inwentarzowe, co skutkowało wystąpieniem różnicy wartości tego składnika majątku na dzień 31 grudnia 2005 r. w kwocie: 221.761,98 zł.

Jednostka nie wypełniła obowiązku wynikającego z art. 26 ust. 3 ustawy o rachunkowości w zakresie dotrzymania terminu przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych (środków trwałych, pozostałych środków trwałych w używaniu). Termin inwentaryzacji składników majątkowych znajdujących się na terenie strzeżonym uważa się za zachowany, jeżeli inwentaryzację przeprowadzono raz w ciągu 4 lat. W związku z tym, że poprzednia inwentaryzacja środków trwałych i pozostałych środków trwałych w używaniu przeprowadzona została w 1998 r., zatem kolejna inwentaryzacja tych składników majątku winna być zarządzona i przeprowadzona do końca 2002 roku, podczas gdy zarządzona i przeprowadzona została dopiero w 2005 r. Arkusze spisowe dokumentujące spis środków trwałych i pozostałych środków trwałych w używaniu nie zawierały: wskazania pola spisowego (arkusz nr 59, 62, 01, 02, 13, 09, 11, 05), wskazania osoby materialnie odpowiedzialnej (arkusz nr: 61, 62, 02, 13, 09, 11, 05, 60) a poprawki wpisów na arkuszach nie były parafowane przez komisję (arkusz nr: 34);

Wynik rozliczenia inwentaryzacji tj. - nadwyżki w kwocie - 4.604.266,56 zł. (środki trwałe 011-grunty) ujęto w księgach rachunkowych pod datą 31 grudnia 2005 r. (PK 208/05); nadwyżki w kwocie - 3.213,66 zł. (pozostałe środki trwałe 013) ujęto w księgach rachunkowych pod datą 31.12.2005 r. (PK 200/05). Natomiast nadwyżki w kwocie - 1.367.831,40 zł. (środki trwałe 011, grupa -budynki) ujęte zostały w księgach rachunkowych roku 2006, pod datą 30.06.2006 r. (PK117/06), niedobory w kwocie - 37.597,64 zł. (środki trwałe 011 grupa - budynki i budowle) ujęto w księgach rachunkowych pod datą 22.08.2006 r. (PK 114/06).

Nadmienić należy, że wskazana nieprawidłowość została stwierdzona przy poprzedniej kontroli gospodarki finansowej Gminy przeprowadzonej przez RIO w 2002 r., co stanowi niewykonanie zalecenia pokontrolnego nr 31. Podkreślić należy, że w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne Burmistrz Bystrzycy Kłodzkiej nie odniósł się do w ogóle do sposobu realizacji tego zalecenia. W świetle powyższego stwierdzić należy, że ponownie naruszono przepisy art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości stanowiące, że ujawnione w toku inwentaryzacji różnice pomiędzy stanem rzeczywistym, a stanem wykazanim w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji. Zatem wszystkie nadwyżki i niedobory ujawnione w wyniku inwentaryzacji należało ująć w księgach rachunkowych 2005 r.

W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Wszystkie jednostki opracowały projekty planów finansowych na lata 2005 – 2006, jednak nie można było odnieść się do terminowości przedkładania projektów planów finansowych oraz samych planów finansowych, ponieważ na dokumentach nie umieszczano dat sporządzenia ani dat wpływu projektów i planów do Urzędu (dotyczy 2005 r. i 2006 r.). Zgodnie z przepisami § 6 pkt 11 rozporządzenia Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów

gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.) pisma wpływające i wypływające do/z Urzędu Gminy winny być zapisane w rejestrach kancelaryjnych i oznaczone datą wpływu.

Zakład budżetowy (Zarząd Budynków Komunalnych w Bystrzycy Kłodzkiej) otrzymywał dotacje z budżetu (klasyfikowane jako dotacje przedmiotowe), pomimo że Rada Gminy nie określiła stawek dotacji przedmiotowych, do czego zobowiązywały ją przepisy art. 117 ust. 1 i 3 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z którym z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych, które ustala organ stanowiący jednostki. Nadmienić należy, iż nieprawidłowości w tym zakresie (brak regulacji prawnych) były stwierdzone w trakcie poprzedniej kontroli, co stanowi o niewykonaniu zaleceń pokontrolnych w powyższym zakresie.

Przedstawiając powyższe Burmistrzowi Bystrzycy Kłodzkiej, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: z 2001 r. Dz. U. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Przeprowadzanie kontroli realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków przez podległe i nadzorowane jednostki zgodnie z wymogami określonymi w art. 187 ust 2 i 3 w związku z przepisami art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.);
2. Dokonanie aktualizacji przepisów wewnętrznych w sprawie prowadzenia gospodarki kasowej z uwzględnieniem zasad działania, dokumentowania operacji kasowych po wprowadzeniu do obsługi kasy programu komputerowego;
3. Przestrzeganie instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej w zakresie bieżącej ewidencji wpłat do kasy z tytułu opłaty skarbowej oraz prowadzenie „Rejestru depozytów” według wymogów określonych instrukcją;
4. Poprawianie błędów w dowodach księgowych i urzędzeniach księgowych wyłącznie w sposób wskazany w art. 25 ust 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.);
5. Prowadzenie szczegółowej analizy sald kont rozrachunkowych w celu ich bieżącego rozliczania, w szczególności rozliczania należności z tytułu udzielonych przez Gminę pożyczek w terminach i na zasadach określonych w umowach;
6. Przestrzeganie przez Skarbnika Gminy obowiązku określonego przepisami art. 46 ust 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), dotyczącego zamieszczania kontrasygnaty na wszystkich umowach powodujących powstanie zobowiązań finansowych Gminy;

7. Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów księgowych zawierających wszystkie informacje wymagane art. 21 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, a w szczególności: oznaczenia prawidłowym numerem identyfikacyjnym, stwierdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania;
8. Poprawne i bieżące prowadzenie ewidencji wszystkich składników majątkowych tak, aby księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie i na bieżąco w rozumieniu art. 20 ust 1 i art. 24 ustawy o rachunkowości oraz dokonywanie uzgodnień ich stanów na koniec każdego okresu sprawozdawczego;
9. Podawanie rzetelnych i sprawdzonych danych do sprawozdania z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy w zakresie udzielonych ulg z tytułu umorzeń, odroczeń i zwolnień, tak aby były one zgodne z danymi wynikającymi z dokumentacji źródłowej, stosownie do wymogów § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115 poz. 781);
10. Przestrzeganie zapisów § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków i opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112 poz. 761), odnośnie zawierania wszystkich danych w kwitariuszach i kontokwitariuszach wymaganych w/w przepisami;
11. Prowadzenie przez organ podatkowy postępowania windykacyjnego w stosunku do osób zalegających z zapłatą podatków na bieżąco i w sposób określony przepisami rozdziału 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) nie dopuszczając tym samym do wystąpienia należności przedawnionych;
12. Przeprowadzanie przez organ podatkowy czynności sprawdzających w trybie art. 272 oraz art. 281 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.);
13. W przypadkach zwolnienia z opłaty skarbowej podań w sprawie udzielania ulg podatkowych, zamieszczanie stosownej adnotacji o zwolnieniu z podaniem podstawy prawnej, zgodnie z przepisami § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów 25 lipca 2006 r. w sprawie sposobu pobierania, zapłaty i zwrotu opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 137, poz. 975);
14. Egzekwowanie od podmiotów spoza sektora finansów publicznych, które otrzymały dotację z budżetu Gminy aby rozliczały się z wykorzystanych środków zgodnie z terminami i zasadami określonymi w zawartych z gminą umowach oraz przepisami art. 17 ust 1 i 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96 poz. 873 ze zm.);
15. Bezwzględne przestrzeganie zapisów uchwały Rady Miejskiej oraz postanowień wynikających z zawartych umów o udzielenie dotacji dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych, poprzez przekazywanie kolejnej transzy dotacji wyłącznie po złożeniu przez Zleceniobiorcę częściowego sprawozdania z rozliczenia danej transzy;

16. Egzekwowanie zwrotu dotacji przekazanych z budżetu Gminy jednostkom spoza sektora finansów publicznych w przypadku niedotrzymania warunków umowy, zgodnie z zasadami określonymi w uchwale Rady Miejskiej Nr XXII/159/04 z 27 lutego 2004 r. w sprawie trybu zlecania zadań publicznych i udzielenia dotacji z budżetu Gminy podmiotom nie zaliczanych do sektora finansów publicznych, prowadzącym działalność pożytku publicznego i nie działających w celu osiągnięcia zysku, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zadań przyjętych do realizacji i zawartych umowach z podmiotami;
17. Dokonywanie zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych niebędących własnością pracodawcy zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. (Dz. U. Nr 27, poz.271), po dokonaniu rzetelnej kontroli merytorycznej i formalnej przedłożonych przez pracowników oświadczeń, po upływie miesiąca obrachunkowego, za który dokonywany jest zwrot tych kosztów;
18. Bezwzględne przestrzeganie przepisów wewnętrznych w zakresie dokumentowania zakupu paliwa oraz jego rozliczania, stosownie do zapisów § 18.1 i § 18.3 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Bystrzycy Kłodzkiej”;
19. Prowadzenie ewidencji wydanych kart drogowych z zachowaniem chronologii w ich wykorzystywaniu oraz dokonywanie wpisów w kartach zgodnie z zapisem § 8.1.1 obowiązującej instrukcji, tj. w sposób trwały, czytelny (piórem lub długopisem), zapobiegający ich usunięciu lub uzupełnieniu oraz dokonywanie w nich poprawek i skreśleń zgodnie z przepisami art. 22 ust 2 ustawy o rachunkowości;
20. Ustalanie odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych zgodnie z przepisami ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na Zakładowy fundusz Świadczeń Socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz.168 ze zm.);
21. Prowadzenie ewidencji środków trwałych i pozostałych środków trwałych w używaniu w sposób spełniający wymogi art. 24 ustawy o rachunkowości – m. in. poprzez wprowadzenie do tej ewidencji pełnych i prawidłowych symboli klasyfikacji rodzajowej środków trwałych oraz zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 ze zm. wprowadzoną w 2004 r. Dz. U. Nr 260, poz.2589), poprzez podanie numeru inwentarzowego, dokładnej charakterystyki środka trwałego, wskazania osoby przyjmującej i osoby odpowiedzialnej, określenia miejsca użytkowania jak i roku budowy;
22. Przeprowadzanie inwentaryzacji składników majątkowych na zasadach i w terminach oraz z częstotliwością określoną w art. 26 ustawy o rachunkowości, jak i zgodnie z obowiązującymi przepisami wewnętrznymi tj. „Instrukcją w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie”;
23. Sporządzanie dokumentacji inwentaryzacyjnej w pełnej szczegółowości z zachowaniem wymogów określonych w przepisach wewnętrznych jednostki, regulujących zasady inwentaryzacji składników majątkowych w jednostce;

24. Rozliczanie wyników inwentaryzacji w terminie określonym przepisami art. 27 ustawy o rachunkowości oraz ujmowanie ich w urządzeniach księgowych roku, w którym została przeprowadzona;
25. Wypełnianie obowiązku wynikającego z § 6 pkt 11 rozporządzenia Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.), poprzez zamieszczanie na pismach przychodzących do Urzędu daty ich wpływu (dot. w szczególności projektów planów i planów finansowych składanych przez jednostki organizacyjne gminy);
26. Opracowanie i przedłożenie Radzie Miejskiej do uchwalenia projektu uchwały w sprawie określania zasad i zakresu dotacji z budżetu gminy oraz stawek przedmiotowych dotacji dla zakładów budżetowych, wymaganej przepisami art. 174 ustawy o finansach publicznych.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 9 ust 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Bystrzycy Kłodzkiej