

Wrocław, 24 marca 2006 roku.

WK.660/132/K-6/06

**Pani
Elżbieta Pawłowska
pełniąca obowiązki Kierownika
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Szklarskiej Porębie**

**ul. Sikorskiego 8
58-580 Szklarska Poręba**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła od 9 stycznia do 17 lutego 2006 roku kontrolę doraźną w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Szklarskiej Porębie w zakresie wydatków na wynagrodzenia i świadczenia społeczne w latach 2003-2005. Szczegółowe ustalenia zawiera protokół podpisany bez zastrzeżeń przez p.o. Kierownika oraz Główną księgową.

W zakresie realizacji wydatków na wynagrodzenia

Kierownik jednostki nie opracowała tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego, z uwzględnieniem wartości jednego punktu ustalonego przez Radę Miejską oraz najniższego wynagrodzenia zasadniczego, co było niezgodne z przepisami § 3 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 61, poz. 708 ze zm.).

Kierownik jednostki z dniem 1 sierpnia 2005 roku zatrudniła, na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w wymiarze 1/2 etatu, osobę na stanowisku sprzątaczkę. W umowie przyznała V kategorię zaszeregowania, z miesięcznym wynagrodzeniem zasadniczym, które przekraczało maksymalne wynagrodzenie przewidziane dla tej kategorii zaszeregowania, co było niezgodne z przepisami powołanego rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego. W umowie nie została określona liczba punktów dla tej kategorii zaszeregowania. Przyjmując najwyższą liczbę punktów jaką mógł przyznać kierownik jednostki zgodnie z tabelą punktowych rozpiętości - załącznik nr 2 do rozporządzenia, do 31 stycznia 2006 roku pracownikowi wypłacono nienależnie wynagrodzenie zasadnicze w kwocie łącznej 249,60 zł.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, na podstawie umowy nr 019/RP/03 zawartej 29 sierpnia 2003 roku z Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędem Pracy w Wałbrzychu w ramach Programu Aktywizacji Zawodowej Absolwentów "Pierwsza Praca" na utworzenie Gminnego Centrum Informacji w Szklarskiej Porębie 2 września 2003 roku, otrzymał środki pieniężne w kwocie

64.000 zł. Środki pieniężne zostały przekazane na wyodrębniony rachunek bankowy jednostki i z tego rachunku realizowane były wydatki związane z realizacją GCI.

Pracownikowi oddelegowanemu do prac związanych z działalnością Gminnego Centrum Informacji za prace wykonane w Gminnym Centrum Informacji nie zostało wypłacone wynagrodzenie w kwocie 3.375,38 zł, mimo sporządzenia i zatwierdzenia list płac nr 11/2003 za listopad 2003 roku na kwotę 2.250,26 zł i nr 12/2003 za 1/2 grudnia 2003 roku na kwotę 1.125,12 zł oraz zawarcia na listach płac klauzuli "przelew na konto osobiste 27.11.2003 roku" (lista płac nr 11), "przelew na konto osobiste 16.12.2003 roku (lista płac nr 12). Niewykorzystane środki pieniężne z wyodrębnionego rachunku bankowego zostały przekazane na rachunek bieżący MOPS. Stanowiło to naruszenie postanowień § 3 cz. III Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych, w świetle których potwierdzone przez bank polecenie dokonania przelewu zgodnie z kwotą wynikającą z listy płac stanowi potwierdzenie dokonania wypłaty wynagrodzeń. Listy płac zostały sporządzone przez główną księgową i zatwierdzone przez kierownika jednostki.

W ślad za tym, w ewidencji księgowej oraz w sprawozdaniu Rb-28 S za 2003 rok w dziale 853, rozdziale 85395 "Pozostała działalność" § 4010 "Wynagrodzenia osobowe pracowników", tj. w podziale klasyfikacji budżetowej w której zaplanowano realizację GCI, bezzasadnie zostały wykazane wydatki w kwocie 3.375,38 zł. Stosownie do art. 28 ust. 2 obowiązującej w tym okresie ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 roku Nr 15, poz. 148), jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków i w tym rozumieniu wydatkiem budżetowym było przekazanie wynagrodzenia na rachunek indywidualny pracownika.

Mimo, iż środki pieniężne z tytułu wynagrodzenia nie zostały przekazane na rachunek indywidualny pracownika, w kosztach zadania pn: realizacja projektu na tworzenie GCI rozliczono listę płac nr 11 na kwotę 2.250,26 zł i listę płac nr 12 na kwotę 1.125,12 zł jako udział środków własnych. W rozliczeniu kosztów realizacji zadania podano, że udział w wydatkach środków otrzymanych na podstawie umowy, do kosztów faktycznych realizacji projektu wyniósł 70%. Wobec niewydatkowania środków pieniężnych w kwocie 3.375,38 zł na wynagrodzenia pracownika oddelegowanego do pracy w GCI (z kwoty 27.458 zł przekazanej w dniu 4.12.2003 roku na wyodrębniony rachunek) udział środków przekazanych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu, o których mowa w § 1 umowy, w łącznych faktycznych kosztach realizacji przekroczył poziom określony w załączniku nr 1 do umowy o 3,00%. Stanowiło to naruszenie warunków umowy określonych w § 6 pkt. 2 umowy nr 019/RP/03. Do prowadzenia dokumentacji GCI oraz do nadzoru nad prawidłowym przygotowaniem działalności Gminnego Centrum Informacji na podstawie umowy zlecenia z 15 września 2003 roku zobowiązana była główna księgowa.

W ewidencji analitycznej w dziale 853 - "Pomoc społeczna", rozdziale 85319 "Ośrodki Pomocy Społecznej" § 4010 "Wynagrodzenia osobowe pracowników" oraz w sprawozdaniu Rb28 S za okres od początku roku do 31 grudnia 2003 roku nie wykazano przekroczenia planu wydatków, bowiem z paragrafu 4010, w którym nastąpiło przekroczenie wydatków z tytułu wypłaconych w listopadzie 2003 roku nagród pracownikom Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w kwocie 3.400 zł,

wyksięgowano kwotę 3.375,38 zł, stanowiącą równowartość wpływu środków pieniężnych na rachunek bieżący z rachunku bankowego, na którym były gromadzone środki na utworzenie GCI. Naruszono tym zasadę określoną w art. 92 pkt 3, w związku z art. 129 ust.1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, zgodnie z którą dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem w sposób celowy i oszczędny.

Ze środków uzyskanych z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zostały sfinansowane w 2005 roku wydatki na wynagrodzenie osoby wykonującej zadania na rzecz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej zatrudnionej na stanowisku specjalisty ds. finansowo-kadrowych w wymiarze pełnego etatu a także na rzecz świetlic środowiskowo-terapeutycznych za wynagrodzeniem miesięcznym 2.034 zł, i zatrudnionej jednocześnie na stanowisku sprzątaczkii pomieszczeń MOPS od 1 sierpnia 2005 roku do 2 lutego 2006 roku za wynagrodzeniem miesięcznym 558 zł. Wydatki te nie były w pełni związane z realizacją zadań objętych Miejskim Programem Profilaktyki i uzależnień rozwiązywania problemów alkoholowych na 2005 rok (uchwała nr XXX/337/05 Rady Miejskiej z 30 marca 2005 roku).

W planie wydatków na 2005 rok w dziale 851 "Ochrona zdrowia", rozdziale 85154 "Przeciwdziałanie alkoholizmowi" § 4010 "Wynagrodzenia osobowe pracowników" przewidziano wynagrodzenie dla głównego księgowego w wymiarze 1/2 etatu. Działania te były sprzeczne z postanowieniami art. 18² ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 147, poz. 1231 ze zm.), w myśl których dochody z opłat za wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ zezwolenia oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i nie mogą być przeznaczane na inne cele.

Nie udokumentowano dowodem źródłowym (fakturą, rachunkiem) wydatku w kwocie 4.400 zł - poniesionego w dniu 9 grudnia 2003 roku w związku z umową z 2 listopada 2003 roku na organizację szkolenia osób obsługujących Gminne Centrum Informacji i Klientów zawartą z Poradnią Psychologiczno Pedagogiczną w Szklarskiej Porębie, co stanowiło naruszenie przepisów art. 20 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.). Podstawą zaewidencjonowania w księgach rachunkowych wydatku w dziale 853 - "Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej", rozdziale 85395 "Pozostała działalność" § 4300 "Zakup usług pozostałych", stanowiła ww. umowa. W umowie nie został określony zakres czynności jakie poradnia miała wykonywać oraz nie określono zasad zapłaty za wykonanie tych czynności. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej nie był w posiadaniu programu szkolenia oraz wykazu osób objętych szkoleniem (§ 2 pkt 1 i § 3 pkt 1 umowy z 2 listopada 2003 roku). Wynagrodzenie zostało wypłacone przed wykonaniem całości zadania (w dniu 9.12.2003 roku), natomiast szkolenie było realizowane w dniach: 14-16.11.2003 roku i 12.-14.12.2003 roku (według programu szkolenia przedłożonego w trakcie kontroli przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną). Wydatek do zapłaty zatwierdziły główna księgowa i kierownik jednostki.

Główna księgowa nie spełnia wymagań kwalifikacyjnych w zakresie wykształcenia określonych w przepisach art. 35 ust. 2 pkt 4 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych, a od 1 stycznia 2006 roku określonych w przepisach art. 45 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Główna księgowa posiada wykształcenie średnie - ogólnokształcące.

Prawidłowość zawierania i rozliczania umów od zlecenia

Kierownik jednostki w 2005 roku zawarła dodatkowe umowy zlecenia na sprzątanie pomieszczeń Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, tj. umowę zlecenia nr 6/2005/AI/05 z datą 3 stycznia 2005 roku z D.Ż. i umowę zlecenia nr 24/2005 z datą 1 lipca 2005 roku z W.Ż. na czynności które - jak wynika ze złożonego wyjaśnienia do 2005 roku były wykonywane przez E.Ż. Zgodnie z treścią umowy zlecenia z 2.01.2003 roku i umowy zlecenia z 2.01.2004 roku, do obowiązków E.Ż. należało sprzątanie pomieszczeń biurowych zajmowanych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Powyższe było możliwe bowiem w umowach zlecenia na sprzątanie pomieszczeń Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej przedmiot umowy określono nieprecyzyjnie; umowy nie zawierały informacji, które pomieszczenia i o jakiej powierzchni wchodziły w zakres tak określonej usługi. Nie sporządzono zakresu czynności w związku z zatrudnieniem E.Ż. na stanowisku sprzątaczkę na podstawie umowy o pracę z dniem 1 sierpnia 2005 roku. Od 2002 roku nie zwiększyła się powierzchnia pomieszczeń MOPS. Pomieszczenie będące przedmiotem dodatkowych umów zlecenia było udostępniane pracownikowi Powiatowego Urzędu Pracy na okres 4 - 5 dni w miesiącu, a od 9 maja do 8 sierpnia 2005 roku w pomieszczeniu tym dyżury pełnili stażyści. Wynagrodzenie osób wykonujących na zlecenie czynności pokrywające się z obowiązkami zleceniobiorcy E.Ż. stanowiło kwotę 1.980 zł.

Wynagrodzenie za sprzątanie na podstawie rachunków wystawionych na zleceniobiorców D.Ż. i W.Ż. do zawartych umów zleceń (nr 6/2005 i nr 24/2005) wypłacane było E.Ż. za pośrednictwem kasy MOPS, pomimo braku upoważnienia zleceniobiorcy do odbioru gotówki przez inną osobę oraz określenia na dowodzie wypłaty imienia i nazwiska oraz dowodu tożsamości osoby dokonującej odbioru gotówki. Kasjerka wypłaty dokonywała na ustne polecenie wydane przez kierownika jednostki.

Wynagrodzenie za sprzątanie na podstawie rachunków wystawionych na zleceniobiorcę D.Ż. do umowy zlecenia nr 7/2005 przekazywane było na rachunek bankowy E.Ż. Mimo, że należność regulowano bezgotówkowo, odbiór gotówki na rachunkach był dodatkowo potwierdzany przez E.Ż. z datą, która w trzech miesiącach na pięć różniła się od daty faktycznego przekazania wynagrodzenia na wskazany rachunek bankowy.

Wystąpiły przypadki wypłaty wynagrodzenia przed realizacją całości zadania. Środki pieniężne z tytułu wynagrodzenia za marzec 2005 roku zostały przekazane na rachunek bankowy E.Ż. w dniu 21 marca 2005 roku, tj. siedem dni przed realizacją całości zadania (w umowie zlecenia nr 7/2005 nie określono terminu wypłaty wynagrodzenia). Wynagrodzenie za sprzątanie na podstawie umowy zlecenia nr 8/2005 zawartej z T.L., przekazano na rachunek bankowy zleceniobiorcy 18 marca 2005

roku, tj. 10 dni przed terminem zakończenia zlecenia. Rachunki za wykonane na podstawie umowy zlecenia czynności (sprzątanie) były wystawiane przez zleceniodawcę (MOPS) zamiast przez zleceniobiorcę. Rachunki zawierały szereg nieścisłości, w szczególności zawierały powołanie na umowę z inną datą niż data określona w umowie zlecenia. Rachunki do wypłaty zatwierdziły główna księgowa i kierownik jednostki. Wystąpiły przypadki wypłaty wynagrodzenia na podstawie listy płac - mimo, że osoby te nie były pracownikami MOPS. Stanowiło to naruszenie postanowień § 3 umów w brzmieniu: wynagrodzenie płatne będzie po przedłożeniu rachunku przez zleceniobiorcę

Zleceniobiorca W.Ż. pokwitowała na rachunku nr 24/X/05 odbiór gotówki z datą 31.10.2005 roku, tymczasem gotówka z kasy została rozchodowana z datą 14.11.2005 roku, tj. 14 dni po potwierdzeniu odbioru gotówki na dokumencie, co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 5 ustawy o rachunkowości w zakresie bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych.

W § 1 umowy zlecenia AL/05/11 z 11 lutego 2005 roku na prowadzenie zajęć kulturalno-oświatowych w świetlicy środowiskowo - terapeutycznej "Plus" zawartej od 14 do 28 lutego 2005 roku został dopisany jako objęty umową okres, od 1.03 do 15.05.2005 roku i od 16.05. do 30.06.2005 roku pomimo, że zgodnie z treścią § 4 umowy zmiany umowy wymagały formy pisemnej w postaci aneksu. Wprowadzone w umowie zmiany nie zostały zaparafowane przez strony umowy. Zgodnie z dokumentacją księgową zleceniobiorcy zostało wypłacone wynagrodzenie za 4 miesiące, a według zapisów § 1 przedmiotowej umowy - zlecenia należało wypłacić wynagrodzenie za 5 miesięcy. Zleceniobiorcy nie zostało wypłacone wynagrodzenie za luty 2005 roku w kwocie 580 zł. W karcie wynagrodzeń zleceniobiorcy i informacji o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy, sporządzonej przez specjalistę ds. finansowo-kadrowych, zostało wykazane wynagrodzenie za 5 miesięcy 2005 roku. Z jej wyjaśnienia wynikało, iż wynagrodzenie na kartę naniósł w oparciu o zawartą umowę zlecenia, a nie o wynagrodzenie faktycznie wypłacone zleceniodawcy.

Umowa zlecenie nr 18/2005 sporządzona z datą 31 marca 2005 roku na prowadzenie zajęć w świetlicy środowiskowo - terapeutycznej "Cegielka" nie została podpisana przez zleceniobiorcę. W 2005 roku zleceniobiorca pobrała wynagrodzenie w kwocie 3.520 zł.

Główna księgowa i kierownik jednostki w styczniu 2005 roku zatwierdziły do wypłaty ze środków przeznaczonych na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej kwotę 550 zł z tytułu prowadzenia dokumentacji i obsługi interesantów w Gminnym Centrum Informacji. Umowa zlecenia nie określała jaką dokumentację prowadził zleceniobiorca i w jakim zakresie. W trakcie kontroli nie udokumentowano realizacji powyższego zadania.

Umowy zlecenia zawarte w 2005 roku nie posiadały kontrasygnaty głównej księgowej, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1592 ze zm.). W świetle wyjaśnienia głównej księgowej celowość zawarcia przedmiotowych umów zlecenia była uzgadniana z kierownikiem jednostki.

Wydatki na świadczenia społeczne

Gmina Szklarska Poręba nie ustaliła sposobu, w jaki miałyby się odbywać sprawianie pogrzebu na jej terenie. Obowiązek taki wynikał z przepisu art. 26 ustawy z 29 listopada 1990 roku o pomocy społecznej, a od 1 maja 2004 roku - art. 44 ustawy z 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz.U. Nr 64, poz. 593 ze zm.). Usługi pogrzebowe w latach 2003-2005 wykonywał "Anubis" S.A. Zakład Usług Pogrzebowych w Jeleniej Górze na zlecenie kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Z usługodawcą nie została zawarta umowa na świadczenie usług pogrzebowych. Kierownik jednostki i Główna księgowa zatwierdzały do wypłaty wydatki z tytułu usług pogrzebowych pomimo braku podstaw prawnych.

W 2004 roku ze środków Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej zostały sfinansowane koszty pochówku zmarłego L.B., na podstawie faktury nr 365A na kwotę 2.996 zł. Kierownik jednostki z datą 11 listopada 2004 roku wystawiła zlecenie wykonania usługi pochówku zmarłego L.B. ww. Zakładowi Usług Pogrzebowych, podczas gdy pogrzeb został sprawiony i sfinansowany przez siostrę zmarłego (wyjaśnienie pracownika socjalnego). Fakt ten wykluczał możliwość jego sfinansowania ze środków Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Zlecenia dokonano bez przeprowadzenia wywiadu środowiskowego ustalającego, czy zmarły był uprawniony do pochówku ze środków MOPS, czy też posiadał rodzinę, która była uprawniona do uzyskania zwrotu kosztów pogrzebu z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. W 2004 roku matka zmarłego posiadała przyznane prawo do zasiłku rodzinnego z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i na podstawie art. 77 ustawy z 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku Nr 39, poz. 353) miała prawo do zasiłku pogrzebowego po członku rodziny (pismo znak: R/3263266/25 z 24 lutego 2006 roku).

Pomimo braku podstaw prawnych, w dniu 11 kwietnia 2005 roku Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Szklarskiej Porębie sfinansował koszty pochówku zmarłego G.W. Zapłaty za pochówek dokonano na podstawie kserokopii pierwszej strony faktury nr 98/2005 z 1 kwietnia 2005 roku na kwotę 2.782 zł wystawionej przez "Anubis" Zakład Usług Pogrzebowych na Z.W. - syna zmarłego, zam. w Rybniku. Dokumentowanie wydatku dowodem wystawionym na inny podmiot było niezgodne z przepisami art. 21 ust.1 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Zapłata dla "Anubis" za pochówek nastąpiła 11 kwietnia 2005 roku, tj. zgodnie z datą zatwierdzenia zlecenia do wykonania usługi. Dokument - zlecenie wykonania usługi, opatrzony został pieczęcią i podpisem głównej księgowej oraz zaakceptowany do wypłaty przez kierownika jednostki. Na zleceniu wykonania usługi kierownik jednostki stwierdziła, że wydatek jest uzasadniony pod względem celowości, gospodarności i legalności. Z wyjaśnienia głównej księgowej wynika, że fakturę wystawioną na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej wydała ona ze zbiorów dokumentacji księgowej pracownikowi "Anubis". Po interwencji pracowników socjalnych u kierownika jednostki, Zakład Usług Pogrzebowych w dniu 6 czerwca 2005 roku zwrócił środki pieniężne w ww. kwocie na rachunek bankowy MOPS. Z powyższego wynika, że bezpodstawnie przez okres 2 miesięcy ze środków Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szklarskiej Porębie finansowane były koszty pogrzebu Pana G.W. Zmarły

posiadał syna, który miał uprawnienia do otrzymania zasiłku pogrzebowego z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Ponadto stwierdzono, iż Główna księgowa wystawiła notę księgową nr 2/05 z 25 kwietnia 2005 roku obciążając MOPS w Rybniku kwotą 2.782 zł w celu refundacji poniesionych kosztów pochówku zmarłego G.W., mimo iż MOPS w Rybniku nie był właściwy do ich poniesienia. Nota księgowa nie zawierała stwierdzenia zakwalifikowana do ujęcia w księgach przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia w księgach rachunkowych (dekretu) oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Powyższa nota księgowa nie została uwidoczniona w księgach rachunkowych Ośrodka, mimo nadanego numeru księgowego.

Również w 2003 roku Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej zleciła "Anubis" Zakładowi Usług Pogrzebowych wykonanie czynności pogrzebowych zmarłego M.D. pomimo, iż zmarły nie spełniał wymogów uprawniających do pochówku ze środków Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szklarskiej Porębie. Nie figurował w bieżącej ewidencji świadczeniobiorców, jak i w posiadanych kartotekach biernych miejscowego Ośrodka. Nie był mieszkańcem Szklarskiej Poręby. W następstwie powyższej decyzji w dniu 10 czerwca 2003 roku wydatkowano 2.225 zł z tytułu zapłaty za fakturę 182 z 28 kwietnia 2003 roku za pochówek. Środki pieniężne zostały zwrócone przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Górze w dniu następnym -11 czerwca 2003 roku. Kierownik jednostki 25 kwietnia 2003 roku (tj. w dniu wystawienia zlecenia) posiadała informację, iż zmarły utrzymywał się ze świadczeń pomocy społecznej w Górze.

Powyższe było możliwe, bowiem kierownik jednostki i główna księgowa zatwierdzały do zapłaty faktury za usługi pogrzebowe bez dokonania rzetelnej merytorycznej oceny prawidłowości operacji gospodarczej. Faktury za pochówki w latach 2003-2005 nie zawierały adnotacji o sprawdzeniu ich pod względem merytorycznym, co było niezgodne z treścią § 1 pkt 3 części szczegółowej Instrukcji Obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych, w świetle którego sprawdzenie prawidłowości dokumentów polega na ustaleniu, że są one podpisane na dowód skontrolowania przez osobę odpowiedzialną za dany odcinek działalności jednostki na podstawie ustalonego zakresu obowiązków. Dowody źródłowe zawierały podpisy złożone wyłącznie przez główną księgową i kierownika jednostki. Na fakturach wystawionych w latach 2003-2005 przez "Anubis ZUP brak było zamieszczenia daty wpływu do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wraz z numerem dziennika oraz podpisem osoby przyjmującej.

Zafakturowane kwoty za pochówek obejmowały koszty zakupu trumny, krzyża i ubioru, przewozy, usługi cmentarne, opłatę za miejsce na cmentarzu. Wysokość poszczególnych składników kosztów nie była dokumentowana przez "Anubis" Zakład Usług Pogrzebowych ani sprawdzana pod względem merytorycznym. Główna księgowa, zatwierdzając faktury do zapłaty, nie analizowała zasadności i uprawnień zmarłych do sprawiania im pochówku, oraz nie stwierdzała czy wyszczególnione koszty pochówku w kwocie określonej na fakturze obejmowały składniki kosztów faktycznie poniesione przez "Anubis" Zakład Usług Pogrzebowych w Jeleniej Górze.

Świadczenia społeczne z tytułu zasiłku stałego oraz zasiłku okresowego i celowego z tytułu bezrobocia w okresie od 2003 roku do stycznia 2006 roku były wpłacane za pośrednictwem kasy

Ośrodka przed uprawomocnieniem się decyzji administracyjnej przyznającej świadczenie lub zmieniającej wysokość świadczenia (pierwsza wypłata zasiłku w dniu wydania decyzji). Jak wyjaśniła p.o Kierownika MOPS, świadczenia wypłacano zgodnie z art.108 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 roku, Nr 98, poz. 1071 ze zm) oraz art. 100 ust. 1 ustawy z 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz.U. Nr 64, poz. 593 ze zm.). W podstawie prawnej decyzji przyznającej świadczenie nie zostały przytoczone ww. przepisy prawa. Nie uzasadniono, że nadany decyzji nieostatecznej rygor natychmiastowej wykonalności był rzeczywiście niezbędny.

W jednym przypadku (w próbie objętej kontrolą) świadczenie społeczne przyznane z uwagi na bezrobocie wypłacono w dniu 26.10.2005 roku, tj. przed datą potwierdzenia odbioru decyzji - 27.10.2005 roku (decyzja nr 1704 z 25.10.2005 roku przyznająca zasiłek celowy).

Decyzją nr 1231/2005 z 28 lipca 2005 roku, od 1 lipca 2005 roku zostało przyznane i wypłacone 29 lipca 2005 roku świadczenie w formie zasiłku stałego mimo, że świadczeniobiorca pobierał jednocześnie zasiłek dla bezrobotnych z Powiatowego Urzędu Pracy w Jeleniej Górze. Decyzję wystawiono na podstawie orzeczenia Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Nieprawności w Jeleniej Górze i oświadczenia świadczeniobiorcy, że nie posiada żadnego dochodu. Brak danych osobowych z Powiatowego Urzędu Pracy i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych - przed wypłaceniem świadczenia, skutkowało bezpodstawnym zaangażowaniem środków pieniężnych Ośrodka przez ponad cztery miesiące. Świadczeniobiorca na podstawie decyzji nr 1866/2005 zmieniającej decyzję nr 1231/2005 z 28 lipca 2005 roku poprzez ustalenie zasiłku stałego od 1 września 2005 roku, w dniu 8.12.2005 roku dokonał zwrotu nienależnie pobranego zasiłku za lipiec w kwocie 418 zł.

Wypłaty z tytułu świadczeń społecznych dokumentowano tzw. dowodami wypłat w formie komputerowych wydruków oraz asygnatami kasowymi KW "Kasa wypłaci", które nie stanowiły druków ścisłego zarachowania (obroty kasowe w 2005 roku stanowiły kwotę 1.083.547,05 zł). Spowodowane to było tym, iż w uregulowaniach jednostki nie ujęto ich jako druków ścisłego zarachowania. Dowody wypłat nie posiadały kolejno nadanego numeru wypłaty gotówki z kasy (zawierały numer listy płac oraz pozycję listy wypłat, tj. innego dokumentu księgowego) oraz faktycznej daty wystawienia decyzji. W latach 2003-2005 nie były sporządzane listy wypłat zasiłków stałych, okresowych i celowych. Odpowiedzialną za powyższe była główna księgowa na mocy art. 35 ust.1 pkt 1 i 4 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych.

Raporty kasowe nie były prowadzone na bieżąco. Wystąpiły przypadki rozchodowania gotówki z kasy z datą wcześniejszą lub późniejszą niż data potwierdzenia odbioru gotówki. I tak dla przykładu: gotówkę w kwocie 550 zł z tytułu zasiłku okresowego wypłaconą w dniu 10.12.2003 roku w raporcie kasowym ujęto pod datą 4.12.2003 roku. Gotówkę w kwocie 200 zł wypłaconą w dniu 2.12.2003 roku w raporcie kasowym rozchodowano w dniu 4.12.2003 roku. Stanowiło to niedopełnienie przez kasjerki obowiązku wynikającego z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości w zakresie bieżącego ujmowania gotówki.

Gotówka z kasy była rozchodowana na podstawie faktur (rachunków), na których brak było potwierdzenia odbioru gotówki. Nie przestrzegano obowiązku wpisywania daty odbioru gotówki z kasy MOPS przez osoby kwitujące odbiór świadczenia społecznego na komputerowych wydrukach. W następstwie powyższego niemożliwe było jednoznaczne stwierdzenie, czy przeprowadzone operacje kasowe (rozchodu) podlegały ujęciu w raporcie kasowym pod datą rzeczywistego rozchodu gotówki z kasy. Raporty kasowe zawierały podpis osoby sprawdzającej - głównej księgowej, stwierdzający zgodność obrotów kasy z dowodami kasowymi.

Usługi opiekuńcze

Środki pieniężne z tytułu odpłatności za usługi opiekuńcze przyjęte przez kasjera na asygnaty kasowe KP "Kasa przyjmie" nie były ujmowane w raportach kasowych. Stanowiło to niedopełnienie obowiązków wynikających z art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości w zakresie rzetelności oraz bezbłędności prowadzenia ksiąg rachunkowych. Środki te nie były na bieżąco odprowadzane na rachunek bieżący MOPS, a następnie na rachunek budżetu gminy; w ośmiu przypadkach na dwanaście objętych kontrolą na rachunek bankowy gminy zostały przekazane z opóźnieniem od kilku dni do dwudziestu trzech dni od daty otrzymania od PKPS. Również pobrane przez PKPS środki pieniężne z tytułu odpłatności nie były na bieżąco przekazywane do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Naruszono tym przepisy art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Kasjerka oprócz obsługi kasowej prowadziła ewidencję analityczną druków ścisłego zarachowania - asygnat kasowych KP "Kasa przyjmie". Nie zapewniono zatem rozdziału funkcji kontrolnych od wykonawczych i ewidencyjnych w zakresie obrotu środkami pieniężnymi. Kierownik jednostki nie przypisała żadnemu z pracowników obowiązku prowadzenia ewidencji KP "Kasa przyjmie". Zakupione w 2005 roku druki KP "Kasa przyjmie" w ewidencji druków ścisłego zarachowania po stronie przychodu były ujmowane niezgodnie z dowodem zakupu.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

W zakresie wewnętrznych regulacji organizacyjno-prawnych

W aktach osobowych czterech pracowników (kasjerki i trzech pracowników socjalnych) brak było zakresów czynności, określających ich obowiązki do października 2005 roku. Specjalista ds. finansowo- kadrowych zatrudniona na tym stanowisku z dniem 1 lutego 2005 roku dokonała wymiany zakresów obowiązków polegającej na usunięciu starych przez zniszczenie i wpięciu nowych do akt osobowych. Specjalista ds. finansowo- kadrowych nie posiadała opracowanego zakresu czynności. Określenie zakresu czynności dla pracowników zatrudnionych w Ośrodku należało do obowiązków kierownika jednostki (§ 7 pkt 4 Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z 29 czerwca 2001 roku). Kierownik jednostki określa zakres obowiązków i uprawnień komórek organizacyjnych (§ 5 pkt 12 Regulaminu Organizacyjnego z 27 maja 2004 roku).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W księgach rachunkowych 2003 roku ujęto koszty w kwocie 2.225 zł z tytułu usług pogrzebowych dotyczące 2002 roku, a w księgach rachunkowych 2005 roku - koszty w kwocie 2.564,70 zł dotyczące 2004 roku. Naruszono w ten sposób zasadę określoną w art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, stanowiącą o obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych jednostki wszystkich obciążających ją kosztów dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

W jednostce nie sporządzano sprawozdań jednostkowych dla Urzędu Miasta z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb 27S), pomimo realizacji przez tę jednostkę dochodów budżetowych z tytułu świadczenia usług opiekuńczych w latach 2002-2005. Stanowiło to naruszenie przez kierownika jednostki przepisów § 4 ust.1 pkt 2 rozporządzenia z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 ze zm.) oraz rozporządzenia z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 170, poz. 1426).

Nie dokonywano przypisu należności z tytułu usług opiekuńczych na koncie 221 "Należności z tytułu dochodów budżetowych", co było niezgodne z Planem kont dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych - stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa...(Dz.U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.).

Stwierdzono brak na dowodach księgowych, znajdujących się pod wyciągiem oraz raportem kasowym, adnotacji o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych, poprzez m.in. wskazanie symboli ksiąg księgi głównej, na których ma zostać ujęta operacja gospodarcza wykazana na dowodzie źródłowym oraz wskazanie klasyfikacji budżetowej tej operacji, wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co było niezgodne z przepisami art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Klasyfikacja budżetowa i dekret w kwocie zbiorczej były zamieszczane na poleceniach księgowania, co uniemożliwiało powiązanie zapisów w księgach rachunkowych z listami wynagrodzeń i stanowiło naruszenie zasady sprawdzalności ksiąg rachunkowych wyrażonej w art. 24 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

W księgach rachunkowych - kartach wydatków były dokonywane zapisy operacji gospodarczych bez powołania numeru wyciągu bankowego (art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości).

W jednostce nie były sporządzane zestawienia sald kont analitycznych na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych 2003, 2004 i 2005 roku, co stanowiło niedopełnienie obowiązków wynikających z art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz ogólnych zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych - załącznik nr 1 do zarządzenia nr 4/2003 kierownika MOPS z 17.03.2003 roku, obowiązujących od 17 marca 2003 roku. Odpowiedzialną za wskazane nieprawidłowości była główna księgowa.

W zakresie rozrachunków

Kierownik jednostki pobrała w 2005 roku, na wniosek o zaliczkę podpisany pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym przez główną księgową, środki pieniężne na wydatki do rozliczenia - zakup materiałów oraz na poczet wynagrodzenia w łącznej kwocie 7.158,35 zł. W przypadku zaliczki na kwotę 1.358,35 zł nie zrealizowała wnioskowanych zakupów materiałów biurowych. Rozliczenia zaliczki dokonała poprzez potrącenie wynagrodzenia w kilku kolejnych listach płac, zamiast na podstawie dowodów źródłowych potwierdzających dokonanie uzasadnionych wydatków. W 6 przypadkach na 6 objętych kontrolą, pobrane zaliczki zostały rozliczone od 2 dni do 6 miesięcy po terminie zadeklarowanym na składanych przez nią wnioskach o udzielenie zaliczki. Zaliczki pobrane przez kierownik jednostki miały charakter pożyczki. Pobraną w dniu 10 stycznia 2005 roku zaliczkę w kwocie 2.000 zł zobowiązała się rozliczyć 27 stycznia 2005 roku, a ostatecznie rozliczono ją 27 lipca 2005 roku poprzez potrącenia z wynagrodzenia. Powyższe było niezgodne z § 3 pkt 2 część III Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Szklarskiej Porębie stanowiącym, że zaliczki podlegają rozliczeniu nie później niż 14 dni od daty pobrania, oraz z treścią § 7 Instrukcji, w myśl której materiały biurowe, środki czystości i inne kupowane są przez pracownika Ośrodka na bieżąco, w miarę potrzeb.

Wystąpiła niezgodność pomiędzy kwotą wynagrodzenia do wypłaty na liście płac a kwotą wynagrodzenia faktycznie przekazaną na rachunek bankowy.

W dniu 29 lipca 2005 roku właściciele sklepu Szklarstwo-Uslugi Ogólnobudowlane Handel Artykułami Różnymi Szklarska Poręba na poczet zakupu materiałów budowlanych została wypłacona zaliczka w kwocie 628,10 zł. Środki pieniężne wypłacono w oparciu o wniosek o zaliczkę podpisany pod względem merytorycznym i zatwierdzony do wypłaty wyłącznie przez główną księgową. Wniosek ten nie został zatwierdzony do wypłaty przez kierownika jednostki. Zaliczka została rozliczona na podstawie faktury 335/2005 z 12 sierpnia 2005 roku za zakup materiałów budowlanych. Faktura nie została sprawdzona pod względem merytorycznym przez osoby uprawnione. Nie zawierała adnotacji, na realizację jakich zadań - robót budowlanych będą wykorzystane materiały. Nie udokumentowano faktu przekazania materiałów budowlanych wykonawcy (brak było pokwitowania ich odbioru na dowodzie księgowym - art. 21 ust.1 pkt 5 ustawy o rachunkowości) oraz ilości wbudowanych materiałów. W procedurach kontroli finansowej nie uwzględniono obowiązku dokumentowania faktu wbudowania zakupionych materiałów budowlanych na realizowane remonty.

Wykonawcy zadania pn: "Wydzielenie pomieszczenia na kasę, postawienie ścianek działowych, wykucie okienka kasowego, montaż drzwi oraz instalacji elektrycznej", w dniu 29 lipca 2005 roku została wypłacona zaliczka w kwocie 1.017,60 zł na zakup materiałów pomimo, że umowa o dzieło nr 21/VII/05/A z 8 sierpnia 2005 roku nie przewidywała udzielenia zaliczki. Zaliczkę wypłacono na podstawie wniosku o zaliczkę, który był jednoosobowo zatwierdzony do wypłaty przez główną księgową. Nie został on podpisany pod względem merytorycznym ani zatwierdzony do wypłaty przez kierownika jednostki. Zaliczka została rozliczona niezgodnie z przeznaczeniem, tj. na podstawie rachunku nr 21/VII/05 z 11.08.2005 roku na kwotę 1.017,60 zł za wykonaną usługę. Wykonawcy

wypłacono wynagrodzenie przed wykonaniem zadania (29 lipca 2005 roku). Zakończenie dzieła zgodnie z pkt 4 umowy o dzieło nr 21/VII/05 nastąpiło 12 sierpnia 2005 roku.

W księgach rachunkowych na dzień 31.12.2003 roku nie wykazano zobowiązania z tytułu dodatkowego rocznego wynagrodzenia pracowników w kwocie 15.192 zł, a na dzień 31.12.2004 roku w kwocie 17.267,64 zł. Obowiązek rzetelnego i bezbłędnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, tj. odzwierciedlenia ich stanu rzeczywistego, wynika z art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości. Efektem powyższego, zobowiązania wykazane w sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków za 2003 i 2004 roku zostały zaniżone o te kwoty. Odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosiła główna księgowa. Na koncie 231 "Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń" nie były ewidencjonowane rozrachunki z pracownikami i innymi osobami fizycznymi z tytułu wypłat pieniężnych wynikających z umów zlecenia, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 8 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości...

Nie została uregulowana forma władania nieruchomością będącą w dyspozycji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, stosownie do przepisów art. 18 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.). Art. 43 tej ustawy stanowi, że jednostkom organizacyjnym gminy nieposiadającym osobowości prawnej należy przekazać w trwały zarząd, w drodze decyzji, nieruchomości będące własnością gminy, niezbędne do wykonywania przez te jednostkę jej statutowej działalności. Z wnioskiem o ustanowienie trwałego zarządu występuje jednostka organizacyjna (art. 44 ust. 2 ustawy).

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w latach 2003-2005 był obciążany z tytułu czynszu najmu pomieszczeń o powierzchni 43,64 m² na podstawie umowy najmu lokalu użytkowego z 21 października 1999 roku (zmienionej aneksem z 1 marca 2002 roku i aneksem nr 1 z 26 lipca 2004 roku) zawartej pomiędzy Urzędem Miasta, a Miejskim Zakładem Gospodarki Lokalowej (poprzednio pomiędzy Dyrektorem MZGK a Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych - która nie była podmiotem publicznym), a więc na podstawie umowy, w której nie był stroną. Czynsz był opłacany ze środków z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Kierownik jednostki rozliczyła koszty podróży służbowych-samochodem prywatnym, na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 4/05 z 25 stycznia 2005 roku, na którym brak było podpisu zlecającego wyjazd, co było niezgodne z przepisami §§2 i 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości i warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. nr 236, poz. 1990 ze zm.), w świetle których miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej oraz środek transportu właściwy do odbycia podróży określa pracodawca. Zwierzchnikiem służbowym kierownika jednostki organizacyjnej jest burmistrz.

Stwierdzone nieprawidłowości świadczyły o braku skutecznej kontroli działalności tej jednostki przez Urząd Miejski w Szklarskiej Porębie.

Przedstawiając powyższe do Pani wiadomości, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Opracowanie tabeli miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego stosownie do przepisów § 3 ust. 6 i ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 146, poz. 1222 ze zm.).
2. Ustalanie wysokości wynagrodzeń pracownikom MOPS zgodnie z przepisami ww. rozporządzenia Rady Ministrów. Spowodowanie zwrotu na rachunek bieżący Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej kwoty 249,60 zł z tytułu nieprawidłowego wypłacenia wynagrodzenia pracownikowi – zgodnie z deklaracją zawartą w załączniku nr 5 do protokołu kontroli.
3. Przestrzeganie, przy wypłacaniu pracownikom wynagrodzeń, postanowień § 3 cz. III Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych.
4. Wykazywanie w sprawozdaniu z wykonania planu wydatków danych dotyczących wykonania wydatków w sposób rzetelny, wynikających z prawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej, zgodnie przepisami § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 170, poz. 1426) oraz przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, stosownie do art. 35 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
5. Przestrzeganie w toku wykonywania budżetu zasad gospodarki określonych w art. 35 ust. 1 w związku z art. 138 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, a w szczególności dokonywanie wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym.
6. Przestrzeganie postanowień zawartych umów w zakresie rozliczania środków otrzymanych na realizację zadań.
7. Wykorzystanie dochodów z opłat za wydane zezwolenia wyłącznie na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, zgodnie z przepisami art. 18.² ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 47, poz. 1231 ze zm.).
8. Dokumentowanie poniesionych wydatków dowodami źródłowymi, zgodnie z wymogami art. 20 ust. 2 i 4 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz ustawy z 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54, poz. 535).
9. Zatrudnienie na stanowisku głównego księgowego osoby spełniającej wymogi art. 45 ust. 2 pkt 4 ustawy o finansach publicznych w zakresie wykształcenia.
10. Zaprzestanie stosowanej w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej praktyki odpłatnego zlecania wykonywania zadań należących, na podstawie zawartych umów, do obowiązków innych zleceniobiorców.

11. Wypłacanie wynagrodzeń w oparciu o prawidłowo sporządzone umowy zlecenia i rachunki, jednoznacznie określające przedmiot umowy. Uregulowanie zobowiązania z tytułu niewypłaconego wynagrodzenia za luty 2005 roku, stosownie do postanowień § 1 umowy zlecenia AL/05/11 z 11 lutego 2005 roku na prowadzenie zajęć kulturalno- oświatowych w świetlicy środowiskowo- terapeutycznej "Plus" .
12. Wystąpienie do burmistrza z wnioskiem odośnie przygotowania projektu uchwały w sprawie ustalenia sposobu, w jaki miałyby się odbywać sprawianie pogrzebu na jej terenie, stosownie do przepisu art. 44 ustawy z 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz.U. Nr 64, poz. 593 ze zm.), celem uzyskania podstawy prawnej do dokonywania przez MOPS wydatków w tym zakresie.
13. Zatwierdzanie do wypłaty wydatków budżetowych po dokonaniu rzetelnej merytorycznej oceny prawidłowości operacji gospodarczej zgodnie z treścią § 1 pkt 3 część szczegółowa Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych. Doprowadzenie do zwrotu na rachunek bieżący Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej środków pieniężnych w kwocie 2.996 zł wydatkowanych bez podstaw prawnych w 2004 roku na pochówek zmarłego L.B.
14. Nadawanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności jedynie w przypadku gdy zachodzi jedna z okoliczności wskazanych w art.108 ustawy z 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 roku, Nr 98, poz. 1071 ze zm).
15. Dokumentowanie wypłat środków pieniężnych z tytułu świadczeń społecznych za pośrednictwem kasy Ośrodka dowodami wypłat stanowiącymi druki ścisłego zarachowania, w związku z wymogami art. 47 ustawy o finansach publicznych w zakresie wykonywania kontroli finansowej. Prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania w sposób zapewniający właściwą kontrolę nad drukami.
16. Przestrzeganie zasady rzetelnego, bezbłędnego i bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości, w szczególności:
 - ujmowanie w raportach kasowych operacji gotówką związanych z dochodami za usługi opiekuńcze stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 i 3 ustawy,
 - ujmowanie w raportach kasowych operacji gotówką w tym samym dniu, w którym zostały dokonane (art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy),
 - dokonywanie wypłat gotówki z kasy wyłącznie za pokwitowaniem, wraz z datą, przez osobę odbierającą gotówkę (art. 21 ust. 4 i 5 ustawy),
 - ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w danym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 6 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy,
 - zamieszczanie na dowodach księgowych znajdujących się pod wyciągiem oraz raportem kasowym, adnotacji o ich zaklasyfikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy,
 - dokumentowanie operacji gospodarczych i finansowych dowodami spełniającymi wymogi prawidłowo sporządzonego dowodu - wystawionymi na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, zgodnie z art. 21 ust.1 ustawy.

17. Przestrzeganie zasady oddzielenia dyspozycji środkami pieniężnymi od kasowego jej wykonania zgodnie z art. 59 ustawy o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz zgodnie ze Standardami kontroli finansowej, o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
18. Sporządzanie sprawozdań jednostkowych z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb 27S), zgodnie z wymogami § 4 pkt 2b rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
19. Ujmowanie w ewidencji księgowej na koncie 231 "Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń" rozrachunków z tytułu wypłat pieniężnych wynikających z umów zlecenia oraz zobowiązań z tytułu dodatkowego rocznego wynagrodzenia pracowników, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego... (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.).
20. Prowadzenie zestawień sald kont pomocniczych zgodnie z przepisami art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
21. Udzielanie i rozliczanie zaliczek na wydatki do rozliczenia, zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi, ze szczególnym uwzględnieniem zasadności udzielania zaliczek i terminowości rozliczania oraz postanowieniami umów.
22. Sprawowanie bieżącej i rzetelnej kontroli nad prowadzonymi robotami budowlanymi. Rozliczanie materiałów przekazywanych na roboty budowlane w sposób zapewniający spełnienie wymogów art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
23. Przestrzeganie, przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych, zasad określonych w przepisach § 2 i § 5 rozporządzenia MPiPS z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).
24. Przy podejmowaniu czynności prawnych powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych uzyskiwanie kontrasygnaty głównej księgowej, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
25. Podjęcie działań w trybie art. 44 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) w celu uregulowania spraw dotyczących władania nieruchomością użytkowaną przez jednostkę.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenia składa właściwy organ

jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Zbigniew Misiuk

Burmistrz Miasta Szklarska Poręba