

WK.660/121/K-9/06

**Pan
Zdzisław Pietrowski
Gminy Mysłakowice**

**ul. Szkolna 5
58-533 Mysłakowice**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 2 lutego do 14 kwietnia 2006 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Mysłakowice.

Szczegółowe ustalenia kontroli zawiera protokół podpisany 14 kwietnia 2006 r. przez Wójta i Skarbnika Gminy Mysłakowice.

Na podkreślenie zasługuje fakt, że w trakcie kontroli, w wyniku podjętych działań przez pracowników kontrolowanej jednostki, wyeliminowano szereg nieprawidłowości i uchybień, stwierdzonych w wyniku prowadzonej kontroli, między innymi:

- wydane zostały przez Wójta Gminy dwa zarządzenia ustalające odpowiednio wykaz jednostek organizacyjnych i pomocniczych gminy Mysłakowice,
- zarządzeniem Wójta Gminy zostały udzielone pełnomocnictwa kierownikom gminnych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej,
- wyegzekwowano zwrot nienależnie wypłaconej połowy diety z tytułu podróży służbowej,
- pożyczki otrzymane w latach poprzedzających kontrolę z funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej objęto ewidencją na koncie 260 – "Zobowiązania finansowe",
- zrealizowane rozchodowe dowody kasowe powiązano z raportem kasowym, w sposób określony w instrukcji kasowej, poprzez oznaczenie ich datą, numerem oraz pozycją raportu, którym zostały objęte,
- dokonano zwrotu przyjętego w 2001 r. zabezpieczenia należytego wykonania umowy na wykonanie poziomej naprawy dróg gminnych,
- Rada Gminy podjęła nową uchwałę w sprawie ustalenia diet dla radnych i sołtysów za udział w posiedzeniach, eliminując wszystkie zapisy pozostające w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa, które zawierała poprzednio obowiązująca uchwała.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości w niżej wymienionych segmentach gospodarki finansowej.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

W 2004 r. nie zostały przeprowadzone kontrole finansowe w zakresie przestrzegania procedur kontroli oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne gminy, co stanowiło niedopełnienie przez Wójta Gminy obowiązków wynikających z art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

W zakładowym planie kont nie ustalono zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych dla środków trwałych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej, do czego zobowiązywał art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Zabezpieczenie hipoteczne należności z tytułu podatków otrzymane w październiku 2000 r. (kwota 6.925,00 zł) i sierpniu 2003 r. (kwota 15.662,80 zł) zostało zaksięgowane na koncie 226 – „Długoterminowe należności budżetowe” w dniu 31.12.2004 r., co stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości i nie zapewniało rzetelności ksiąg rachunkowych, w rozumieniu art. 24 ust. 2 cyt. ustawy. Ponadto saldo konta 226 na dzień 31.12.2004 r. zawyżono o kwotę 29.537,40 zł z tytułu ujęcia w księgach rachunkowych 2004 roku należności zabezpieczonej hipoteką w dniu 25.01.2005 r. (zawiadomienie z ksiąg wieczystych wpłynęło do Urzędu w dniu 02.02.2005 r.).

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres I półrocza 2005 roku nie zostały wykazane zaległości w podatku od nieruchomości zabezpieczone hipoteką od osób prawnych w kwocie 51.194,10 zł oraz od osób fizycznych w kwocie 27.422,80 zł, co stanowiło naruszenie przepisów § 3 ust. 1 pkt 7 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.), w zakresie wykazywania zaległości ustalonych na podstawie danych analitycznych kont podatkowych.

W sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2004 rok zaniżono skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień i zaniechania poboru podatków o kwotę 3.901 zł, w związku z nie wykazaniem kwoty umorzonych zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych, wynikających z 10. decyzji Wójta wydanych w grudniu 2004 r., czym naruszono przepisy § 11 ust. 2 cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Ponadto kwotę skutków udzielonych ulg (...) w podatku rolnym zawyżono o kwotę 1.255 zł.

W niewłaściwym paragrafie w sprawozdaniu Rb-27S (§ 0320) i wierszu sprawozdania Rb-PDP wykazano skutki wynikające z umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości podatników objętych łącznym zobowiązaniem pieniężnym, naruszając przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 ze zm.).

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Nie przestrzegano wewnętrznych uregulowań w zakresie gospodarki kasowej, co przejawiało się m.in. w tym, że kasjerka wystawiała zastępcze dowody KW "Kasa wypłaci", co należało do

obowiązków zastępcy głównego księgowego. Nie została zachowana zasada rozdziału funkcji dysponenta i wykonawcy w celu uniemożliwienia kasjerowi wystawiania dowodów i dokonywania na ich podstawie wypłat. Do raportów kasowych dołączano kopie zastępczych dowodów KW, zamiast oryginały. Ponadto osoby pobierające gotówkę z kasy tytułem wypłaty diet radnym, wynagrodzenia prowizyjnego za inkaso oraz ryczału dla komendanta OSP na podstawie zbiorczych list wypłat, kwitowały jej odbiór tylko podpisem z pominięciem daty jej otrzymania oraz kwoty określonej słownie.

Zwrotu wadium wniesionego w pieniądzu, tytułem zabezpieczenia złożonej przez wybrany bank oferty, na okres związania ofertą wynoszący 50 dni, dokonano bez odsetek, co było niezgodne z art. 46 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy, a także kaucje gwarancyjne zwracano z opóźnieniem od 1,5 do 28 miesięcy, w stosunku do terminów określonych w umowach na wykonanie zadań inwestycyjnych i remontowych zawartych z wykonawcami. Wystąpił też przypadek braku zwrotu do dnia kontroli zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 217,78 zł. Skutkiem powyższych działań lub ich braku było zawyżenie stanu zobowiązań z tytułu przyjętych depozytów ewidencjonowanych na koncie 201 na dzień 31.12.2004 r. o kwotę 1.000,15 zł oraz na dzień 30.06.2005 r. o kwotę 717,78 zł.

W 2004 roku nie egzekwowano od pracowników terminowego rozliczania się z zaliczek pobranych na wydatki do rozliczenia. W 4. przypadkach, na 12. objętych kontrolą, zaliczki nie zostały rozliczone w terminach wskazanych przez pracowników na wnioskach o ich udzielenie. Opóźnienie wyniosło od jednego do czterech miesięcy, co stanowiło naruszenie przepisów § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz. 1333). Nie przestrzegano również uregulowań zawartych w obowiązującej w okresie objętym kontrolą instrukcji kasowej w zakresie określania na źródłowych dowodach kasowych, wystawionych w związku z wypłatą zaliczek do rozliczenia, terminu do którego zaliczka ma być rozliczona. Tylko w losowo wybranej próbie 12. zaliczek, stwierdzono 7. przypadków nieokreślenia we wniosku terminu, do którego pracownik miał rozliczyć się z pobranej zaliczki.

W zakresie dochodów budżetowych

Deklaracje podatkowe na 2004 rok 6. osób prawnych, na 15 objętych kontrolą oraz na 2005 rok – 4. osób prawnych, zostały złożone po terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.), art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zm.) oraz art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.).

Nakazy płatnicze na 2004 i 2005 rok doręczano w terminie uniemożliwiającym podatnikom podatku od nieruchomości oraz łącznego zobowiązania pieniężnego zapłatę pierwszej raty podatku w terminie ustawowym, określonym w art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6a ust. 6 ustawy o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 3 ustawy o podatku leśnym, w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.). Nie zrealizowano tym samym zalecenia pokontrolnego dotyczącego terminowego doręczania decyzji wymiarowych.

Organ podatkowy nie podejmował na bieżąco działań zmierzających do ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego, pomimo posiadania dokumentów (akty notarialne, wpisy do ewidencji działalności gospodarczej) potwierdzających wystąpienie okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku podatkowego. Sześciu podatnikom w 2004 roku i pięciu podatnikom w 2005 roku, co stanowi łącznie 92,7 % przyjętej do kontroli próby, decyzje określające wymiar podatku na 2004 i 2005 rok, zostały wystawione w terminie od 5. do 8. miesięcy po powstaniu obowiązku podatkowego. W czterech przypadkach stwierdzono, że sprzedaży nieruchomości gminnych dokonano w 2005 roku, natomiast decyzje wymiarowe za 2005 rok zostały wydane w 2006 roku, co skutkowało uszczupleniem dochodów budżetowych na 2005 rok o kwotę 63 zł. Naruszono przepisy art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych jednostki wszystkich przypadających na jej rzecz przychodów dotyczących danego roku obrotowego.

Decyzje Wójta w sprawach o umorzenie i rozłożenie zaległości podatkowych na raty wydawane były w 2004 roku w terminie od 4. do 8. miesięcy od daty złożenia podania, co naruszało postanowienia art. 139 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa. Ponadto organ podatkowy nie informował podatników o braku załatwienia sprawy w ustawowym terminie, z podaniem przyczyny jego niedotrzymania oraz wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy, stosownie do obowiązku wynikającego z przepisów art. 140 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa. Powyższe stwierdzono w przypadku 7. podań złożonych przez podatników w 2004 roku (100 % przyjętej do kontroli próby).

W 2004 i I półroczu 2005 roku nie podejmowano na bieżąco czynności egzekucyjnych wobec osób prawnych posiadających zaległości w zapłacie podatku od nieruchomości. W przypadku jednego z podmiotów, na 4. z przyjętej do kontroli próby, tytuły wykonawcze wystawiono jednorazowo w lipcu 2004 roku na zaległości obejmujące 14. niezapłaconych w terminie zaliczek na podatek w okresie od marca 2003 roku do kwietnia 2004 roku, czym nie wypełniono dyspozycji § 13 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

Pomimo utrzymywania się zaległości podatkowych w 2004 i I półroczu 2005 roku nie wystawiono żadnych tytułów wykonawczych na zaległości drugiego z podmiotów, obejmujące niezapłacone w terminie zaliczki na podatek za okres od stycznia 2002 do grudnia 2004 roku. Ostatni tytuł wykonawczy dotyczący niezapłaconych zaliczek w okresie lipiec 2000 – czerwiec 2001 wystawiono w 2001 roku. Na dzień kontroli podatnik nie posiadał już zaległości podatkowych.

W przypadku braku zapłaty podatków przez 7. podatników (osoby fizyczne), na 11. objętych kontrolą, nieterminowo wysyłano upomnienia, tj. od 3. do 19. miesięcy po terminie płatności raty, wystawiając je dla kilku rat łącznie, co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 3 ust. 1 cyt. wyżej

rozporządzenia Ministra Finansów. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu nie wystawiono tytułów wykonawczych 5. podatnikom lub wystawiono je z opóźnieniem 2. miesięcy po terminie odbioru upomnienia - 2. podatnikom, co było niezgodne z przepisami § 5 ust. 1 rozporządzenia. Nie wykonano tym samym zalecenia pokontrolnego zobowiązującego do prowadzenia czynności egzekucyjnych wynikających z przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W zakresie wydatków budżetowych

Ryczałty z tytułu rozliczenia przyznanych limitów kilometrów na jazdy lokalne w 2004 r. zostały wypłacone na podstawie złożonych oświadczeń za miesiące: kwiecień, maj i czerwiec – w lipcu, natomiast w 2005 r. za luty i marzec - w kwietniu, co stanowiło naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Ww. oświadczenia, które zgodnie z art. 20 ust. 2 cyt. ustawy powinny stanowić dowód źródłowy, nie zostały sprawdzone i zatwierdzone do wypłaty, do czego zobowiązywał art. 21 ust. 1 cyt. ustawy. Natomiast oświadczenia złożone za styczeń 2006 r. spełniały już wymogi prawidłowego dowodu księgowego.

Wysokość wypłaconej diety przewodniczącemu komisji rewizyjnej rady gminy za październik 2004 r. przekraczała maksymalną wysokość diety przysługującej radnemu w ciągu miesiąca, określoną w przepisach § 3 pkt 3 rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710), tj. stanowiła ona kwotę 1.407 zł, natomiast jej maksymalna wysokość wynosiła 1.238,76 zł. Nadpłaconą dietą (kwota 168,24 zł) została w dniu 28.02.2006 r. przelana na rachunek podstawowy Urzędu.

Diety dla radnych biorących udział w pracach zespołu kontrolnego komisji rewizyjnej rady w marcu 2004 r. zostały ujęte w wydatkach następnego miesiąca, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Do korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych za 2004 r. przyjęto, przy ustalaniu faktycznego przeciętnego zatrudnienia w lutym, maju i listopadzie, niewłaściwą liczbę pracowników interwencyjnych, tj. przyjęto 50 zamiast 100 % liczby osób zatrudnionych na pełnym etacie w danym miesiącu (osoby zatrudnione lub zwolnione w trakcie miesiąca), co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 1 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.). Odpowiedzialność za powyższe ponosiła Skarbnik Gminy. W trakcie kontroli dokonano ponownego przeliczenia odpisu na fundusz, przy przyjęciu właściwej przeciętnej liczby osób zatrudnionych, w wyniku czego zwiększono jego wysokość o kwotę 459 zł, którą przelano na rachunek bankowy funduszu.

Nie udokumentowano faktu wbudowania zakupionych materiałów budowlanych przeznaczonych na realizowane we własnym zakresie remonty dróg gruntowych. Pracownik merytoryczny, główny specjalista ds. przygotowania i realizacji inwestycji, na poszczególnych fakturach dokonał tylko adnotacji o przeznaczeniu zakupionego materiału (kliniec, miał kamienny) nie potwierdzając ich zużycia.

Nie przestrzegano postanowień zawartych umów na roboty związane z naprawą nawierzchni dróg, remontem dachu budynku Urzędu Gminy oraz budową drogi dojazdowej do Zakładu Usług Komunalnych (ZUK), dotyczących terminu wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy na budowę drogi dojazdowej do ZUK, dokonano po upływie 3 miesięcy od odbioru robót, co stanowiło naruszenie przepisów § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 lipca 2002 r. w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz. U. Nr 115, poz. 1002). Zwrócone zabezpieczenie nie zostało pomniejszone o koszt prowadzenia rachunku oraz koszt prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek wykonawcy, co pozostawało w sprzeczności z art. 75 ust. 6 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.).

Również w przypadku robót związanych z naprawą nawierzchni dróg oraz remontem dachu budynku Urzędu Gminy, zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało zwrócone po upływie terminu określonego w art. 151 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wydatki związane z zakupem usług na naprawę nawierzchni dróg i wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej zostały sklasyfikowane w § 4300 – „Zakup usług pozostałych”, zamiast w § 4270 – „Zakup usług remontowych”, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów.

Zawarte w dniach: 28 października 2003 i 12 listopada 2004 r. porozumienia pomiędzy Zarządem Dróg Powiatowych w Jeleniej Górze (jednostka organizacyjna Powiatu Jeleniogórskiego) a Gminą Mysłakowice, zgodnie z którymi przejęła ona zadanie związane z zimowym utrzymaniem dróg powiatowych na terenie gminy w sezonach zimowych odpowiednio 2003/2004 oraz 2004/2005, 2005/2006 i 2006/2007, nie zostały poprzedzone podjęciem przez Radę Gminy Mysłakowice stosownych uchwał wyrażających zgodę na przyjęcie przez gminę zadania publicznego należącego do powiatu, co stanowiło naruszenie przepisów art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

W 2004 r. środki finansowe na ww. cel wpłynęły bezpośrednio do Zakładu Usług Komunalnych, wykonującego na rzecz gminy Mysłakowice usługę związaną z zimowym utrzymaniem dróg, na podstawie not obciążeniowych wystawionych dla Zarządu Dróg Powiatowych. Brak przyjęcia na dochody budżetu gminy ww. środków stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966). Natomiast już w 2005 r. otrzymane środki finansowe ujęto w budżecie gminy po stronie dochodów, ale w § 2700 – „Środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin pozyskane z innych źródeł”, zamiast w § 2320 – „Dotacje celowe otrzymane z powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów. Odpowiedzialność za brak ujęcia w 2004 r. w budżecie gminy, natomiast w 2005 r. ujęcie w nieprawidłowym paragrafie dochodów, środków finansowych otrzymanych na zadanie związane z zimowym utrzymaniem dróg powiatowych

znajdujących się na terenie gminy, ponosiła Skarbnik Gminy. Natomiast Wójt Gminy nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, w związku z brakiem przygotowania projektów uchwał rady gminy wyrażających zgodę na przyjęcie przez gminę zadania powiatu.

W dokumentach wymaganych od oferentów, na potwierdzenie posiadanego doświadczenia zawodowego do zrealizowania przedmiotu zamówienia, wymienionych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na budowę drogi dojazdowej do ZUK, wskazano na wykaz wszystkich zamówień zrealizowanych w okresie ostatnich trzech, zamiast pięciu lat, stosownie do przepisów § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 czerwca 2002 r. w sprawie dokumentów jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne (Dz. U. Nr 91, poz. 817). Stosownie do cyt. wyżej przepisu przedmiotowy wykaz powinien obejmować roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających że roboty te zostały wykonane z należytą starannością. Również w prowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne na remont dachu budynku Urzędu Gminy wskazano na wykaz wykonanych w okresie ostatnich trzech lat robót odpowiadających przedmiotowi zamówienia, zamiast pięciu lat, co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 1 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 645).

W zakresie gospodarki nieruchomościami

W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz ogłoszeniach o przetargach nie podawano każdorazowo informacji wyszczególnionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 ze zm.) oraz § 12 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30 ze zm.). W ogłoszeniach o przetargach nie podawano ponadto informacji o przeznaczeniu nieruchomości w planie miejscowym i sposobie jej zagospodarowania (art. 35 ust. 2 pkt 4 cyt. ustawy). Odpowiedzialność za powyższe ponosił kierownik referatu budownictwa i rolnictwa, który tym samym nie zrealizował w pełnym zakresie zalecenia pokontrolnego, w części dotyczącej zawierania w wykazach i ogłoszeniach ww. informacji.

W umowach na dzierżawę gruntów na ogrody przydomowe, zawartych w I półroczu 2004 r., ustalony okres dzierżawy był dłuższy niż 3 lata, co stanowiło naruszenie przez Wójta Gminy kompetencji rady gminy określonych w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym, w myśl którego: do wyłącznej właściwości rady gminy należy określanie zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy

lata, przy czym do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.

W 2004 r. w prowadzonej ewidencji księgowej rozliczeń finansowych z dzierżawcami gruntów na ogrody przydomowe nie dokonano przypisu należności z tytułu zawarcia dwóch umów (w przypadku jednej z nich dzierżawca dokonał wpłaty). Powyższe było konsekwencją braku przekazania w 2004 r. przez referat merytoryczny informacji o zawartych umowach do referatu finansów. Została ona przekazana przez referat gospodarki gruntami i geodezji dopiero w trakcie kontroli (dokonano przypisu należności w księgach rachunkowych).

W zakresie gospodarki pozostałymi składnikami majątku

Kontrola prowadzonej ewidencji księgowej na koncie 011 – „Środki trwałe” wykazała przypadki braku przestrzegania przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w zakresie bieżącego ujmowania w księgach rachunkowych operacji związanych ze zmianami w stanie wartościowym środków trwałych, celem zapewnienia ich rzetelności, w rozumieniu art. 24 ust. 2 cyt. ustawy.

Nie prowadzono ewidencji szczegółowej środków trwałych zaliczanych do grupy 0 – Grunty, do czego zobowiązywały przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.). W ewidencji gruntów prowadzonej w referacie budownictwa i rolnictwa ujęto grunty stanowiące własność gminy bez wyodrębnienia poszczególnych dzieł, z podaniem ich wartości. W uregulowaniach wewnętrznych nie określono zasad prowadzenia ewidencji gruntów. W latach 2004-2005 w ewidencji księgowej nie odzwierciedlano zmian w stanie wartościowym gruntów, wynikających z dokonywanego obrotu tymi gruntami, w tym w związku z ich zbyciem i zamianą, co stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Odpowiedzialność za powyższe ponosiła Skarbnik Gminy.

Umorzenie środków trwałych za 2004 r. zostało ujęte w ewidencji księgowej na kontach: 071 (Ma) – „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” oraz 800 (Wn) – „Fundusz jednostki”, co stanowiło naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) oraz zasad funkcjonowania kont, określonych w zakładowym planie kont, zgodnie z którymi powinno być ono księgowane: konto 071 (Ma) i konto 401 (Wn) – „Amortyzacja” oraz konto 800 (Wn) i konto 761 (Ma) – „Pokrycie amortyzacji”. W 2005 r. umorzenie środków trwałych zaksięgowano na właściwych kontach.

W 2004 r. bezpodstawnie zaewidencjonowano na koncie 013 – „Pozostałe środki trwałe” koszty związane z naprawą sprzętu komputerowego i jego modernizacją, które zostały ujęte w ewidencji szczegółowej prowadzonej do ww. konta pod pozycją „komputer modernizacja”, jak również koszty związane z zakupem nowych części komputerowych, o które zwiększono dotychczasową wartość zestawów komputerów. Zwiększenia pozostałych środków trwałych pochodzących z zakupu księgowano: Wn konto 013 i Ma konto 072 oraz Wn konto 400 i Ma konto 201, zamiast przyjęcie pozostałego środka trwałego - 013 (Wn) i 201 (Ma) oraz jego umorzenie - 072 (Ma) i 400 (Wn), stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w przepisach rozporządzenia Ministra

Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) oraz w zkładowym planie kont.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości związane z ewidencją księgową składników majątku ponosił kierownik referatu finansowego.

W zakresie rozliczeń finansowych z jednostkami organizacyjnymi

Zakład Usług Komunalnych nie dokonywał w 2004 roku zaliczkowych wpłat do budżetu planowanej nadwyżki środków obrotowych, stosownie do przepisów § 34 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz. 1333).

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Zrealizowanie w pełnym zakresie zaleceń pokontrolnych dotyczących wymiaru i egzekucji podatków oraz zawierania w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i ogłoszeniach o przetargach wszystkich wymaganych informacji określonych w art. 35 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).
2. Przestrzeganie obowiązku kontroli przestrzegania realizacji procedur kontroli w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne zgodnie z wymogami określonymi w art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
3. Ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).
4. Wykazywanie w sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych stanu zaległości podatkowych, stosownie do dyspozycji zawartych w § 3 ust. 1 pkt 7 załącznika nr 32 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426).
5. Sporządzanie sprawozdań z wykonania planu dochodów budżetowych oraz podstawowych dochodów podatkowych w zakresie skutków udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień i zaniechania poboru podatków zgodnie z przepisami § 16 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

6. Przestrzeganie postanowień zawartych w uregulowaniach wewnętrznych w zakresie prowadzenia gospodarki kasowej.
7. Egzekwowanie wnoszenia oraz dokonywanie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w terminach określonych w umowach zawartych z wykonawcami robót.
8. Egzekwowanie od pracowników pobierających zaliczki na wydatki, określenia we wniosku o zaliczkę terminu jej rozliczenia, stosownie do postanowień zawartych w uregulowaniach wewnętrznych, a także egzekwowanie od nich rozliczania się z pobranej zaliczki w terminie wskazanym we wniosku.
9. Egzekwowanie składania deklaracji podatkowych przez osoby prawne w terminie określonym w przepisach: art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.), art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (jednolity tekst: Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zm.) oraz art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.).
10. Doręczanie decyzji wymiarowych podatnikom w terminie umożliwiającym zapłatę rat podatku w ustawowym terminie, określonym w: art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6a ust. 6 ustawy o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 3 ustawy o podatku leśnym, w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).
11. Ujmowanie w księgach rachunkowych jednostki wszystkich przypadających na jej rzecz przychodów dotyczących danego roku obrotowego, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
12. Wydawanie decyzji w sprawach o umorzenie i rozłożenie zaległości podatkowych na raty w terminie określonym w art. 139 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa. Przestrzeganie obowiązku informowania podatników o niezłaźnieniu sprawy w terminie ustawowym, stosownie do przepisów art. 140 § 1 cyt. ustawy.
13. Bieżące podejmowanie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 i § 13 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
14. Przestrzeganie przepisów § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710), w zakresie wysokości naliczanych i wypłacanych w ciągu miesiąca diet radnym.
15. Ustalanie przeciętnego zatrudnienia w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, stosownie do przepisów § 1 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.).
16. Przestrzeganie przepisów art. 8 ust. 2a i art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.),

dotyczących przyjmowania do realizacji zadań własnych innych jednostek samorządu terytorialnego.

17. Uwzględnienie w procedurach kontroli obowiązku dokumentowania przez pracownika merytorycznego faktu wbudowania zakupionych materiałów budowlanych na realizowane we własnym zakresie remonty oraz przekazywania przez referaty merytoryczne do referatu finansowego, a także w ramach tego referatu, informacji o dokonanych operacjach gospodarczych mających wpływ na bieżące prowadzenie i rzetelność ksiąg rachunkowych.
18. Przestrzeganie w prowadzonych postępowaniach o zamówienie publiczne przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), w szczególności dotyczących terminu i zasad zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy (art. 151 ust. 1) oraz wadium (art. 46 ust. 4).
19. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 645), w zakresie dokumentów żądanych od wykonawcy.
20. Klasyfikowanie realizowanych dochodów i wydatków, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.).
21. Zaprowadzenie ewidencji szczegółowej gruntów, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.) oraz określenie w uregulowaniach wewnętrznych zasad jej prowadzenia, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3a ustawy o rachunkowości.
22. Ujmowanie w ewidencji księgowej operacji gospodarczych związanych z zakupem pozostałych środków trwałych, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) jak i zakładowym planem kont.
23. Przestrzeganie kompetencji rady gminy w zakresie wydierżawiania nieruchomości na okres dłuższy niż trzy lata, wynikających z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym.
24. Zobowiązanie zakładu budżetowego do dokonywania zaliczkowych wpłat do budżetu planowanej nadwyżki środków obrotowych w terminach określonych w przepisach § 40 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 stycznia 2005 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz. U. Nr 23, poz. 190), natomiast w przypadku korzystania przez zakład budżetowy z dotacji organ tworzący ten zakład winien potrącić w całości kwotę nadwyżki środków obrotowych z przysługującej dotacji na II kwartał lub na dalsze kwartały następnego roku zgodnie z przepisami § 42 ust. 1 rozporządzenia.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Jolanta Peciak

Przewodnicząca Rady Gminy Mysłakowice