

WK.660/118/K-38/06

**Pan
Burmistrz Gminy i Miasta
Lwówek Śląski**

**Al. Wojska Polskiego 25A
59-600 Lwówek Śląski**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 oraz w trybie art. 5 ust.1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 23 sierpnia do 27 października 2006 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Lwówek Śląski.

Szczegółowe ustalenia kontroli zawiera protokół podpisany 27 października 2006 r. przez Burmistrza oraz Skarbnika Gminy i Miasta Lwówek Śląski.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości w niżej wymienionych segmentach gospodarki finansowej.

W zakresie spraw organizacyjnych

Nie wykonano zalecenia pokontrolnego zobowiązującego do przekształcenia Lwóweckiego Ośrodka Kultury, funkcjonującego jako jednostka budżetowa, w samorządową instytucję kultury. Nie dostosowano tym samym formy organizacyjno-prawnej tej jednostki do wymogów art. 9 ust. 1 ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 ze zm.). Zgodnie ze złożonym przez Burmistrza wyjaśnieniem ww. jednostka organizacyjna gminy, w wyniku podjętych już działań, ma zostać przekształcona w samorządową instytucję kultury z dniem 1 stycznia 2007 roku.

Kierownikom jednostek organizacyjnych Gminy i Miasta Lwówek Śląski nie posiadających osobowości prawnej nie zostały udzielone przez Burmistrza pełnomocnictwa do jednoosobowego działania na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). W trakcie kontroli wyeliminowano tę nieprawidłowość poprzez udzielenie przez Burmistrza przedmiotowych pełnomocnictw kierownikom jednostek budżetowych oraz zakładów budżetowych.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

W 2004 i 2005 roku nie zostały przeprowadzone w każdej z podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych gminy Lwówek Śląski kontrole finansowe w zakresie przestrzegania procedur kontroli oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków - obejmujące co najmniej 5 % wydatków realizowanych odpowiednio w 2004 i 2005 r., co stanowiło niedopełnienie przez Burmistrza obowiązków wynikających z art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst

jednolity: Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.). W 2004 r. kontrole zostały przeprowadzone w 9 jednostkach budżetowych (na 17 funkcjonujących jednostek organizacyjnych gminy), w tym jedynie w 4 z nich przedmiotem kontroli objęto poniesione wydatki, natomiast w 2005 r. w 4. jednostkach organizacyjnych (jednostkach budżetowych). W protokołach z kontroli nie wskazano i nie odniesiono się do przyjętych w jednostkach procedur kontroli dotyczących realizowanych wydatków.

Nie były też zrealizowane przez Skarbnika plany kontroli na 2004 i 2005 rok dla Wydziału Finansowo-Budżetowego, w których zaplanowano kontrole problemowe (nie określono przedmiotu kontroli) odpowiednio w 4. i we wszystkich jednostkach organizacyjnych. Wykonanie powyższych planów ograniczyło się do przeprowadzenia kontroli odpowiednio w 2. i 4. podległych jednostkach (jednostkach budżetowych).

W trakcie kontroli został wprowadzony zarządzeniem Burmistrza Nr FB/28/Z/2006 z 30 sierpnia 2006 r. założowy plan kont dla budżetu gminy, stanowiący załącznik do instrukcji służbowej obiegi i kontroli wewnętrznej dokumentów księgowych. Wcześniejszy jego brak stanowił niedopełnienie przez kierownika jednostki obowiązków wynikających z art. 10 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

W 2005 i I półroczu 2006 roku w księgach rachunkowych nie dokonywano przypisów i odpisów należności budżetowych z tytułu podatków i opłat; obowiązek ich ewidencjonowania wynikał z przepisów §§ 13, 15, 16 i 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 ze zm.). Nie dostosowano tym samym ewidencji podatków i opłat na kontach syntetycznych do wymogów wynikających z przepisów art. 20 i art. 24 ustawy o rachunkowości w zakresie bieżącego ujmowania operacji w księgach rachunkowych. Ewidencja księgowa na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ograniczyła się w 2005 r. do jednego zapisu, natomiast w I półroczu 2006 r. do dwóch zapisów (na koniec pierwszego i drugiego kwartału), których celem było dostosowanie salda konta 221 do stanu wynikającego ze sprawozdania Rb-27S. W świetle przepisów cyt. rozporządzenia nie było podstaw do takich księgowania.

Nie wprowadzono zmian w założowym planie kont Urzędu jako jednostki budżetowej dotyczących zasad funkcjonowania kont: 011 „Środki trwałe”, 101 „Kasa”, 130 „Rachunek bieżący Urzędu”, 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 226 „Długoterminowe należności budżetowe” i 750 „Przychody i koszty finansowe”, odnoszących się do operacji gospodarczych związanych z podatkami i opłatami, celem jego dostosowania do uregulowań zawartych w przepisach § 9 ust. 1 cyt. wyżej rozporządzenia, traktującymi ewidencję podatków i opłat jako część składową ewidencji księgowej jednostki. W trakcie kontroli wyeliminowano powyższą nieprawidłowość, tj. zostało wydane zarządzenie Burmistrza nr FB/34/Z/2006 z dnia 25.10.2006 r., którym uzupełniono uregulowania wewnętrzne dotyczące zasad rachunkowości o plan kont dotyczący podatków i opłat. Zobowiązano się między innymi do wyprowadzenia ewidencji na koncie 226, obejmującej należności zabezpieczone hipoteką.

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za 2005 rok skutki udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień i zaniechania poboru podatków zostały zawyżone o kwotę 1.288 zł stanowiącą opłatę prolongacyjną, ujętą w kwocie skutków z tytułu odroczeń w podatku od nieruchomości od osób prawnych. Nieprawidłowe wykazanie skutków stanowiło naruszenie przepisów § 9 ust. 1 i 2 oraz § 16 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 170, poz.1426 ze zm.).

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów za 2005 rok w kolumnie 10 została wykazana bezpodstawnie zaległość podatnika (osoba prawna) o identyfikatorze J000111, w związku z tym, że dotyczyła ona odroczenia zapłaty podatku od nieruchomości za wrzesień – grudzień 2005 r. odpowiednio na okres od maja do sierpnia 2006 r. a prawidłowo wykazana również w kolumnie 14 ww. sprawozdania. Powyższe stanowiło naruszenie zasad ustalania danych do sprawozdań, określonych w załączniku nr 32 do cyt. powyżej rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W sprawozdaniu Rb-27S za I półrocze 2006 roku w kolumnie 10 w zaległościach osób prawnych w podatku od środków transportowych wykazano kwotę niezgodną z ewidencją analityczną, co stanowiło naruszenie przepisów § 9 ust. 2 oraz § 3 ust. 1 pkt 7 załącznika nr 32 do cyt. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Wykazano w nich ponadto zaległość podatnika o identyfikatorze D080064, która na dzień 30.06.2006 r. już nie występowała, w związku z wydaną w dniu 03.02.2006 r. decyzją Burmistrza o umorzeniu zaległego podatku od środków transportowych za 2005 rok. Za stwierdzoną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosił pracownik księgowości podatkowej prowadzący podatek od środków transportowych.

W zakresie gospodarki środkami pieniężnymi

Kontrola stanu kasy wykazała nadwyżkę środków pieniężnych w kasie w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji kasowej ujętej w raporcie kasowym. Powyższe było konsekwencją nieprzeprowadzania permanentnej kontroli funkcjonalnej w tym zakresie przez Skarbnika. Ostatnia protokolowana kontrola kasy Urzędu została przeprowadzona 30.12.2005 roku, tj. 10 miesięcy temu.

Raporty kasowe ze sprzedaży znaków opłaty skarbowej sporządzane były niezgodnie z zasadami określonymi w art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości, gdyż rejestrowały stan znaków, a nie ujmowały bieżąco operacji gotówką związanych z obrotem znakami opłaty skarbowej. Nie przestrzegano także obowiązku bieżącego ujmowania w raportach kasowych gotówki z tytułu zainkasowanych sum należności budżetowych. Nieprawidłowo sporządzono raport kasowy nr 2/2006, ponieważ w dniu 5 stycznia 2006 roku po stronie przychodów ujęto w raporcie gotówkę w kwocie 4.453,12 zł pobraną z banku na czek gotówkowy 6 stycznia 2006 roku tj. przed podjęciem jej z rachunku bankowego.

Kasjerka w dniu 16 października 2006 roku rozchodowała w raporcie całą kwotę z listy wypłat, pomimo braku potwierdzenia odbioru gotówki w kwocie 734,20 zł. Niepobrane środki pieniężne nie zostały zaewidencjonowane po stronie przychodów w raporcie kasowym do dnia kontroli stanu kasy co oznacza, że przez co najmniej 8 dni brak było zgodności pomiędzy stanem gotówki w kasie,

a stanem gotówki wykazanym w raporcie kasowym. W przyjętej polityce gospodarki kasowej brak było uregulowań określających termin przechowywania w kasie gotówki stanowiącej niepodjęte wypłaty.

Do dokumentowania zwrotu należności podatkowych w 2005 roku nie stosowano dowodów wypłat KW „Kasa wypłaci”, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego oraz postanowieniami § 4 pkt 1-cz. IV Rachunkowość podatkowa Instrukcji służbowej obiegu i kontroli wewnętrznej.

Nie ewidencjonowano operacji finansowych na rachunkach bankowych o numerze początkowym 77 i 94, prowadzonych w Banku Spółdzielczym. W efekcie czego, w księgach rachunkowych w 2005 roku nie ujęto dwóch operacji finansowych w kwocie 70.245,60 zł przeprowadzonych na rachunku o numerze 77 oraz sześciu operacji finansowych w kwocie 8.772,05 zł przeprowadzonych na rachunku o numerze 94. Stanowiło to naruszenie zasady rzetelności i bezbłędności ksiąg rachunkowych, określonej w art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości.

Na skutek braku należytego wykonywania obowiązków, inwentaryzacją na dzień 31.12.2005 roku nie objęto aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych - drogą porównania otrzymanych od banków potwierdzeń stanu środków na rachunkach bankowych ze stanem środków wykazanych w księgach rachunkowych jednostki, do czego zobowiązywał art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości. W efekcie tego stan środków na rachunkach bankowych wykazany w ewidencji księgowej za 2005 rok i w bilansie jednostki na dzień 31.12.2005 roku był niezgodny ze stanem środków pieniężnych na rachunkach bankowych potwierdzonych przez bank - wyższy o 1.285,69 zł.

W 2005 roku, środkami pieniężnymi w kwocie 871.000 zł - stanowiącymi sumy depozytowe, 13 razy zasilono budżet Gminy i Miasta w Lwówku Śląski. Pożyczone środki były przeznaczone na finansowanie zadań bieżących Urzędu oraz jednostek organizacyjnych gminy. Środki pieniężne zostały zwrócone w roku budżetowym. Finansowanie wydatków nie znajdujących pokrycia w planowanych dochodach jednostki samorządu terytorialnego mogło odbywać się wyłącznie w sposób określony w art. 48 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosił Burmistrz i Skarbnik. Operacje ewidencjonowano na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” w jednostce, podczas gdy do ewidencji zobowiązań finansowych z tytułu zaciągniętych pożyczek służyło konto 260 „Zobowiązania finansowe”.

Dyspozycją poprzedniego Burmistrza i obecnej Pani Skarbnik, w 2001 roku z rachunku sum depozytowych na rachunek środka specjalnego zostały przekazane środki pieniężne w kwocie 30.000 zł. Środki te zostały wykorzystane na uregulowanie zobowiązań związanych z organizacją imprezy „Lato Agatowe”. Zasilanie rachunku specjalnego środkami obcymi z rachunku sum depozytowych było niezgodne z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych oraz postanowieniami § 2 uchwały Rady Miejskiej Gminy Lwówek Śląski z 13 lutego 2001 roku w sprawie utworzenia środka specjalnego. Pomimo, że na tę nieprawidłowość wskazano na poprzedniej kontroli kompleksowej, a w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z 18 lipca 2002 roku poprzedni Burmistrz potwierdził fakt jego realizacji – zalecenie to nie zostało wykonane. Środki te

zostały zwrócone na rachunek sum depozytowych dopiero w trakcie obecnej kontroli – 21 września 2006 roku.

Burmistrz, do dnia 7 października 2006 roku nie wykonał postanowień uchwały nr XXXVII/301/05 Rady Miejskiej Gminy Lwówek Śląski z 29 września 2005 roku w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Bankową obsługę budżetu Gminy Lwówek Śląski i jej jednostek organizacyjnych” i tym samym nie dokonał wyboru banku, pomimo że 1 października 2006 roku upłynął termin umowy na obsługę bankową budżetu Gminy zawartej z Bankiem Spółdzielczym w Lwówku Śląskim.

W zakresie rozrachunków

W urzędzeniach księgowych jednostki na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” ewidencjonowano pożyczki i kredyty zaciągnięte na pokrycie wydatków bieżących mimo, że operacje te podlegają księgowaniu wyłącznie w ewidencji księgowej budżetu. Skutkowało to zawyżeniem w bilansie jednostki, sporządzonym na dzień 31.12.2005 roku, stanu zobowiązań o kwotę 2.600.000 zł oraz było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego... (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.).

W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków za 2005 rok w dziale 750 „Administracja publiczna” zostały wykazane zobowiązania wobec pracowników z tytułu należnego im za 2005 rok dodatkowego wynagrodzenia rocznego o 26.004,12 zł niższe niż zaewidencjonowane na koncie 231 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” oraz nie zostały wykazane zobowiązania wobec Administracji Zasobów Własności Rolnej Skarbu Państwa w Rakowicach w kwocie 110.078,34 zł, zaewidencjonowane na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”. Stanowiło to naruszenie przepisów § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w świetle których kierownicy jednostek są zobowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wynikający z ewidencji księgowej stan konta 240 „Pozostałe rozrachunki” nie był poddawany okresowej weryfikacji co najmniej od 2000 roku. Na rachunku sum depozytowych przetrzymywano środki pieniężne z tytułu wadium przetargowego i zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Dla przykładu: zwrotu środków pieniężnych z tytułu wadium w kwocie 1.000 zł wpłaconego w listopadzie 2004 roku oraz w kwocie 1.000 zł wpłaconego w marcu 2005 roku dokonano dopiero w trakcie kontroli. Nadal nie dokonano zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania robót w kwocie 1.540 zł dla Zakładu Wykonawstwa Sieci Elektrycznych we Wrocławiu, w związku realizacją zadania na podstawie umowy nr 83/99/RT3 o roboty budowlano-montażowe z 6 sierpnia 1999 roku oraz kwoty 300 zł - stanowiącej zabezpieczenie należytego wykonania umowy z 2002 roku, wniesionej przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych w Lwówku Śląskim. Kwota 300 zł nie została zaliczona na poczet zaległości podatkowych mimo, iż wierzytelność Gminy z tytułu podatku od nieruchomości za 2003 rok w kwocie 2.431,80 zł nie została zaspokojona w zakończonym 25 stycznia

- 2005 roku postępowaniu upadłościowym. Burmistrz we wrześniu 2005 roku z urzędu umorzył zaległość w podatku od nieruchomości w pełnej wysokości.

Zgodnie z ewidencją księgową gmina posiadała zobowiązania wobec Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa z tytułu pobranej ceny sprzedaży i czynszu dzierżawnego w związku z prowadzeniem w imieniu Agencji sprzedaży i dzierżawy nieruchomości - stan zobowiązań na dzień 31.12.2005 roku stanowił kwotę 110.078,34 zł. Z ewidencji księgowej prowadzonej na kontach budżetu wynikało, że w latach 2001 - 2004 na rachunek bieżący gminy wpłynęły środki pieniężne w łącznej kwocie 721.202,47 zł, a na rachunek AWRSP odprowadzono kwotę 505.859,60 zł. Pomimo ewidencjonowania operacji gospodarczych dot. AWRSP oraz wykazywania kwoty zobowiązań wobec tego podmiotu w bilansie jednostki, w złożonym 19 października 2006 roku wyjaśnieniu Skarbnik podała, iż nie jest w stanie wyspecyfikować jakie kwoty składają się na stan zobowiązań i jakiego roku dotyczą, z kolei w wyjaśnieniu z 27 października 2006 roku podała, iż nie występują zobowiązania wobec tego podmiotu, ponieważ pobrana w imieniu Agencji cena sprzedaży i pobrany czynsz dzierżawny należny Agencji za lata 2000-2004 roku zostały odprowadzone na rachunek Agencji. Stwierdzenia te w trakcie kontroli nie zostały poparte stosownymi dokumentami. Bezsprzecznie na rachunek AWRSP nie zostały przekazane środki pieniężne z tytułu zakupu działki nr 77/4 w Rakowicach Wielkich w kwocie 23.500 zł uiszczone 17.12.2004 roku przez nabywcę tej nieruchomości.

Kwoty z tytułu wpłaconych wadium do przetargu i od zwolnionej w dniu 22 sierpnia 2003 roku kwoty 10.570 zł, stanowiącej zabezpieczenie należytego wykonania umowy, zostały zwrócone bez odsetek bankowych wynikających z rachunku bankowego na którym były przechowywane, co było niezgodne z przepisami art. 46 ust. 4 i art. 148 ust. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku Nr 19, poz. 177 ze zm.).

W zakresie dochodów budżetowych

Nie pobrano opłaty skarbowej od podań o odroczenie terminu płatności na okres powyżej 6. miesięcy, złożonych przez podatników podatku od nieruchomości o numerach identyfikacyjnych N001856 i N001637 – osoby fizyczne i J000163 – osoba prawna, co stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 i art. 6 pkt 1 ustawy z 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 253, poz. 2532 ze zm.).

Do deklaracji korygujących złożonych przez podatników podatku rolnego o identyfikatorze G000001, podatku leśnego - G001013 i podatku rolnego - G000010 nie załączono pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty (zmian w powierzchni gruntów i lasów), co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 81 § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.). Natomiast w deklaracjach korygujących złożonych w 2005 i 2006 r. przez podatnika - G001013 podano przyczyny zmian bez określenia terminów tych zmian, co nie dawało podstaw do oceny terminowości złożenia korygującej deklaracji i okresu obowiązywania nowego wymiaru podatku.

W zakresie prowadzenia egzekucji zaległości podatkowych stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości:

- 1) podatnikowi o identyfikatorze J000002, który nie dokonał wpłat podatku od nieruchomości za poszczególne miesiące 2005 r. zostały wysłane upomnienia na wszystkie raty, jednak pomimo braku wpłat w terminie wskazanym w upomnieniu nie wystawiano tytułów wykonawczych,
- 2) postępowanie egzekucyjne w stosunku do podatnika podatku rolnego o identyfikatorze G000004, który nie dokonał wpłaty rat I – IV za 2004 r. oraz III i IV raty za 2005 r. ograniczyło się jedynie do wysłania upomnienia na III ratę za 2005 r. (upomnienie z dnia 12.10.2005 r.); nie były podejmowane inne czynności. Nie podjęto również czynności egzekucyjnych w związku z brakiem wpłaty I raty za 2006 rok.
- 3) nie prowadzono żadnej windykacji IV raty za 2005 r. oraz I i II raty za 2006 r. w stosunku do podatnika G000027, który nie dokonał wpłat podatku. W zakresie egzekucji zaległości z 2004 r. z tytułu braku wpłat I-IV raty oraz zaległości z 2005 r. z tytułu braku wpłat I-III raty zostały wysłane jedynie upomnienia.

W trakcie kontroli zostały wystawione upomnienia i tytuły wykonawcze odpowiednio w dniach 16 i 24.10.2006 roku na wszystkie zaległości podatkowe ww. podatników.

- 4) nie podjęto w 2005 r. czynności egzekucyjnych w związku z brakiem wpłat I i II raty za 2005 r. przez podatników podatku od środków transportowych o identyfikatorach: D080064 (w dniu 03.02.2006 r. została wydana decyzja o umorzeniu podatku za 2005 r., zamiast prawidłowo o umorzeniu zaległości podatkowej) oraz D009906 (upomnienie dot. I raty za 2005 r. z dnia 10.04.2006 r. wysłano wraz z upomnieniem dot. I raty za 2006 r.).
- 5) podatnikowi o identyfikatorze R003420, który nie dokonał żadnych wpłat łącznego zobowiązania pieniężnego za 2005 i I półrocze 2006 roku zostały wysłane upomnienia na wszystkie raty. Stwierdzono, że tytuł wykonawczy został wystawiony tylko na III ratę za 2005 rok dopiero w dniu 05.05.2006 r., nie prowadzono egzekucji pozostałych rat.

Brak zachowania terminów w postępowaniu zmierzającym do zastosowania środków egzekucyjnych oraz nie podejmowanie czynności egzekucyjnych wobec podatników poprzez wystawienie upomnień i tytułów wykonawczych, pozostawało w sprzeczności z przepisami §§ 2, 3, 5 oraz 13 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

W przypadku 2. podatników podatku od środków transportowych (D080064 i D009909) nie zostały naliczone i pobrane odsetki za zwłokę od nieterminowych wpłat, co było niezgodne z przepisami art. 53 § 1 ustawy - Ordynacja podatkowa.

W złożonych deklaracjach na 2005 i 2006 rok przez podatnika podatku od środków transportowych o identyfikatorze D080020 przyjęto niewłaściwą stawkę podatku od pojazdu, tj. określoną w § 1 pkt 1 ppkt 2 lit. b, zamiast lit. c uchwał Rady Miejskiej Gminy Lwówek Śląski ustalających stawki podatku od środków transportowych na 2005 i 2006 rok. Nieprawidłowe stawki podatku zostały przyjęte również w deklaracjach na podatek od środków transportowych złożonych przez podatników o identyfikatorach D009909 i D002526. Powyższe było konsekwencją zastosowania przez ww. podatników stawek podatku dla ciągnika siodłowego i naczepy w odniesieniu do masy całkowitej każdego z tych pojazdów, zamiast masy całkowitej zespołu pojazdów, od której jest

zależna stawka podatku, stosownie do przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Zastosowano stawki określone odpowiednio w pkt 3, zamiast w pkt 4 ppkt 1 lit. d oraz § 1 pkt 6 ppkt 3 lit. a, zamiast lit. b ww. uchwał Rady.

W związku z przyjęciem w deklaracjach na podatek od środków transportowych nieprawidłowych stawek podatku dla ciągników siodłowych i naczep organ podatkowy nie podejmował czynności określonych w przepisach art. 272, art. 274 § 1 pkt 2 i art. 274a § 2 ustawy – Ordynacja podatkowa, tj. nie sprawdzał deklaracji oraz nie podejmował czynności wyjaśniających związanych z wątpliwościami co do poprawności zastosowanych stawek podatku od środków transportowych. Wezwania do podatników, którzy przyjęli niewłaściwe stawki podatku – celem złożenia wyjaśnień, zostały wysłane w trakcie kontroli.

W zakresie wydatków

Stwierdzono wykonanie wydatków przekraczających wielkość zaplanowaną w 2005 r. na ten cel w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdz. 60016 „Drogi publiczne gminne”, § 6052 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” o kwotę 15.005 zł, co stanowiło naruszenie jednej z zasad gospodarki finansowej określonej w art. 92 pkt 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych, a obecnie w art. 138 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.). Przepisy te stanowią, że w toku wykonywania budżetu dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym. Przekroczenie wydatków nastąpiło, ponieważ w planie finansowym nie ujęto wydatków związanych z nadzorem budowlanym i audytem finansowym zadania „Remont ul. Granicznej” w ramach programu „Zwalczanie bezrobocia w Gminie Lwówek Śląski poprzez poprawę infrastruktury drogowej w strefie drobnej przedsiębiorczości” - Fundusz Phare CBC 203 umowa PL 2003/005.708.19.L-004.

Wydatki związane z realizacją zadania „Remont ul. Granicznej” nie były ewidencjonowane według podziałek klasyfikacji budżetowej, co stanowiło naruszenie zasad rachunkowości oraz zasad funkcjonowania kont określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, a obecnie w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 142, poz. 1020).

W aktach osobowych Burmistrza nie była przechowywana Uchwała Rady Miejskiej Gminy Lwówek Śląski z dnia 26 sierpnia 2004 roku w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Burmistrza Gminy i Miasta Lwówek Śląski, a w aktach osobowych pozostałych pracowników Urzędu nie były przechowywane dokumenty dotyczące przyznanych w 2005 i 2006 roku nagród oraz dodatków specjalnych, co było wymagane przepisem § 6 ust. 2 lit f i g rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz.U. Nr 62, poz. 286 ze zm.), zgodnie z którym w aktach pracownika w części B przechowuje się dokumenty dotyczące nawiązania stosunku pracy oraz przebiegu zatrudnienia

pracownika, w tym oświadczenia dotyczące wypowiedzenia pracownikowi warunków umowy o pracę lub zmiany tych warunków w innym trybie oraz dokumenty związane z przyznaniem pracownikowi nagrody lub wyróżnienia oraz wymierzeniem kary porządkowej.

Wypłacano ekwiwalent za odzież roboczą oraz ekwiwalent za pranie odzieży roboczej. Podstawą do wypłaty ekwiwalentu były ustalenia komisji w składzie: Burmistrz Miasta, Sekretarz, przedstawiciel pracowników i inspektor bhp zawarte w protokole z dnia 22.10.2001 r., aneksie z dnia 20.09.2002 roku, protokole z dnia 12.03.2003 roku oraz piśmie nr BHP/1622/03 z 4.06.2003 r. podpisanym przez Sekretarza Gminy i Miasta. Normy przydziału reprezentacyjnego ubioru służbowego oraz zasad jego przyznawania dla pracowników zatrudnionych bezpośrednio przy wykonywaniu uroczystych czynności rejestracji stanu cywilnego ustalił Burmistrz zarządzeniem nr OR/77/Z/03 z 19 grudnia 2003 roku. Zgodnie przepisem art. 104¹ § 1 pkt 1 Kodeksu pracy wyposażenie pracowników w narzędzia i materiały, a także w odzież i obuwie robocze oraz w środki ochrony indywidualnej i higieny osobistej ustala pracodawca w Regulaminie pracy.

Wpłacane do kasy Urzędu środki pieniężne z tytułu niewykorzystanej zaliczki na pokrycie kosztów podróży służbowej nie były zaprzychodowane w raporcie kasowym. Na rachunek bankowy wpłaty dokonywano z pominięciem ewidencji księgowej.

Rada gminy nie podejmowała uchwały w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy, co było wymagane przepisem § 5 ust 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. Nr 66, poz. 800 ze zm.). Koszt przejazdu w podróży służbowej samochodem niebędącym własnością gminy obliczany był według stawek za jeden kilometr przebiegu pojazdu określony w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271 ze zm.).

Dieta stanowiąca ekwiwalent pieniężny na pokrycie zwiększonych kosztów wyżywienia w czasie podróży służbowej radnego w kontrolowanym okresie ustalana była w wysokości 21 zł i 22 zł, tj. według zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na terenie kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.), co było niezgodne z przepisem § 4 ust.1 wymienionego rozporządzenia w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy stanowiącym, że dieta wynosi 1% nieprzekraczalnej wysokości diety przysługującej radnemu z tytułu wykonywania mandatu, o której mowa w art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Wbrew postanowieniom zawartym w § 6 pkt 1 uchwały nr IX/64/03 Rady Miejskiej Gminy Lwówek Śląski z 28 kwietnia 2003 roku w sprawie sp rzedaży lokali mieszkalnych, Burmistrz w dniu 2 września 2004 roku zlecił do Biura Wycen Nieruchomości wykonanie szacunku lokalu

mieszkalnego nr 1 położonego przy ulicy Rybnej w Lwówku Śląskim mimo, że najemczyni nie złożyła wniosku o wykup lokalu oraz nie uiściła opłaty na przygotowanie nieruchomości do sprzedaży. Ponadto w lipcu 2004 roku, a następnie w październiku 2004 roku powiadomił najemcę o zamiarze sprzedaży przedmiotowej nieruchomości, podczas gdy Rada Miejska Gminy uchwałę w sprawie zbycia tej nieruchomości podjęła dopiero w lutym 2005 roku.

Nabywca nieruchomości (działki nr 24/1) zbytej w trybie przetargu ustnego nieograniczonego przeprowadzonego 5 maja 2005 roku, nie został powiadomiony na piśmie o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego, wbrew wymogom określonym w art. 41 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

Nie zostały sporządzone i podane do publicznej wiadomości wykazy trzech nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę (budynku użytkowego położonego na działce nr 142, lokalu użytkowego posadowionego na działce 213/6 i części działki nr 269/2), co stanowiło naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Tytułem pokrycia kosztów przygotowania lokalu mieszkalnego do sprzedaży najemcy uiszczali opłatę w kwocie 500 zł oraz w kwocie 1.000 zł na pokrycie kosztów sprzedaży lokali i budynków użytkowych. Opłaty te nie zostały rozliczone w odniesieniu do poniesionych przez Gminę kosztów przygotowania danej nieruchomości do sprzedaży.

W zakresie gospodarki środkami rzeczowymi

Prowadzona w jednostce księga środków trwałych nie pozwalała na ustalenie wartości poszczególnych grup środków trwałych określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 roku w sprawie klasyfikacji Środków Trwałych (Dz.U. Nr 112, poz. 1317) oraz określenie miejsca znajdowania się poszczególnych składników, jak i określenia osób za nie odpowiedzialnych, co winno znajdować się w ewidencji szczegółowej zgodnie z opisem kont określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont(...). Księga ta nie zawierała też wszystkich danych niezbędnych do identyfikacji danego środka trwałego. Wystąpiły przypadki nadania symboli środkom trwałym niezgodnie z ich klasyfikacją rodzajową, ustaloną w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 roku.

Naruszono zasadę rzetelności i bezbłędności prowadzenia ksiąg rachunkowych określoną w art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości ponieważ, salda kont majątkowych nie odzwierciedlały stanu faktycznego. Nie wprowadzono do ewidencji księgowej w 2005 roku nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym (działka nr 182 AM-1) nabytej 28 czerwca 2005 roku z mocy prawa nieodpłatnie przez Gminę Lwówek Śląski, w ślad za tym w księgach nie odzwierciedlono również faktu jej zbycia 16 listopada 2005 roku. Ewidencją księgową nie objęto też gruntów gminnych w stosunku do których Urząd Gminy i Miasta wykonuje uprawnienia właścicielskie, które ze względu na swój charakter, zgodnie z art. 3 pkt 15 ustawy o rachunkowości winny być ujęte w ewidencji środków trwałych.

Na kontach zespołu 0 „Majątek trwały” nie ujęto operacji gospodarczych związanych z zakupem czterech zestawów komputerowych LPK Basic Microsoft Windows, UPS oraz drukarki OKI na kwotę 19.386,69 zł, jak również operacji związanych z przekazaniem dwóch zestawów komputerowych na kwotę 7.298,58 zł do jednostki organizacyjnej Gminy, czym naruszono przepisy art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w świetle których do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W okresie 2005 i 2006 r. nie zapewniono zgodności zapisów w ewidencji księgowej konta 011 - prowadzonej komputerowo z ewidencją analityczną – kartotekami środków trwałych, ponieważ w ewidencji komputerowej nie ujęto samochodu asenizacyjno-ciśnieniowego o wartości 396.314,08 zł (faktura nr 08/04/2005 z 27.04.2005 r.) oraz telefonu komórkowego Nokia 661 wraz z wyposażeniem o wartości 3.526,18 zł (wartość ustalono w oparciu o świadectwo płatności nr 1/IV/2005), co stanowiło naruszenie przepisów art. 16 ustawy o rachunkowości. Nie udokumentowano dowodem źródłowym wartości zakupionego telefonu komórkowego (wraz z wyposażeniem). Wydatkowanie środków pieniężnych bez udokumentowania wydatku dowodami źródłowymi stwierdzającymi dokonanie operacji gospodarczej stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Część składników majątkowych, których wartość nie przekraczała kwoty określonej w przepisach art. 16d ust. 1 ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 1993 roku Nr 106, poz. 482 ze zm.) była ewidencjonowana na koncie 011 „Środki trwałe”, a część na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”. Dla przykładu: komputer netbook IBM o wartości 3.300 zł ujęto na koncie 013 i bezpośrednio spisano w koszy, natomiast drukarkę Helwett Packard DJ 6540d o wartości 506,50 zł ujęto na koncie 011. Powyższe było konsekwencją nieokreślenia w przepisach wewnętrznych dolnej granicy pozostałych środków trwałych, które powinny podlegać ewidencji ilościowo – wartościowej, do czego zobowiązywały przepisy art. 17 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Dokonano nieprawidłowej klasyfikacji wydatku na zakup sprzętu komputerowego o wartości 12.681,73 zł (faktura nr 2272/2005 z 25.11.2005 roku). Wydatek zaklasyfikowano do działu 750 „Administracja publiczna”, rozdziału 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)”, §4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, podczas gdy zestaw komputerowy ujęto na koncie 011 „Środki trwałe”. Było to niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.).

Z datą 31.12.2005 roku z ewidencji konta 080 „Inwestycje” i 800 „Fundusz jednostki” bezpodstawnie wyksięgowano nakłady inwestycyjne w łącznej kwocie 1.586.196,95 zł, podczas gdy koszty inwestycyjne o wartości 1.472.082,58 zł powinny zwiększyć wartość środków trwałych o tę kwotę, natomiast w kwocie 114.114,37 zł stanowią nadal inwestycje niezakończone i do czasu rozliczenia inwestycji winny pozostać na koncie 080. Jak wynika z wyjaśnień - wyksięgowania dokonał pracownik Wydziału Finansowego bez akceptacji Burmistrza i Skarbnika.

W sprawozdaniu finansowym – bilansie jednostki na dzień 31.12.2005 roku wykazano dane inne niż wynikały z kartoteki umorzenia środków trwałych. W bilansie zostały wykazane środki transportu w kwocie 189.969,33 zł, podczas gdy według kartotek należało wykazać środki w kwocie 371.500,60 zł (różnica 181.531,27 zł).

Na koncie 401 „Amortyzacja” i 761 „Pokrycie amortyzacji” nie zostały zaewidencjonowane koszty amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych ustalone w wysokości odpisów z tytułu umorzenia w kwocie 960.615,54 zł mimo, iż w Zakładowym Planie Kont były uwzględnione ww. konta i określono sposób ich funkcjonowania.

Nie prowadzono weryfikacji stanu „Finansowego majątku trwałego” ujętego na koncie 030, przez co w ewidencji jak i w Bilansie jednostki zawyżono wartość majątku o 5.719,90 zł. Wykazano akcje wartości 2.000 zł w Sudecko – Pomorskim Towarzystwie Drogowym, podczas gdy akcje te w 2003-2004 roku zostały obniżone o kwotę 1.918,90 zł oraz akcje “Len” Spółka Akcyjna z siedzibą w Kamiennej Górze, podczas gdy w grudniu 1999 roku nastąpiło obniżenie wartości akcji o 3.801 zł.

Na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne” nie zaewidencjonowano oprogramowania antywirusowego Nod32 MIX i Nod32 Linux Mail Serwer zakupionego na podstawie faktury nr 476/06/05 z 13 czerwca 2005 roku na kwotę 5.666,29 zł.

Od 1990 roku nie przeprowadzano i nie rozliczono w prawidłowy sposób inwentaryzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych mimo obowiązku wynikającego z art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Burmistrz pełniący tę funkcję od 19 listopada 2002 roku, odpowiedzialny za przeprowadzanie inwentaryzacji na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości, nie zarządził przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Na nieprawidłowości w zakresie inwentaryzacji składników majątkowych wskazywano już we wcześniejszych kontrolach prowadzonych przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

Wnioski pokontrolne

1. Zrealizowanie zobowiązania złożonego przez Burmistrza w trakcie kontroli dotyczącego przekształcenia Lwóweckiego Ośrodka Kultury w samorządową instytucję kultury, zgodnie z wymogiem określonym w art. 9 ust. 1 ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. nr 13, poz. 123 ze zm.).
2. Wywiązywanie się z obowiązku kontroli przestrzegania, przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne, realizacji procedur kontroli w zakresie celowości zaciągania zobowiązań

- finansowych i dokonywania wydatków, wynikającego art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
3. Powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o sposobie wykonania uchwały nr XXXVII/301/05 Rady Miejskiej Gminy Lwówek Śląski z 29 września 2005 r. w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Bankową obsługę budżetu Gminy Lwówek Śląski i jej jednostek organizacyjnych”.
 4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761), w szczególności:
 - § 9 ust. 2 w zakresie dokonywanie przypisów i odpisów należności budżetowych z tytułu podatków i opłat,
 - § 4 ust. 2 w zakresie dokumentowania przypisów z tytułu podatków.
 5. Sporządzanie sprawozdań z wykonania planu dochodów budżetowych oraz podstawowych dochodów podatkowych w zakresie skutków udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień i zaniechania poboru podatków, zgodnie z przepisami §§ 9 ust. 1 i 2 oraz 16 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781).
 6. Wykazywanie w sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych stanu zaległości podatkowych, stosownie do dyspozycji zawartych w § 3 ust. 1 pkt 7 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
 7. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.) poprzez:
 - ujmowanie w raportach kasowych operacji gotówkowych w dniu w którym zostały dokonane (art. 24 ust.5 pkt 3),
 - dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych wyłącznie na podstawie dowodów źródłowych, stwierdzających dokonanie określonej operacji gospodarczej (art. 20 ust. 2 ustawy),
 - ewidencjonowanie wszystkich operacji finansowych na rachunkach bankowych Urzędu, w celu wypełnienia postanowień art. 24 ust. 2 i 3 ustawy,
 - przeprowadzanie inwentaryzacji środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych, zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy.
 8. Bieżące odprowadzenie z kasy Urzędu nadwyżki środków pieniężnych na rachunek budżetu gminy oraz sprawowanie bieżącej i rzetelnej kontroli funkcjonalnej w zakresie gospodarki pieniężnej.
 9. Dokumentowanie zwrotów podatku dokonywanych za pośrednictwem kasy urzędu dowodami określonymi w § 4 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont (...).

10. Przestrzeganie zasad finansowania jednostek budżetowych określonych w art. 20 ustawy o finansach publicznych. Zaprzestanie stosowanej praktyki finansowania bieżącej działalności jednostki środkami pieniężnymi zapożyczonymi z rachunku sum depozytowych, stanowiącymi własność osób fizycznych i innych podmiotów.
11. Prowadzenie szczegółowej analizy sald kont rozrachunkowych w celu bieżącego rozliczania, w tym terminowego rozliczania zobowiązań jednostki z tytułu przyjętych sum depozytowych (wadia, zabezpieczenia należytego wykonania umowy i inne). Ustalenie przebiegu rozliczeń oraz stanu zobowiązań wobec Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa z tytułu pobranego czynszu dzierżawnego i sprzedaży nieruchomości. Powiadomienie RIO o ostatecznym stanie rozrachunków do rozliczenia z AWRSP.
12. Bieżące dokonywanie zwrotu wadium i kwot stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umowy wraz z odsetkami wynikającymi z rachunku bankowego, zgodnie z przepisami art. 46 ust. 4 i art. 148 ust. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku Nr 19, poz. 177 ze zm.) oraz na zasadach określonych w zawartych umowach.
13. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020) w zakresie:
 - ewidencjonowania w księgach rachunkowych zaciągniętych przez jednostkę kredytów i pożyczek,
 - rozliczania kosztów inwestycji na uzyskane efekty wraz z przyjęciem ich w ewidencji środków trwałych,
 - ewidencjonowania w księgach rachunkowych jednostki kosztów amortyzacji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych.
14. Sporządzanie sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych zgodnie z przepisami § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w szczególności wykazywanie w sprawozdaniach danych zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.
15. Bieżące podejmowanie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 i § 13 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
16. Przy poborze opłaty skarbowej przestrzeganie przepisów ustawy z 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2004 r. Nr 253, poz. 2532 ze zm.).
17. Egzekwowanie od podatników załączania do deklaracji korygujących pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty, wraz z określeniem terminu zmiany, celem wypełnienia obowiązku wynikającego z przepisów art. 81 § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

18. Egzekwowanie odsetek za zwłokę od podatników regulujących nieterminowo zobowiązania podatkowe, zgodnie z przepisami art. 53 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa.
19. Dokonywanie czynności sprawdzających oraz wyjaśniających, celem weryfikacji poprawności składanych deklaracji podatkowych, stosownie do przepisów art. 272, art. 274 § 1 pkt 2 i art. 274a § 2 ustawy – Ordynacja podatkowa.
20. Dokonywanie wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym i zgodnie z zasadami określonymi w art. 189 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.
21. Ewidencjonowanie wydatków zgodnie z zasadami rachunkowości oraz zasadami funkcjonowania kont określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 142, poz. 1020).
22. Prowadzenie akt osobowych pracowników Urzędu zgodnie z przepisami § 6 ust.2 pkt 2 lit f i g rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz.U. Nr 62, poz. 286 ze zm.).
23. Ustalenie w Regulaminie pracy norm i zasad wyposażania pracowników w narzędzia i materiały, odzież i obuwie robocze oraz w środki ochrony indywidualnej i higieny osobistej zgodnie przepisem art. 104¹ § 1 pkt 1 Kodeksu pracy.
24. Ujmowanie w raportach kasowych zwrotów zaliczek na pokrycie kosztów podróży służbowej i prawidłowe ewidencjonowanie tych operacji w urządzeniach księgowych na koncie 101 „Kasa” – zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).
25. Przygotowanie projektu uchwały w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych odbywanych samochodem prywatnym radnych gminy i przedłożenie Radzie celem jej zatwierdzenia, zgodnie z wymogiem przepisu § 5 ust 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. Nr 66, poz. 800 ze zm.).
26. Obliczanie diety stanowiącej ekwiwalent pieniężny na pokrycie zwiększonych kosztów żywienia w czasie podróży służbowej radnego zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy.
27. Przestrzeganie postanowień uchwały nr IX/64/03 Rady Miejskiej Gminy Lwówek Śląski z 28 kwietnia 2003 roku w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych poprzez rozpoczęcie czynności związanych z wyceną lokalu po złożeniu deklaracji wnioskodawcy oraz wniesieniu przez wnioskodawcę opłaty, zgodnie z treścią § 6 tej uchwały.
28. Sporządzanie i podawanie do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, zgodnie z wymogami art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

29. Podawanie w wykazie nieruchomości na zbycie nieruchomości informacji o terminie złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, wymaganej przepisem art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami oraz powiadamianie nabywcy o czasie i miejscu podpisania aktu notarialnego stosownie do przepisów art. 41 ust. 1 tej ustawy.
30. Uwzględnianie przy rozliczaniu wniesionych zaliczek na poczet nabywanych nieruchomości faktycznych kosztów przygotowania tych nieruchomości do sprzedaży. Dokonanie rozliczenia wpłat (figurujących w urządzeniach księgowych) wniesionych przez nabywców nieruchomości tytułem kosztów przygotowania lokali mieszkalnych i użytkowych do sprzedaży.
31. Przeprowadzenie szczegółowej analizy zapisów na kontach 011 „Środki trwałe” i 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”, ich powiązania z dokumentacją źródłową i ustalenie prawidłowej wartości poniesionych nakładów inwestycyjnych i uzyskanych w wyniku inwestycji środków trwałych, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku. Dokonanie stosownych korekt wartości majątku w ewidencji i w Bilansie jednostki.
32. Zaprowadzenie ewidencji analitycznej do konta 011 „Środki trwałe” w sposób określony w Zakładowym Planie Kont oraz dostosowanie tej ewidencji do wymogów wynikających z rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz.U. Nr 112, poz. 1317 ze zm.) w zakresie podziału rodzajowego na grupy, podgrupy i rodzaje.
33. Systematyczne ujmowanie w księgach rachunkowych nabywanych składników majątkowych, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 oraz z zasadą rzetelności i bezbłędności ksiąg wyrażoną w przepisach art. 24 ust. 2 i 3 w związku z art. 3 pkt 14 i 15 ustawy o rachunkowości. Uzupełnienie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości o określenie dolnej granicy pozostałych środków trwałych, które powinny podlegać ewidencji ilościowo- wartościowej.
34. Przestrzeganie zasad klasyfikowania wydatków na zakup środków trwałych, ponoszonych ze środków przewidzianych w budżecie miasta i gminy na wydatki majątkowe, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726).
35. Przestrzeganie obowiązku uzgadniania stanu składników majątkowych wynikającego z ksiąg pomocniczych z zapisami na koncie 011 „Środki trwałe” księgi głównej stosownie do wymogów określonych w art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
36. Przeprowadzanie inwentaryzacji składników majątkowych oraz rozliczanie wyników inwentaryzacji na zasadach, w terminach i z częstotliwością określoną w przepisach rozdziału 3 ustawy o rachunkowości.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni

od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej
Gminy Lwówek Śląski