

Wrocław, 30 listopada 2005 roku

WK.660/P-10/K-40/05

**Pan  
Lucjan Żelabowski  
Starosta Powiatu Lubańskiego**

**ul. Mickiewicza 2  
59 – 800 Lubań**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 23 sierpnia do 4 listopada 2005 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej powiatu lubańskiego.

Szczegółowe ustalenia kontroli zawiera protokół podpisany 7 listopada 2005 r. przez Starostę i Skarbnika Powiatu Lubańskiego.

Na podkreślenie zasługuje fakt, że w trakcie kontroli, w wyniku działań podjętych przez pracowników Starostwa, wyeliminowano szereg nieprawidłowości i uchybień, stwierdzonych w wyniku prowadzonej kontroli, a mianowicie:

- zarządzeniami Starosty, wprowadzającymi zmiany do wcześniej wydanych zarządzeń, uregulowano niezgodności w zakładowym planie kont dotyczące funkcjonujących w jednostce kont; rozszerzono regulamin przyznawania nagród o zasady tworzenia funduszu nagród i uszczegółowiono zasady ich przyznawania; uzupełniono treść instrukcji inwentaryzacyjnej o zapisy określające termin i częstotliwość inwentaryzowania środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych, oraz uzupełniono grupę środków trwałych podlegających ewidencji ilościowo-wartościowej, określoną w przyjętych metodach wyceny aktywów trwałych, o meble.
- uchwałami Rady Powiatu, wprowadzającymi zmiany do wcześniej podjętych uchwał: doprecyzowano termin wypłacania diet dla radnych i wprowadzono zapis dopuszczający wypłatę zaliczek na poczet diet, oraz ustalono prawidłowo składniki wynagrodzenia Starosty, tj. kwotę wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

Ponadto w szeregu realizowanych przez kontrolowaną jednostkę zadaniach nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast w innych wystąpiły jedynie uchybienia.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości w niżej wymienionych segmentach gospodarki finansowej.

**W zakresie dochodów budżetu państwa realizowanych przez powiat**

W zakresie ustaleń organizacyjnych i sprzedaży nieruchomości Skarbu Państwa

Starosta nie opracował planu wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, do czego zobowiązywał art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 o gospodarce nieruchomościami (jednolity tekst: Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 ze zm.).

Wykazy nieruchomości Skarbu Państwa przeznaczonych do dzierżawy, najmu, sprzedaży w 2002, 2003 i 2004 roku nie spełniały wymogów określonych w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, gdyż nie zawierały oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej, nie była określona cena nieruchomości oraz nie podawano terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 cyt. ustawy. Ponadto zawierały błędy polegające na nieprawidłowym określeniu działki według ewidencji gruntów i powierzchni nieruchomości, na przykład: w wykazie podano numer działki 747/66, podczas gdy według ewidencji gruntów była to działka nr 747/6, podano powierzchnię lokalu 101 m<sup>2</sup>, podczas gdy w operacie szacunkowym wykazano, że lokal posiada powierzchnię użytkową 97,90 m<sup>2</sup> oraz pomieszczenia przynależne 12,3 m<sup>2</sup>, powierzchnię działki nr 818/10 podano 53 m<sup>2</sup>, podczas gdy według operatu szacunkowego powierzchnia działki wynosiła 953 m<sup>2</sup>. Informacje dotyczące nieruchomości były nieskonkretyzowane, przykładowo określono (...)Lubań, ul. Górna 8, podczas gdy przedmiotem sprzedaży był lokal nr 2 położony w budynku mieszkalnym wielorodzinnym położonym przy ul. Górnej 8, określono (...)Lubań ul. Torowa nr 13, Torowa nr 14, Plac Śląski nr 9, Plac Śląski nr 10, a nie wymieniono lokali mieszkalnych, które były przedmiotem sprzedaży. Informację o przeznaczeniu do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę nieruchomości zabudowanej w obrębie działki numer 747/6 obręb Leśna określono jako: “(...)dzierżawa na 5 lat lub sprzedaż, czynsz płacony z góry za dany rok, w przypadku braku ofert – na sprzedaż po uzyskaniu zgody od wojewody”.

W prasie lokalnej nie podawano informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości Skarbu Państwa przeznaczonych do sprzedaży, dzierżawy, najmu, do czego zobowiązywał art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W ogłoszeniu o przetargu nie podawano terminu wpłaty wadium, do czego zobowiązywał § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30), a następnie §4 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

#### W zakresie dochodów realizowanych z tytułu użytkowania wieczystego

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na ustaleniu opłaty rocznej z tytułu prawa użytkowania wieczystego gruntu położonego w Lubaniu oznaczonego w ewidencji gruntów jako działka numer 67 obr. III, Am. 2 o obszarze 1.717 m<sup>2</sup> i działka numer 66/1, Obr. III, Am. 2 o obszarze 786 m<sup>2</sup> przy zastosowaniu stawki 1%; w akcie notarialnym Repertorium A numer 347/2000 wskazano, że działka gruntu zabudowana jest budynkiem przeznaczonym na cele przemysłowe. Poprzednik prawny nabył prawo użytkowania wieczystego przedmiotowego gruntu od „Lubańskiej Bawełny” Spółka Akcyjna,

a w akcie notarialnym Repertorium A numer 1227/1995 z dnia 15.05.1995 r. wskazano, że działka zabudowana była piętrowym budynkiem warsztatów samochodowych, budynkiem garaży z zapleczem socjalnym, budynkiem materiałów pędnych, kanałem najazdowym i stacją paliw z dwoma zbiornikami. W myśl art. 72 ust 3 pkt 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami za nieruchomości gruntowe pod budownictwo mieszkaniowe, na realizację urządzeń infrastruktury technicznej i innych celów publicznych oraz działalność sportowo- turystyczną stawka wynosi 1% ceny, a za pozostałe nieruchomości, zgodnie z pkt 5 wymienionego powyżej artykułu - 3% ceny. W związku z nieprawidłowym zastosowaniem stawki procentowej została zaniżona o 693,14 zł opłata roczna.

Opłatę roczną z tytułu prawa użytkowania wieczystego działki gruntu numer 44/32 położonej w Lubaniu o powierzchni 0,8669 ha obręb IV Am.13 nabytego na podstawie aktu notarialnego Repertorium A numer 2361/2000 z dnia 17.03.2000 r. oraz działki gruntu numer 44/36 położonej w Lubaniu o powierzchni 0,4733 ha obręb IV, Am 13 nabytego na podstawie aktu notarialnego Repertorium A numer 2347/2000 z dnia 17.03.2000 r. ( numer konta użytkownika W000615) Starosta ustalił 12 lipca 2002 r. - pismo GK.Gm.Si.L-72222/1/02, co wskazuje na nieprawidłowy przepływ dokumentów pomiędzy wydziałami, ponieważ kserokopie aktów notarialnych wpłynęły do Starostwa w dniu 24.03.2000 roku. Przypis opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego wymienionych powyżej działek gruntu za 2005 rok zaniżony był o kwotę 236,20 zł.

Opłata roczna z tytułu prawa wieczystego użytkowania działki nr 44/42 i nr 44/41 ustalona była na podstawie wartości gruntu wskazanej w akcie notarialnym, pomimo, że nabycie prawa użytkowania wieczystego nastąpiło od poprzednika prawnego; było to niezgodne z zasadami określonymi w art. 72 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Opłata roczna z tytułu prawa użytkowania wieczystego gruntu położonego w Lubaniu, oznaczonego w ewidencji gruntów jako działka numer 9/61 ob.III. Am.10 o powierzchni 1.00,62 ha, nabytego umową sprzedaży zawartą w dniu 5.06.2001 r. (akt notarialny Repertorium A numer 2463/2001), była zawyżona o kwotę 122,10 zł (numer 001046 kartoteki użytkownika).

Stwierdzono, że w siedmiu przypadkach opłaty z tytułu wieczystego użytkowania nie były obciążane podatkiem VATU (numery kont użytkowników: W000676, W000595, W000640, W000631, W000639, W000600, W000616). Skarbnik w złożonym wyjaśnieniu wskazała, że opłaty roczne z tytułu użytkowania wieczystego gruntu były opodatkowane podatkiem VATU na ogólnych zasadach, jeśli podstawą wykonywania były zawarte umowy cywilno – prawne. Nie naliczano podatku, gdy opłata z tytułu prawa użytkowania wieczystego ustalona była decyzją administracyjną. Nieprawidłowość polegała na ustalaniu opłat z tytułu użytkowania wieczystego decyzją administracyjną. W świetle obowiązujących regulacji prawnych brak jest podstaw do wydania decyzji administracyjnej zobowiązującej do uiszczania opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego. Przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami i inne akty prawne nie zawierają regulacji, które mogłyby stanowić podstawę prawną do wydania decyzji administracyjnej w omawianej sprawie. Przedmiotowe sprawy należą do kategorii spraw cywilnych i są regulowane przepisami Kodeksu cywilnego.

Starosta nie przeprowadzał aktualizacji opłat w trybie art. 77 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Opłaty z tytułu użytkowania wieczystego były ustalane jak dla poprzedników prawnych i wynikały z decyzji uwłaszczeniowych Wojewody Jeleniogórskiego pochodzących z 1992 i 1993 roku. Opłaty te nie są adekwatne do wskazanej w aktach notarialnych, wartości gruntu szczególnie nabywanego na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej.

#### W zakresie dochodów realizowanych z trwałego zarządu

W okresie objętym kontrolą udzielone były trzy bonifikaty w maksymalnej wysokości 40%. Wojewoda Dolnośląski w § 4 zarządzenia nr 40 z dnia 29 marca 2000 r. w sprawie wyrażenia zgody na stosowanie bonifikat przy sprzedaży nieruchomości Skarbu Państwa, ustalaniu opłat z tytułu trwałego zarządu tych nieruchomości i określenia umownych stawek oprocentowania, wskazał górną granicę bonifikaty - 40%. Kwestię ustalenia jej wysokości pozostawił uznaniu organu bezpośrednio gospodarującego nieruchomościami Skarbu Państwa.

Starosta Lubański nie przeprowadził postępowania dowodowego przy ustalaniu maksymalnych stawek procentowych. Określając wysokość bonifikaty powinien kierować się oznaczonymi kryteriami, powodującymi gradację wysokości udzielanej ulgi, w zależności od rozpatrywanego stanu faktycznego. Zastosowanie najwyższej stawki bonifikaty powinno mieć szczególne uzasadnienie w sytuacji wnioskodawcy, co powinno zostać wskazane w treści decyzji.

Państwowy Inspektor Sanitarny wystąpił do Starosty o umorzenie lub rozłożenie na raty opłaty rocznej za 2002 rok. Starosta Lubański rozpatrując powyższy wniosek, decyzją nr GK.LuM-7222/42/03 z dnia 28 maja 2003 r., na podstawie art. 84 ust. 3 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz § 4 zarządzenia nr 40 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 29 marca 2000 r. w sprawie wyrażenia zgody na stosowanie bonifikat(...) udzielił bonifikatę w wysokości 40% od ustalonej opłaty rocznej. W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, że wniosek strony o umorzenie kwoty nie może zostać rozpatrzony pozytywnie, jednocześnie ze względu na to, że nieruchomość należy do kategorii nieruchomości niezbędnych na cele publiczne, zgodnie z zarządzeniem nr 40 Wojewody Dolnośląskiego, udzielił od początku 2003 roku bonifikaty opłat rocznych w wysokości 40%. Przedmiotowa decyzja jest wadliwa pod względem stosowania przepisów k.p.a, bowiem Starosta orzekł w sprawie, która nie była przedmiotem wniosku jednostki.

#### W zakresie dochodów z opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności

W decyzji o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości organ nie określał zasad oprocentowania części opłaty rozłożonej na raty. Określono wysokość raty i podano informację, że raty po ich waloryzacji płatne są do 31 marca każdego roku, a wysokość ich podawana będzie osobnym zawiadomieniem. Stwierdzono, że waloryzacja rat polegała na tym, że rata ustalona w decyzji oprocentowana była w wysokości odpowiadającej średniorocznemu wskaźnikowi wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych. Było to niezgodne z art. 70 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku z art. 4a ust. 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności (jednolity

tekst: Dz. U. z 2001 r. Nr 120, poz. 1299) stanowiącym, że rozłożona na raty niespłacona część ceny podlega oprocentowaniu przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski. Na skutek ustalania należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia na podstawie obowiązujących przepisów prawa, w 2003 roku nastąpiło uszczuplenie środków publicznych w kwocie 3.349,28 zł, a w 2004 roku o kwotę 1.048,04 zł.

Rejestr przypisów z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste, przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności i opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu prowadzony był odrębnie, na luźnych i nieponumerowanych kartach. Brak było określenia tytułów przypisu, ciągłości numeracji i sumy przypisów. Stwierdzono podwójne ujmowanie przypisów i brak pełnych danych użytkowników. Ponadto rejestr prowadzony był niestarannie, co powodowało, że były nieczytelne informacje dotyczące podstawy dokonania przypisu – numer aktu notarialnego i decyzji. Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Przypisy i odpisy należności z tytułu użytkowania wieczystego, dzierżawy i najmu mienia Skarbu Państwa, zgodnie z zasadami ewidencji księgowej dochodów Skarbu Państwa określonymi w uregulowaniach wewnętrznych, sporządza Wydział Gospodarki Nieruchomościami.

Stwierdzono cztery przypadki nienaliczenia odsetek za zwłokę na ogólną kwotę 13,76 zł.

Dochody Powiatu w 2004 roku zostały zaniżone o kwotę 755,46 zł z tytułu nieodprowadzenia 5% od opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz o kwotę 43,30 zł z tytułu 5% odsetek od nieterminowo wnoszonych opłat z tego tytułu.

## **W zakresie wydatków budżetowych**

### Wydatki bieżące

Rada Powiatu Lubańskiego, w związku z wejściem w życie od 1 stycznia 2003 r. przepisów cyt. wyżej rozporządzenia, nie ustaliła kwoty wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego Starosty Lubańskiego, stosownie do tabeli stanowisk, kwot wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego i wymagań kwalifikacyjnych wójtów (burmistrzów, prezydentów miast), stanowiącej załącznik nr 3 do cyt. rozporządzenia. Ustalone przez Radę Powiatu, w podjętej w dniu 29 listopada 2002 r. uchwale Nr III/23/2002 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty, kwoty wynagrodzenia miesięcznego (według maksymalnej stawki XX kategorii zaszeregowania) i dodatku funkcyjnego (w wysokości 200 % najniższego wynagrodzenia zasadniczego w przyjętej stawce tego dodatku), które nie były w latach 2003-2005 zmieniane, mieściły się w ich przedziałach kwotowych, określonych w ww. tabeli.

Odpowiedzialność za sprawy związane z wynagrodzeniami pracowników Starostwa ponosił Sekretarz.

W podstawie do naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2004 rok pracowników Starostwa ujęto również nagrody z zakładowego funduszu nagród wypłacone w 2004 r., co

pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 4 ust. 1 ustawy z 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 ze zm.), zgodnie z którymi przy ustalaniu wynagrodzenia rocznego uwzględnia się wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy. W związku ze zmianą do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 ze zm.), wprowadzoną rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 6 grudnia 2002 r. (Dz. U. Nr 214, poz. 1810) i obowiązującą od 1 stycznia 2003 r., przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy nie uwzględnia się nagród z zakładowego funduszu nagród (§ 6 pkt 8). Zgodnie ze sporządzonym w trakcie kontroli wykazem pracowników Starostwa uprawnionych do powyższego wynagrodzenia, łączna jego kwota, po wyeliminowaniu z podstawy naliczenia ww. nagród, była niższa o kwotę 2.405,50 zł od poprzednio wyliczonej kwoty. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

W 2004 i 2005 roku została wypłacona Wicestarości nagroda w wysokości odpowiednio 1.000 zł i 1.500 zł, co było sprzeczne z przepisami art. 20 ust. 5 ustawy z 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.). Powyższe nagrody zostały przyznane przez Starostę Powiatu.

W zrealizowanych w 2004 r. wydatkach ze środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ujęto bezpodstawnie, tj. bez udokumentowania dowodem źródłowym, kwotę 14.766 zł, co stanowiło naruszenie przepisów art. 20 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.); faktura na powyższą kwotę, za wykonanie projektu termomodernizacji budynków Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych, wpłynęła dopiero w lutym 2005 roku.

Zaplanowane w budżecie powiatu na 2004 r. dotacje celowe na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego, dotyczące zimowego utrzymania dróg i prowadzenia kształcenia w klasach wielozawodowych, były przekazywane do podległych jednostek organizacyjnych powiatu lubańskiego, które prowadziły nadzór merytoryczny nad rozliczeniem przekazanych dotacji, a nie bezpośrednio dotowanym jednostkom samorządu terytorialnego, co pozostawało w sprzeczności z przepisami ustawy o finansach publicznych i ustawy o samorządzie powiatowym. Negatywnym tego skutkiem było bezpodstawnie ujmowanie w ewidencji księgowej ww. jednostek organizacyjnych wydatków związanych z przekazywaniem dotacji, na podstawie wystawionych przez dotowanego faktur (rachunków) oraz wykazywanie ich w sprawozdaniu Rb-28S.

Odpowiedzialność za powyższy sposób przekazywania i rozliczenia dotacji, wynikający z postanowień porozumień zawartych z dotowanymi podmiotami, ponosi Skarbnik.

### Wydatki majątkowe

Kosztorys inwestorski na modernizację kotłowni olejowej w Zespole Szkół Gimnazjalnych i Ponadgimnazjalnych we Włosieniu nie zawierał, określonej w przepisach § 2 ust. 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 24 stycznia 2004 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 18, poz. 172), ogólnej charakterystyki robót, zawierającej krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami określającymi wielkość robót.

Nie przestrzegano postanowień § 8 pkt 1a umowy na wykonanie modernizacji kotłowni, zgodnie z którymi wykonawca mógł rozliczać się fakturami przejściowymi, zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym po uprzednim, zatwierdzonym przez przedstawicieli zamawiającego, wpisie w dzienniku budowy o zakończeniu – wyszczególnionego w powyższym harmonogramie - danego zakresu robót. Faktycznie dziennik budowy był prowadzony jednostronnie przez wykonawcę robót.

Zamawiający nie wyegzekwował, stosownie do § 13 pkt 2 ww. umowy, złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na zabezpieczenie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy na okres od wygaśnięcia gwarancji bankowej do terminu upływu 30 dni od dnia podpisania bezusterkowego protokołu końcowego odbioru przedmiotu umowy.

Ponadto nie były przestrzegane postanowienia §13 pkt 3 ww. umowy, zgodnie z którymi kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi powinna stanowić 30 % wysokości zabezpieczenia - a wpłacona kwota stanowiła 25 %. W trakcie kontroli zostało wysłane do wykonawcy modernizacji kotłowni pismo wzywające do dokonania wpłaty brakującej kwoty (2.052,50 zł) pozostawionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości związane z realizacją modernizacji kotłowni ponosił Naczelnik Wydziału Architektoniczno-Budowlanego.

### **W zakresie udzielania zamówień publicznych**

W regulaminach pracy komisji przetargowych, powołanych do oceny i wyboru ofert w prowadzonych postępowaniach na dostawę sprzętu dla Powiatowego Zespołu Reagowania Kryzysowego (PZRK), stanowiących załączniki do zarządzeń Starosty powołujących komisje przetargowe, określono tylko zakres obowiązków przewodniczącego komisji, co nie zapewniało indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności, o której mowa w art. 21 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.)

W prowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne na dostawę systemu selektywnego alarmowania ludności dla PZRK, w którym wpłynęły trzy oferty uznane za ważne, oferty nr 1 i nr 2 nie zawierały wykazu wykonanych w okresie ostatnich trzech lat dostaw, do czego zobowiązywały postanowienia pkt. 4 ppkt. 4.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto w przypadku oferty nr 2 termin realizacji zamówienia był dłuższy od terminu określonego w specyfikacji.

Brak załączenia do złożonych ofert wszystkich wymaganych przez zamawiającego w specyfikacji dokumentów wystąpił również w dwóch pozostałych postępowaniach o zamówienie publiczne na dostawę urządzeń dla PZRK, a mianowicie:

- w postępowaniu na dostawę systemu urządzeń oraz aparatów telefonicznych i radiowych do rejestracji i odtwarzania dźwięku oferta nr 2 nie zawierała wykazu, o którym mowa powyżej (załączono tylko referencje), natomiast w przypadku oferty nr 1 do przedmiotowego wykazu nie załączono dokumentów potwierdzających, że dostawy lub usługi te zostały wykonane należycie,
- w postępowaniu na dostawę sprzętu komputerowego do ofert nr 1 i nr 2 nie załączono polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.

W prowadzonych postępowaniach o zamówienie publiczne, o których mowa wyżej, wszystkie dokumenty związane z prowadzonymi postępowaniami, w tym informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu (druk ZP-14), były podpisane jednoosobowo przez Przewodniczącą Komisji Przetargowej, którym był Sekretarz Powiatu.

#### **W zakresie gospodarki majątkiem trwałym**

W przeprowadzonych inwentaryzacjach składników majątku trwałego nie przestrzegano każdorazowo postanowień instrukcji inwentaryzacyjnej, dotyczących zamieszczania w arkuszach spisowych bezpośrednio pod ostatnią pozycją naniesioną na arkusz adnotacji „arkusz spisowy zawiera pozycje od... do...” (rozdział 2 punkt 15) oraz podpisu osoby materialnie odpowiedzialnej (rozdział 2 punkt 13). Negatywnym skutkiem pierwszego z ww. uchybień były przypadki rozbieżności pomiędzy liczbą spisanych składników majątku w arkuszu spisowym, a ich liczbą określoną w adnotacji, o której mowa wyżej.

Przedstawiając powyższe Panu Staroście Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Opracowanie planu wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (jednolity tekst: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).
2. Sporządzanie wykazu nieruchomości Skarbu Państwa przeznaczonych do dzierżawy, najmu, sprzedaży zgodnie z wymogami określonymi w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
3. Podawanie w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości Skarbu Państwa przeznaczonych do sprzedaży, dzierżawy, najmu, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.



4. Podawanie w ogłoszeniu o przetargu terminu wpłaty wadium zgodnie z § 4 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).
5. Przestrzeganie przepisów art. 72 ustawy o gospodarce nieruchomościami przy określaniu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste; przeprowadzenie weryfikacji opłat za użytkowanie wieczyste w stosunku do wszystkich podmiotów, celem doprowadzenia ich wysokości do zgodności z prawem.
6. Podjęcie działań mających na celu przeprowadzenie, w miarę posiadanych środków finansowych, procedury aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego gruntów i trwałego zarządu nieruchomości Skarbu Państwa, zgodnie z art. 77 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
7. Podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie z obrotu prawnego decyzji określających opłatę roczną z tytułu wieczystego użytkowania gruntów dla podmiotów o numerach konta użytkownika W000676, W000595, W000640, W000631, W000639, W000600, W000616.
8. Przy udzielaniu bonifikaty od opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu badanie i dokumentowanie okoliczności uzasadniających przyjęcie stawki w określonej wysokości, zgodnie z dyspozycją art. 84 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
9. W przypadkach rozłożenia na raty opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, określanie w treści uzasadnienia decyzji zasad oprocentowania niespłaconej części opłaty, stosownie do wymogów art. 84 ust. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
10. Stosowanie przy oprocentowaniu rat niespłaconej części opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski, zgodnie z art. 70 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
11. Przekazywanie na dochody powiatu 5% kwoty odsetek od nieterminowo wnoszonych opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości Skarbu Państwa, zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz.1966)
12. Prowadzenie rejestru przypisów z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste, przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności i opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu nieruchomości Skarbu Państwa w sposób zapewniający prawidłowe ustalenie opłat z tych tytułów.
13. Naliczanie dodatkowego wynagrodzenia rocznego, zgodnie z przepisami art. 4 ust. 1 ustawy z 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 ze zm.).
14. Dostosowanie zasad przekazywania i rozliczania dotacji celowych na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego,

określonych w zawartych porozumieniach, do przepisów ustawy o finansach publicznych i ustawy o samorządzie powiatowym.

15. Dokumentowanie wydatków na podstawie dowodów źródłowych, określonych w przepisach art. 20 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).
16. Przestrzeganie obowiązku zawierania w kosztorysach inwestorskich informacji wymaganych przepisami § 7 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).
17. Przestrzeganie zasad wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, określonych w umowach z wykonawcami robót.
18. Przestrzeganie postanowień zawartych umów na roboty budowlane, dotyczących rozliczeń finansowych z wykonawcami robót.
19. Ścisłe przestrzeganie przepisów art. 89 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), w stosunku do ofert niespełniających wymagań określonych przez zamawiającego.
20. Określanie zakresów obowiązków członków komisji przetargowych, stosownie do art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.
21. Ścisłe przestrzeganie postanowień instrukcji inwentaryzacyjnej, regulujących zasady przeprowadzenia spisu z natury.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

**Do wiadomości:**

Pani

Halina Białoń

Przewodnicząca Rady Powiatu Lubańskiego