

Wrocław, 2 lutego 2006 roku

WK.660/DS/K-44/05

**Pan
Paweł Wróblewski
Marszałek Województwa Dolnośląskiego**

**ul. Wybrzeże Juliusza Słowackiego 12-14
50 - 411 Wrocław**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła od 13 września do 2 grudnia 2005 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej samorządu województwa dolnośląskiego. Kontrolą objęto losowo wybrane i udokumentowane operacje finansowo-gospodarcze w zakresie wydatków budżetowych, udzielania zamówień publicznych, prawidłowości realizacji dochodów i gospodarowania mieniem, a także zaciągania zobowiązań.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz wręczono Panu Marszałkowi w dniu jego podpisania.

W wyniku kontroli stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości spowodowane między innymi wadliwą interpretacją obowiązujących przepisów, niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu, a w niektórych przypadkach także niedopełnieniem obowiązków służbowych.

Uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły przy realizacji następujących zadań.

W zakresie organizacji oraz wykonywania kontroli wewnętrznej

W Urzędzie Marszałkowskim nie została opracowana instrukcja w sprawie współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej w zakresie przeciwdziałania wprowadzeniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł, co stanowiło niedopełnienie przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego obowiązku wynikającego z przepisów art.15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 roku nr 153, poz. 1505 ze zm.).

W latach 2004 i 2005 Zarząd Województwa nie wykonał w pełni obowiązku przeprowadzenia w podległych i nadzorowanych jednostkach organizacyjnych kontroli przestrzegania przez nie realizacji procedur kontroli finansowej, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. W myśl art. 28b ust. 2 i art. 127 ust. 2 i ust. 3 tej ustawy, kontrola ta winna objąć w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych i nadzorowanych jednostek.

Jednostki, w których nie przeprowadzono kontroli finansowej za 2004 rok i 2005 rok, nie były objęte planem kontroli odpowiednio na 2004 rok i 2005 rok. Przyczyną niedopełnienia powyższych obowiązków był także brak regulacji dotyczących terminu sporządzenia protokołu (sprawozdania) po zakończeniu czynności kontrolnych, co skutkowało tym, że w 2005 roku sprawozdania po kontroli

jedno lub dwudniowej niejednokrotnie sporządzano w okresie od miesiąca do trzech miesięcy od daty zakończenia czynności kontrolnych w jednostce, doprowadzając do wydłużenia cyklu kontrolnego. Błędnie uznano, że organowi wykonawczemu, zgodnie z dyspozycją art.127 ust. 3 ustawy o finansach publicznych nałożono obowiązek co do zakresu rzeczowego kontroli, w odniesieniu tylko do podległych temu organowi jednostek.

Do 30 września 2005 roku nie wystosowano wystąpienia pokontrolnego po kontroli problemowej przeprowadzonej w Ośrodku Kultury i Sztuki we Wrocławiu w dniach 21-27 stycznia 2005 roku, w zakresie wykorzystania przyznanych w 2004 roku środków z dopłat do stawek w grach stanowiących monopol państwa na realizację zadania: Wydanie i promocja w 2004 roku miesięcznika „Odra”, co stanowiło naruszenie postanowień § 26 zarządzenia Marszałka nr 46/2004 roku z 10 grudnia 2004 roku, zobowiązujących do przekazania wystąpienia pokontrolnego kierownikowi kontrolowanej jednostki w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu. Prowadzenie kontroli w Urzędzie Marszałkowskim i jednostkach organizacyjnych województwa oraz nadzorowanie realizacji wniosków pokontrolnych, zgodnie z treścią § 16 ust. 2 pkt 13 Regulaminu Organizacyjnego z 7 grudnia 2004 roku należy do zadań Dyrektora Generalnego.

W 2005 roku Wydział Edukacji i Nauki nie realizował zadań wynikających z przepisów § 20 pkt 4 ppkt 2 lit. m) Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego z 25 czerwca 2003 roku oraz § 20 pkt 4 ppkt 2 lit. l) Regulaminu Organizacyjnego z 7 grudnia 2004 roku, w zakresie przeprowadzania kontroli problemowych, doraźnych i sprawdzających w jednostkach oświatowych. W 2004 roku kontrole zostały przeprowadzone w dwóch jednostkach na dwadzieścia funkcjonujących jednostek oświatowych.

W zakresie księgowości, sprawozdawczości, gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Zakładowy plan kont, stanowiący załącznik nr 3 do zarządzenia nr 62/2005 Marszałka Województwa Dolnośląskiego z 5 września 2005 roku w sprawie wprowadzenia dokumentacji opisującej przyjętą przez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego we Wrocławiu politykę rachunkowości, ustalony został dla ksiąg rachunkowych prowadzonych z zastosowaniem zintegrowanego systemu informatycznego KSAT 2000 „Komputerowy system dla administracji terenowej”. Nie został ustalony w formie pisemnej stosowany plan kont oraz zasady prowadzenia ewidencji księgowej opłat z tytułu należności za korzystanie ze środowiska i innych należności, dla których ewidencja księgowa była prowadzona w Wydziale Ochrony Środowiska z zastosowaniem systemu komputerowego „Fundusz Pro”, mimo takiego wymogu określonego w przepisach art. 10 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.).

Nieprawidłowością było prowadzenie na koncie 131-D-„Rachunek bieżący-Dochody” (nazwa konta według ustaleń w zakładowym planie kont) ewidencji księgowej dochodów zrealizowanych w Urzędzie Marszałkowskim jako jednostce budżetowej, zarówno wpływów z tytułu dochodów budżetowych przekazanych bezpośrednio na rachunek bieżący budżetu o numerze 53 (dwie pierwsze cyfry rachunku), jak i dochodów, które wpłynęły na wyodrębniony dla dochodów budżetowych

pobieranych w Urzędzie Marszałkowskim rachunek bankowy o numerze 63, który funkcjonował w 2004 roku i został zamknięty z dniem 20 stycznia 2005 roku. Ewidencja księgowa obrotów i stanu środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu o numerze 53 była prowadzona na kontach pomocniczych do konta 133-„Rachunek budżetu” oraz na koncie pomocniczym do konta 131-D-„Rachunek bieżący-Dochody”. W związku z powyższym w całym okresie objętym kontrolą stan ewidencyjny środków pieniężnych na ww. rachunku bieżącym budżetu, wynikający z ksiąg rachunkowych dla budżetu województwa, tzn. z kont pomocniczych do konta 133, różnił się od stanu środków wykazanego w wyciągach bankowych o kwoty zaksięgowane na koncie pomocniczym do konta 131-D. Przyjęte zasady prowadzenia ewidencji operacji pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu województwa oraz na rachunku dochodów Urzędu Marszałkowskiego były niezgodne z przepisami § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752 ze zm.) oraz planami kont i zasadami ich funkcjonowania określonymi w załącznikach nr 1 „Plan kont dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego” i nr 2 „Plan kont dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych” do rozporządzenia. W następstwie powyższego, w bilansie z wykonania budżetu województwa dolnośląskiego sporządzonym na dzień 31 grudnia 2004 roku nie została wykazana faktyczna kwota środków pieniężnych znajdująca się na rachunku bieżącym budżetu. Zgodnie z wyciągiem bankowym nr 2004/258 z 31.12.2004 roku i z zawiadomieniem banku z 2 stycznia 2005 roku o saldach rachunków bankowych na 31.12.2004 roku, na rachunku bieżącym budżetu o numerze 53 znajdowało się 32.984.302,19 zł, a saldo Wn konta pomocniczego do konta 133 wynosiło 32.981.438,61 zł. W bilansie z wykonania budżetu województwa zostały wykazane środki pieniężne na rachunkach bankowych w kwocie 98.143.732,34 zł, mimo że na rachunkach bankowych dla budżetu województwa, zgodnie z potwierdzeniem banku, znajdowało się łącznie 98.146.595,92 zł, czyli więcej o 2.863,58 zł niż wynikało z ksiąg rachunkowych, tj. z kont 133 i 137-„Rachunki środków funduszy pomocowych”. Kwota 2.863,58 zł została nieprawidłowo wykazana w bilansie jednostkowym Urzędu Marszałkowskiego jako jednostce budżetowej.

W wyodrębnionej jednostce księgowej „PFRON” prowadzona ewidencja operacji gospodarczych związanych z dysponowaniem przez samorząd województwa dolnośląskiego środkami Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przekazanymi przez prezesa Funduszu na wyodrębniony rachunek bankowy na podstawie przepisów art. 48 ust. 1 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. nr 123, poz. 776 ze zm.) w celu wykonywania zadań samorządu województwa określonych w przepisach m.in. art. 35 powołanej ustawy, nie były prowadzone konta rozrachunkowe zespołu 2-„Rozrachunki i rozszczenia”, mimo że takie operacje wystąpiły. Ze „Sprawozdania rzeczowo-finansowego o zadaniach zrealizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych otrzymanych przez samorząd województwa” z 10 stycznia 2005 roku wynikało, że na 31.12.2004 roku należności z tytułu udzielonych pożyczek ze

środków „PFRON” wynosiły 333.582 zł. Naruszono tym przepisy art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości w zakresie rzetelności ksiąg.

Nie zostały zachowane wymogi formalne przy sporządzaniu sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń. Sprawozdania jednostkowe o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za okres od początku roku do 31.12.2004 roku oraz za okres od początku roku do 30.06.2005 roku, złożone przez jednostki podległe województwu, nie zawierały adnotacji o ich sprawdzeniu pod względem formalno - rachunkowym (§ 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej - Dz. U. nr 24, poz. 279 ze zm.).

W sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do grudnia 2004 roku, w kolumnie "Wykonanie" w wierszu D21 "spłaty kredytów i pożyczek" zostały wykazane dane z tytułu spłaty kredytu w kwocie 13.602 tys. zł, w tym 10.475 tys. zł stanowiło planowaną kwotę spłaty kredytu w 2004 roku z tytułu zaciągniętego w 2002 i 2003 roku długoterminowego kredytu w rachunku bieżącym. Spłaty kredytu w rachunku bieżącym nie miały odzwierciedlenia w ewidencji księgowej budżetu województwa mimo, że zgodnie z przepisami § 10 pkt 7 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279 ze zm.), dane dotyczące rozchodów jednostki samorządu terytorialnego po stronie wydatków powinny być zgodne z faktycznie wykonanymi rozchodami, wynikającymi z urzędzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy.

Zarząd Województwa Dolnośląskiego udzielił Nordea Bank Polska S.A., z siedzibą w Gdyni poręczenia za zobowiązania "Sanitas" Sp. z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu, z tytułu kredytu udzielonego przez Bank, na podstawie zawartej 31 grudnia 2004 roku umowy kredytowej na przeprowadzenie restrukturyzacji finansowej i zadłużenia przekształcanych szpitali w Wałbrzychu. Poręczenie obejmowało kapitał w wysokości 10.000 tys. zł i należne odsetki w wysokości 5.944 tys. zł. Podpisując umowę kredytową Zarząd Województwa oświadczył, że znana jest mu sytuacja finansowa Kredytobiorcy (pkt 13 umowy). Tymczasem na dzień kontroli - 28 października 2005 roku, Urząd Marszałkowski nie dysponował dokumentacją świadczącą o sytuacji finansowej Kredytobiorcy.

Pomimo wysokiego stanu zobowiązań wymagalnych w samodzielnych zakładach opieki zdrowotnej powstałych w wyniku nieregulowania zobowiązań w wyznaczonych przepisami lub umowami terminach płatności, stanowiących 72,97% w 2003 roku, 84,14% w 2004 roku i 85,57 % w I półroczu 2005 roku - ogólnej kwoty zobowiązań, oraz wzrostu stanu zobowiązań w 2005 roku w odniesieniu do 2003 roku (relacja zadłużenia do przychodów w ww. latach wynosiła 93,49%, 96,53%, 190,10%), przeprowadzanie wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych, a także terminowość ich spłaty nie były przedmiotem kontroli przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego w 2004 roku. Natomiast w 2003 roku problematyka zadłużenia była poruszana jedynie przy kontrolach kompleksowych przeprowadzonych w czterech zakładach opieki zdrowotnej na czterdzieści osiem funkcjonujących, a w 2005 roku - w dniach 14-18 listopada 2005 roku - przeprowadzono dwie kontrole doraźne w Szpitalu Wojewódzkim w Jeleniej Górze oraz w Okręgowym Szpitalu Kolejowym we Wrocławiu w zakresie zadłużenia w tych jednostkach w 2004 i 2005 roku.

W sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za 2003, 2004 i I półrocze 2005 roku, sporządzonych przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, w części dotyczącej zobowiązań wymagalnych zostały wykazane dane wyższe niż w wynikające z informacji podanej przez te podmioty w trakcie kontroli, za ww. okresy sprawozdawcze o 21.849,5 tys. zł w 2003 roku, o 11.056,20 tys. zł w 2004 roku i o 12.731,50 tys. zł w I półroczu 2005 roku. Z wyjaśnień złożonych przez zakłady opieki zdrowotnej wynikało między innymi, że część zakładów opieki zdrowotnej w sprawozdaniu Rb-Z za I półrocze 2005 roku w pozycji „zobowiązania wymagalne” wykazała rezerwy na zobowiązania wobec pracowników z tytułu tzw. „ustawy 203”, a część zakładów opieki zdrowotnej nie ujmowała tych zobowiązań (np.: Obwodowe Lecznictwo Kolejowe w Wałbrzychu). Świadczyło to o braku skutecznej kontroli prawidłowości otrzymywanych sprawozdań pod względem merytorycznym przez Urząd Marszałkowski będący odbiorcą sprawozdań jednostkowych. Obowiązek taki wynikał z przepisu § 4 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 grudnia 2001 roku w sprawie rodzajów i zasad sporządzania sprawozdań w zakresie państwowego długu publicznego oraz poręczeń i gwarancji jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 148, poz. 1653).

W zakresie wydatków budżetowych

Regulaminem Wynagradzania Pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego z 15 lipca 2003 roku objęto Wicemarszałków Województwa oraz Członków Zarządu Województwa w okresie od 25 sierpnia 2004 roku do 31 sierpnia 2005 roku oraz Skarbnika Województwa w okresie od 1 sierpnia 2003 roku do 31 sierpnia 2005 roku, mimo iż zgodnie z obowiązującym od 1 stycznia 2001 roku przepisem art. 239 § 3 pkt 3 lit. a, w związku z art. 77² § 5 ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 roku nr 21, poz. 94 ze zm.), regulaminem wynagradzania nie mogą być objęci pracownicy samorządowi zatrudnieni w urzędach marszałkowskich na podstawie wyboru i powołania. Pracownikom tym ustalono wynagrodzenie powyżej limitów określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. nr 33, poz. 264 ze zm.), skutkiem czego wypłacono wynagrodzenie w kwocie wyższej o 40.253,84 zł od wynagrodzeń należnych - zgodnie z zasadami określonymi w tym rozporządzeniu.

Natomiast od 1 września 2005 roku, pracownikom zatrudnionym na podstawie wyboru i powołania, ustalano i wypłacano wynagrodzenia zgodnie z przepisem art. 239 § 3 pkt 3 lit. a Kodeksu pracy, stosując zasady określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. nr 146, poz. 1223), które poprzedzone było rozporządzeniem Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku.

W ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 130 za 2004 rok w dziale 757 - “Obsługa długu publicznego”, rozdziale 75702 – „Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego” § 8070 – „Odsetki i dyskonto od krajowych skarbowych papierów

wartościowych oraz od krajowych pożyczek i kredytów”, wydatki na pokrycie kosztów obsługi kredytu wykazano w kwocie wyższej o 5.598,02 zł od wynikającej z przelewu (pobrania) środków pieniężnych z rachunku bieżącego budżetu na rachunek kredytodawcy z tytułu kosztów obsługi udzielonego kredytu. Spowodowane to było tym, iż w podziałce tej (jak wynika z wyjaśnienia Dyrektora Biura Analiz i Dochodów Budżetu) ujęto kwotę odsetek, którą bank naliczyłby jako koszt obsługi kredytu, gdyby środki z tytułu przyznanej dotacji na realizację inwestycji finansowanych z budżetu państwa oraz w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej znajdowały się na wyodrębnionych rachunkach a nie na rachunku bieżącym budżetu.

Powyższe było niezgodne z zasadami określonymi w art. 20 ust. 2 i art. 24 ust. 4 ustawy o rachunkowości z których wynika, iż podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, oraz że księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów.

W 2004 roku, został poniesiony wydatek w kwocie 815,50 zł z tytułu odsetek za nieterminowe uregulowanie zobowiązania w kwocie 1.029,10 zł z tytułu podatku od nieruchomości za styczeń 2001 roku wobec Urzędu Miejskiego Wrocławia. Opóźnienie w uregulowaniu podatku wyniosło ponad trzy lata od powstania obowiązku podatkowego. Do uszczuplenia środków publicznych dopuszczono wskutek nienależytego wykonania obowiązków służbowych przez pracownika Zakładu Obsługi Urzędu Marszałkowskiego, prowadzącego w 2001 roku sprawy opłat za podatek od nieruchomości. Naruszono tym przepisy art. 28 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o finansach publicznych, które stanowią, że wydatki powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, w sposób celowy i oszczędny.

W zakresie udzielonych dotacji celowych i przedmiotowych

W uchwale nr XV/250/99 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z 26 listopada 1999 roku w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji celowych dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonania zadania zleconego, nie wprowadzono zmian mających na celu dostosowanie jej zakresu przedmiotowego do ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 873 ze zm.), wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 23 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku Przepisy wprowadzające ustawę o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96 poz. 874 ze zm.). W przedmiotowej uchwale Sejmik Województwa ustalił, że dotacje celowe mogą być przyznawane m.in. w ramach działu klasyfikacji budżetowej: 83 Kultura i sztuka, 86 Opieka społeczna, 87 Kultura fizyczna i sport, 88 Turystyka i wypoczynek, 77 Nauka, 79 Oświata i wychowanie, 851 Ochrona zdrowia, z uwzględnieniem zasad przyznawania dotacji określonych w załącznikach do powołanej uchwały, tymczasem przepisy art. 118 ust. 2 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie stanowiły, że zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje zgodnie z przepisami ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a jeżeli dotyczy ono innych zadań niż określone w tej ustawie, tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania określa w drodze

uchwały organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, zapewniając jawność postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia.

W 2004 roku, przy udzielaniu dotacji na realizację zadań podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych nie we wszystkich przypadkach były przestrzegane postanowienia powołanej uchwały nr XV/250/99 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z 26 listopada 1999 roku:

- w przedłożonym do zatwierdzenia Zarządowi Województwa dokumencie „Projekt podziału budżetu Województwa Dolnośląskiego w roku 2004 w dziale 630-Turystyka” z 15 stycznia 2004 roku, uwzględniono dofinansowanie dziewięciu zadań, pomimo że wnioski o udzielenie dotacji na te zadania sporządzono z datą 2 lutego 2004 roku, co było niezgodne z pkt 5 i 6 „Zasad ogólnych” stanowiących część załącznika nr 3 do powołanej uchwały,
- na zadanie z zakresu turystyki przyznano dotację w wysokości 7.000 zł, pomimo że ubiegający się o udzielenie dotacji wnioskował o dofinansowanie realizacji zadania kwotą 5.000 zł. Wniosek o finansowanie lub dofinansowanie był podstawą przyznania dotacji (pkt 3 „Zasad ogólnych” stanowiących część załącznika nr 3 do powołanej uchwały),
- w dwóch umowach o udzielenie dotacji na zadania z zakresu sportu, dotowanego nie zobowiązano do przedłożenia w rozliczeniu kserokopii faktur i rachunków; tymczasem z wprowadzonego załącznikiem nr 2 do powołanej uchwały formularza umowy wynikało, że rozliczenie finansowe polega na przekazaniu dotującemu zestawienia faktur (rachunków) podpisanego przez dotowanego wraz z opisanymi i potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kserokopiami faktur. Powyższe było niezgodne z postanowieniami §1 pkt c ww. uchwały, w myśl których przyznawanie dotacji na finansowanie lub dofinansowanie przedsięwzięć w ramach poszczególnych działów klasyfikacji budżetowej następuje na zasadach określonych odpowiednio w załącznikach nr 1-9 do powołanej uchwały,
- pięć umów o udzielenie dotacji na zadania z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi zawarto według innego wzoru niż przewidziany w załączniku nr 7 do uchwały. Powyższe skutkowało tym, że w umowach nie zawarto postanowień ujętych w ww. formularzu umowy, dotyczących m.in.: miesięcznych sprawozdań merytorycznych dotyczących realizacji umowy, zastrzeżenia ograniczenia zlecanego zadania z równoczesnym proporcjonalnym zmniejszeniem kwoty dotacji, wskazania zadań, które nie mogą być sfinansowane z dotacji, a także zakazu powierzania wykonania przedmiotu umowy osobie trzeciej,
- w związku z realizacją 7 zadań z zakresu sportu i turystyki, dotowani dokonali wydatków w sposób niezgodny z preliminarzami, mimo że z zawartych umów wynikał obowiązek pokrycia wymienionych rodzajowo kosztów zadań zgodnie z preliminarzem,
- w rozliczeniu dotacji udzielonych na podstawie sześciu umów dotyczących zadań z zakresu sportu, turystyki oraz przeciwdziałania alkoholizmowi, uwzględniono m.in. kserokopie protokołów przekazania materiałów, dokumentów WZ, faktur wystawionych na inne podmioty niż dotowany, kserokopii not księgowych, umów zleceń bez rachunków dotyczących tych umów, podczas gdy z postanowień §10 ust. 1 umów wynikało, że rozliczenie finansowe udzielonej dotacji polega na

przekazaniu dotującemu: zestawienia faktur (rachunków) za wykonane prace (kserokopii faktur) podpisanego przez dotowanego z odpowiednią adnotacją,

- aneksem z dnia 20 października 2004 roku do umowy nr DS/K/Z-21/2004 o udzielenie dotacji na zadanie z zakresu kultury wprowadzono zmianę jej przedmiotu, pomimo że dotowany nie złożył wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia na formularzu, stanowiącym załącznik do powołanej uchwały, a także wymaganych dokumentów na podstawie tego formularza, tj. dokumentacji techniczno – konserwatorskiej zatwierdzonej przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (Miejskiego Konserwatora Zabytków), zezwolenia konserwatorskiego, kosztorysu lub kalkulacji kosztów, co było niezgodne z pkt 3 „Zasad ogólnych” załącznika nr 1 do powołanej uchwały.

Trzyście wniosków o udzielenie dotacji na zadania z zakresu sportu, turystyki oraz przeciwdziałania alkoholizmowi, a także dziesięć rozliczeń dotacji udzielonych na zadania z ww. zakresów nie zostało opatrzonych datą wpływu mimo, że obowiązek zamieszczania daty wpływu wynikał z przepisów § 6 ust. 12 Instrukcji kancelaryjnej dla organów samorządu województwa, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 grudnia 1998 roku w sprawie Instrukcji kancelaryjnej dla organów samorządu województwa (Dz. U. nr 160, poz. 1073 ze zm.).

W dwóch, na jedenaście objętych kontrolą, umowach o udzielenie dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych zawartych w 2005 roku nie wskazano części zadań, do których dotowany upoważnił podmioty niebędące stroną umowy; tymczasem art. 16 ust. 4 powołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie stanowi, że zadanie publiczne nie może być realizowane przez podmiot, który nie jest stroną umowy, chyba że umowa zezwala na wykonanie określonej części zadania przez taki podmiot.

Kolejne transze dotacji przedmiotowych uruchamiane były na wniosek dotowanego uchwałami Zarządu Województwa Dolnośląskiego, w których zatwierdzane były jedynie ogólne kwoty dotacji przedmiotowych na realizację zadań edukacyjnych, określonych w § 1 pkt 1-3 uchwały nr XXXII/551/2001 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z 23 lutego 2001 roku w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych udzielanych na dofinansowanie zadań edukacyjnych o charakterze wojewódzkim (ze zmianami). Z § 2 tej uchwały wynikało natomiast, że Zarząd Województwa Dolnośląskiego powinien dokonać zatwierdzenia stawek dotacji przedmiotowych dla konkretnych zadań, w granicach określonych w § 1 uchwały.

W zakresie gospodarowanie majątkiem Województwa

Ustalono opłatę za przystąpienie do rokowań na sprzedaż nieruchomości, bez podstawy prawnej, w wysokości niższej niż 5 % ceny wywoławczej nieruchomości, zamiast pobrania wadium zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9 poz. 30 ze zm.).

W dwóch przypadkach nie zachowano terminu zwrotu wadium. Uczestnikom postępowania przetargowego na sprzedaż nieruchomości położonej we Wrocławiu przy ul. Zagłębiowskiej 6,12 zwrócono wadia dopiero po pięciu dniach, wbrew przepisom § 4 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów oraz

rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108) stanowiącym, że wadium zwraca się niezwłocznie po odwołaniu albo zamknięciu przetargu, jednak nie później niż przed upływem 3 dni od dnia zamknięcia przetargu.

W wykazach nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy nie określono wysokości opłat z tytułu dzierżawy wbrew przepisom art. 35 ust. 2 pkt 8 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r., nr 261, poz. 2603 ze zm.).

Wbrew postanowieniom zawartym w § 7 i § 8 uchwały nr IX/68/1999 z 28 maja 1999 roku Sejmiku Województwa Dolnośląskiego w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata w zawartych umowach: nr 33/10/2002 z 22 października 2002 r. na dzierżawę nieruchomości zabudowanej 3-kondygnacyjnym budynkiem czasowym, położonej w Karpaczu przy ul. Olimpijskiej 5a na czas określony (10-ciu lat) oraz nr 34/10/DM/2002 z 22 października 2002 r. na dzierżawę nieruchomości położonej we Wrocławiu przy ul. Kwidzińskiej 23-25 na czas określony (10-ciu lat) został wprowadzony zapis o przysługującym prawie pierwokupu po 10 letnim korzystaniu z nieruchomości, pomimo że dzierżawcy prowadzili na terenie oddanym w dzierżawę działalność gospodarczą. W wyjaśnieniu (załącznik nr V/11 i V/13 do protokołu kontroli) Dyrektor Wydziału Mienia Wojewódzkiego stwierdził - „zawarte w § 8 umowy dzierżawy prawo pierwokupu nie wyklucza zastosowania procedury przetargowej w przypadku sprzedaży nieruchomości po zakończeniu trwania umowy dzierżawy. Dzierżawca ma wtedy możliwość wykorzystania prawa pierwokupu i nabycia nieruchomości za cenę wylicytowaną w przetargu. Zatem w konsekwencji § 8 ust. 1 pkt 1 uchwały nr IX/68/1999 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego nie ma zastosowania, ponieważ dotyczy szczególnych uprawnień do zakupu nieruchomości w trybie bezprzetargowym”. Zdaniem Izby, mimo, że przepis art. 40 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. nr 261, poz. 2603 ze zm.) przewiduje, że celem przetargu jest – odpowiednio – uzyskanie najwyższej ceny lub wybór najkorzystniejszej oferty, to jednak art. 37 ust. 1 tej ustawy wymaga „sprzedaży w drodze przetargu”. Ze „sprzedażą **w drodze** przetargu” mamy zaś do czynienia tylko wtedy, gdy sprzedaż jest bezpośrednią konsekwencją przetargu, a więc nie tylko cena ale i nabywca zostaje ustalony w tym trybie. Potwierdza to także treść § 10 ust. 1 pkt 9 i ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108). W protokole przetargu, stanowiącym podstawę zawarcia umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego, ujmuje się „osobę wyłonioną w przetargu jako nabywcę nieruchomości”. Jeżeli więc nieruchomość zostanie sprzedana w wyniku realizacji prawa pierwokupu – nawet za cenę ustaloną w drodze przetargu – nie będzie to już „sprzedaż **w drodze** przetargu”. W konsekwencji niedopuszczalne jest przyznanie prawa pierwokupu osobom, którym ani w ustawie, ani w uchwale Rady nie przyznano uprawnień do nabycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej.

Nie były przestrzegane przepisy § 6 „Instrukcji kancelaryjnej dla organów samorządu województwa” ustalonej rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 18 grudnia 1998 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów samorządu województwa w zakresie przeprowadzenia pisemnego postępowania przetargowego sprzedaży nieruchomości Kotła, obręb Skidniów, AM-2, działka nr 230,

o powierzchni 0,76 ha. Z treści protokołu sporządzonego przez komisję przetargową z przeprowadzonego 5 grudnia 2003 roku przetargu pisemnego nieograniczonego wynikało, iż w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o przetargu tj. do 28 listopada 2003 roku, wpłynęła wyłącznie jedna oferta oraz zostały wpłacone dwa wadia, podczas gdy do dokumentacji przetargowej załączono dwie koperty nadesłane przez oferentów z datą wpływu odpowiednio 28 listopada 2003 roku oraz 26 listopada 2003 roku, bez umieszczenia adnotacji o zawartości koperty po jej otwarciu.

Nie został uregulowany stan prawny nieruchomości użytkowanych przez wojewódzkie instytucje kultury tj. Instytucję Filmową „Odra – Film” w zakresie kin: „Fama”, „Capitol”, „Lalka” a także przez Muzeum Narodowe, które nieodpłatnie użytkuje działkę 10/1 AM-28 na podstawie przydziału mieszkaniowego wystawionego przez Zarząd Miejski Miasta Wrocławia nr 14859/B/8377/I z 13 lutego 1947 roku.

Nie zostały ujęte w ewidencji księgowej środków trwałych do konta 011 w poszczególnych okresach sprawozdawczych zmiany w stanie składników majątkowych w związku z ich zbyciem (np. w 2003 roku sprzedaż nieruchomości położonej we Wrocławiu ul. Cieszyńskiego 17-19, tj. budynków oraz prawa wieczystego użytkowania gruntów, która miała miejsce 23 grudnia 2003 roku) i nabyciem (np. mienia Dolnośląskiego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli we Wrocławiu na podstawie protokołu przekazania z 21 grudnia 2000 r.), co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, iż do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Marszałka, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Opracowanie instrukcji w sprawie współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej w zakresie przeciwdziałania wprowadzeniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł, stosownie do przepisów art.15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 roku nr 153, poz. 1505 ze zm.), do końca stycznia 2006 roku - zgodnie z deklaracją zawartą w załączniku nr I/4 do protokołu kontroli.
2. Wykonywanie w pełnym zakresie wynikających z przepisów art. 28b oraz art. 127 ust. 2 i 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 roku nr 15, poz.148 ze zm.) obowiązków kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych, ustalonych procedur kontroli, obejmujących co najmniej 5% wydatków poniesionych w danym roku.
3. Przestrzeganie postanowień § 26 zarządzenia nr 46/2004 Marszałka Województwa z 10 grudnia 2004 roku w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli oraz wystąpienia pokontrolnego

w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, w zakresie terminu przekazywania wystąpień pokontrolnych do kontrolowanych jednostek. Wystosowanie wystąpienia pokontrolnego po przeprowadzonej problemowej kontroli w Ośrodku Kultury i Sztuki we Wrocławiu w dniach 21 - 27 stycznia 2005 roku - zgodnie z deklaracją zawartą w załączniku nr I/9 do protokołu kontroli.

4. Przeprowadzanie przez pracowników Wydziału Edukacji i Nauki okresowych kontroli problemowych, bieżących i sprawdzających w jednostkach oświatowych, stosownie do postanowień § 20 pkt 4 ppkt 2 lit. I Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego wprowadzonego uchwałą nr 2038/II/04 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z 7 grudnia 2004 roku.
5. Przestrzeganie przepisów § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752 ze zm.) oraz przepisów ppkt 1 pkt 1 część II załącznika nr 1 „Plan kont dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego” do powołanego rozporządzenia, które zobowiązują jednostki samorządu terytorialnego do prowadzenia ewidencji operacji pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu na koncie 133-„Rachunek budżetu”, z wyłączeniem operacji dotyczących rozliczeń z budżetem Unii Europejskiej oraz operacji szczególnych, określonych w odrębnych przepisach.
6. Prowadzenie pełnej ewidencji księgowej wszystkich operacji gospodarczych związanych z dysponowaniem przez samorząd województwa dolnośląskiego środkami Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, tj. ujęcie w księgach rachunkowych należności z tytułu pożyczek udzielonych ze środków Funduszu, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
7. Wykazywanie w sprawozdaniach Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego danych dotyczących rozchodów jednostki samorządu terytorialnego po stronie wykonania zgodnie z faktycznie wykonanymi rozchodami, wynikającymi z urządzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy, stosownie do przepisów § 10 pkt 7 Instrukcji stanowiącej załącznik nr 32 do rozporządzenia Ministra Finansów z 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 209, poz. 2132 ze zm.).
8. Wykazywanie w sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych, wartości zobowiązań wymagalnych zaliczanych do państwowego długu, zgodnie z przepisami § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 grudnia 1999 roku w sprawie szczegółowych zasad ustalania zobowiązań zaliczanych do państwowego długu publicznego, długu Skarbu Państwa, wartości zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji oraz kwoty przewidywanych wypłat z tytułu poręczeń i gwarancji (Dz.U. nr 109, poz. 1244). Weryfikowanie poprawności pod względem merytorycznym sprawozdań Rb-Z składanych przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej-zgodnie z przepisami § 4 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 grudnia 2001 roku w sprawie rodzajów i zasad sporządzania sprawozdań w zakresie długu publicznego oraz poręczeń i gwarancji jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 148, poz. 1653).

9. Egzekwowanie od podmiotów, starających się o kredyt, którego poręczenia udziela zarząd województwa, obowiązku przedłożenia dokumentów dotyczących ich sytuacji finansowej, potwierdzających ich zdolność finansową do spłaty, celem niedopuszczenia do powstania ewentualnych skutków finansowych dla województwa.
10. Prowadzenie działań zmierzających do likwidacji zobowiązań zaciągniętych przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, oraz kontroli celowości zaciągania zobowiązań finansowych, terminowości ich spłaty, celem niedopuszczenia do dalszego zadłużenia tych jednostek.
11. Ustalanie nowo zatrudnianym pracownikom na podstawie wyboru i powołania wynagrodzeń zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. nr 146, poz. 1223) oraz z przepisami ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 roku nr 21, poz. 94 ze zm.). Spowodowanie zwrotu na rachunek budżetu środków pieniężnych z tytułu nieprawidłowego naliczenia i wypłacenia wynagrodzeń pracownikom zatrudnionym na podstawie wyboru i powołania w okresach: 25 sierpnia 2004 r.- 31 sierpnia 2005 r. oraz 1 sierpnia 2003 r. – 31 sierpnia 2005 r.
12. Dokumentowanie wydatków z tytułu kosztów obsługi kredytu stosownymi dokumentami źródłowymi, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 2 i art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości, tj. z zachowaniem zasady bezbłędności prowadzenia ksiąg rachunkowych.
13. Dokonywanie wydatków budżetowych zgodnie z przepisami art. 28 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o finansach publicznych, tj. w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań (w sposób celowy i oszczędny), celem niedopuszczenia do uszczuplenia środków publicznych wskutek zapłaty odsetek za nieterminową realizację zobowiązań.
14. Dostosowanie zakresu przedmiotowego uchwały nr XV/250/99 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z 26 listopada 1999 roku (ze zmianami), w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji celowych dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonania zadania zleconego, do przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 873 ze zm.) stosownie do art. 23 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku Przepisy wprowadzające ustawę o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 874 ze zm.).
15. W umowach o udzielenie dotacji określanie tej części zadania, do realizacji której dotowany może upoważnić podmiot niebędący stroną umowy, stosownie do art. 16 ust. 4 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
16. Zatwierdzanie przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego stawek dotacji przedmiotowych udzielanych na dofinansowanie zadań edukacyjnych o charakterze wojewódzkim, stosownie do § 2 uchwały nr XXXII/551/2001 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z 23 lutego 2001 roku w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowych udzielanych na dofinansowanie zadań edukacyjnych o charakterze wojewódzkim (ze zmianami).

17. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku nr 261 poz. 2603 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- podawania w wykazach nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia oraz wynajmowania informacji wymaganych przepisami art. 35 ust. 2 pkt 8,
 - uregulowania stanu prawnego gospodarowania nieruchomości użytkowanych przez instytucje kultury zgodnie z art. 202 ust. 3.
18. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207 poz. 2108) w zakresie:
- ustalania wysokości zaliczki pobieranej tytułem zabezpieczenia kosztów w przypadku uchylecia się od zawarcia umowy w przedziale 5 % a 20% ceny wywoławczej zgodnie z § 25 ust. 2 w związku z § 4 ust. 2,
 - terminowego zwrotu wadium zgodnie z § 4 ust. 7.
19. Przestrzeganie postanowień § 7 uchwały nr IX/68/1999 z 28 maja 1999 roku Sejmiku Województwa Dolnośląskiego w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata, poprzez zaniechanie wprowadzania niekorzystnych dla Województwa zapisów umownych dotyczących przyznania prawa pierwokupu dzierżawcom prowadzącym działalność gospodarczą.
20. Przestrzeganie przepisów Instrukcji, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 grudnia 1998 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów samorządu województwa (Dz. U. nr 160, poz. 1073 ze zm.) w zakresie obiegu dokumentacji, w tym dokumentów przetargowych.
21. Bieżące ewidencjonowanie w księgach rachunkowych wszystkich operacji gospodarczych dotyczących zmian w stanie składników majątkowych, w tym wskutek sprzedaży nieruchomości stanowiących własność województwa jak i przejmowania nieruchomości na stan majątku województwa, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń o Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Stanisław Jurcewicz
Przewodniczący Sejmiku
Województwa Dolnośląskiego