

Wrocław, 10 czerwca 2005 roku

WK.660/426/K-6/05

**Pan
Ryszard Cymerman
Dyrektor Szkoły Podstawowej
im. Henryka Sienkiewicza**

**ul. Żmigrodzka 39
55-110 Prusice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 12 do 22 kwietnia 2005 roku kontrolę w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych Szkoły Podstawowej im. Henryka Sienkiewicza w Prusicach.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Panu Ryszardowi Cymermanowi – Dyrektorowi w dniu podpisania.

W trakcie kontroli stwierdzono, co następuje:

Na trzech (z wybranej do kontroli próby) poleceniach wyjazdu służbowego dokonano poprawek niezgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.).

Z postępowań o udzielenie zamówień publicznych na organizację wycieczki zakładowej w Tatry i Pieniny w 2004 roku, organizację imprezy turystycznej „Śladami H. Sienkiewicza” w 2003 roku, organizację wycieczki do Francji-Monaco-Włoch w 2002 roku, wykonanie połączenia dwóch sal lekcyjnych nr 4 i nr 5 oraz adaptacji pomieszczenia gospodarczego na zaplecze pokoju nauczycielskiego w budynku A w Prusicach przy ul. Żmigrodzkiej 39, wykonanie posadzki z płytek ceramicznych (wejście, korytarz na parterze, korytarz na I piętrze) w budynku szkolnym przy ul. Szkolnej 8 w Prusicach oraz położenie i uzupełnienie chodnika z kostki granitowej wokół budynku szkolnego nie wykluczono, wbrew postanowieniom art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 72, poz. 664 ze zm.), oferentów, którzy nie złożyli oświadczeń wymaganych przez art. 22 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Przedmiotem zapytania ofertowego dotyczącego organizacji wycieczki „Śladami H. Sienkiewicza” był wyjazd w okresie od 30 kwietnia do 4 maja 2003 roku z czterema noclegami i dziewięcioma posiłkami, tymczasem ostatecznie umowę obejmującą wyjazd w okresie od 1 do 4 maja 2003 roku z dwoma noclegami i czterema posiłkami zawarto po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą, co było niezgodne z postanowieniami art. 63 ustawy o zamówieniach publicznych, nakazującym prowadzenie negocjacji z co najmniej trzema wykonawcami.

W trakcie realizacji zamówienia na olej opałowy w sezonie grzewczym 2003/2004 z dostawcą wyłonionym w trybie zapytania o cenę podpisywano aneksy zmieniające cenę oleju, mimo że zgodnie z postanowieniami art. 69 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych dostawca może zaproponować tylko jedną cenę i nie może jej zmienić, nie prowadzi się też żadnych negocjacji w sprawie ceny.

Nie określono sposobu przyznawania punktów za poszczególne kryteria oceny ofert na wykonanie połączenia dwóch sal lekcyjnych nr 4 i nr 5 oraz adaptacji pomieszczenia gospodarczego na zaplecze pokoju nauczycielskiego w budynku A w Prusicach przy ul. Żmigrodzkiej 39 oraz wykonanie posadzki z płytek ceramicznych (wejście, korytarz na parterze, korytarz na I piętrze) w budynku szkolnym przy ul. Szkolnej 8 w Prusicach oraz położenie i uzupełnienie chodnika z kostki granitowej wokół budynku szkolnego, w związku z czym poszczególni członkowie komisji przetargowej przyznawali tym samym ofertom za te same kryteria różne ilości punktów.

Wbrew postanowieniom art. 76 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych w umowie z wykonawcą połączenia dwóch sal lekcyjnych nr 4 i nr 5 oraz adaptacji pomieszczenia gospodarczego na zaplecze pokoju nauczycielskiego w budynku A termin płatności określono na 14 dni od odbioru końcowego robót (przy wyznaczeniu terminu zakończenia robót na 25 sierpnia 2003 r.), mimo że w ofercie wykonawca zaproponował 31 grudnia 2003 roku jako termin płatności. Ponadto, roboty przy wykonaniu tego zadania obejmowały między innymi rozbiórkę ściany odgradzającej sale 4 i 5, „...ewentualne zabezpieczenie stropu po rozebraniu ścianki oddzielającej sale...”, demontaż drzwi i zamurowanie otworu drzwiowego sali nr 4, zaślepienie w ścianie północnej otworu okiennego, wykucie otworu i montaż okna w ścianie zachodniej, wykucie otworu drzwiowego z pokoju nauczycielskiego do pomieszczenia gospodarczego oraz zamurowanie i wygłuszenie przejścia z pomieszczenia gospodarczego do wc pracowników, a mimo to prace te przeprowadzono bez uzyskania pozwolenia na budowę lub zgłoszenia do właściwego organu, chociaż stosownie do postanowień art. 28 ust. 1 ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 207, poz. 2016 ze zm.) roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy Prawo budowlane roboty nie wymagające pozwolenia na budowę podlegają zgłoszeniu do właściwego organu.

Przekazując powyższe Panu Dyrektorowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli, a w szczególności o:

1. Dokonywanie poprawek w dokumentach księgowych zgodnie z zasadami określonymi w art. 22 ust. 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.);
2. Wykluczanie z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oferentów nieskładających oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z postanowieniami art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 ze zm.);
3. Niedopuszczanie do zmiany ceny dostawy przez wykonawcę wyłonionego w trybie zapytania o cenę, stosownie do postanowień art. 72 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych;
4. Określanie sposobu oceny ofert w ramach poszczególnych kryteriów oceny, stosownie do postanowień art. 36 ust. 1 pkt 18 ustawy Prawo zamówień publicznych;

5. Zawieranie umów z wykonawcami zamówień publicznych zgodnych z treścią złożonych ofert, stosownie do postanowień art. 140 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych;
6. Prowadzenie robót budowlanych po uzyskaniu pozwolenia na budowę zgodnie z postanowieniami art. 28 ust. 1 ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 207, poz. 2016 ze zm.) oraz zgłaszanie do właściwego organu robót nie wymagających pozwolenia na budowę stosownie do postanowień art. 30 ust. 1 ustawy Prawo budowlane;

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jan Hurkot

Burmistrz Miasta i Gminy Prusice