

**Pan
Jan Hurkot
Burmistrz Miasta i Gminy Prusice**

**Rynek 1
55-110 Prusice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 10 lutego do 13 maja 2005 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta i Gminy Prusice.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Panu Janowi Hurkotowi - Burmistrzowi w dniu podpisania.

Pozytywnie należy ocenić działania, podejmowane na wniosek kontrolujących, które zmierzały do wyeliminowania części nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w toku kontroli. W związku z tym:

- Burmistrz zarządzeniem nr 45/2005 z 18 kwietnia 2005 roku wprowadził w życie „Instrukcję w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz finansowaniu terroryzmu”;
- akta osobowe Burmistrza oraz Pełnomocnika Burmistrza upoważnionego do wydawania decyzji podatkowych zostały uzupełnione o złożone przez nich przyrzeczenia o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej;
- Burmistrz zarządzeniem nr 27/2005 z 25 lutego 2005 roku wprowadził do użytku wewnętrznego nową Instrukcję obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych, zawierającą postanowienie o dopuszczeniu do użytkowania faktycznie wykorzystywanych wersji księgowych programów komputerowych;
- na koniec 2004 roku wyksięgowano z konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” 2 210 792,41 zł należności zabezpieczonych hipoteką, wcześniej zaksięgowanych równocześnie na koncie 221 i 226 „Należności długoterminowe”, a tym samym wykazywanych podwójnie w bilansie Urzędu;
- dokonano korekty sprawozdań, w związku z niewykazaniem w sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych na 30 czerwca oraz 31 grudnia 2004 roku skutków (wynikającego z uchwały Rady Miasta i Gminy Prusice) zwolnienia z podatku od nieruchomości dla Związku Gmin „Bychowo” w wysokości 319 007,30 zł;
- w związku z wynikającymi z art. 60 ust. 1 – ust. 4 ustawy z 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. nr 91, poz. 408 ze zm.) konsekwencjami wystąpienia w zakładzie opieki zdrowotnej ujemnego wyniku finansowego Burmistrz zwrócił się do Kierownika Publicznego

Zakładu Opieki Zdrowotnej Ośrodek Zdrowia w Prusicach o wyjaśnienie, w jaki sposób Ośrodek Zdrowia pokryje swój ujemny wynik finansowy.

Kontrola wykazała jednak pewne nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane głównie nieznajomością lub błędną interpretacją obowiązujących przepisów, niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu, a także niedopełnieniem obowiązków przez niektórych pracowników Urzędu. Dotyczyło to w szczególności niżej wykazanych zagadnień:

Sprawy organizacyjne oraz kontrola wewnętrzna

Firma „BFP” przeprowadzająca w 2004 r. na zlecenie Burmistrza kontrolę wewnętrzną w jednostkach organizacyjnych Gminy Prusice nie zakwestionowała faktu, iż Zakładowy Plan Kont obowiązujący w Zespole Ekonomiczno-Administracyjnym Szkół i Przedszkoli w Prusicach został wprowadzony zarządzeniem Burmistrza zamiast, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.), przez Dyrektora ZEASZiP. Natomiast w protokole kontroli wewnętrznej Urzędu Miasta i Gminy zapisano, że w Urzędzie nie dokonywano w 2003 roku zamówień publicznych w innym trybie niż zamówienie z wolnej ręki, chociaż faktycznie, w tym roku, udzielono siedmiu zamówień w trybie przetargu nieograniczonego.

Księgowość i sprawozdawczość budżetowa

Przedstawione do kontroli wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych nie spełniały wymogów określonych w art. 13 ust. 4 pkt 1 i ust. 5 ustawy o rachunkowości, ponieważ nie były oznaczone nazwą jednostki oraz nie były sumowane na każdej stronie w sposób ciągły. Zapisy księgowe, wbrew postanowieniom art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości, nie posiadały danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, ponadto zawierały tylko jedną datę zamiast, stosownie do postanowień art. 23 ust. 2 pkt 1 i pkt 4 ustawy o rachunkowości, dwóch – daty dokonania operacji gospodarczej oraz daty zapisu.

Dekretacje na dokumentach księgowych nie zawierały wskazania miesiąca ujęcia dowodu w księgach rachunkowych a dekretacje na wyciągach bankowych wskazujące konta dla zapisów księgowych oraz klasyfikację budżetową dla dochodów nie były podpisane przez osoby dokonujące tych dekretacji, co było niezgodne z postanowieniami art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Poza tym, wbrew wymogom określonym w Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych obowiązującej w Urzędzie Miasta i Gminy Prusice dekretacje nie zawierały wskazania sposobu rejestracji dowodów na kontach analitycznych rozrachunków.

Faktury VAT od kontrahentów wprowadzano do ksiąg rachunkowych z chwilą ich zapłacenia zamiast w miesiącu ich wystawienia lub otrzymania, mimo że zgodnie z postanowieniami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie.

Część wydatków inwestycyjnych zaewidencjonowano w księgach rachunkowych Urzędu w paragrafie 6051 klasyfikacji budżetowej, mimo że dekretacje na dowodach księgowych wskazywały

paragraf 6050, poza tym zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. nr 68, poz. 634 ze zm.) dodanie do paragrafu klasyfikacji cyfry „1” oznacza sfinansowanie wydatku ze środków bezzwrotnych pochodzących z Unii Europejskiej, a Gmina nie korzystała z takich środków. Ponadto, już podczas poprzedniej kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa kwestionowała taki sposób klasyfikacji budżetowej wydatków.

Wypłaty diet dla sołtysów oraz siedem poleceń księgowania ujęto w urządzeniach księgowych niezgodnie z dekrektacjami na tych dowodach, co było sprzeczne z postanowieniami art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

Gospodarka pieniężna i rozrachunki

W umowach rachunków bankowych podpisanych w 2002 roku z bankiem prowadzącym obsługę bankową Gminy zawarto klauzule zezwalające na zmianę przez bank wysokości oprocentowania środków zgromadzonych na rachunkach bankowych bez określenia zasad na podstawie, których bank będzie te zmiany wprowadzał. Następnie w drodze aneksu do umów wprowadzono od 1 stycznia 2003 r. oprocentowanie w wysokości 2,60 %, mimo że w ofercie bank zaproponował oprocentowanie w wysokości 3,20 %, a zgodnie z postanowieniami art. 76 ust. 1 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 72, poz. 664 ze zm.) nie można było dokonywać zmian postanowień zawartej umowy ani wprowadzać nowych, niekorzystnych dla zamawiającego, jeżeli przy ich uwzględnieniu należałoby zmienić treść oferty, na podstawie której dokonano wyboru oferenta.

Na koniec 2003 i 2004 roku z rachunku bankowego Urzędu Miasta i Gminy Prusice nie odprowadzono na rachunek budżetu Gminy niewykorzystanych środków na wydatki, co było niezgodne z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752).

Dla rozrachunków z kontrahentami z tytułu dostaw i usług nie prowadzono kont analitycznych, co było niezgodne z postanowieniami art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości oraz rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Księgi rachunkowe wykazywały zobowiązania Urzędu tylko na koniec kwartałów, a nie miesięcy, co było niezgodne z postanowieniami art. 24 ust. 1 w zw. z ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” należności księgowano raz w roku na podstawie sprawozdań, mimo że zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych zapisów na tym koncie należy dokonywać na podstawie sprawozdań na koniec okresów sprawozdawczych, to jest miesięcy i kwartałów.

Na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” na 31.12.2004 r. nie ujęto 91 268,61 zł należności z tytułu sprzedaży nieruchomości rozłożonych na raty zabezpieczonych hipoteką, ujęto za to zobowiązanie z tytułu rocznej opłaty za użytkowanie wieczyste gruntu, co było niezgodne z opisem konta w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, gdyż konto to służy wyłącznie do księgowania należności.

Zaliczki wypłacano i rozliczano niezgodnie z zasadami określonymi w Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych, ponieważ udzielono je Dyrektorowi Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu, tj. osobie nie będącej pracownikiem Urzędu, dwóm pracownikom wypłacono kolejne zaliczki mimo, że nierozliczyli oni poprzednich zaliczek, natomiast pozostali skontrolowani pracownicy otrzymane zaliczki rozliczali po terminach określonych we wnioskach.

W związku z nieczytelnością dowodów wpłat gotówkowych na rachunek bankowy Gminy w ewidencji księgowej Urzędu były one zaewidencjonowane jako zobowiązania - niezwrócone wadium wpłacone w okresie od 1997 do 2002 roku na poczet wykupu nieruchomości gminnych, mimo że zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 6 obowiązującego do 2004 roku rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. 9, poz. 30 ze zm.) wadium należało zwrócić niezwłocznie po odwołaniu lub zamknięciu przetargu, jednak nie później niż przed upływem 3 dni od dnia odwołania lub zamknięcia przetargu.

Dochody budżetowe

Decyzje podatkowe wystawiane były na podstawie danych nie wynikających z informacji wymaganych przez postanowienia art. 6a ust. 5 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 1993 roku nr 94, poz. 431 ze zm.) lub wykazów nieruchomości wymaganych przez art. 6 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 9, poz. 84 ze zm.) bez przeprowadzenia postępowania podatkowego, co było sprzeczne z postanowieniami art. 21 § 5 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 roku nr 8, poz. 60).

Wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa nie dokonywano czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego oraz od środków transportowych, o czym świadczyło niekwestionowanie deklaracji niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków lub niezawierających informacji niezbędnych do ustalenia prawidłowej stawki podatku od środków transportowych.

Podatnikowi, który zwrócił się z wnioskiem o umorzenie 800,40 zł zaległości w podatku od nieruchomości, wydano decyzję umarzającą zaległość w kwocie 2 447,60 zł, mimo że zgodnie z postanowieniami art. 67 § 1 Ordynacji podatkowej zaległość można umorzyć tylko na wniosek podatnika.

Do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie prowadzono ewidencji analitycznej dla rozrachunków z podmiotami korzystającymi z zezwoleń na sprzedaż napojów

alkoholowych, co było sprzeczne z postanowieniami rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Od podmiotów ubiegających się w danym roku o uzyskanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych lub którym w danym roku kończyła się ważność zezwolenia wymagano jednorazowego wniesienia w całości opłaty za korzystanie z zezwolenia, mimo że zgodnie z postanowieniami art. 11¹ ust. 7 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 147, poz. 1231 ze zm.) opłata powinna być wnoszona w każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem w trzech równych ratach.

Cztery zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydał Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Prusice, mimo że nie został do tego upoważniony przez Burmistrza.

Rada Miasta i Gminy Prusice, wbrew postanowieniom art. 146 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 roku nr 261, poz. 2603 ze zm.), nie ustaliła stawek opłaty adiacenckiej.

Wydatki budżetowe

W okresie 2003 – 2004 r. członkom Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie potrącono z wynagrodzeń, łącznie kwoty 984 zł, za nieobecności na posiedzeniach Komisji, co było niezgodnie z zasadami określonymi przez Radę Miasta i Gminy Prusice w Gminnym Programie Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Wbrew postanowieniom art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych w 2003 roku w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia o wartości przewyższającej równowartość 30 000 EURO na wykonanie remontów dróg gminnych w Borowie, Pietrowicach Małych, Górowie, Prusicach, Skokowej oraz wykonanie remontów częściowych nawierzchni bitumicznych nie wezwano wykonawców do złożenia oświadczeń, czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy z 21 sierpnia 1997 roku Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 49, poz. 447 ze zm.) z innymi uczestnikami postępowania lub zamawiającym albo osobami po stronie zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu.

W prowadzonym w 2003 roku postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie diagnozy stanu i strategii rozwoju Gminy Prusice jako kryterium oceny ofert ustalono doświadczenie zawodowe oferentów, co było niezgodne z postanowieniami art. 27d ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych zakazującymi ustalania kryteriów oceny ofert na podstawie właściwości wykonawcy. Ponadto, postępowanie to unieważniono w oparciu o art. 27b ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych z uwagi na to, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę jaką zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednak faktycznie środki przewidziane w uchwale budżetowej na to zadanie były wyższe niż cena najtańszej oferty.

W 2004 roku do umów na wykonanie remontu dróg gminnych w miejscowościach: Borów, Borówek, Kopaszyn, Piotrkowie, Prusice (ul. Żmigrodzka), Wszemirów oraz na wykonanie remontów dróg w Skokowej (ul. Kwiatowa, Polna, Szkolna, Żmigrodzka), Prusicach (ul. Górkowicka, Polna, Szpitalna, Ogrodowa), Pietrowicach Małych i Krościnie Małej podpisano z tymi samymi

wykonawcami w trybie zamówień „z wolnej ręki” umowy na roboty dodatkowe o wartościach przekraczających 20% wartości realizowanych zamówień, co było niezgodnie z postanowieniami art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 ze zm.).

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie remontu dróg w 2004 roku, wbrew postanowieniom art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie wykluczono oferenta, który przedstawił wypis z Krajowego Rejestru Sądowego nie spełniający wymogów określonych w § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 7 kwietnia 2004 roku w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. nr 71, poz. 645) oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamówień publicznych na wykonanie budowy ul. Lipowej w Prusicach oraz ul. Willowej w Strupinie w 2004 roku udzielono w trybie „z wolnej ręki” po przeprowadzeniu jednego postępowania w innym trybie, mimo że stosownie do postanowień art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamówienia w trybie z wolnej ręki można udzielić po przeprowadzeniu co najmniej dwóch postępowań w innym trybie, w tym jednego w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego.

Umową z 30 grudnia 2004 roku na wykonanie robót dodatkowych do umowy na wykonanie budowy ul. Lipowej w Prusicach, podpisaną jeszcze przed sporządzeniem protokołu konieczności wykonania robót dodatkowych, Burmistrz zwiększył wartość zamówienia do 142 887,71 zł, mimo że w dniu podpisania umowy na roboty dodatkowe w budżecie na to zadanie zaplanowano 126 000 zł, a zgodnie z postanowieniami art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 roku Dz. U. nr 142, poz. 1591 ze zm.) Burmistrz miał prawo do zaciągania jedynie zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków.

Wykonawca modernizacji ul. Willowej w Strupinie 30 grudnia 2004 roku wystawił, na podstawie protokołu odbioru robót z tego samego dnia, fakturę VAT o wartości 150 189,21 zł, chociaż umowę podnoszącą wartość zadania do 150 189,21 zł zawarto dopiero 22 marca 2005 roku z terminem wykonania do 25 marca 2005 roku, co oznacza, że rozszerzony zakres robót wykonano jeszcze przed podpisaniem umowy zmieniającej zakres robót.

Zakres rzeczowy zadania pn. „Rozbudowa oświetlenia drogowego Kosinowo, Zakrzewo, Prusice ul. Wrocławska i ul. Powstańców Śląskich” został zmieniony jedynie na podstawie protokołu uzgodnień, który ze strony Urzędu został podpisany przez inspektor ds. gospodarki komunalnej, mimo że zgodnie z § 17 umowy na to zadanie, zmiany umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności, a stosownie do postanowień art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym uprawnionym do składania oświadczeń woli w imieniu Gminy jest jednoosobowo Burmistrz albo działający na podstawie jego upoważnienia Zastępca Burmistrza samodzielnie albo wraz z inną upoważnioną przez Burmistrza osobą.

Gospodarka mieniem

Odwołano dwa przetargi na sprzedaż nieruchomości, nie uzasadniając swojej decyzji, mimo iż zgodnie z postanowieniami § 2 ust 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. nr 9, poz. 30 ze zm.) przetarg można odwołać tylko z uzasadnionej przyczyny.

Jedenaście działek przekazanych Gminie przez Wojewodę Dolnośląskiego w marcu i kwietniu 2004 roku oraz działkę przekazaną w grudniu 2003 roku przyjęto na stan środków trwałych poleceniem księgowania z 12 lipca 2004 roku, co było niezgodne z postanowieniami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, nakazującymi wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie.

Na koncie 011 „Środki trwałe” ujmowano środki trwałe o wartości nieprzekraczającej 3 500 zł, co było niezgodne z postanowieniami art. 16d ust. 1 i art. 16f ust. 3 ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2000 roku nr 54, poz. 654 ze zm.) oraz opisem konta 011 w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, a także oznaczało nieprzestrzeganie § 1 pkt 1 Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie.

Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień

Dotacji udzielano Parafiom Rzymskokatolickim, mimo niezłożenia przez nie wniosków o dotacje w terminie wskazanym w uchwale Rady Miasta i Gminy Prusice nr XXIX/263/01 z 29 czerwca 2001 roku w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu gminy podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania.

Zaakceptowano złożone przez kluby sportowe rozliczenia z wykorzystania dotacji, mimo że dotacje zostały wykorzystane na cele inne niż określone w umowach dotacji zawartych z tymi klubami.

Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Dotację przedmiotową dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Prusicach działającego w formie zakładu budżetowego przekazywano w oparciu o wydaną na podstawie art. 16 ust. 4 pkt 2 ustawy z 5 stycznia 1991 roku Prawo budżetowe (tekst jednolity Dz. U. z 1993 roku nr 72, poz. 344 ze zm.) uchwałę Rady Miasta i Gminy Prusice nr XXIX/379/97 z 29 września 1997 roku w sprawie zakresu i zasad przyznawania dotacji z budżetu gminy na realizację zadań prowadzonych w formie gospodarki pozabudżetowej, zgodnie z którą wielkość dotacji miała być ustalana na podstawie złożonych przez kierownika zakładu kalkulacji kosztów i dochodów dla poszczególnych zadań, tymczasem stosownie do postanowień art. 117 ustawy o finansach publicznych obowiązującej od 1999 roku dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych powinny być kalkulowane według stawek

jednostkowych, określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Dotację przekazaną Zakładowi jako dotację celową na zadanie inwestycyjne rozliczono jako wydatkowaną na remonty budynków.

Należności środka specjalnego z tytułu opłat i kar za zajęcie pasa drogowego, wynikające z zezwoleń wydanych w okresie od stycznia 2001 roku do listopada 2003 roku, ujęto w urządzeniach księgowych dopiero pod datą 31 grudnia 2003 roku, chociaż stosownie do postanowień art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości do ksiąg rachunkowych należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto, wbrew postanowieniom § 2, § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), dla należności tych nie wystawiano upomnień ani tytułów wykonawczych.

Przekazując powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli, a w szczególności o:

1. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.), w tym:
 - dostosowanie wydruków komputerowych ksiąg rachunkowych do wymogów art. 13 ust. 4 pkt 1 i ust. 5 ustawy w zakresie oznaczenia wydruków nazwą jednostki oraz ich sumowania na każdej stronie w sposób ciągły,
 - dokonywanie zapisów księgowych zgodnie z zasadami określonymi w art. 14 ust. 4 oraz art. 23 ust. 2 pkt 1 i 4 ustawy, to jest zawieranie w nich danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu oraz daty dokonania operacji gospodarczej i daty zapisu,
 - ujmowanie w ewidencji księgowej okresu sprawozdawczego zdarzeń, które nastąpiły w tym okresie, stosownie do postanowień art. 20 ust. 1 ustawy,
 - dokonywanie na dowodach księgowych dekretacji zgodnie z zasadami określonymi w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy oraz wewnętrznej Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych,
 - ujmowanie w urządzeniach księgowych dowodów księgowych zgodnie z dokonanymi na nich dekretacjami, stosownie do postanowień art. 24 ust. 3 ustawy,
 - prowadzenie kont analitycznych dla rozrachunków z kontrahentami zgodnie z postanowieniami art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy, w sposób zapewniający ustalenie stanu zobowiązań na koniec okresów sprawozdawczych stosownie do postanowień art. 24 ust. 1 w zw. z ust. 2 ustawy;
2. Dokonywanie zapisów księgowych na poszczególnych kontach zgodnie z opisem do tych kont zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu

- terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752);
3. Stosowanie klasyfikacji budżetowej wydatków zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 209, poz. 2132 ze zm.), w tym dodawanie do paragrafów klasyfikacji budżetowej jako czwartych cyfr innych niż „0” tylko w wypadkach wydatków finansowanych lub współfinansowanych ze źródeł zewnętrznych;
 4. Przestrzeganie wewnętrznej Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych przy udzielaniu i rozliczaniu zaliczek, w tym;
 - udzielanie zaliczek tylko osobom uprawnionym zgodnie z Instrukcją do otrzymania zaliczki,
 - udzielanie kolejnych zaliczek po rozliczeniu się przez pracowników z poprzednio pobranych zaliczek,
 - egzekwowanie terminowego rozliczania pobranych zaliczek;
 5. Uregulowanie zobowiązań z tytułu niezwróconych wadium wpłaconych na poczet wykupu nieruchomości gminnych, zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych;
 6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.) w trakcie realizacji dochodów budżetowych z tytułu podatków i opłat, a w szczególności:
 - wydawanie decyzji podatkowych na podstawie danych wynikających z deklaracji podatkowych składanych przez podatników lub na podstawie danych uzyskanych w wyniku przeprowadzonego postępowania podatkowego, stosownie do postanowień art. 21 § 3 i § 5 ustawy,
 - prowadzenie czynności sprawdzających wobec deklaracji podatkowych, zgodnie z art. 272 ustawy,
 - wydawanie decyzji umarzających zaległości podatkowe wyłącznie na wniosek podatnika zgodnie z postanowieniami art. 67 § 1 ustawy;
 7. Dopuszczanie do wnoszenia w trzech równych ratach opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przez podmioty ubiegające się w danym roku o uzyskanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych lub którym w danym roku kończyła się ważność zezwolenia, stosownie do postanowień art. 11¹ ust. 7 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 147, poz. 1231 ze zm.);
 8. Wydawanie decyzji administracyjnych przez poszczególnych pracowników Urzędu w granicach upoważnień udzielonych im przez Burmistrza Miasta i Gminy Prusice;
 9. Podjęcie inicjatywy uchwałodawczej mającej na celu ustalenie przez Radę Miasta i Gminy Prusice stawek opłaty adiacenckiej zgodnie z postanowieniami art. 146 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 roku nr 261, poz. 2603 ze zm.);

10. Wypłacanie wynagrodzeń dla członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zgodnie z zasadami określonymi przez Radę Miasta i Gminy Prusice w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych;
11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 ze zm.) przy udzielaniu zamówień publicznych, w tym:
 - niedokonywanie w zawartej umowie zmian w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, stosownie do postanowień art. 144 ust. 1 ustawy,
 - nieustalanie jako kryteriów oceny ofert, kryteriów dotyczących właściwości wykonawcy, stosownie do postanowień art. 91 ust. 3 ustawy,
 - unieważnianie postępowań o udzielenie zamówień publicznych wyłącznie w sytuacji wystąpienia przypadków określonych w art. 93 ust. 1 ustawy,
 - udzielanie w trybie „z wolnej ręki” zamówień dodatkowych o wartości nieprzekraczającej 20% wartości realizowanego zamówienia, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy,
 - odrzucanie ofert niespełniających wymogów określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, stosownie do postanowień art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy,
 - udzielanie zamówień publicznych w trybie „z wolnej ręki” dopiero po przeprowadzeniu dwóch postępowań w innym trybie, w tym jednego w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, zgodnie z postanowieniami art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy;
12. Zaciąganie zobowiązań obciążających budżet Miasta i Gminy Prusice tylko w granicach upoważnień udzielonych przez Radę Miasta i Gminy zgodnie z art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 roku Dz. U. nr 142, poz. 1591 ze zm.);
13. Prowadzenie robót oraz dokonywanie zmian rzeczowego zakresu robót tylko na podstawie oświadczeń woli złożonych w imieniu Miasta i Gminy Prusice przez Burmistrza albo działającego na podstawie jego upoważnienia Zastępcę Burmistrza samodzielnie albo wraz z inną upoważnioną przez Burmistrza osobą, stosownie do postanowień art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym;
14. Odwoływanie przetargów na sprzedaż nieruchomości tylko z ważnych powodów wraz z podaniem uzasadnienia odwołania przetargu w informacji o jego odwołaniu, stosownie do postanowień art. 38 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami;
15. Ewidencjonowanie na koncie 011 „Środki trwałe” wyłącznie środków o wartości powyżej 3 500 zł zgodnie z art. 16d ust. 1 i art. 16f ust. 3 ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2000 roku nr 54, poz. 654 ze zm.), opisem konta 011 określonym w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, a także § 1 pkt 1 Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie;
16. Akceptowanie sprawozdań z wykorzystania dotacji przekazanych stowarzyszeniom, tylko takich które wykazywały wykorzystanie dotacji zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie

- dotacji, stosownie do postanowień art. 16 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 873 ze zm.);
17. Ustalanie i przekazywanie dotacji dla zakładu budżetowego na zasadach określonych w art. 117 ustawy o finansach publicznych, to jest kalkulowanych wg stawek jednostkowych określonych przez Radę Miasta i Gminy Prusice w uchwale budżetowej;
 18. Systematyczne prowadzenie windykacji należności Gminy, w szczególności wystawianie upomnień niezwłocznie po upływie terminu płatności oraz tytułów wykonawczych po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w upomnieniu, zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.);
 19. Poinformowanie RIO o działaniach podjętych przez kierownictwo Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Ośrodek Zdrowia w Prusicach w zakresie pokrycia ujemnego wyniku finansowego za 2004 r. w związku z pismem Burmistrza Prusic z 9 maja 2005 r. w przedmiotowej sprawie.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Mariusz Kiepuł
Przewodniczący
Rady Miasta i Gminy Prusice