

**Pan
Jan Głowa
Wójt Gminy Dobroszyce**

**Rynek 16
56-410 Dobroszyce**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku, nr 55 poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 2 lutego do 7 kwietnia 2005 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Dobroszyce.

Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole podpisanym bez zastrzeżeń 7 kwietnia 2005 roku.

Z ustaleń kontroli wynika, że podstawowe zadania określone w uchwałach budżetowych były na ogół realizowane w sposób prawidłowy, pomimo wystąpienia szeregu nieprawidłowości i uchybień, a także dokumentowania przebiegu zdarzeń gospodarczych nie zawsze zgodnie z obowiązującymi przepisami. Pozytywnie należy ocenić działania podejmowane w trakcie kontroli zmierzające do wyeliminowania części nieprawidłowości i uchybień. Zaliczyć do nich należy:

- opracowanie i wprowadzenie do stosowania zarządzeniem Wójta Instrukcji w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz finansowaniu terroryzmu, w której podano rodzaje transakcji zagrożonych praniem pieniędzy,
- wydanie decyzji zezwalającej przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Dobroszyce,
- podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Dobroszyce do lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach,
- dostosowanie programu finansowo-księgowego, do wymogów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych,
- dostosowanie kategorii zaszeregowania do zajmowanych przez pracowników stanowisk.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia spowodowane między innymi były nieprzestrzeganiem lub błędną interpretacją przepisów oraz niedopełnieniem obowiązków przez niektórych pracowników Urzędu. Za zaistniałe nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą:

- w zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej – Wójt Gminy oraz Skarbnik Gminy,

- w zakresie zamówień publicznych i zadań inwestycyjnych – Wójt Gminy oraz inspektor ds. inwestycji,
- w zakresie podatków i opłat – Wójt Gminy, inspektor ds. księgowości podatkowej, inspektor ds. wymiaru podatków,
- w zakresie kontroli i nadzoru na spółkę Gminna Gospodarka Komunalna – Wójt Gminy oraz inspektor ds. komunalnych.

Nieprawidłowości te dotyczyły niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie zagadnień ogólnie-organizacyjnych

W piśmie z 30 lipca 2001 roku Zastępca Wójta Gminy Dobroszyce poinformowała o wykonaniu wszystkich zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Izby, wystosowanym do Wójta po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2001 roku, także dotyczących obciążania inkasentów odsetkami z tytułu nieterminowych wpłat na rachunek UG podatków pobranych od podatników. Stwierdzono jednak, że przypadki nieobciążenia inkasentów odsetkami występowały nadal.

Zarządzeniem nr 85/2004 Wójta Gminy Dobroszyce z 29 grudnia 2004 roku wprowadzono do stosowania między innymi Instrukcję obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych oraz Instrukcję w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie. Na podstawie tego zarządzenia straciło moc zarządzenie nr 7/93 Komisarza Rządowego dla Gminy Dobroszyce z 20 września 1993 r. w sprawie obiegu i kontroli dokumentów, kontroli wewnętrznej, gospodarki kasowej, organizacji i zakresu działania archiwum oraz Zarządzenie nr 22/93 Komisarza Rządowego dla Gminy Dobroszyce z 29 listopada 1993 r. w sprawie ustalenia instrukcji kancelaryjnej. Tymczasem już po kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Izbę w 1997 roku sformułowano zalecenie w wystąpieniu skierowanym do Wójta następującej treści: "Dokonanie zmian w instrukcji o kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów finansowo-księgowych oraz instrukcji o przeprowadzaniu i rozliczaniu inwentaryzacji w oparciu o przepisy ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. nr 121, poz. 59 z późn. zm.)." W odpowiedzi z 3 lipca 1997 roku Wójt poinformował Izbę, że: "Zobowiązano Sekretarza i Skarbnika do dokonania zmian w instrukcji w terminie do 15. 09. 1997 r.". Jak z powyższego wynika, zalecenie to zostało zrealizowane dopiero miesiąc przed rozpoczęciem niniejszej kontroli.

Koszty, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt 1 ustawy z 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. nr 72 poz. 747 z późn. zm.), przedstawione we wniosku przedsiębiorstwa Gminna Gospodarka Komunalna - Spółka z o. o. o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od 1 kwietnia 2004 roku do 31 marca 2005 roku, nie zostały przez Wójta zweryfikowane pod względem celowości ich ponoszenia (czego wymagał przepis art. 24 ust. 5). Z wyjaśnienia złożonego przez Wójta wynika, że dokumentacja z propozycjami taryf wraz ze szczegółowym wyliczeniem została szczegółowo przeanalizowana w zakresie zgodności opracowania z przepisami ustawy oraz

wskazaniami analizy ekonomicznej opracowanej na zlecenie gminy przez firmę konsultingową LEM TECH, która przygotowała koncepcję powołania i funkcjonowania Spółki. Jednak samej analizy danych zawartych we wniosku taryfowym nie można uznać za ich weryfikację. Jak wynika z art. 20 ust. 4 pkt 1 ustawy, przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne, we wniosku taryfowym, przy ustalaniu niezbędnych przychodów, uwzględnia w szczególności koszty związane ze świadczeniem usług, poniesione w poprzednim roku obrachunkowym, ustalone na podstawie ewidencji księgowej. W art. 20 ust. 5 określono wymogi, jakie powinna spełniać taka ewidencja księgowa. Zatem dokonana przez Wójta weryfikacja kosztów, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt 1 powinna wykazać, czy ustalone zostały one na podstawie ewidencji księgowej, czy ewidencja ta spełniała wymogi określone w art. 24 ust. 5 ustawy oraz czy koszty te, wpisane do ewidencji, a potem przedstawione we wniosku taryfowym, są sobie równe kwotowo i czy można uznać je za poniesione celowo. W Urzędzie brak było dokumentacji potwierdzającej dokonanie weryfikacji kosztów, o których mowa w art. 24 ust. 5, w związku z art. 20 ust. 4 pkt 1 i ust. 5 (Urząd nie zwracał się do spółki o przedłożenie ewidencji księgowej umożliwiającej dokonanie weryfikacji kosztów).

W zakresie księgowości

W księgach rachunkowych Urzędu w 2003 roku nie ujęto zobowiązań w kwocie 46.768,96 zł z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego, co było niezgodne z art. 6 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U z 2002 roku, nr 76, poz. 694 ze zm.).

Księgowania w ewidencji syntetycznej Urzędu na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz na koncie 750 – „Przychody finansowe” w 2003 roku dokonano 30 czerwca i 31 grudnia, pomimo wystąpienia zapisów w ewidencji analitycznej podatków i opłat, co było sprzeczne z art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, z którego wynika wymóg prowadzenia ksiąg rachunkowych w sposób umożliwiający sporządzanie w terminie obowiązujących sprawozdań.

Na stronie Wn konta 221 nie zostały zaksięgowane: przypisy należności, naliczone odsetki za zwłokę w kwocie wpłaconej, zwroty nadpłat, a na stronie Ma: odpisy należności, wpłaty należności, zaksięgowane natomiast były zaległości i nadpłaty wynikające ze sprawozdań Rb-27 S, co było niezgodne z § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511 ze zm.).

Nie prowadzono kont pomocniczych do konta 221 w postaci rozrachunków z poszczególnymi przedsiębiorcami z tytułu należnej i wpłaconej przez nich opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Zgodnie z § 16 powołanego wyżej rozporządzenia MF z 25 maja 1999 roku, księgowania dotyczących rozrachunków z tytułu należnych i wpłacanych przez nich opłat dokonuje się na kontach pomocniczych prowadzonych do konta 221 - "Należności z tytułu dochodów budżetowych".

W sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych według stanu na 31 grudnia i 30 września 2004 roku nie wykazano zobowiązań zaewidencjonowanych na koncie 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” (saldo Ma) odpowiednio w kwotach 117.848,00 zł i 836.390,10 zł, co było niezgodne z § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24 poz. 279 ze zm.), z którego wynika, że w kolumnie „Zobowiązania ogółem” wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone do końca okresu sprawozdawczego.

W ewidencji księgowej Urzędu wpływy zasilające GFOŚiGW księgowane były na koncie 760-01- „Pozostałe przychody i koszty”, a poniesione z Funduszu wydatki na koncie 40002. Z załącznika nr 2 do rozporządzenia MF z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752) wynika, że na kontach zespołu 4 - „Koszty według rodzaju i ich rozliczenie” nie księguje się kosztów finansowanych z funduszy celowych. Zgodnie z powołanym rozporządzeniem oraz ZPK obowiązującym w Urzędzie, konto 853 „Fundusze pozabudżetowe służy do ewidencji stanu, zwiększeń i zmniejszeń funduszy celowych”. Na koncie 853 nie dokonywano księgowania związanych z rozliczeniem Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W zakresie gospodarki pieniężnej

Nie przestrzegano wewnętrznych uregulowań określonych w „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej” wprowadzonej zarządzeniem nr 85/2004 Wójta Gminy Dobroszyce z 29 grudnia 2004 roku, ponieważ zrealizowane dowody rozchodowe i przychodowe nie były na bieżąco wpisywane do raportów kasowych, a poniesione wydatki, które przewyższały ustalony przez Wójta niezbędny zapas gotówki, pokrywane były z przyjętych do kasy przychodów. Przyjęta do kasy gotówka nie była odprowadzona w odpowiednich terminach na rachunek bankowy, dowody kasowe dotyczące wpłat i wypłat gotówki - dokonane w danym dniu - nie były wpisywane do raportu pod datą przychodu i rozchodu wskazaną na dowodach źródłowych, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz utrudniało ustalenie faktycznego stanu gotówki na określony dzień i w świetle art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy świadczyło o niebieżącym prowadzeniu ksiąg rachunkowych. Raporty kasowe nie były sporządzane w porządku chronologicznym. W uregulowaniach wewnętrznych jednostki w sposób niejednoznaczny określono terminowość sporządzania raportów kasowych, bowiem w pkt. 16 III części instrukcji w pierwszym zdaniu zapisano, iż raport kasowy sporządza się raz w tygodniu a trzecim zdaniu, że raport sporządza się i zamyka codziennie. Faktycznie raporty sporządzane były za dni, w których dla raportów dochodów wpłacano przyjętą gotówkę do banku, a dla raportów wydatków podejmowano z banku gotówkę na dokonane wydatki.

W zakresie gospodarki drukami ścisłego zarachowania

Do ewidencji druków ścisłego zarachowania nie wpisywano przychodów i rozchodów arkuszy spisów z natury, które zgodnie z II częścią pkt 3 "Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego

zarachowania" z 29 grudnia 2004 roku, traktowane były jako druki ścisłego zarachowania. Arkusz spisu z natury, na którym 29 grudnia 2004 roku spisano nierozdysponowane materiały, nie został oznaczony numerem, co było niezgodne z pkt 3 II części "Instrukcji". Ponadto arkusze spisu z natury z przeprowadzonej w 2002 roku inwentaryzacji również nie były oznaczone numerem, co było niezgodne z § 5 pkt 4 zarządzenia Komisarza Rządowego nr 22/93 z 29 listopada 1993 roku w sprawie ustalenia instrukcji inwentaryzacyjnej, z którego wynikało, że arkusze powinny być ponumerowane lub oznaczone w inny sposób uniemożliwiający ich zamianę.

W zakresie rozrachunków

Na podstawie ewidencji analitycznej do konta 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” oraz konta 240 - „Pozostałe rozrachunki” ustalono, iż gwarancje ubezpieczeniowe dobrego wykonania kontraktu oraz ubezpieczeniowe gwarancje usunięcia wad i usterek będące zabezpieczeniem realizacji zamówień Gminy na łączną kwotę 227.085,33 zł zaksięgowano jako należności na koncie 201 oraz jako zobowiązania na koncie 240. W bilansie Urzędu za 2003 rok saldo Wn konta 201 zostało wykazane w pozycji „*Należności z tytułu dostaw i usług*” po stronie aktywów, natomiast saldo Ma konta 240 po stronie pasywów w pozycji „*Sumy obce (depozytowe zabezpieczenie wykonania umów)*”, pomimo, iż kwoty zabezpieczeń nie zostały zdeponowane na rachunku bankowym. Saldo konta 139 - „Inne rachunki bankowe”, na którym zaewidencjonowano faktycznie przebrane środki stanowiące zabezpieczenie wykonania umów w postaci przyjętych depozytów, wyniosło 39.383,55 zł. Gwarancje ubezpieczeniowe nie mogły stanowić jednocześnie należności i zobowiązań Urzędu w rozumieniu przepisów ustawy o rachunkowości, ponieważ z art. 3 ust. 1 pkt 12 oraz pkt 20 wynika, że aktywa, w tym należności, stanowią kontrolowane przez jednostkę zasoby majątkowe o wiarygodnie określonej wartości, powstałe w wyniku przeszłych zdarzeń, które spowodują w przyszłości wpływ do jednostki korzyści ekonomicznych, a zobowiązania to wynikający z przeszłych zdarzeń obowiązek wykonania świadczeń o wiarygodnie określonej wartości, które spowodują wykorzystanie już posiadanych lub przyszłych aktywów jednostki. Ponadto art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy nakłada na jednostkę obowiązek corocznego zinventaryzowania należności wykazanych w księgach rachunkowych, drogą otrzymania od kontrahentów potwierdzeń, w myśl zasady, że rozrachunki to należności i zobowiązania, których tytuły i kwoty uznają zarówno wierzyciele, jak i dłużnicy.

W zakresie dochodów budżetowych

Organ podatkowy, wbrew obowiązкови wynikającemu z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541) nie wystawił tytułów wykonawczych na zaległości podatkowe z lat 1999 - 2004 dla 11 osób fizycznych na łączną kwotę 8.786,30 zł, z czego zaległości w kwocie 2.093,00 zł z 1999 roku przedawniły się. Zaległości przedawnione (pozostałe również) nie były zabezpieczone hipoteką przymusową, do której ustanowienia organ podatkowy jest uprawniony na podstawie art. 34 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 r. nr 8, poz. 60). Ponadto stwierdzono przypadki kierowania do osób prawnych

upomnień nawet z rocznym opóźnieniem (w jednym przypadku w ogóle upomnienia nie wystawiono), oraz wystawiania tytułów wykonawczych z rocznym opóźnieniem.

Na podstawie rejestrów wymiarowych ustalono, że skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości wyniosły w 2003 roku 254.096 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-PDP za 2003 rok wykazano, że wyniosły one 382.538 zł, ponieważ do skutków obniżenia górnych stawek podatkowych zaliczono zwolnienia wprowadzone przepisami uchwał Rady Gminy, które zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia z 13 marca 2001 r. Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279 z późn. zm.) wykazuje się w kolumnie „Skutki udzielonych przez gminę: ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień...”.

Organ podatkowy nie przeprowadzał czynności sprawdzających, określonych w art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, oraz nie wzywał do złożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości i podatek rolny tych podatników, którzy grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne wykazywali w deklaracjach jako grunty pozostałe, podlegające opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.

Przypisane dochody podatkowe od osób fizycznych zostały zawyżone o kwotę o 66.718,30 zł w 2003 roku i o kwotę 71.316,90 zł w 2004 roku w wyniku:

- dokonania przypisu podatku od nieruchomości od osób fizycznych w kwocie wyższej od należnej gminie na podstawie przepisów ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z 2002 roku Dz. U. nr 9, poz. 84 z późn. zm.) o 71.264,10 zł za 2003 rok i o 76.015,00 zł za 2004 rok w wyniku opodatkowania tym podatkiem gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, które na mocy art. 1 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity z 1993 roku Dz. U. nr 94, poz. 431 z późn. zm.) podlegają podatkowi rolnemu;
- dokonania przypisu podatku rolnego od osób fizycznych w kwocie niższej od należnej gminie na podstawie przepisów ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity z 1993 roku Dz. U. nr 94, poz. 431 z późn. zm.) o 4.545,80 zł za 2003 rok i o 4.698,10 zł za 2004 rok w wyniku nieobjęcia tym podatkiem gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne.

Na "informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych składanych przez podatników" (oraz na deklaracjach podatkowych podatku od środków transportowych) nie zamieszczono daty wpływu do Urzędu, co było niezgodne z § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. nr 112 poz. 1319 z późn. zm.). Brak daty wpływu uniemożliwia wykazanie dotrzymania przez podatnika obowiązku złożenia „Informacji” i deklaracji w wymaganym terminie, o którym mowa w art. 6 ust. 6 oraz w art. 9. ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Organ podatkowy, po otrzymaniu w 2004 roku deklaracji na podatek leśny od dwóch osób prawnych, nie przeprowadził czynności sprawdzających, do przeprowadzenia których był zobowiązany na podstawie art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, mających na celu wyjaśnienie różnic między powierzchnią lasów wykazaną w 2004 roku a powierzchnią wykazaną w 2003 roku.

Ponadto, w stosunku do podatników, którzy w deklaracjach na podatek leśny za 2003 i 2004 rok wykazywali lasy zwolnione z opodatkowania oraz lasy ochronne - z obniżoną o 50% stawką podatku, Organ podatkowy nie skorzystał z wynikającego z art. 275 § 1 ustawy prawa zwrócenia się do podatnika o okazanie planów urządzenia lasów, a dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, uproszczonych planów urządzenia lasów, sporządzonych na podstawie art. 18 i art. 19 ustawy z 28 września 1991 o lasach (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. nr 56, poz. 679 ze zm.).

Stwierdzono przypadki niewydawania decyzji wygaszającej zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w sytuacji wnoszenia opłat przez podmioty korzystające z zezwoleń po terminach określonych w art. 11¹ ust. 7 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.). Obowiązek wydania przez organ zezwalający decyzji wygaszającej wynika z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W zakresie wydatków

Jako podstawę naliczenia dla radnych wysokości diet za listopad i grudzień 2003 roku oraz styczeń i luty 2004 roku przyjęto przeciętne miesięczne wynagrodzenie z zyskiem w sektorze przedsiębiorstw za II kwartał 2003 roku, a jako podstawę naliczenia dla radnych wysokości diet za kwiecień 2004 roku przyjęto przeciętne miesięczne wynagrodzenie z zyskiem w sektorze przedsiębiorstw za IV kwartał 2003, podczas gdy zgodnie z uchwałą RG nr XXX - 149/2001 z 31 maja 2001 roku w sprawie diet przysługującym radnym Rady Gminy, za podstawę naliczania tych diet należało przyjąć odpowiednio: przeciętne miesięczne wynagrodzenie z zyskiem w sektorze przedsiębiorstw za III kwartał 2003 roku i przeciętne miesięczne wynagrodzenie z zyskiem w sektorze przedsiębiorstw za I kwartał 2004 roku.

Z dokumentacji przeprowadzonych w 2003 roku postępowań o udzielenie zamówienia na dostawę materiałów biurowych, dla których wybrano tryb zapytania o cenę, nie wynika aby z pytaniem o cenę zwrócono się do czterech dostawców - czego wymagał przepis art. 67 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 2002 roku: Dz. U. nr 72, poz. 664 z późn. zm.). Treścią pytania skierowanego do dostawców, których oferty rozpatrywano, była cena pakietu określonej liczby artykułów. W wybranej ofercie nie wszystkie ceny jednostkowe artykułów biurowych były korzystniejsze od przedstawionych w ofercie uznanej za mniej korzystną. W związku z tym, że dokonane zakupy u wybranego dostawcy nie odpowiadały pakietowi materiałów z zapytania o cenę (ani też jego wielokrotności), a ponadto kupowano materiały niewymienione w pakiecie, nie ma podstaw do stwierdzenia, że dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 8

ustawy. Z tych samych powodów nie można uznać, że dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie w 2004 roku zamówienia publicznego na dostawę materiałów biurowych, przeprowadzonym "w przetargu w trybie poniżej 6.000 EURO."

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dowóz dzieci do szkół, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, do którego zgłoszone zostały dwie oferty, nie odrzucono oferty firmy USŁUGI - RYŚ, która nie zawierała wykazu zrealizowanych i będących w realizacji umów na prace odpowiadające przedmiotowi zamówienia z ostatnich trzech lat ani referencji ze zrealizowanych umów odpowiadających przedmiotowi zamówienia. Zgodnie z postanowieniem punktu 8 SIWZ, niezłączenie któregośkolwiek z tych dokumentów powinno spowodować odrzucenie oferty.

W umowie na dowóz dzieci do szkół zamieszczono postanowienia mające na celu ochronę interesów gminy dotyczące kar umownych za odstąpienie od umowy przez zamawiającego z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi wykonawca oraz za nieprzestrzeganie przez wykonawcę godzin przewozu zawartych w harmonogramie dziennym. Umowa nie zawiera jednak uregulowań dotyczących obowiązków wykonawcy usług (wykonania usługi autobusem zastępczym na własny koszt) - w sytuacji awarii autobusu wykonawcy.

Przekazując powyższe Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli, a w szczególności o:

1. Egzekwowanie od pracowników wykonania nałożonych obowiązków w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniach RIO.
2. Bezwzględne realizowanie obowiązków kontrolnych dotyczących treści wniosków taryfowych przedstawianych do zatwierdzenia przez przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjne, a w szczególności dokonywanie weryfikacji kosztów, o których mowa w art. 24 ust. 5 w związku z art. 20 ust. 4 pkt 1 i ust. 5 ustawy z 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. nr 72 poz. 747 z późn. zm.) pod względem celowości ich ponoszenia.
3. Ewidencjonowanie zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego w księgach rachunkowych roku, którego dotyczą, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U z 2002 roku, nr 76, poz. 694 z późn. zm.).
4. Dokonywanie bieżących i zgodnych z § 13 ust. 2 oraz § 15 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511 ze zm.), księgowania na kontach 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz

750-1 – „Przychody finansowe”, a na koncie 860- „Wynik finansowy” zgodnych z opisem zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752).

5. Dokonywanie księgowania dotyczących rozrachunków z tytułu należnych i wpłacanych opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych na kontach pomocniczych prowadzonych do konta 221 - "Należności z tytułu dochodów budżetowych" zgodnie z § 16 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511).
6. Sporządzanie sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24 poz. 279 z późn zm.).
7. Ewidencjonowanie na koncie 853 - „Fundusze pozabudżetowe” stanu, zwiększeń i zmniejszeń Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, stosownie do opisu konta zawartego w załączniku nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia MF 18 grudnia 2001 roku.
8. Jednoznaczne określenie w „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej” terminowości sporządzania raportów kasowych oraz przestrzeganie jej uregulowań, w szczególności w zakresie:
 - terminowego odprowadzania na rachunek bankowy przyjętych do kasy przychodów, stosownie do pkt 2 c rozdziału nr V instrukcji,
 - wpisywania dokumentów rozchodowych i przychodowych do raportów kasowych w dniu, w którym dokonano operacji gospodarczej, stosownie do pkt 15 III części instrukcji,
 - dokonywania bieżących wydatków do wysokości określonej przez Wójta oraz niepokrywania bieżących wydatków z przychodów wpływających do kasy, stosownie do rozdziału V instrukcji.
9. Ewidencjonowanie i numerowanie druków ścisłego zarachowania zgodnie z zasadami określonymi w obowiązującej Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania
10. Ewidencjonowanie na kontach 201 i 240 należności i zobowiązań, których tytuły i kwoty uznają zarówno wierzyciele, jak i dłużnicy, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 12 oraz pkt 20 i art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.
11. Korzystanie z wynikającego z art. 34 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 roku Dz. U. nr 8, poz. 60) prawa do ustanawiania na nieruchomościach podatników hipoteki przymusowej z tytułu zobowiązań podatkowych, a także z tytułu zaległości podatkowych oraz bezwzględne przestrzeganie, wynikających z § 2, § 3 oraz § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541) obowiązków: dokonywania systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych,

bezzwłocznego kierowania do podatników zalegających z wpłatami upomnienia, a po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu bezzwłocznego wystawiania tytułu wykonawczego.

12. Wykazywanie w sprawozdaniach Rb-PDP skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w podatku od nieruchomości zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jst stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia MF z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279 z późn. zm.).
13. W przypadku otrzymania deklaracji, w których grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne wykazano jako podlegające opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, przeprowadzanie czynności sprawdzających, określonych w art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa oraz wzywanie podatników w trybie art. 274 § 1 ustawy do złożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości, a w trybie art. 274a § 1 do złożenia deklaracji na podatek rolny.
14. Dokonywanie przypisu podatku od nieruchomości i rolnego zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 9, poz. 84 z późn. zm.) i art. 1 ustawy z ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 1993 roku nr 94, poz. 431 z późn. zm.) oraz zweryfikowanie złożonych przez podatników informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, a także informacji o gruntach w celu dokonania odpisu podatku od nieruchomości i przypisu podatku rolnego za lata 2003 i 2004 zgodnie z przepisami ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i ustawy o podatku rolnym.
15. Przestrzeganie obowiązku zamieszczania daty wpływu na dokumentach składanych w Urzędzie, w szczególności dotyczących postępowania podatkowego, zgodnie z przepisem § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. nr 112 poz. 1319 z późn. zm.)
16. Dokonywanie, na podstawie art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, w szczególności, w sytuacjach otrzymania deklaracji podatkowych, w których wykazano powierzchnie podlegające opodatkowaniu mniejsze niż w deklaracjach z lat poprzednich oraz wykorzystywanie uprawnień wynikających z art. 275 § 1 ustawy, do zwracania się do podatnika o okazanie dokumentów lub o złożenie fotokopii dokumentów, których posiadania przez podatnika, w określonym czasie, wymaga przepis prawa, jeżeli ze złożonej deklaracji wynika, że podatnik skorzystał z przysługujących mu ulg podatkowych.
17. Wydawanie, na zasadzie art. 162 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 roku nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), decyzji w sprawie wygaśnięcia decyzji zezwalających na sprzedaż napojów alkoholowych w sytuacjach,

gdy korzystający z zezwolenia dokonali wpłaty za zezwolenie po terminie określonym w art. 11¹ ust. 7 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku, nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

18. Naliczenie wysokości diet radnym zgodnie z zasadami określonymi w obowiązującej uchwale Rady Gminy.
19. Udzielanie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 z późn. zm.), ze szczególnym uwzględnieniem:
 - zasad i procedury właściwego trybu postępowania - ze względu na wartość i charakter zamówienia;
 - dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z zasadami określonymi w art. 2 pkt 5 ustawy;
 - przestrzegania obowiązku odrzucenia oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 89 ust. 1 pkt 2).
20. Zamieszczanie w zawieranych umowach postanowień mających na celu pełną ochronę interesów Gminy.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Edward Podczaszyński

Przewodniczący Rady Gminy

w Dobroszycach