

WK.660/336/K-26/05

**Pan
Edward Kondratiuk
Burmistrz Gminy Szczytna**

**ul. Wolności 42
57 – 330 Szczytna**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art.1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 16 maja 2005 r. do 8 sierpnia 2005 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Szczytna. Ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole, którego jeden egzemplarz został Panu przekazany w dniu jego podpisania.

Kontrolą objęto losowo wybrane i udokumentowane operacje finansowo – gospodarcze dokonane w 2004 r. i w okresie od 1 stycznia do 31 marca 2005 r. w zakresie pobierania i gromadzenia dochodów budżetowych, zaciągania zobowiązań finansowych, dokonywania wydatków ze środków publicznych oraz udzielania zamówień publicznych.

Sprawdzono legalność udzielania przez organy Gminy ulg w podatkach, skuteczność windykacji publicznoprawnych i cywilnoprawnych należności jednostki oraz prawidłowość zabezpieczania wykonania zobowiązań podatkowych i cywilnoprawnych. Kontrolą objęto także prawidłowość zaciągania zobowiązań finansowych, terminowość ich regulowania, ewidencjonowanie zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych oraz rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych i sprawozdania finansowego.

Sprawdzono prawidłowość rozliczeń z budżetem Gminy 3 jednostek organizacyjnych posiadających formę organizacyjno – prawną jednostki budżetowej, a mianowicie Szkoły Podstawowej w Szczytniej, Gimnazjum i Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczytniej oraz funkcjonującego w formie organizacyjno – prawnej zakładu budżetowego, tj. Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej.

Stan organizacyjny Urzędu a także przepisy wewnętrzne zapewniały, od strony formalnej, prawidłową realizację zadań Gminy. Pracownicy służb finansowo – budżetowych posiadali aktualne zakresy obowiązków i odpowiedzialności.

Operacje gospodarcze w zakresie dochodów i wydatków budżetowych dokumentowano prawidłowymi, skontrolowanymi przez osoby upoważnione do dokonywania tych czynności - dowodami księgowymi; wypłaty środków pieniężnych dokonywano wyłącznie na podstawie dowodów zatwierdzonych do wypłaty przez osoby upoważnione. Zakupu materiałów i usług, w tym inwestycyjnych dokonywano na zasadach określonych w ustawie o zamówieniach publicznych a sprzedaży nieruchomości gminnych zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Niezależnie od powyższego, stwierdzono również wykazane niżej nieprawidłowości i uchybienia.

W zakresie organizacyjno – prawnym

Zastępca Burmistrza dokonał w 2004 r., zmian w planie finansowym Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w taki sposób, że bez pełnomocnictwa i podczas obecności Burmistrza w pracy zaakceptował zakres planowanych do finansowania ze środków własnych Zakładu kosztów realizacji inwestycji w wysokości 11.100 zł, czym naruszył, wynikające z § 33 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz. 1333), wyłączne kompetencje Burmistrza do akceptowania ze środków własnych zakładu budżetowego kosztów realizacji inwestycji.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Burmistrz, będący kierownikiem Urzędu nie wykonał wynikającego z art. 35a ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. ustawy o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 r., Dz. U. Nr 15 poz. 148 ze zm.) obowiązku ustalenia dla kierowanej jednostki - procedur kontroli finansowej, spełniającej wymogi o których mowa w art. 35o ust. 1 pkt. 1 tej ustawy.

Z ustaleń kontroli wynikało, że w 2004 r. organ wykonawczy gminy nie przeprowadził wymaganej art. 127 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych - kontroli w podległych jednostkach organizacyjnych. Zgodnie z przepisami art. 127 ust. 3 ustawy o finansach publicznych kontrola przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych procedur kontroli powinna objąć w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych. W 2005 r. Burmistrz Zarządzeniem Nr 158/05 z 14 stycznia 2005 r. w sprawie przeprowadzenia kontroli finansowej w jednostkach organizacyjnych Gminy Szczytna zobowiązał Skarbnika Gminy do przeprowadzenia kontroli finansowej w jednostkach organizacyjnych Gminy Szczytna. W I kwartale 2005 r. Skarbnik Gminy przeprowadziła kontrole w 3 jednostkach organizacyjnych gminy: Miejskim Ośrodku Kultury, Bibliotece Publicznej Miasta i Gminy w Szczytnej i Gimnazjum w Szczytnej.

W zakresie prowadzenia rachunkowości i sporządzania sprawozdawczości

Skarbnik Miasta i Gminy odpowiedzialna, na podstawie zakresu czynności za prowadzenie rachunkowości, nie przestrzegała wynikającego z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 674 ze zm.) obowiązku wprowadzania do ksiąg rachunkowych zdarzeń gospodarczych związanych ze sprzedażą gruntów. W okresie od 1 stycznia 2004 r. do 31 marca 2005 r. Gmina sprzedała grunty o łącznej powierzchni 146.519 m² a zdarzenia związane ze zmniejszeniem stanu tej grupy składników majątku nie zostały ujęte w księgach rachunkowych jednostki, z czego wynika, że dane o sytuacji majątkowej Gminy przedstawione w księgach

rachunkowych są nierzetelne. Na nieprawidłowości w ujmowaniu, w księgach rachunkowych, zmian w stanie majątku trwałego jednostki wskazywała już Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu w toku przeprowadzonej w 2001 r. kontroli gospodarki finansowej Gminy, zakończonej przekazaniem 10 stycznia 2002 r. zaleceń pokontrolnych. W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne Burmistrz poinformował Izbę, że cyt. „przestrzegać się będzie, aby w księgach rachunkowych ujmowane były wszystkie operacje dotyczące przychodów i rozchodów składników majątkowych Gminy” czego, w części dotyczącej rozchodów gruntów nie wykonywano.

Stosowany w jednostce zakładowy plan kont zawierał uregulowania sprzeczne z przepisami ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 r. Dz. U. Nr 76, poz. 694 ze zm.), które dotyczyły:

- ewidencji operacji pieniężnych na koncie 133 „Rachunek budżetu” na podstawie sprawozdań miesięcznych – wydruk komputerowy z konta 130 – wydatki wg klasyfikacji budżetowej. Zgodnie z przepisami załącznika nr 1 do rozporządzenia z 18 grudnia 2001 r. Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 - Opis konta 133 „Rachunek budżetu”), konto 133 służy do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowych rachunkach budżetu. Zapisy na koncie 133 dokonywane są wyłącznie na podstawie dowodów bankowych i muszą być zgodne z zapisami w księgowości banku;
- ewidencji gwarancji ubezpieczeniowych lub bankowych na kontach bilansowych: po stronie pasywów jako zobowiązanie - ewidencja na koncie 242 „Pozostałe rozrachunki” w korespondencji z kontem 140 „Inne środki pieniężne” (strona Wn). Ewidencjonowanie w księgach rachunkowych zobowiązań wynikających z gwarancji ubezpieczeniowych nie znajduje potwierdzenia w przepisach ustawy o rachunkowości, bowiem art. 3 ust. 1 pkt. 20 ustawy, definiuje zobowiązanie jako wynikający z przeszłych zdarzeń obowiązek wykonania świadczeń o wiarygodnie określonej wartości, które spowodują wykorzystanie już posiadanych lub przyszłych aktywów jednostki. Gwarancje ubezpieczeniowe złożone przez wykonawców robót i usług jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy nie posiadają wiarygodnie określonej wartości i nie spowodują w przyszłości konieczności wykorzystania posiadanych aktywów jednostki, wobec czego podlegają wyłącznie ewidencji pozabilansowej.

W przepisach wewnętrznych jednostki nie ustalono zasad sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów dla rozliczania sum depozytowych (wadiów i zabezpieczeń należytego wykonania umowy).

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2004 r. Skarbnik Gminy wykazała dane w pozycji nadpłaty niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (saldo Ma konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”). Zgodnie z przepisami § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.), kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Zobowiązanie gminy z tytułu kredytu w rachunku bieżącym na dzień 31 marca 2005 r. zaewidencjonowano w księgach rachunkowych budżetu równolegle na koncie 133 „Rachunek budżetu” (strona Ma konta 133 w kwocie 385.537,39 zł), oraz na koncie 134 „Kredyty bankowe” (strona Ma). Zgodnie z zasadami rachunkowości określonymi przepisami rozporządzenia z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych na stronie Ma konta 133 ujmuje się wypłaty z rachunku budżetu, w tym również wypłaty dokonane w ramach kredytu udzielonego przez bank na rachunku budżetu (saldo kredytowe konta 133). W trakcie kontroli wyksięgowano kredyt z konta 134 poleceniem księgowania z 31 maja 2005 r. – dow. nr 1159.

Saldo konta rachunku bankowego do obsługi budżetu w ewidencji księgowej wykazywało różnicę do stanu środków na rachunku bankowym, potwierdzonym przez bank finansujący według stanu na 31.12.2004 r. i 31.03.2005 r. Z ustaleń kontroli wynikało, że prowadzony był jeden rachunek bankowy dla budżetu Gminy i Urzędu. Ewidencję operacji pieniężnych na rachunku budżetu dokonywano w księgach rachunkowych budżetu: na koncie 133 „Rachunek budżetu” i w księgach rachunkowych jednostki budżetowej na koncie 130 „Rachunek jednostki budżetowej”, co było niezgodne z zasadami rachunkowości określonymi przepisami § 4 i § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministerstwa Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Zapisy na koncie 133 „Rachunek budżetu” dokonywane były na podstawie poleceń księgowania (PK nr 6 z 31.03.2005 r., PK nr 7 z 31.03.2005 r.), zbiorczymi kwotami na podstawie wydruków komputerowych, co było niezgodne z zasadami rachunkowości w zakresie dokonywania ewidencji operacji gospodarczych na bankowych rachunkach budżetu, określonych przepisami wyżej powołanego rozporządzenia.

Błędy w ewidencjonowaniu operacji gospodarczych świadczą o naruszeniu przez służby finansowe Urzędu, wymaganego przez art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, obowiązku stosowania określonych ustawą zasad, powodując tym, że wykazana w księgach rachunkowych jednostki sytuacja finansowa jest niejasna i nierzetelna.

Nie prowadzono analizy i weryfikacji sald kont rozrachunkowych, co skutkowało nie zwolnieniem w wymaganym terminie kwot wniesionych wadium oraz zabezpieczeń należytego wykonania umowy. Na dzień 31 grudnia 2004 r. Gmina posiadała zobowiązanie wymagalne wobec wykonawców zamówienia publicznego z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy na kwotę 8.366 zł oraz zobowiązanie wymagalne na kwotę 1.350 zł z tytułu wadium nie zwróconych po zamknięciu przetargu. Ponadto, zwrotu kwot stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umowy dokonywano bez odsetek, co było niezgodne z przepisami art. 148 ust. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 19, poz.177 ze zm.), wg którego - jeżeli zabezpieczenie wniesiono w pieniądzu zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym a następnie zwraca je z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym były przechowywane, pomniejszone o koszty związane z prowadzeniem tego rachunku.

Nie prowadzono na bieżąco windykacji należności cywilnoprawnych, pomimo bezskutecznych upomnień wysyłanych do dłużników nie kierowano postępowania na drogę sądową .

W zakresie dochodów budżetowych

Organ podatkowych nie wszczynał, na podstawie art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.), czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, w sytuacjach występowania różnic w podstawach opodatkowania wykazanych w kolejnych informacjach i deklaracjach na podatek od nieruchomości w porównaniu z danymi wykazanymi w pierwotnie złożonych informacjach/wykazach i deklaracjach. Organ podatkowy nie zwracał się do podatników, w trybie art. 274 Ordynacji podatkowej, o złożenie wyjaśnień w sytuacji, gdy w deklaracjach, informacjach bądź wykazach nieruchomości podano dane o podstawach opodatkowania inne niż to wynika z ewidencji gruntów; organ podatkowy, wydając decyzje ustalające wysokość podatku na podstawie danych niezgodnych z danymi wynikającymi z deklaracji naruszał określoną przez art. 21 § 5 Ordynacji podatkowej zasadę zobowiązującą go do ustalania zobowiązania podatkowego zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji.

W 3 przypadkach, na 20 objętych kontrolą, stwierdzono wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych bez wymaganego art. 18 ust. 6 pkt 2 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.) – dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych.

Od załączników do wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie pobierano wymaganej przez art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 253, poz. 2532) – opłaty skarbowej.

W zakresie dokonywania wydatków

Z budżetu gminy w okresie od 1 stycznia 2004 r. do 31 marca 2005 r. dokonano wydatków, które nie miały uzasadnienia w przepisach prawa, a dotyczyły wypłacania przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych Gminy należności za abonament telefoniczny za korzystanie z telefonów prywatnych, których abonentami byli sołtysi. Stosownie do przepisów art. 28 ust. 2 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Kwota wydatków na wymienione wyżej cele wynosiła: w 2004 r. - 2.049,60 zł, w I kw. 2005 r. – 128,10 zł. Zgodnie z przepisami art. 37b ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r., Dz. U. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) przewodniczącym organu wykonawczego jednostki pomocniczej przysługuje dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej, na zasadach określonych przez radę gminy. Uprawnienia Rady gminy zawarte w ww. przepisie wykluczały możliwość przyznania przewodniczącym jednostek pomocniczych gminy dodatkowych świadczeń.

Stwierdzono, że nie dokonywano kontroli formalno – rachunkowej miesięcznych rozliczeń zużycia paliwa do samochodu służbowego przez służby finansowe Urzędu, oraz brak było: podpisu

osoby sporządzającej rozliczenia oraz decyzji Burmistrza w sprawie przepałów lub oszczędności, stosownie do wymagań § 9 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Szczytnej.

Jednostka nie dokonała korekty odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w 2004 r., stosownie do przepisów § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na ZFŚS (Dz. U. z 1994 r. Nr 43 poz. 168 ze zm.). W trakcie kontroli Skarbnik Gminy dokonała zmniejszenia odpisu na ZFŚS za 2004 r. o kwotę 1.691 zł (PK z 30.06.2005 r.).

W zakresie udzielania zamówień publicznych

Kontrola realizacji zamówienia publicznego pn. zakup materiałów biurowych wykazała, że nie przestrzegano zapisów umowy zawartej z dostawcą materiałów biurowych (umowa z 16 lipca 2004r. nr ZP/13/04), w zakresie: cen jednostkowych zamówionych materiałów (w tym samym asortymencie), terminu realizacji dostaw (§ 1, pkt.2 umowy), sporządzania protokołu odbioru końcowego (§ 1, pkt 3 umowy), kosztu dostarczanych materiałów zamiennych i dodatkowych, który w skali miesiąca nie mógł przekroczyć 20% wartości materiałów podanych w załączniku do umowy (wartość brutto 2.930,64 zł; § 2 pkt. 5 umowy). Zapłata za wystawione faktury była realizowana po terminie określonym umową, i tak: faktura nr 534/05 otrzymana 18.01.2005 r. została zapłacona 3.03.2005 r., tj. z 13 dniowym opóźnieniem. Faktury za zakupione materiały biurowe poddane zostały kontroli merytorycznej, formalno-rachunkowej, natomiast nie zawierały adnotacji o trybie w jakim zostało udzielone zamówienie oraz w żadnej nie powołano się na numer i datę zawartej umowy.

Przy realizacji zadania pn. przebudowa dróg gminnych o wartości całkowitej 143.453,22 zł, wykonawca zgodnie z postanowieniem § 6 umowy nr Zp 15/04 z 7.09.2004 r. zobowiązał się do kredytowania zadania inwestycyjnego do wysokości 67.853,22 zł na okres do 3 miesięcy. Terminy płatności faktury ustalono: kwotę 75.600 zł (finansowane ze środków Urzędu Marszałkowskiego) w terminie 30 dni po otrzymaniu faktury (F-ra nr 59/2004 z 10.11.2004 r.) a pozostałą kwotę do 30 marca 2005 r.. Jednak zobowiązanie to uregulowane zostało w trzech ratach, w tym: druga rata z 12 dniowym opóźnieniem a trzecia rata z 89 dniowym opóźnieniem. W świetle art. 28 ust. 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych powinny dokonywać wydatków w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Do czasu kontroli wykonawca, który otrzymał należność po terminie, nie wystąpił do gminy z żądaniem odsetek za zwłokę.

W zakresie gospodarki finansowej i rozliczeń jednostek organizacyjnych Gminy z jej budżetem

Dyrektor i Główna Księgowa Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, funkcjonującego w formie organizacyjnej zakładu budżetowego, nie przestrzegali określonej przez art. 28 ust.3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych zasady dokonywania wydatków w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, w wyniku czego nastąpiło, w 2004 r., uszczuplenie środków publicznych jednostki z tytułu zwłoki w regulowaniu zobowiązań o 6.737 zł. Dopuszczono również do wypłacenia, w grudniu 2003 r. oraz styczniu, lutym, kwietniu, maju, lipcu,

wrześniu, październiku, listopadzie i grudniu 2004 r., wynagrodzeń bez jednoczesnego wykonania, wynikającego z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. 137, poz. 887 ze zm.), przekazania w ustawowym terminie składek ZUS, wskutek czego środki finansowe Zakładu zostały uszczuplone o 344 zł.

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Ustalenie na podstawie przepisów art. 35a ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 r. D. U. Nr 15 poz. 148 ze zm.) oraz wprowadzenie do stosowania procedur kontroli finansowej; ustalone procedury kontroli winny uwzględniać standardy określone w komunikacie nr 1 Ministra Finansów z 30 stycznia 2003 r. w sprawie ogłoszenia „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych” (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 3, poz. 13);
2. Wykonywanie przez organ wykonawczy, wynikającego z art. 127 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, obowiązku dotyczącego kontroli przestrzegania, przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne, realizacji określonych w art. 35a ust. 2 powołanej ustawy – procedur kontroli finansowej;
3. Dostosowanie zakładowego planu kont do przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 r. Dz. U. Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 ze zm.);
4. Stosowanie określonych ustawą z 29 września 1994 r. o rachunkowości – zasad rachunkowości, poprzez:
 - ujmowanie w księgach rachunkowych zdarzeń, w tym operacji gospodarczych, zgodnie z ich treścią ekonomiczną (art. 4 ust. 2 ustawy);
 - ewidencjonowanie operacji gospodarczych zgodnie z zasadami określonymi przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych;
 - prowadzenie rachunkowości budżetu i jednostki budżetowej na odrębnych kontach, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. (§§ 4 i 11 ust.1 rozporządzenia);
5. Podawanie w sprawozdaniach kwot zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do wymogów § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.);

6. Uregulowanie w przepisach wewnętrznych Urzędu zasad sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów dotyczących zabezpieczeń należytego wykonania umowy oraz wadiów;
7. Bieżące weryfikowanie sald zobowiązań jednostki z tytułu przyjętych sum depozytowych (zabezpieczeń należytego wykonania umowy, wadiów) oraz zwracanie tych kwot zgodnie z przepisami art. 46 ust. 1 i 4 oraz art. 148 ust 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.);
8. Bieżące wszczynanie czynności mających na celu wyegzekwowanie należności z tytułu dochodów cywilno-prawnych (opłaty za wykup i dzierżawy nieruchomości), zgodnie z przepisami ustawy z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zm.) aby nie dopuścić do przedawnienia należności;
9. Dokonywanie, na podstawie uprawnień określonych w art. 272 i art. 274a § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego wykazywanych w deklaracjach, informacjach bądź wykazach nieruchomości danych o wielkości i rodzaju podstawy opodatkowania;
10. Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wyłącznie na podstawie wniosków, do których dołączono wszystkie wymagane przez art. 18 ust. 6 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.);
11. Pobieranie opłaty skarbowej przewidzianej przez art. 1 ust. 1 pkt 1 lit.a ustawy z 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 253, poz. 2532) od załączników do wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych;
12. Dokonywanie wydatków budżetowych zgodnie z przepisami art.28 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych tj. na cele i w wysokości ustalonych w uchwale budżetowej oraz zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Zaniechanie dokonywania na rzecz przewodniczących jednostek pomocniczych gminy wydatków, które nie mają uzasadnienia w przepisach prawa;
13. Przestrzeganie przepisów § 9 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Szczytnej dotyczących rozliczania zużycia paliwa do samochodu służbowego;
14. Przestrzeganie zapisów umów zawartych z wykonawcami przedmiotu zamówienia, ze szczególnym uwzględnieniem terminu zapłaty za wykonanie zamówienia;
15. Ujmowanie w ewidencji księgowej faktów zbycia nieruchomości gruntowych zgodnie z zasadą określoną w art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), tj. poprzez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia gospodarczego, które nastąpiło w tym okresie, tak aby dane wynikające z ksiąg rachunkowych odzwierciedlały stan rzeczywisty;
16. Dokonywanie zmian w planie finansowym zakładu budżetowego, w ciągu roku budżetowego, wyłącznie w przypadku i pod warunkami określonymi w § 37 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 26 stycznia 2005 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych,

zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz. U. Nr 23, poz. 190);

17. Zobowiązanie Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej do dokonywania wydatków budżetowych zgodnie z zasadą określoną w art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.) nakazującą dokonywanie wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, w tym zobowiązań wynikających z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 ze zm.) nakazujących odprowadzenie składek na rachunek właściwego Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych składek należnych za dany miesiąc w terminie do 5-go dnia następnego miesiąca;

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Wojciech Szlosberger
Przewodniczący Rady Miejskiej
57-330 Szczytna