

Wrocław, 19 maja 2005 roku

WK.660/331/K-8/05

Pan Leszek Świętalski
Wójt Gminy Stare Bogaczowice

ul. Główna 132
58 – 312 Stare Bogaczowice

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 10 lutego 2005 r. do 13 kwietnia 2005 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Stare Bogaczowice. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został Panu przekazany w dniu jego podpisania. Kontrolą objęto losowo wybrane i udokumentowane operacje finansowo – gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2003 r. do 31 grudnia 2004 r. w zakresie wydatków budżetowych, w tym inwestycyjnych, realizacji dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych, gospodarowania mieniem komunalnym oraz inwentaryzacji mienia jednostki. Z jej ustaleń wynika, że w wielu dziedzinach działalność Gminy nie budziła zastrzeżeń. Stan organizacyjny Urzędu oraz przepisy wewnętrzne zapewniały, od strony formalnej, realizację zadań Gminy. Dokonywane wydatki budżetowe udokumentowano prawidłowymi dowodami księgowymi. Wpływy z poszczególnych źródeł dochodów oraz dokonane wydatki budżetowe zaliczono do poszczególnych podziałek klasyfikacji budżetowej, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Prawidłowo dokumentowano obroty bankowe, a wykazane w księgach rachunkowych salda należności i zobowiązań wobec dostawców i wykonawców robót i usług zostały zinwentaryzowane w sposób i terminie, określonymi przepisami ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 r. Dz.U. nr 76, poz. 694 ze zm.). Niezależnie od przytoczonych pozytywnych działań stwierdzono jednak, że w trakcie realizacji zadań przez organ wykonawczy wystąpiły określone nieprawidłowości i uchybienia.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Dowody księgowe stanowiące dowody zakupu materiałów i usług nie zostały opisane w sposób prawidłowy tj. wskazujący na zastosowanie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto, w księgach rachunkowych (ewidencji środków trwałych), na dowodach księgowych, w ewidencji druków ścisłego zarachowania, dokonywano poprawek poprzez zamazywanie błędnych zapisów korektorem bądź ich nadpisywanie, tj. w sposób niezgodny z określonym w art. 22 ust 3 ustawy o rachunkowości.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Nie przestrzegano przepisów wewnętrznych dotyczących gospodarki drukami ścisłego zarachowania w zakresie ich ewidencji (dotyczy druków karty drogowe), ewidencji rozchodu oraz

ustalenia prawidłowego stanu/zapasu druków (dotyczy arkuszy spisu z natury), co skutkowało niezgodnością stanów stwierdzonych podczas spisu kontrolnego druków przeprowadzonych przez kontrolujących. W trakcie trwania kontroli wskazane nieprawidłowości zostały usunięte.

Nie prowadzono na bieżąco analizy sald kont rozrachunkowych (dotyczy sald konta sumy depozytowe), co skutkowało niezwołaniem, w wymaganym terminie (dotyczy lat 1998- 2004), kwot wniesionych przez wykonawców tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy (do dnia zakończenia kontroli rozliczono kwoty w wysokości 4.285,01 zł.). Ponadto, na koncie depozytowym gromadzono wpływy z opłat za zajęcie pasa drogowego (do 2004 r. stanowiły przychód środka specjalnego i winny być gromadzone na wyodrębnionym dla tego środka rachunku).

W zakresie realizacji dochodów budżetowych

Kontrola wykazała, że gmina w okresie objętym kontrolą nie wprowadziła zwolnień podatkowych a organ podatkowy znacznie ograniczył skutki finansowe udzielonych ulg podatkowych, w tym odroczeń i umorzeń (z 154.577 zł w 2003 roku do 58.183 zł w roku 2004). Zmalały zaległości w podatku od środków transportowych z 168.274 zł w 2003 roku do 98.734 zł w 2004 roku. W badanych obszarach dochodów publiczno – prawnych stwierdzono poprawność ewidencjonowania i ustalania należności podatkowych, oraz stosowania procedur windykacyjnych.

Wystąpiły przypadki składania deklaracji podatkowych z opóźnieniem (4 osoby prawne na 8 objętych kontrolą), co oznaczało nieprzestrzeganie przez tę grupę podatników przepisów art. 6 ust. 1 i 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity - Dz.U. z 2002 r. Nr 9 poz. 84 z zm.); organ podatkowy nie wezwał (pisemnie) tych podatników, w trybie art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, do złożenia wymaganej deklaracji podatkowej. Ponadto, wobec podatnika nr rej. 00000046, okazującego wielomiesięczne opóźnienie, organ podatkowy nie wydał postanowienia o wszczęciu postępowania w trybie przepisów art. 165 § 1 Ordynacji podatkowej w celu ustalenia decyzją wysokości zobowiązania podatkowego, o którym mowa w art. 21 § 3 tej ustawy.

Organ podatkowy gminy nie dopełnił wynikającego z przepisów § 9 ust.5 i 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 z zmianami) obowiązku w zakresie prowadzenia odrębnego konta w każdym podatku dla podatników zwolnionych z uiszczania podatków, w tym na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (np. gminne oświatowe jednostki budżetowe). Ponadto stwierdzono, że jednostka budżetowa gminy, użytkująca na swą siedzibę pomieszczenia w budynku Urzędu Gminy, nie złożyła wymaganej deklaracji na podatek od nieruchomości w 2003 i 2004 roku, co jest w sprzeczności z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, z których wynika obowiązek złożenia deklaracji i uiszczania należnego podatku także przez gminne jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej.

Organ podatkowy, na wniosek jednostek organizacyjnych gminy, umorzył w 2003 i 2004 roku w drodze decyzji nieuregulowane w terminie podatki z pominięciem wymaganego przepisami art. art. 122, 187 i 191 Ordynacji podatkowej postępowania podatkowego. W aktach spraw zakończonych

wydaniem decyzji umorzeniowych brak dokumentów stanowiących o wyczerpującym i dokładnym wyjaśnieniu okoliczności uzasadniających ich podjęcie.

Kontrola wykazała, że zahipotekowane należności podatkowe nie były księgowane na koncie syntetycznym 226 – długoterminowe należności budżetowe, a saldo Wn tego konta na koniec 2003 roku wynosiło 15.730,60 zł i wykazywało wyłącznie należności cywilno - prawne z tytułu rat ze sprzedaży mienia komunalnego. Ustalono, że w oparciu o zawiadomienia Sądu Rejonowego w Wałbrzychu o dokonaniu wpisu hipoteki przymusowej Referat podatków Urzędu Gminy prowadził ewidencję tych zaległości zahipotekowanych w oddzielnym rejestrze. Kwota należności podatkowych zahipotekowanych na dzień kontroli wynosiła 105.808,45 zł (7 podatników, w tym 4 osoby prawne). Podczas niniejszej kontroli przedłożono dokument PK - polecenie księgowania należności zahipotekowanych z 2004 roku (6 podatników) na koncie 226 z datą 31.12.2004 roku w kwocie 62.902,70 zł.

Organ podatkowy gminy, bez spełnienia wymogów formalnych ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r. Nr 106, poz. 1126), to jest braku decyzji o rozbiórce budynku, niesłusznie uznał za zgodne z prawem korekty deklaracji z dnia 26.07.2004 roku na podatek od nieruchomości podatnika nr karty kontowej 3831/02, kwalifikując opodatkowaną nieruchomość do stawki 5,82 zł za 1 m² zamiast 17,42 zł za 1 m². Złożenie korekty spowodowane było, jak twierdzi podatnik, zaprzestaniem przez niego prowadzenia działalności gospodarczej na 534 m² powierzchni budynków z powodu złego stanu technicznego. Odpis podatku w wyniku złożonej korekty, dokonany za cały 2004 rok w kwocie 6.194,40 zł zamiast w kwocie 2.581 zł, spowodował uszczuplenie realnych dochodów gminy o 3613 zł. Zmiana sposobu wykorzystania budynku, o której mowa w art. 6 ust. 3 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. Nr 9, poz. 31 z późn. zm.), nie została potwierdzona stosowną decyzją, o której mowa w art. 67 ust. 1 w związku z art. 71 Prawa budowlanego.

Nie podjęto z urzędu postępowania podatkowego na podstawie art. 67 § 4 pkt 4 Ordynacji podatkowej w celu umorzenia zaległości podatkowej nieżyjącego podatnika, w kwocie 460 zł, wykazanego w poz. 3 załącznika nr IV/3 do protokołu kontroli (brak następcy prawnego).

Stwierdzono 2 przypadki nieprzestrzegania przepisów art. 75 § 1 i art. 76 § 1 ust. 1 lit. e Ordynacji podatkowej dotyczących zwrotu nadpłaty podatków, z których wynika, że w razie braku bieżących zobowiązań podatkowych organ podatkowy dokonuje zwrotu nadpłaty w terminie 30 dni po wydaniu decyzji o stwierdzeniu nadpłaty powstałej na koniec roku (poz. 4 i 46 zał. Nr IV/3 do protokołu kontroli).

Niezgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 ustawy z 15 listopada 1984 r o podatku rolnym (Dz.U. z 1993 r Nr 94, poz. 431 ze zmianami) zakwalifikowano podatnika z poz. 30 załącznika nr IV/3 do protokołu kontroli będącego Stowarzyszeniem (osobą prawną), do osób fizycznych.

Kontrola wykazała, że w gminie dopuszczono do przedawnienia zobowiązań podatkowych w rozumieniu przepisów art. 70 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa. Kwota przedawnionych należności podatkowych z lat 1996 - 1999 wyniosła - od osób fizycznych 4657,60 zł, a w grupie osób prawnych - 25.266,40 zł. Dopuszczenie do przedawnienia ww. zaległości oznacza, że organ nie korzystał z możliwości prawnych zawieszenia terminu przedawnienia wykazanych w § 2 i § 4 art. 70 Ordynacji

podatkowej. Nie zabezpieczono zobowiązań podatkowych na majątku podatnika w formie wpisu hipoteki do ksiąg wieczystych nieruchomości podatnika, stosownie do art. 33 § 1 ustawy. Ponadto do dnia kontroli nie odpisano (brak postanowienia organu w tej sprawie - art. 70b Ordynacji) ww. należności przedawnionych, które wygasają w myśl przepisów art. 59 § 1 pkt 9 Ordynacji podatkowej.

Nieprawidłowo wykazano dochody z opłaty targowej w § 044 klasyfikacji budżetowej – opłata miejscowa, zamiast w § 043, stosownie do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 68 poz. 634 ze zm.).

Nie kierowano do Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wniosków przedsiębiorców w sprawie wydania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, które zgodnie z § 6 uchwały Nr XXXII/223/02 Rady Gminy z 29 maja 2002 roku winny być w toku rozpatrywania zaopiniowane przez ww. komisję przed wydaniem przez Wójta Gminy ostatecznej decyzji.

W 7. objętych kontrolą **zezwoleń** opłaty naliczono z pominięciem zasady proporcjonalności w stosunku do okresu ważności zezwolenia, niezgodnie z art. 11¹ ust. 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Spowodowało to w 2003 i 2004 roku nadpłatę w kwocie 188,56 zł, w wyniku zaokrąglania pobieranych opłat do pełnych miesięcy ważności zezwolenia.

Niezgodnie z art. 46 ust. 1 i 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 roku – Dz.U. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), z osobami prowadzącymi świetlice środowiskowe podpisane zostały przez Dyrektora Zespołu Szkół w Starych Bogaczowicach - bez upoważnienia Wójta - umowy zlecenia na świadczenie usług na rzecz gminy, w zakresie prowadzenia świetlic środowiskowych. Z ww. przepisu wynika, że oświadczenie woli w imieniu gminy w zakresie zarządu mieniem składa jednoosobowo wójt albo działający na podstawie jego upoważnienia zastępca wójta samodzielnie albo wraz z inną upoważnioną przez wójta osobą, a jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej. Z obowiązującego w gminie porządku prawnego wynika, że zarówno kompetencje jak i zadania dotyczące profilaktyki przeciwalkoholowej nie zostały przypisane kierownikowi ww. jednostki gminnej.

W zakresie dokonywania wydatków

Wyплаты należności z tytułu podróży służbowych były dokonywane na podstawie poleceń wyjazdu służbowego niezawierających podpisu osoby zlecającej wyjazd i wskazania godzin wyjazdu i przyjazdu.

Nie prowadzono skutecznej kontroli formalnej i rachunkowej poleceń wyjazdu służbowego, w zakresie dokumentowania i rozliczania kosztów podróży służbowych.

W roku 2003 i 2004 dokonano ustalenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych niezgodnie z przepisami § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w

sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. Nr 43 poz.168 ze zm.), w wyniku czego odpis za rok 2003 zawyżono o 1.031,64 zł, a za rok 2004 zaniżono o 1.410,89 zł, i przekazano na rachunek funduszu w wielkościach nieprawidłowych. Nie przestrzegano również zapisów regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w zakresie sporządzania planów rzeczowo-finansowych i rozliczenia środków funduszu za dany rok obrachunkowy (za lata 2003, 2004). Ponadto regulacje w nim zawarte nie spełniają wymogów wynikających z obowiązujących w tym zakresie przepisów ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity z 1996 r. Dz.U. Nr 70, poz. 335 ze zm.), tj. wskazania zasad i warunków korzystania z usług i świadczeń finansowanych z Funduszu z uwzględnieniem wysokości dopłat ustalonych zgodnie z art. 8 ust 1 ustawy oraz zasad przeznaczenia środków Funduszu na poszczególne cele i rodzaje działalności socjalnej – art. 8 ust 2 i 2a powołanej ustawy. Gmina prowadzi wspólną działalność socjalną dla pracowników jednostek: Urzędu Gminy, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, Zakładu Gospodarki Komunalnej i Oświaty, lecz działalność ta nie została potwierdzona umową o prowadzenie wspólnej działalności socjalnej, stosownie do wymogów art. 9 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Nie przestrzegano przepisów wewnętrznych w zakresie dokumentowania i rozliczania zadań inwestycyjnych – służby merytoryczne nie sporządzały stosownych dokumentów potwierdzających przyjęcie/przekazanie środka trwałego na stan majątku.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Stwierdzono przypadki niepodawania w 2003 r. do publicznej wiadomości, poprzez ogłaszanie w prasie lokalnej, informacji o wywieszeniu w siedzibie urzędu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, co było wymagane przepisami art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r., nr 46, poz.543 ze zm.).

W ogłoszeniach o przetargu na zbycie nieruchomości w drodze przetargu nieograniczonego ustnego zamieszczano informację dotyczącą postąpienia przetargowego w wysokości powyżej 1% ceny wywoławczej, co poszerzało zamknięty katalog informacji ustalonych przez art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami i § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. Nr 9, poz.30 z zmianami); według § 13 ust. 4 ww. rozporządzenia, uczestnikowi przetargu przysługiwało prawo zgłoszenia minimalnego 1% progu postąpienia przetargowego.

Kontrola wykazała, że nie przestrzegano regulacji zawartej w § 2 zał. Nr 1 Uchwały Nr XXXV/186/98 Rady Gminy z dnia 27 lutego 1998 roku w sprawie zasad wydzierżawiania i najmu nieruchomości stanowiących gminny zasób nieruchomości a dotyczącej obowiązku ogłaszania, w sposób zwyczajowo przyjęty, wykazów nieruchomości rolnych przeznaczonych do wydzierżawienia określających między innymi termin składania wniosków na dzierżawę.

W zawieranych przez Wójta na okres 3 lat umowach dzierżawy nieruchomości rolnych znajdują się zapisy (w § 3 umowy), które brzmią następująco; ”dzierżawa może być przedłużona na dalsze okresy pod warunkiem złożenia przez dzierżawcę oświadczenia woli dokonanego na piśmie w

terminie 3 miesięcy przed dniem wygaśnięcia umowy”, co było sprzeczne z regulacją § 3 zał. Nr 1 do Uchwały Nr XXXV/186/89 Rady Gminy, z której wynika, że pierwszeństwo do zawarcia umowy dotychczasowemu dzierżawcy przysługuje po jej wygaśnięciu. Z treści tego załącznika wynika, że jeśli o wydzierżawienie ubiega się więcej niż jeden podmiot, należy zastosować tryb przetargowy (§2), natomiast dotychczasowemu dzierżawcy przysługuje prawo pierwszeństwa (§4). Przedłużenie zatem umowy dzierżawy zawartej na 3 lata w formie aneksu do tej umowy, o którym mowa w zapisie § 3 umowy, jest niezgodne z ww uchwałą. Zatem informacja na temat pierwszeństwa do zawarcia umów na dalszą dzierżawę winna znaleźć się w wykazie nieruchomości, podanym do wiadomości publicznej, a nie wynikać z umów kończących swój byt prawny.

Jednostka nie wypełniła obowiązku wynikającego z art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości i nie przeprowadziła w roku 2003 pełnej inwentaryzacji majątku Gminy.

Arkusze spisowe, dokumentujące spis z natury środków trwałych, wypełniane były w sposób niekompletny, nie zawierały istotnych danych dotyczących między innymi wskazania pola spisowego, czasu (data, godzina) rozpoczęcia i zakończenia spisu (wpisy na arkuszach zakańczane były nieprawidłowo), daty rozliczenia spisu. Ponadto arkusze spisowe wykazywały liczne skreślenia, nie były parafowane przez komisję, a wpisy zamazywano korektorem.

Przyczyną nieprawidłowości stwierdzonych w sferze gospodarki finansowej było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów ustawowych oraz uregulowań wewnętrznych jednostki (spowodowanych ich nieznajomością oraz wadliwą interpretacją), za co odpowiedzialność ponoszą Wójt Gminy oraz Skarbnik Gminy.

Przedstawiając powyższe panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych w urządzeniach księgowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną, określoną przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz.1752);
2. Prowadzenie szczegółowej analizy zapisów na kontach rozrachunkowych w celu ich bieżącego rozliczania oraz dokonywanie analizy i terminowego rozliczania zobowiązań jednostki z tytułu przyjętych sum depozytowych (wadia, zabezpieczenia należytego wykonania umowy), wykazanych w księgach rachunkowych na koncie 240, i dokonywanie zwrotu tych kwot zgodnie z warunkami określonymi w umowie;
3. Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów księgowych zawierających wszystkie informacje, o których mowa w art. 21 ustawy z 29 września 1994 r. o

- rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności pełny opis operacji gospodarczej;
4. Poprawianie błędów na dowodach księgowych, w urządzeniach księgowych i arkuszach spisowych wyłącznie w sposób wskazany w art. 22 ust. 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, zgodnie z którym błędy mogą być poprawiane przez skreślenie błędnej treści lub kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażen lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenia podpisu osoby do tego upoważnionej.
 5. Przestrzeganie „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania” w zakresie prawidłowego cechowania, ewidencji i rozliczania tych druków.
 6. Przeprowadzanie kontroli zgodności składanych zeznań podatkowych (deklaracji, informacji podatkowych o nieruchomościach lub do celów podatku rolnego) ze stanem faktycznym w terenie u osób fizycznych i prawnych, w sprawach budzących wątpliwość co do ich rzetelności, zgodnie z uprawnieniami i obowiązkami organów podatkowych w tym zakresie wynikającymi z przepisów działu VI „Kontrola podatkowa” – ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity - Dz.U. z 2005 r nr 8, poz. 60 ze zm.);
 7. Wzywianie na piśmie podatników, spóźniających się ze złożeniem deklaracji podatkowych, do spełnienia tego obowiązku w trybie art. 274a Ordynacji podatkowej, a z chwilą nieskuteczności tych wezwań - podejmowanie czynności prawnych polegających na wydaniu postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego w trybie przepisów art. 165 § 1 ww. ordynacji w celu ustalenia decyzją wysokości zobowiązania podatkowego, o którym mowa w art. 21 § 3 ordynacji;
 8. Niezwłoczne podejmowanie czynności prawnych zdefiniowanych w art. 21 § 3 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie ustalenia decyzją zaległości podatkowej w przypadku niewykonania przez podatnika obowiązku podatkowego w terminie wpłaty rat podatku od nieruchomości;
 9. Przestrzeganie zasady powszechności opodatkowania w rozumieniu ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z 2002 roku - Dz.U. Nr 9, poz. 84 z zm.) w zakresie obowiązku składania deklaracji i uiszczania należnego podatku przez gminne jednostki organizacyjne;
 10. Dopelnienie wynikającego z przepisów § 9 ust.5 i 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 z zmianami) obowiązku w zakresie prowadzenia odrębnego konta w każdym podatku dla podatników zwolnionych z uiszczania podatków, w tym będących gminnymi jednostkami organizacyjnymi;
 11. Podejmowanie, z chwilą występowania opóźnień w terminowym regulowaniu płatności podatków, czynności windykacyjnych polegających na skierowaniu do podatnika upomnienia a w razie nieskuteczności - podejmowanie dalszych czynności, do których organ jest zobowiązany na podstawie przepisów art. 6 § 1 Ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz.U. z 2002 r. Nr 110, poz. 968 ze zm.), z których wynika, że w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć

- czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych;
12. Poprzedzanie decyzji w sprawie umorzeń zaległości podatkowych, również gminnych jednostek organizacyjnych, wyczerpującym i dokładnym wyjaśnieniem okoliczności skłaniających podatników do złożenia wniosków w tych sprawach poprzez wszechstronne i wnikliwe rozważenie materiału dowodowego, w tym dokładne wyjaśnienie okoliczności faktycznych w stosownym postępowaniu, zgodnie z przepisami art. art. 122, 187 i 191 Ordynacji podatkowej;
 13. Żądanie w postępowaniu podatkowym, od podatników ubiegających się o ustalenie innej stawki opodatkowania danej nieruchomości w przypadku o którym mowa w art. 6 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, dokumentów potwierdzających spełnienie wymogów formalnych, określonych przepisami ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U. z 2003 r. Nr 207 poz. 2016 ze zm.).
 14. Wszczęcie z urzędu postępowania podatkowego, na podstawie art. 67 § 4 pkt 4 Ordynacji podatkowej, w celu umorzenia zaległości podatkowej nieżyjącego podatnika wykazanego w poz. 3 załącznika nr IV/3 do protokołu kontroli (brak następcy prawnego);
 15. Zaliczanie, zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zmianami), podatników podatku rolnego będących osobami prawnymi (w tym stowarzyszeń) do grupy podatkowej osób prawnych oraz stosowanie wobec nich odpowiednio przepisów art. 6a ust. 8 tej ustawy.
 16. Niedopuszczanie do przedawnienia zobowiązań podatkowych osób fizycznych i prawnych w rozumieniu przepisów art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, w tym korzystanie z możliwości prawnych zawieszenia terminu przedawnienia wykazanych w § 2 i § 4 art. 70 ustawy i wystawianie decyzji, o których mowa w jej art. 48 § 1. lub - stosownie do art. 33 § 1 tej ustawy - zabezpieczanie zobowiązań podatkowych na majątku podatnika w formie wpisu hipoteki do ksiąg wieczystych nieruchomości podatnika;
 17. Wygaszanie, postanowieniem organu (art. 70b ordynacji podatkowej), należności przedawnionych, stosownie do przepisów art. 59 § 1 pkt 9 tej ustawy, w tym należności przedawnionych podatników wykreślonych z ewidencji podmiotów gospodarczych na skutek upadłości;
 18. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 209 poz. 2132 ze zm.) w zakresie klasyfikowania dochodów z opłaty targowej;
 19. Wykonanie postanowień Rady Gminy zawartych w § 6 uchwały Nr XXXII/223/02 z 29 maja 2002 roku i kierowanie wniosków przedsiębiorców w sprawie wydania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych do Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, celem zaopiniowania, przed wydaniem przez Wójta Gminy decyzji;
 20. Ustalanie opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych z uwzględnieniem zasady proporcjonalnego jej obliczenia w zależności od okresu ważności zezwolenia, zgodnie z art. 11¹ ust. 8 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu

- alkoholizmowi (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. nr 147 poz. 1231 ze zm.);
21. Sprawowanie przez służby finansowe rzetelnej kontroli formalnej i rachunkowej przy rozliczaniu kosztów związanych z odbywaniem podróży służbowych, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami: rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz.1990 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz.271 ze zm.);
 22. Ustalanie odpisu na Fundusz Świadczeń Socjalnych na dany rok budżetowy zgodnie z przepisami ustawy z 4 marca 1994 r. o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych (tekst jednolity z 1996 r. Dz.U. Nr 70, poz. 335 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.);
 23. Dostosowanie Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do zapisów ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz zawarcie umowy o prowadzenie wspólnej działalności socjalnej z jednostkami Gminy, zgodnie z art. 9 powołanej ustawy;
 24. Rozliczanie kosztów środków trwałych w budowie z uwzględnieniem ogółu kosztów poniesionych w toku realizacji zadania, oraz rozliczanie tych kosztów w terminie oddania do użytkowania; przyjmowanie na stan lub przekazywanie środków trwałych uzyskiwanych w wyniku poniesionych nakładów, stosownie do wymogów wynikających z art. 28 ust 1 punkt 2 ustawy o rachunkowości oraz Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Stare Bogaczowice (§ 14 punkt 9);
 25. Przestrzeganie przepisów z art. 46 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r - Dz.U. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) dotyczących kompetencji do składania oświadczeń woli w zakresie zarządu mieniem;
 26. Przestrzeganie przepisów art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2004 r., nr 261, poz.2603) w zakresie obowiązku podawania do publicznej wiadomości, poprzez ogłaszanie w prasie lokalnej, informacji o wywieszeniu w siedzibie urzędu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży;
 27. Zamieszczanie w ogłoszeniach o przetargach na zbycie nieruchomości wyłącznie zamkniętego katalogu informacji, określonego § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108); zapewnienie osobom biorącym udział w przetargach prawa decydowania o wysokości postąpienia przetargowego w granicach kwot określonych przepisem § 14 ust. 3 ww. rozporządzenia;
 28. Przestrzeganie postanowień § 2 zał. Nr 1 Uchwały Nr XXXV/186/98 Rady Gminy z dnia 27 lutego 1998 roku w sprawie zasad wydzierżawiania i najmu nieruchomości stanowiących gminny zasób nieruchomości, dotyczących obowiązku ogłaszania w sposób zwyczajowy wykazów

nieruchomości rolnych przeznaczonych do wydzierżawienia, określających między innymi termin składania wniosków na dzierżawę; wyłączenie z treści zawieranych przez Wójta umów na 3 letnią dzierżawę gruntów rolnych zapisu w dotychczasowym brzmieniu § 3, warunkującego trwanie umowy po uprzednim złożeniu wniosku, co jest w sprzeczności z § 2 i 3 ww. zał. Nr 1 do Uchwały Nr XXXV/186/89 Rady Gminy.

29. Przeprowadzanie inwentaryzacji środków trwałych w terminach określonych przepisami art. 26 ustawy o rachunkowości.
30. Dokumentowanie czynności inwentaryzacyjnych, rozliczanie wyników przeprowadzonych inwentaryzacji i powiązanie ich z zapisami ksiąg rachunkowych, zgodnie z art. 27 ustawy o rachunkowości;

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Paweł Skibiński

Przewodniczący Rady Gminy
w Starych Bogaczowicach