

**Pan
Robert Tarsa
Wójt Gminy Podgórzyn**

**ul. Żołnierska 14
58-562 Podgórzyn**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 14 lutego do 22 kwietnia 2005 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Podgórzyn. Szczegółowe ustalenia kontroli zawiera protokół podpisany 22 kwietnia 2005 r. przez Wójta oraz Skarbnik Gminy Podgórzyn.

Stwierdzono brak wyczerpującego wykonania zaleceń wydanych po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2001 r., jak również nieusunięcie innych nieprawidłowości opisanych w protokole z ww. kontroli, w związku z faktem prowadzenia przez Urząd w okresie objętym kontrolą, ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej składników majątkowych jednostek oświaty w sposób uniemożliwiający ustalenie ich planów finansowych oraz sporządzenie sprawozdań jednostkowych z wykonania planów, odpowiadających wymogom rozporządzenia z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 ze zm.). Pozostałe przypadki niewykonania zaleceń pokontrolnych zostały omówione w dalszej części niniejszego wystąpienia.

Pozytywnie oceniono zaangażowanie pracowników kontrolowanej jednostki w wyjaśnianie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz podejmowane działania na rzecz ich usunięcia. W trakcie kontroli m.in.:

- sporządzono 2 aneksy do regulaminu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, którymi odpowiednio usunięto zapis uzależniający przyznanie świadczeń od okresu pracy oraz określono kryteria przyznawania świadczeń,
- sporządzono nowe angaże pracownikom, którym przysługuje dodatek funkcyjny, określające stawkę dodatku i przyznany procent najniższego wynagrodzenia zasadniczego,
- wyegzekwowano wniesienie przez wykonawcę zadania inwestycyjnego zabezpieczenia należytego wykonania umowy,

Pozostałe przypadki związane z wyeliminowaniem nieprawidłowości zostały omówione w dalszej części niniejszego wystąpienia.

Należy podkreślić, że w szeregu realizowanych przez kontrolowaną jednostkę zadaniach nastąpiła poprawa w stosunku do poprzedniego okresu, w szczególności w gospodarce kasowej, w prowadzonych postępowaniach o zamówienie publiczne oraz w zakresie ustalania i poboru opłat z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości w niżej wymienionych segmentach gospodarki finansowej.

W zakresie wykonywania kontroli wewnętrznej

W 2004 r. nie były przeprowadzane (udokumentowane protokołami) kontrole wewnętrzne w Urzędzie Gminy, oraz zewnętrzne w stosunku do jednostek organizacyjnych i pomocniczych gminy, do czego zobowiązywał § 25 regulaminu organizacyjnego. Kontrolowanie gospodarki finansowej ww. jednostek, zgodnie z postanowieniami § 7 ww. regulaminu, należało do zadań Skarbnika.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Ewidencję dochodów i wydatków budżetowych realizowanych przez Urząd Gminy ujmowano na koncie 130 - "Rachunek bieżący jednostki budżetowej", nie prowadząc do tego konta ewidencji analitycznej według podziałek klasyfikacji budżetowej, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752). Brak powyższej ewidencji analitycznej uniemożliwiał sporządzanie sprawozdań Rb-27S i Rb-28S z wykonania planu dochodów i wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, według zasad określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, odpowiednio w przepisach § 3 ust. 1 i ust. 2 oraz § 8 ust. 2 pkt 3.

Nie zmieniono zasad prowadzenia ewidencji syntetycznej, która była prowadzona nadal w sześciu księgach, w ramach których funkcjonowały te same konta. Nie zrealizowano tym samym zalecenia pokontrolnego zobowiązującego do prowadzenia ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości związane z prowadzeniem ewidencji księgowej ponosiła Skarbnik Gminy.

W 2004 roku przypis i odpis należności z tytułu podatków i opłat na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” był sporządzany raz na kwartał, zamiast nie rzadziej niż raz w miesiącu, do czego zobowiązywały przepisy § 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.). Ponadto przypisy i odpisy należności z tytułu podatków i opłat ewidencjonowano bez zachowania zasad określonych w przepisach §§ 15 i 16 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. oraz uregulowań zawartych w zakładowym planie kont. Nie wykonano zalecenia pokontrolnego w zakresie księgowania przypisów i odpisów należności z tytułu podatków i opłat.

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za I półrocze 2004 r. skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień i zaniechania poboru podatków w podatku od nieruchomości zostały ustalone niezgodnie z przepisami § 10 ust. 1 i 2 oraz § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, co spowodowało ich zawyżenie o 115.906 zł.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Dowody dokumentujące wypłatę gotówki z kasy takie jak: listy wypłat wynagrodzeń dla pracowników Urzędu, podległych jednostek organizacyjnych oraz jednostek OSP, listy wypłat diet radnym i sołtysom za udział w sesjach Rady, listy wypłat wynagrodzeń sołtysom za inkaso, listy wypłat ryczałtów mieszkaniowych oraz listy wypłat wynagrodzeń za prace publiczne, nie zawierały daty odbioru gotówki przez osoby uprawnione, co stanowiło naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości. Nieprawidłowość tę stwierdzono podczas poprzedniej kontroli kompleksowej.

W 2004 r. nie realizowano postanowień § 5 ust. 1 instrukcji druków ścisłego zarachowania, zobowiązujących do bieżącej kontroli gospodarki tymi drukami, co jednocześnie stanowiło niewykonanie zalecenia pokontrolnego dotyczącego sprawowania bieżącej i rzetelnej kontroli gospodarki drukami ścisłego zarachowania. Negatywnym tego skutkiem był niedobór trzech rodzajów druków, wydanych bez odnotowania w prowadzonej ewidencji. W powyższej instrukcji nie uwzględniono druków stosowanych w Urzędzie Gminy i objętych ewidencją, tj. kwitariuszy przychodowych K-103 oraz kwitów służących do poboru opłaty targowej. Inwentaryzacji druków według stanu na dzień 31.12.2004 r. dokonano z pominięciem arkuszy spisu z natury.

Stwierdzono księgowanie operacji gospodarczych na niewłaściwych kontach, a mianowicie: sumy depozytowe z tytułu wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy ewidencjonowano na koncie 135 – „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia”, zamiast na koncie 139 – „Inne rachunki bankowe”, natomiast otrzymane kredyty bankowe i pożyczkę z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zaksięgowano na koncie 240 – „Pozostałe rozrachunki” w jednostce, zamiast w organie, zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla (...).

Na koniec 2004 r. nie zlikwidowano salda konta 130 – „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, stosownie do przepisów cyt. wyżej rozporządzenia.

Należności podatkowe zabezpieczone hipoteką nie zostały objęte ewidencją na koncie 226, do czego zobowiązywały przepisy § 3 ust. 1 cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego. W trakcie kontroli należności te (kwota 138.448,40 zł) zostały ujęte w księgach rachunkowych jednostki pod datą 31.12.2004 roku.

W 2004 r. z budżetu gminy były udzielane zaliczki do rozliczenia dla sołtysów, co wykraczało poza dyspozycje § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz.1333).

W zakresie dochodów budżetowych

Deklaracje podatkowe na 2004 rok zostały złożone przez pięć osób prawnych, na szesnaście objętych badaniem, po terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o

podatkach i opłatach lokalnych (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84, ze zm.) oraz w art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (jednolity tekst: Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zm.).

Nakazy płatnicze na 2004 rok doręczono w terminie niezapewniającym podatnikom podatku od nieruchomości oraz łącznego zobowiązania pieniężnego możliwości zapłaty pierwszej raty podatku w terminie ustawowym, określonym w art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6a ust. 6 ustawy o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 3 ustawy z 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.), w związku z art. 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.).

W 2004 roku w odniesieniu do trzech podatników, na trzynastu objętych badaniem, nie podjęto czynności w celu wyegzekwowania ich zaległości z tytułu podatku od nieruchomości oraz łącznego zobowiązania pieniężnego, a do czterech podatników skierowano upomnienia z opóźnieniem, wystawiając je dla kilku rat łącznie, co naruszało przepisy § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Nie wystawiono tytułów wykonawczych pięciu podatnikom na zaległości podatkowe po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu, nie dopełniając tym obowiązku wynikającego z przepisu § 5 ust. 1 cyt. wyżej rozporządzenia. W przypadku trzech osób prawnych posiadających zaległości w podatku od nieruchomości w 2004 roku nie wystawiono tytułów wykonawczych, czym naruszono przepisy § 13 ust. 2 cyt. rozporządzenia.

W aktach sprawy nie pozostawiono drugiego egzemplarza wysyłanych upomnień, do czego zobowiązywały przepisy § 4 pkt. 1 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku.

Na kwitariuszach przychodowych, kasjerka przyjmująca wpłaty tytułem podatków, a także inkasenci pobierający podatki w sołectwach Marczyce i Zachelmie, nie zamieszczali numerów identyfikacji podatkowej (NIP) podatnika, wymaganych przepisami § 5 ust. 1 pkt 2 lit. c cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat (...). Nieprawidłowość tę stwierdzono również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej.

W zakresie wydatków budżetowych

Na koniec 2004 r. nie skorygowano przeciętnej planowanej liczby osób zatrudnionych do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, stosownie do przepisów § 1 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.). Skutkiem tego było zaniżenie odpisu podstawowego na 2004 r. o kwotę 2.489,07 zł. Stwierdzona nieprawidłowość była wynikiem niedokonania przez Skarbnika ostatecznej korekty odpisu, na podstawie faktycznego zatrudnienia w 2004 roku. W trakcie kontroli dokonano prawidłowego wyliczenia odpisu na 2004 r., na podstawie faktycznej liczby zatrudnionych, ustalonej zgodnie z przepisami ww. rozporządzenia, a równowartość zaniżonego odpisu została przekazana na rachunek bankowy Funduszu.

W kosztorysach inwestorskich na remont dróg oraz zadania inwestycyjne związane z budową oświetlenia drogowego, nie zawarto określonej w przepisach § 2 ust. 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 26 lutego 1999 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 26, poz. 239), a następnie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 24 stycznia 2004 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 18, poz. 172) ogólnej charakterystyki robót, wraz z krótkim opisem technicznym i istotnymi parametrami określającymi wielkość obiektu lub robót..

W prowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne na dostawę opału na sezon grzewczy 2003/2004, do oferty nr 3 załączono kserokopię zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, poświadczonego za zgodność z oryginałem, które nie spełniało wymagań w § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 24 czerwca 2002 r. w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy (...) (Dz. U. Nr 91, poz. 817), zgodnie z którym nie może być wystawione wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

W postępowaniu o zamówienie publiczne na dostawę opału na sezon 2004/2005 w specyfikacji nie zawarto informacji określonej w art. 36 ust. 1 pkt 20 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), dotyczącej zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Natomiast, ustalone na podstawie § 7 umowy zabezpieczenie, było pobierane z naruszeniem postanowień art. 150 ust. 4 ww ustawy, ponieważ dostawca nie wniósł – w dniu zawarcia umowy – zabezpieczenia określonego przepisami w wysokości co najmniej 30%. Z kolei, w umowie zawartej z wykonawcą inwestycji - "Rozbudowa oświetlenia w Przesiece (II etap)" nie ujęto zapisu dotyczącego wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, co pozostawało w sprzeczności ze specyfikacją (SIWZ). W czasie kontroli Urząd zawiadomił wykonawcę o zamiarze dokonania potrącenia z najbliższej faktury, w wysokości 30% wartości zamówienia.

Nie sporządzono dokumentacji projektowo-kosztorysowej na remont dróg w Sosnowcu i Głębocku, do czego zobowiązywał art. 33 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Do ustalenia wartości zamówienia na remont dróg przyjęto wartość robót związanych z remontem drogi w Ściegnach (dz. 755) wynikającą z kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w sierpniu 2002 r., podczas gdy, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy, ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi. Przy ustalaniu wartości zamówienia zamawiający nie uwzględnił wartości zamówień uzupełniających, przewidzianych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, do czego zobowiązywał art. 32 ust. 3 ustawy.

W dokumentach wymaganych od oferentów, wymienionych odpowiednio w instrukcji dla oferentów, w prowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne na budowę oświetlenia w Zachełmiu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na remont dróg, wskazano na wykaz wykonanych w okresie ostatnich trzech lat robót odpowiadających przedmiotowi zamówienia, zamiast pięciu lat, stosownie do przepisów odpowiednio: § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 24 czerwca 2002 r. w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy (...) oraz § 1 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady

Ministrów z 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 645).

Wójt Gminy nie określił organizacji, trybu pracy oraz zakresów obowiązków członków komisji przetargowych na remont dróg gminnych oraz rozbudowę oświetlenia w Przesiece, do czego zobowiązywał art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ewidencja szczegółowa do konta 080 – „Inwestycje”, w zakresie dotyczącym realizowanych inwestycji związanych z budową oświetlenia drogowego, była prowadzona łącznie dla wszystkich zadań, co pozostawało w sprzeczności z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...). W 2004 r. nie ujęto w księgach rachunkowych uzyskanych efektów inwestycyjnych związanych z zakończeniem budowy oświetlenia w Przesiece i Zachełmiu (odebranych protokolarnie odpowiednio w dniach: 25.10.2004 r. i 15.01.2004 r.), co było niezgodne z art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. W trakcie kontroli zostały sporządzone dowody OT, w których przyjęto prawidłową wartość przedmiotowych zadań.

W zakresie gospodarki środkami trwałymi

Dowody przyjęcia środka trwałego OT nie zawierały, podobnie jak wykazała poprzednia kontrola kompleksowa, wszystkich wymaganych informacji, tj. podpisów zespołu przyjmującego oraz podpisu osoby, której powierzono środek trwały, stopy procentowej umorzenia, charakterystyki środka trwałego, podpisu osoby dokonującej księgowania i jego daty oraz dekretacji operacji.

W ewidencji syntetycznej księgowania na kontach 011 oraz 013 były dokonywane na podstawie dowodów zbiorczych PK - poleceń księgowania, w których podawano ogólną kwotę zwiększeń i zmniejszeń wartości środków trwałych, bez wymieniania poszczególnych dowodów źródłowych, stanowiących podstawę dokonania zmiany w ich stanie wartościowym, do czego zobowiązywał art. 20 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Powyższa nieprawidłowość wystąpiła również w poprzedniej kontroli kompleksowej. Ww. polecenia nie były sprawdzane i zatwierdzane.

Analiza prowadzonej ewidencji księgowej na koncie 011 wykazała nieprzestrzeganie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w zakresie bieżącego ujmowania w księgach rachunkowych operacji związanych ze zmianami w stanie wartościowym środków trwałych, celem zapewnienia ich rzetelności w rozumieniu art. 24 ust. 2 tej ustawy. Księgowania ww. zmian były dokonywane w księdze głównej i księgach pomocniczych w różnych okresach sprawozdawczych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 15 i 16 cyt. ustawy.

W 2004 r. wyksięgowano z konta 013 do ewidencji ilościowej (pozabilansowej) zakupione meble, co było niezgodne z § 6 instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie, według którego powinny one być objęte ewidencją ilościowo – wartościową. W trakcie kontroli dokonano przeksięgowania ww. składników majątku, jak również mebli przeniesionych do ewidencji ilościowej w 2003 roku, na konto 013

Niezgodnie z zasadami funkcjonowania kont, określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont (...), księgowano operacje gospodarcze związane z zakupem pozostałych środków trwałych oraz dokonaniem ich umorzeniem za 2004 rok.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości związane z ewidencją księgową majątku gminy ponosiła Skarbnik.

W przeprowadzonej w 2003 r. inwentaryzacji składników majątku Urzędu Gminy stwierdzono naruszenie uregulowań zawartych w wymienionej powyżej instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy (...), w związku z:

- spisaniem na jednym arkuszu spisowym zarówno środków trwałych, jak i pozostałych środków trwałych (§ 2, dział III, pkt 8 instrukcji),
- brakiem każdorazowego podania numeru inwentarzowego spisanego składnika majątku oraz brakiem podpisu osoby materialnie odpowiedzialnej (dział III odpowiednio: pkt 3 i 11 instrukcji).
- spisaniem składników majątkowych zepsutych (§ 2, dział II pkt 1 instrukcji),
- brakiem każdorazowej wyceny spisanych składników majątku na arkuszach spisowych (dział II pkt 12 instrukcji),
- brakiem sporządzenia przez komórkę finansowo-księgową zestawienia różnic inwentaryzacyjnych (dział II, pkt 14 instrukcji).

Stwierdzono ponadto rozbieżności pomiędzy wartością środków trwałych grupy 1 – budynki oraz pozostałych środków trwałych Urzędu Gminy i bibliotek, wynikającą z ewidencji księgowej, a wartościami ewidencyjnymi ww. składników majątku przyjętymi do rozliczenia inwentaryzacji.

Stwierdzone nieprawidłowości związane ze spisem z natury oraz rozliczeniem inwentaryzacji były konsekwencją braku należytej kontroli i nadzoru Skarbnika nad czynnościami związanymi z inwentaryzacją.

W zakresie zadań zleconych

Umowy-zlecenia zawarte z pracownikami Urzędu Gminy na wykonanie prac związanych z przeprowadzeniem wyborów uzupełniających oraz wyborów do Parlamentu Europejskiego, nie zostały kontrasygnowane przez Skarbnika, do czego zobowiązywał art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Część wydatków związanych z przeprowadzeniem wyborów, dotyczących rozmów telefonicznych, sfinansowano z otrzymanej dotacji celowej bez udokumentowania kosztów dowodami źródłowymi, określonymi w przepisach art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W zakresie rozliczeń finansowych z podległymi jednostkami organizacyjnymi

Projekt planu finansowego zakładu budżetowego nie spełniał wymogów § 30 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych (...) (Dz.U. Nr 122, poz. 1333).

Projekt planu finansowego oraz plan finansowy gospodarstwa pomocniczego zostały sporządzone bez zachowania szczegółowości wymaganej przepisami § 40 ust. 2 cyt. wyżej rozporządzenia. Ponadto nie dotrzymano terminu wynikającego z przepisów § 44 ust. 2 cyt. rozporządzenia, w zakresie wpłaty do budżetu zaliczki zysku za I i II kwartał 2004 roku.

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Zrealizowanie w pełnym zakresie zaleceń wynikających z kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2001 r., w szczególności w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz ewidencji księgowej składników majątku gminy.
2. Realizowanie postanowień § 25 regulaminu organizacyjnego, dotyczących kontroli wewnętrznej w Urzędzie Gminy oraz zewnętrznej w stosunku do jednostek organizacyjnych i pomocniczych gminy.
3. Przestrzeganie w zakresie ewidencjonowania operacji gospodarczych zasad funkcjonowania kont, określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz.1752).
4. Prowadzenie ewidencji analitycznej realizowanych dochodów i wydatków budżetowych, zgodnie z wytycznymi rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).
5. Ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które nastąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).
6. Bieżące księgowanie przypisów i odpisów należności z tytułu podatków i opłat, stosownie do przepisów §§ 15, 16 i 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.).
7. Sporządzanie sprawozdań z wykonania planu dochodów budżetowych oraz podstawowych dochodów podatkowych w zakresie skutków udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień, stosownie do przepisów § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.).
8. Przeprowadzanie bieżącej kontroli gospodarki drukami ścisłego zarachowania, stosownie do obowiązku wynikającego z § 5 ust. 1 instrukcji druków ścisłego zarachowania.

9. Jednostka winna ustanowić własne regulacje (mogą być "kalką" § 19 rozporządzenia). Rozwiązania wewnętrzne nie mogą być sprzeczne z u. o f.p. oraz przepisami rozporządzenia dotyczącego planów finansowych.
10. Egzekwowanie składania deklaracji podatkowych w terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84, ze zm.) oraz w art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (jednolity tekst: Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zm.).
11. Doręczanie decyzji wymiarowych podatnikom w terminie umożliwiającym zapłatę rat podatku zgodnie z art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6a ust. 6 ustawy o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 3 ustawy z 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.), w związku z art. 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (jednolity tekst: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60).
12. Podejmowanie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 i § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
13. Sporządzanie upomnień w dwóch egzemplarzach i pozostawianie jednego z nich w aktach sprawy stosownie do przepisów § 4 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
14. Przestrzeganie obowiązku zawierania w kosztorysach inwestorskich informacji wymaganych przepisami § 7 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).
15. Przestrzeganie w prowadzonych postępowaniach o zamówienie publiczne przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), dotyczących w szczególności: wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, sporządzania dokumentacji projektowo - kosztorysowej oraz ustalania wartości zamówienia.
16. Określanie organizacji, trybu pracy oraz zakresów obowiązków członków komisji przetargowych, stosownie do art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.
17. Ścisłe stosowanie przepisów art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w stosunku do ofert niespełniających wymagań określonych przez zamawiającego.
18. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 7 kwietnia 2004. w sprawie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 645), w zakresie dokumentów żądanych od wykonawcy.
19. Prowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 080 w sposób zapewniający odzwierciedlenie poniesionych kosztów na realizację poszczególnych zadań inwestycyjnych, zgodnie z przepisami

- rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).
20. Ścisłe przestrzeganie postanowień instrukcji wewnętrznej regulujących zasady przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji.
 21. Uzyskiwanie kontrasygnaty skarbnika, przy podejmowaniu czynności prawnych powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
 22. Dokumentowanie wydatków na podstawie dowodów źródłowych, określonych w przepisach art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
 23. Przestrzeganie w zakresie sporządzania planów finansowych dla zakładu budżetowego przepisów § 36 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 26 stycznia 2005 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych (...).
 24. Sporządzanie projektu planu finansowego oraz planu finansowego gospodarstwa pomocniczego, zgodnie z wymogami określonymi w przepisach § 46 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 26 stycznia 2005 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych (...).
 25. Dokonywanie zaliczkowych wpłat z zysku gospodarstwa pomocniczego do budżetu, w terminach określonych w przepisach § 51 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 26 stycznia 2005 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych (...).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Maurycjusz Żukowski
Przewodniczący Rady Gminy
Podgórzyn