

Pan Jan Żukowski
Wójt Gminy Żórawina

ul. Kolejowa 6
55 - 020 Żórawina

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zmianami), przeprowadziła w czasie od 8 marca do 2 lipca 2004 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Żórawina. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Panu Wójtowi w dniu podpisania.

Kontrola wykazała, że realizując gospodarkę finansową popełniono szereg błędów i uchybień, a dokumentowanie przebiegu zdarzeń gospodarczych nie zawsze było zgodne z obowiązującymi przepisami.

Na podkreślenie zasługuje fakt, że już w trakcie kontroli podjęto działania zmierzające do poprawy sytuacji finansowej Gminy tj. rozpoczęto kontrole u podatników, podjęto czynności zmierzające do uporządkowania ewidencji finansowo – księgowej, przystąpiono do opracowania programu naprawczego finansów Gminy.

W trakcie kontroli ustalono, że nie zostały wykonane zalecenia pokontrolne wydane przez Regionalną Izbę Obrachunkową pismem nr WK.0913/439/K-64/00 z 31 października 2000 roku, a dotyczące:

- obowiązku opracowania nowego Zakładowego Planu Kont, wykazu stosowanych ksiąg rachunkowych, zawierającego opis ich wzajemnego powiązania oraz przyjęte zasady księgowania z uwzględnieniem aktualnej klasyfikacji budżetowej zgodnie z art. 10 ust.1 pkt 2 i pkt 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zmianami),
- przestrzegania przepisów ustawy z 4 marca 1994 roku o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 1996 roku nr 70, poz. 335 ze zmianami) w zakresie terminowego odprowadzania odpisów na rachunek funduszu.

Opisane w protokole nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa, w tym także wewnętrznych uregulowań w zakresie obiegu dokumentacji, postanowień Statutu i Regulaminu Organizacyjnego, a ponadto spowodowane zostały niewystarczającą znajomością obowiązujących przepisów oraz ich błędną interpretacją. Szczególnie wiele nieprawidłowości i uchybień stwierdzono w zakresie rachunkowości, realizacji dochodów własnych, realizacji i dokumentowania wydatków.

Za nieprawidłowości zaistniałe w okresie objętym kontrolą odpowiedzialność ponoszą:

- w zakresie spraw organizacyjnych Zbigniew Witek - Wójt, Regina Kacmarek - Sekretarz,
- w zakresie księgowości, sprawozdawczości, gospodarki pieniężnej i rozrachunków, realizacji dochodów oraz rozliczeń finansowych Gminy z jej jednostkami organizacyjnymi Zbigniew Witek - Wójt i Ryszard Łoziński - Skarbnik,
- w zakresie wykonania budżetu Zbigniew Witek - Wójt, Sylwester Graczyk - zastępca Wójta, Ryszard Łoziński - Skarbnik,
- w zakresie gospodarki mieniem Zbigniew Witek - Wójt, Ryszard Łoziński - Skarbnik, Regina Kacmarek – Sekretarz,
- w zakresie zadań zleconych i realizowanych w ramach porozumień Zbigniew Witek – Wójt.

Niżej przedstawiam najistotniejsze stwierdzone i opisane w protokole kontroli nieprawidłowości:

W zakresie spraw organizacyjnych

Nie przeprowadzano, w latach 2001 – 2003, kontroli wydatków podległych jednostek w zakresie ustalonym przepisem art. 127 ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze zmianami).

Nie wprowadzono instrukcji postępowania w przypadku podejrzenia wprowadzenia do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł, pomimo obowiązku wynikającego z przepisu art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzania do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowania terroryzmu (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 153, poz. 1505 ze zmianami).

Akta wszystkich spraw opisanych w protokole kontroli prowadzono z naruszeniem zasad i trybu wykonywania czynności kancelaryjnych określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. nr 112, poz. 1319 ze zmianami). Fakt ten dotyczył wszystkich faz obiegu dokumentów łącznie z ich archiwizacją.

W zakresie księgowości, gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Nie wprowadzono zakładowych planów kont (zwanych dalej zpk) wskazanych w § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153 poz. 1752), w sposób określony w § 12 tego rozporządzenia.

Używano ksiąg nieoznaczonych nazwą jednostki, nazwą rodzaju księgi, co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i daty sporządzenia, co pozostaje w sprzeczności z art. 13 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

Nie opracowano, wymaganego przepisami art. 10 ust.1 pkt 2 i pkt 3 ustawy o rachunkowości wykazu stosowanych ksiąg rachunkowych zawierającego opis ich wzajemnego powiązania oraz przyjęte zasady księgowania z uwzględnieniem aktualnej klasyfikacji budżetowej.

Nie sporządzano w latach 2001 - 2003 zestawień obrotów i sald kont księgi głównej, pomimo obowiązku wynikającego z art.18 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Nie sporządzano w tym okresie, co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych, zestawień obrotów i sald kont pomocniczych. Obowiązek ten wynika z art. 18 ust. 2 wymienionej ustawy. Brak zestawień obrotów i sald kont księgi głównej, za poszczególne okresy sprawozdawcze oraz za rok obrotowy, oraz kont pomocniczych w latach 2001 – 2003; należy więc uznać, na podstawie art. 24 ust. 5 ustawy, iż księgi rachunkowe nie były prowadzone bieżąco.

W latach 2001 – 2002 sporządzano bilanse łączne dla jednostek budżetowych, nie ujmując w nich środków specjalnych funkcjonujących przy szkołach podstawowych. Za okres ten nie sporządzono bilansów łącznych dla zakładów budżetowych. Obowiązek ten wynikał z § 19 ust. 3 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości... Do 6 kwietnia 2004 roku nie sporządzono bilansu Urzędu oraz bilansów łącznych za 2003 rok. Zgodnie z § 18 ust. 4 ww. rozporządzenia, bilanse jednostkowe powinny być sporządzone do 31 marca.

Wykazane w latach 2001 – 2003, w księgach rachunkowych, na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów różniły się od stanów na dzień ich otwarcia. Naruszono w ten sposób określoną w art. 5 ust. 1 i art. 8 ust. 2 ustawy o rachunkowości zasadę ciągłości. Brak ciągłości sald powoduje, iż dokonywane w księgach zapisy nie odzwierciedlają stanu rzeczywistego, i w myśl art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości są nierzetelne.

Pomimo obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, nie wprowadzono do ksiąg rachunkowych (dziennika księgi głównej) zdarzeń, które nastąpiły w okresie od 1 stycznia 2004 do 22 kwietnia 2004 roku. Fakt nieuwjęcia wszystkich zakwalifikowanych do zaksięgowania od 1 stycznia 2004 do 22 kwietnia 2004 roku dowodów nie pozwala, w związku z przepisem art. 24 ust. 3 ustawy, uznać, iż księgi są prowadzone bezbłędnie. Brak możliwości stwierdzenia poprawności stanów sald powoduje, iż w świetle art. 24 ust. 4 księgi należy uznać za niesprawdzalne.

Pożyczkę z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska ewidencjonowano na koncie 224 - „Rozrachunki budżetu”. Tymczasem w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku dla ewidencji pożyczek przewidziano konto 260 - „Zobowiązania finansowe”.

Nie prowadzono kont analitycznych dla rozrachunków z kontrahentami, co pozostaje w sprzeczności z art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Do 10 maja 2004 roku nie zamknięto dziennika księgi głównej jednostki budżetowej Urząd Gminy i nie rozpoczęto ewidencji w dzienniku księdze głównej Urzędu i budżetu (tzw. Organu). Zgodnie z przepisem art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości księgi otwiera się na początek roku obrotowego, a zamyka, jak stanowi art. 12 ust. 2 pkt 1 tej ustawy, na dzień kończący rok obrotowy.

Nie prowadzono ewidencji na kontach: 991 „Planowane dochody budżetowe” i 992 „Planowane wydatki budżetowe”. Należy podkreślić, że w jednostce występowały operacje gospodarcze zgodne, co do treści ekonomicznej, z opisem tych kont zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku oraz w zpk.

Sprawdzone dowody księgowe nie zawierały podpisu osoby odpowiedzialnej za dekrety, co pozostawało w sprzeczności z przepisem art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, poprawek dokonywano w sposób sprzeczny z przepisem art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy. Ponadto dowody ujmowano w księgach w sposób sprzeczny z art. 14 ust. 1 ustawy – brak chronologii w ujmowaniu zdarzeń gospodarczych.

Stwierdzono różnice pomiędzy saldami kont zespołu 1, a odpowiadającymi im saldami rachunków bankowych. Zgodnie z załącznikami nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku zapisy na kontach zespołu 1 mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie dowodów bankowych i muszą być zgodne z zapisami w księgowości banku. Różnice winny być odnoszone na konto 240 jako sumy do wyjaśnienia.

Nie sporządzano jednostkowych sprawozdań Rb – Z i Rb – N dla GOPS i jednostki budżetowej Urząd Gminy. Obowiązek sporządzania tych sprawozdań wynika z przepisu § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279 ze zmianami). Ponadto Urząd Gminy nie opracował planu finansowego na 2003 roku oraz nie sporządzał pozostałych jednostkowych sprawozdań budżetowych, co było niezgodne odpowiednio z art. 18 ust. 6 ustawy o finansach publicznych oraz § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia Ministra Finansów.

Sprawozdania Rb – Z i Rb - N nie zostały sporządzone na podstawie ewidencji księgowej, a sprawozdanie zbiorcze Rb – Z nie stanowiło sumy sprawozdań jednostkowych. Tymczasem, zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku, sprawozdania jednostkowe powinny być sporządzane na podstawie ksiąg rachunkowych, natomiast sprawozdania zbiorcze (vide § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia), na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jednostek oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i jako organu.

Nie wyjaśniono i nie rozliczono różnic pomiędzy stanem ewidencyjnym finansowego majątku trwałego a stanem rzeczywistym, co było sprzeczne z przepisem art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Umowę kredytu na budowę gimnazjum, zaciągniętego w Banku Zachodnim S.A. I Oddział we Wrocławiu, zawarto przekraczając upoważnienie Rady wyrażone w uchwale nr XXVII/247/2001 z 4 kwietnia 2001 roku oraz postanowienia art. 51 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Rada upoważniła Zarząd do zawarcia umowy kredytu na kwotę 6 000 000,00 PLN, a umowę zawarto w walucie EURO; ponadto, wymieniony przepis ustawy o finansach publicznych nie pozwalała jednostkom samorządu terytorialnego na zaciąganie zobowiązań finansowych, których maksymalna wartość nominalna, wyrażona w złotych, nie została ustalona w dniu zawierania transakcji. Zawarcie umowy kredytu w EURO spowodowało, że na 31 grudnia 2003 roku zadłużenie Gminy znacznie przekroczyło poziom określony w art. 114 ustawy o finansach publicznych i wyniosło co najmniej 9 113 150,00 zł (98% w stosunku do dochodów osiągniętych w 2003 roku). Ze względu na sposób ewidencji zobowiązań, tj.:

- brak kont ksiąg pomocniczych dla rozrachunków z kontrahentami, co pozostawało w sprzeczności z art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości,

- ujmowanie w ewidencji zobowiązań pod datą spłaty całej sumy zobowiązania, co pozostawało w sprzeczności z art. 20 ust. 1,
- różnice pomiędzy ewidencją zobowiązań w rejestrach pozaksięgowych, a ewidencją księgową i sprawozdawczością, brak możliwości pełnej weryfikacji zobowiązań.

W zakresie wykonania budżetu

W 2003 roku, na koncie 221 “Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie wykazano żadnych obrotów. Tymczasem w ewidencji analitycznej dokonano w 2003 roku przypisu z tytułu podatków w wysokości 2 616 871,68 zł. Ewidencja syntetyczna podatków była więc niezgodna z opisem do konta 221 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku.

Dochody z tytułu opłaty administracyjnej ujmowano w § 049 zamiast w § 045.

Inkasenci przekraczali, określony w art. 47 § 4a ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. nr 137, poz. 926 ze zmianami), termin płatności.

Nie naliczano odsetek za nieterminową zapłatę podatku, co było niezgodne z art. 53 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Nie ustalano, na podstawie art. 74a ustawy Ordynacja podatkowa, wysokości nadpłat podatku. Nie dokonywano zwrotu nadpłat w terminach określonych w art. 77 § 1 pkt 2.

Podatnicy nie składali informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, wymaganej przez przepis art. 6 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 9, poz. 84 ze zmianami) oraz informacji o gruntach, wymaganej przez przepis art. 6a ust. 5 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 1993 roku nr 94, poz. 431 ze zmianami), a organ podatkowy nie korzystał z uprawnień wynikających z przepisu art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa i nie żądał wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia tych informacji.

Nie realizowano uchwały nr XV/116/99 Rady z 28 grudnia 1999 roku (zmienionej uchwałą nr XVII/140/00 z 24 marca 2000 roku) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od posiadania psów, terminów płatności i sposobu jego poboru na terenie gminy, w rezultacie czego uzyskiwane z tego tytułu dochody były – w stosunku do planu – rażąco niskie.

Nie realizowano uchwały nr XXI/142/96 z 12 grudnia 1996 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty targowej na terenie gminy Żórawina – opłata targowa nie była w gminie pobierana od osób prowadzących sprzedaż na targowisku.

W 2003 roku nie dopełniono obowiązku wynikającego z przepisu art. 29 ust. 2 ustawy o finansach publicznych i nie opracowano harmonogramu realizacji dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, niezbędnego dla zapewnienia płynności finansowej w toku realizacji gospodarki finansowej.

Opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, wnoszone w roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, nie były naliczane proporcjonalnie do okresu ważności zezwolenia, co było niezgodne z przepisem art. 11¹ ust. 8 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku

nr 147, poz. 1231 ze zmianami). W 2003 roku Urząd przyjmował ponadto opłaty wnoszone w zawyżonej wysokości.

Wójt nie wydawał decyzji wygaszających zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w przypadkach wnoszenia przez podmioty korzystające z zezwoleń, opłat za korzystanie z nich, po ustawowych terminach. Tymczasem przepis art. 162 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 roku nr 98, poz. 1071 ze zmianami) stanowi, że organ administracji publicznej, który wydał decyzję w pierwszej instancji, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli decyzja stała się bezprzedmiotowa, a stwierdzenie wygaśnięcia takiej decyzji nakazuje przepis prawa albo gdy leży to w interesie społecznym lub w interesie strony.

W latach 1999-2003 wypłacano Wójtowi wynagrodzenie w sposób sprzeczny z postanowieniami art. 4 pkt 1 ustawy z 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1593 ze zm.), w wysokości odbiegającej od ustalonej przez Radę Gminy (w latach 1999 i 2000 – przez jego przewodniczącego).

W okresie od marca do grudnia 2003 roku składki na ZUS i Fundusz Pracy za poszczególne miesiące odprowadzane były po upływie 5 dnia następnego miesiąca, co było niezgodne z przepisem art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. nr 137, poz. 887 ze zmianami) oraz z przepisem art. 56 ust. 1 ustawy z 14 grudnia 1994 roku o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 58, poz. 514 ze zmianami).

Sekretarz Gminy 20 grudnia 2002 roku wystawiła polecenie wyjazdu służbowego na osobę, która nie była pracownikiem Urzędu Gminy, a 6 stycznia 2003 roku Wójt oraz Skarbnik zatwierdzili do wypłaty osobie, na którą polecenie wystawiono, kwotę 315,79 zł. Powyższe było niezgodne z § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. nr 151, poz. 1720) oraz § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. nr 236, poz. 1990), z których wynikało, że z tytułu podróży odbywanej w terminie i miejscu określonym przez pracodawcę zwrot kosztów przejazdów przysługuje pracownikowi.

Nie prowadzono skutecznej kontroli rozliczeń delegacji służbowych, wskutek czego: na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 8/2003 pracownikowi nie wypłacono pełnej diety, pomimo że przebywał w podróży służbowej 18 godzin; na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 15/2003 pracownikowi nie wypłacono połowy diety, pomimo że był w podróży służbowej 11 godzin; na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 7/2003 pracownikowi wypłacono dwie połowy diet, pomimo, że przebywał w podróży służbowej od godziny 4.45 17 stycznia 2003 roku do godziny 19.20 18 stycznia 2003 roku. Tymczasem z § 4 ust. 2 pkt 1 lit. a i b oraz § 4 ust. 2 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju, wynika, że jeżeli podróż trwa nie

dłużej niż dobę i wynosi od 8 do 12 godzin pracownikowi przysługuje połowa diety, gdy podróż trwa ponad 12 godzin pracownikowi przysługuje dieta w pełnej wysokości, zaś jeżeli podróż trwa dłużej niż dobę, za każdą dobę przysługuje dieta w pełnej wysokości, a za niepełną, ale rozpoczętą dobę, ponad 8 godzin - przysługuje dieta w pełnej wysokości.

W wyniku naliczenia w 2003 roku odpisu na fundusz świadczeń socjalnych pracowników Urzędu Gminy w sposób sprzeczny z zasadami określonymi w art. 5 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity z 1996 roku, Dz. U. nr 70, poz. 335 ze zmianami) oraz w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. nr 43, poz. 168 ze zmianami), w 2003 roku przelano na rachunek bankowy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych pracowników Urzędu odpis na fundusz w wysokości zawyżonej o 4 715,38 zł.

28 stycznia 2003 roku przelano na rachunek bankowy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych nieprzekazaną w 2002 roku część odpisu na 2002 rok w wysokości 13 740 zł, zaś odpis na 2003 rok przelano 20 listopada 2003 roku, co było sprzeczne z przepisem art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Dopuszczono się zwłoki w regulowaniu zobowiązań wobec kontrahentów, co spowodowało konieczność zapłaty w okresie od 1 stycznia 2001 roku do 31 grudnia 2003 roku odsetek za opóźnienie w zapłacie w łącznej wysokości 206 875,24 zł. Powyższe było niezgodne z art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Dopuszczenie się zwłoki w regulowaniu zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych, powodującej uszczuplenie środków publicznych wskutek zapłaty odsetek za opóźnienie w zapłacie, stanowi w myśl art. 138 ust. 1 pkt 11 ustawy o finansach publicznych naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie sieci wodociągowej magistralnej z przyłączami we wsi Żórawina członkowie komisji przetargowej przyznawali, wbrew postanowieniom art. 27d ust. 2 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 2002 roku, Dz. U. nr 72, poz. 664 ze zm.), punkty za doświadczenie i przygotowanie fachowe podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamówienia na: „dostawę kotła olejowego oraz modernizację kotłowni w szkole podstawowej w Wilczkowie”, „wykonanie studni w miejscowości Węgry” oraz „modernizację drogi gminnej w miejscowości Mnichowice o długości 180 mb, szerokości 4,0 mb” zostały udzielone w trybie zapytania o cenę, co było niezgodne z art. 14 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 68 ust. 1 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto w wymienionych postępowaniach Sylwester Graczyk – Zastępca Wójta nie złożył pisemnych oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych, co było niezgodne z przepisem art. 20 ust. 2 ustawy.

Dla potrzeb ustalenia wartości szacunkowej zamówień na: „dostawę kotła olejowego oraz modernizację kotłowni w szkole podstawowej w Wilczkowie” oraz „wykonanie studni

w miejscowości Węgry” nie opracowano kosztorysu inwestorskiego, co było niezgodne z przepisami art. 35 ust. 2 i ust 2a ustawy o zamówieniach publicznych.

Przystępujący do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne na wykonanie studni w miejscowości Węgry, podmiot wymieniony w załączniku nr 102 do protokołu kontroli pod pozycją nr III.2, nie złożył oświadczenia o treści określonej w art. 22 ust. 2 pkt 1-5 ustawy o zamówieniach publicznych, zaś wykonawca, którego ofertę wybrano, wymienione oświadczenie złożył po rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i po poinformowaniu uczestników postępowania o wyborze wykonawcy robót. Tymczasem przepis art. 22 ust. 2 ustawy stanowił, że powołane oświadczenie dostawcy lub wykonawcy zobowiązani byli składać przystępując do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne. Z przepisu art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy wynikało natomiast, że z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się dostawców lub wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń lub nie spełnili innych wymagań określonych w ustawie.

Zamówienie publiczne na wykonanie drogi technologicznej o nawierzchni tłuczniowej w miejscowości Mnichowice o długości 150 m, szer. 5,0 m.” zostało udzielone z pominięciem ustawy o zamówieniach publicznych, pomimo że wartość szacunkowa zamówienia wynikająca z kosztorysu inwestorskiego wynosiła 14 193,75 zł, a więc przekraczała równowartość kwoty 3 000 euro. Tymczasem z przepisów art. 3 ust. 1 i art. 6 ust. 7 ustawy o zamówieniach publicznych wynikało, że ustawę stosuje się do udzielania zamówień publicznych na dostawy, usługi lub roboty budowlane, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 3 000 euro. Z przepisu art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy wynikało natomiast, że przez wartość zamówienia należało rozumieć wartość szacunkową zamówienia, ustaloną przez zamawiającego z należytą starannością – bez podatku od towarów i usług (VAT).

Naruszenie zasad, form lub trybu postępowania przy udzieleniu zamówienia publicznego stanowi, w myśl art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych, naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Sylwester Graczyk – Zastępca Wójta zgłosił do Starostwa Powiatowego we Wrocławiu w dniu 12 maja 2003 roku remont kotłowni w Szkole Podstawowej w Wilczkowie, pomimo że, w momencie dokonania przedmiotowego zgłoszenia, roboty określone umową nr IT/3/2003 z 30 stycznia 2003 roku tj. dostawa kotła olejowego wraz z montażem oraz modernizacja kotłowni w Szkole Podstawowej w Wilczkowie” - zostały już wykonane. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 30 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 1 i art. 29 ust. 2 ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2000 roku, nr 106 poz. 1126 ze zmianami).

Studnię w miejscowości Węgry, drogę gminną w miejscowości Mnichowice o długości 180 mb i szerokości 4,0 mb oraz drogę technologiczną o nawierzchni tłuczniowej w miejscowości Mnichowice o długości 150 mb i szer. 5,0 mb. wykonano bez pozwolenia na budowę, co było niezgodne z art. 28 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, z którego wynika, że roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę. Ponadto studnię w Węgrach wykonano bez pozwolenia wodnoprawnego, co było sprzeczne z art. 122 ust. 1 pkt 3 ustawy z 18 lipca 2001 roku Prawo wodne (Dz. U. nr 115, poz. 1229 ze zmianami), który stanowi, że jest wymagane pozwolenie wodnoprawne na wykonanie urządzeń wodnych.

Zbigniew Witek - Wójt umową nr IT/6/2003 zaciągnął w dniu 24 czerwca 2003 roku zobowiązanie tytułem dokonania modernizacji drogi gminnej w miejscowości Mnichowice w wysokości 15 500 zł, pomimo że w dniu podpisania umowy w uchwale budżetowej na 2003 rok nie były zagwarantowane środki na realizację wymienionego zadania. Powyższe było niezgodne z art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, z którego wynika, że wójtowi gminy przysługuje wyłączne prawo zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy. Fakt ten, w świetle art. 138 ust. 1 pkt 7 ustawy o finansach publicznych, nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Do 4 czerwca 2004 roku nie rozliczono kosztów i nie wprowadzono do ewidencji środków trwałych (konto 011) uzyskanych efektów inwestycyjnych w postaci studni w miejscowości Węgry oraz wykonania drogi w miejscowości Mnichowice, pomimo że protokół zdawczo-odbiorczy studni został sporządzony i podpisany 24 lutego 2003 roku, a protokół końcowego odbioru robót przy modernizacji drogi gminnej w miejscowości Mnichowice 1 września 2003 roku. Powyższe było niezgodne z art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie i bieżąco.

W zakresie gospodarki mieniem.

Wójt, podpisując w dniu 17 czerwca 2003 roku z podmiotem wymienionym w załączniku nr 131 (tabela nr 7) pod pozycją nr 3 umowę sprzedaży, na podstawie której kupił do zasobów nieruchomości Gminy udział w 5/7 częściach we własności niezabudowanej działki nr 58/1, dokonał z urzędu potrącenia zaległej opłaty planistycznej w kwocie 5 335 zł oraz odsetek za zwłokę w wysokości 739,25 zł z wierzytelności podatnika wobec Gminy, bez wydania postanowienia w tej sprawie. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 64 § 6a w związku z art. 65 § 2 i art. 2 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

W latach 2001-2003 dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości były planowane na poziomie znacznie przekraczającym realne możliwości ich uzyskania, w celu zbilansowania budżetu oraz zaniżenia wskaźnika zadłużenia Gminy w stosunku do planowanych dochodów. Faktycznie uzyskano z tego tytułu dochody stanowiły w poszczególnych latach, odpowiednio, zaledwie: 8%, 6% i 58% wielkości planowanych.

Nie prowadzono, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, ewidencji analitycznej dochodów z tytułu czynszu za najem lokali użytkowych oraz za dzierżawę gruntów.

Dochody z tytułu najmu lokali użytkowych były ujmowane w sprawozdaniu Rb-27S w § 083 „wpływy z usług”, pomimo że zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 lipca 2001 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. nr 59, poz. 688 ze zmianami) dochody z najmu lokali należało klasyfikować w § 075 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze”.

Najemcom lokali oraz dzierżawcom gruntów, którzy wpłat czynszu dokonywali po umownych terminach, nie naliczano, wbrew postanowieniom umów, odsetek za opóźnienie w zapłacie.

Brak działań windykacyjnych w stosunku do podmiotów wymienionych w załączniku nr 143 do protokołu kontroli pod pozycją nr 5 i 8 spowodował przedawnienie należnych Gminie środków w łącznej wysokości 7 453,65 zł (według stanu na 31 maja 2003 roku). Fakt ten, w świetle art. 138 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

W 2003 roku sprawozdania roczne Rb-27S i Rb-N sporządzono nierzetelnie, bowiem nie wykazano w nich należności Gminy z tytułu najmu lokali użytkowych oraz z tytułu dzierżawy gruntów, zaś należności Gminy z tytułu sprzedaży nieruchomości wykazano w zaniżonej wysokości. Powyższe było niezgodne z § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Janusz Herba – Wójt Gminy w II kadencji oraz Zbigniew Witek – Wójt Gminy w III i IV kadencji umorzyli w latach 1998-2003 podmiotom wymienionym w załączniku nr 153 do protokołu kontroli raty roczne wraz z oprocentowaniem wynoszącym 0,1 % kredytu refinansowego z tytułu wykupu przez nich nieruchomości na łączną kwotę 31 471 zł. Dokonywanie przedmiotowych umorzeń w sytuacji braku upoważnienia Rady Gminy było niezgodne z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz z obowiązującym od 1 stycznia 1998 roku przepisem art. 17 ust. 3 ustawy z 5 stycznia 1991 roku Prawo budżetowe (tekst jednolity Dz. U. nr 72 z 1993 roku, poz. 344 ze zmianami), a od 1 stycznia 1999 roku art. 34a ustawy o finansach publicznych. Fakt ten, w świetle art. 138 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Zapisy w księdze głównej konta 011 nie odpowiadały, wbrew postanowieniom art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zapisom w ewidencji analitycznej środków trwałych. Ponadto ewidencja analityczna środków trwałych nie pozwalała na ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym te środki powierzono, co było niezgodne z opisem do kont 011 i 013 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości ...

Wartości niematerialne i prawne, o wartości zarówno poniżej jak i powyżej 3 500 zł, umarzano według stawki umorzeniowej 4,2 % rocznie, co było niezgodne z § 5 ust. 2 i ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości... i z § 1 pkt 4 zarządzenia Wójta w sprawie wprowadzenia zmian w zakładowym planie kont.

Nie dopełniono obowiązku wynikającego z przepisu art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości i nie wyjaśniono oraz nie rozliczono, stwierdzonych w trakcie przeprowadzonej w 2000 roku inwentaryzacji, różnic między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych.

W zakresie zadań zleconych i realizowanych w ramach porozumień

Pobierane przez Urząd opłaty za wydanie dowodów osobistych przekazywane były z rachunku depozytowego Urzędu bezpośrednio na rachunek bieżący - subkonto dochodów dysponenta części budżetowej przekazującego dotację, pomimo że z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 listopada 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów

finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz. U. nr 100, poz. 1077 ze zm.) wynika, że jednostka organizacyjna przekazuje pobrane dochody budżetowe związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego ustawami na rachunek podstawowy właściwej jednostki samorządu terytorialnego. Pobrane dochody były przekazywane ponadto w terminach późniejszych niż wskazane w § 7 ust. 2 powołanego rozporządzenia.

Przekazując powyższe Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku, nr 55, poz. 577 ze zmianami), wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności:

1. Przeprowadzanie kontroli wydatków podległych jednostek w zakresie ustalonym przepisem art. 127 ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze zmianami).
2. Wprowadzenie instrukcji postępowania w przypadku podejrzenia wprowadzenia do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł, zgodnie z przepisem art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzania do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowania terroryzmu (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 153, poz. 1505 ze zmianami).
3. Przestrzeganie zasad i trybu wykonywania czynności kancelaryjnych określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. nr 112, poz. 1319 ze zmianami) we wszystkich fazach obiegu dokumentów, łącznie z ich archiwizacją.
4. Wprowadzenie zakładowych planów kont (zwanych dalej zpk) wskazanych w § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153 poz. 1752), w sposób określony w § 12 tego rozporządzenia.
5. Opracowanie wykazu stosowanych ksiąg rachunkowych, zawierającego opis ich wzajemnego powiązania oraz przyjęte zasady księgowania z uwzględnieniem aktualnej klasyfikacji budżetowej, zgodnie z art. 10 ust.1 pkt 2 i pkt 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zmianami).
6. Używanie ksiąg rachunkowych oznaczonych w sposób określony w art 13 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

7. Zachowywanie, zgodnie z treścią art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodności pomiędzy zapisami kont księgi głównej a kont ksiąg pomocniczych.
8. Sporządzanie zestawień obrotów i sald kont księgi głównej w latach 2001 - 2003, zgodnie z przepisem art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Sporządzanie, co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych, zestawień obrotów i sald kont pomocniczych. Obowiązek ten wynika z art. 18 ust. 2 wymienionej ustawy.
9. Przestrzeganie określonej w art. 5 ust. 1 i art. 8 ust. 2 ustawy o rachunkowości zasady ciągłości.
10. Otwieranie i zamykanie ksiąg zgodnie z przepisami art. 12 ust. 1 pkt 2 i art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości.
11. Ujmowanie w bilansach łącznych, dla jednostek budżetowych, środków specjalnych funkcjonujących przy szkołach podstawowych. Sporządzanie bilansów łącznych dla zakładów budżetowych. Obowiązek ten wynika z § 19 ust. 3 ww. rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości...
12. Sporządzanie bilansu Urzędu oraz bilansów łącznych w terminach określonych w § 18 ust. 4 ww. rozporządzenia.
13. Ewidencjonowanie pożyczek w sposób określony w załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia, gdzie dla ewidencji pożyczek przewidziano konto 260 - „Zobowiązania finansowe”.
14. Wprowadzenie ewidencji na kontach: 991 „Planowane dochody budżetowe” i 992 „Planowane wydatki budżetowe”, zgodnie z opisem tych kont zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 stycznia 2001 roku oraz w zpk.
15. Dekretacja dowodów w sposób określony w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.
16. Poprawianie dowodów w sposób zgodny z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.
17. Ujmowanie dowodów w księgach z uwzględnieniem chronologii zdarzeń gospodarczych tj. w sposób ustalony przepisem art. 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
18. Prowadzenie ewidencji na kontach zespołu 1 wyłącznie na podstawie dowodów bankowych, tj. w sposób określony w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku.
19. Sporządzanie jednostkowych sprawozdań budżetowych przez GOPS i Urząd Gminy. Obowiązek sporządzania tych sprawozdań wynika z przepisu § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279 ze zmianami).
20. Sporządzanie sprawozdań Rb – Z i Rb – N jednostkowych, zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku, tj. na podstawie ksiąg rachunkowych, a sprawozdań zbiorczych Rb – Z i Rb – N zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, tj. na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jednostek oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i jako organu.
21. Wyjaśnienie i rozliczenie różnic, pomiędzy stanem ewidencyjnym finansowego majątku a stanem rzeczywistym, zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
22. Zaciąganie zobowiązań w wysokości określonej w upoważnieniach Rady wyrażonych w uchwałach oraz zgodnie z dyspozycją art. 51 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

23. Prowadzenie kont ksiąg pomocniczych dla rozrachunków z kontrahentami wymaganych przez przepis art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.
24. Wprowadzanie do ewidencji każdego zdarzenia, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym, ze szczególnym uwzględnieniem zobowiązań, co wynika z dyspozycji art. 20 ust. 1. ustawy o rachunkowości.
25. Prowadzenie ewidencji syntetycznej podatków w sposób zgodny z opisem do konta 221 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku.
26. Naliczanie odsetek za zwłokę w każdym przypadku przekraczania przez inkasentów terminu płatności określonego w art. 47 § 4a ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. nr 137, poz. 926 ze zmianami), zgodnie z art. 53 § 1 i § 4 tej ustawy.
27. Naliczanie odsetek za nieterminową zapłatę podatku, zgodnie z art. 53 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
28. Ustalanie, zgodnie z art. 74a ustawy Ordynacja podatkowa, wysokości nadpłat podatku i dokonywanie zwrotu nadpłat w terminach określonych w art. 77 § 1 pkt 2.
29. Korzystanie z uprawnień wynikających z przepisu art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa i żądanie wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, wymaganej przez przepis art. 6 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 9, poz. 84 ze zmianami) oraz informacji o gruntach, wymaganej przez przepis art 6a ust. 5 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 1993 roku nr 94, poz. 431 ze zmianami).
30. Realizowanie uchwały nr XV/116/99 Rady z 28 grudnia 1999 roku (zmienionej uchwałą nr XVII/140/00 z 24 marca 2000 roku) sprawie określenia wysokości stawek podatku od posiadania psów, terminów płatności i sposobu jego poboru na terenie gminy.
31. Realizowanie uchwały nr XXI/142/96 z 12 grudnia 1996 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty targowej na terenie gminy Żórawina.
32. Opracowywanie w kolejnych latach budżetowych harmonogramu realizacji dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
33. Dokonywanie kontroli prawidłowości wnoszenia opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w szczególności w zakresie przestrzegania przez podmioty korzystające z zezwoleń terminów wnoszenia opłat oraz prawidłowego wyliczenia jej wysokości, stosownie do przepisów ustawy z 26 października 1982 o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 147 poz. 1231 ze zmianami).
34. Niezwłoczne wygaszanie w drodze decyzji administracyjnych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w przypadkach nieterminowego wnoszenia przez podmioty korzystające z zezwoleń opłat za korzystanie z nich, stosownie do art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 oraz art. 12 § 2 i 35 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 roku nr 98, poz. 1071 ze zmianami).
35. Bezwzględne przestrzeganie zasady, wyrażonej w art. 4 pkt 1 ustawy z 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1593 ze zm.), w

- myśl której wyłączne prawo do ustalania wynagrodzenia Wójta posiada organ stanowiący Gminy oraz wypłacanie Wójtowi wynagrodzenia w wysokości określonej przez Radę Gminy.
36. Odprowadzanie składek na ZUS i Fundusz Pracy w terminach określonych w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. nr 137, poz. 887 ze zmianami) oraz w art. 56 ust. 1 ustawy z 14 grudnia 1994 roku o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 58, poz. 514 ze zmianami).
 37. Zwracanie kosztów przejazdów poniesionych w trakcie podróży służbowej wyłącznie osobom będącym pracownikami Urzędu Gminy, stosownie do postanowień § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. nr 236, poz. 1990), a także dokonywanie skutecznej kontroli rozliczeń podróży służbowych.
 38. Przekazywanie na rachunek bankowy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych równowartości rocznych odpisów w wysokości i terminach określonych w art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych (tekst jednolity z 1996 roku, Dz. U. nr 70, poz. 335 ze zmianami) naliczonych w oparciu o zasady określone w art. 5 ustawy oraz w rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. nr 43, poz. 168 ze zmianami).
 39. Dokonywanie wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z postanowieniami art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
 40. Bezwzględne stosowanie przy udzielaniu zamówień publicznych, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartości kwoty 6 000 euro, ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 ze zmianami), stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 pkt 1 i art. 4 pkt 8 ustawy, a w szczególności przestrzeganie przepisów ustawy w zakresie:
 - stosowania wyrażonej w art. 91 ust. 3 ustawy zasady, w myśl której kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej,
 - przestrzegania wyrażonej w art. 10 ust. 1 ustawy zasady, zgodnie z którą podstawowymi trybami udzielenia zamówienia publicznego są przetarg nieograniczony i przetarg ograniczony oraz stosowania trybu zapytania o cenę wyłącznie w okolicznościach określonych w art. 70 ustawy,
 - ustalania, zgodnie z postanowieniami art. 33 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, wartości zamówienia na roboty budowlane na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane lub na podstawie

planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy - Prawo budowlane, a także uwzględnianie, w myśl art. 33 ust. 2 tej ustawy, przy obliczaniu wartości zamówienia na roboty budowlane wartości dostaw związanych z wykonywaniem robót budowlanych oddanych przez zamawiającego do dyspozycji wykonawcy.

- przestrzegania przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia obowiązku składania, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemnych oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy,
 - stosowania zasady wyrażonej w art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy, w myśl której z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.
43. Bezwzględne przestrzeganie obowiązków wynikających z art. 28 ust. 1 i art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 ustawy roku Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2003 roku nr 207, poz. 2016 ze zmianami) i rozpoczynanie, z zastrzeżeniem art. 29-31 ustawy, robót budowlanych jedynie na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłaszanie właściwemu organowi zamiaru wykonania robót budowlanych przed zamierzonym terminem rozpoczęcia robót budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 2 pkt 1-13 ustawy.
 44. Wykonywanie urządzeń wodnych po uzyskaniu pozwolenia wodnoprawnego, zgodnie z art. 122 ust. 1 pkt 3 ustawy z 18 lipca 2001 roku Prawo wodne (Dz. U. nr 115, poz. 1229 ze zmianami).
 45. Zaciąganie przez Wójta wyłącznie zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy, stosownie do postanowień art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zmianami).
 46. Rozliczenie w księgach rachunkowych 2004 roku i wprowadzenie do ewidencji środków trwałych wszystkich nierozliczonych i nieujętych w księgach, uzyskanych przez Gminę efektów inwestycyjnych.
 47. Potrącanie zobowiązań podatkowych oraz zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę w podatkach stanowiących dochód budżetu Gminy z wzajemnej, bezspornej i wymagalnej wierzytelności podatnika wobec Gminy w drodze postanowienia, na które służy zażalenie, zgodnie z przepisem art. 64 § 6a w związku z art. 65 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
 48. Klasyfikowanie dochodów i wydatków zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. nr 68, poz. 634 ze zmianami).
 49. Skuteczne prowadzenie działań windykacyjnych w stosunku do zalegających z zapłatą dzierżawców gruntów lub najemców gminnych lokali, celem nie dopuszczenia do przedawnienia należnych Gminie środków oraz naliczanie, stosownie do postanowień zawartych umów,

- podmiotom, które wpłat czynszu dokonują po umownych terminach, odsetek za opóźnienie w zapłacie.
50. Przestrzeganie przez Wójta obowiązku rzetelnego sporządzania sprawozdań budżetowych, zwłaszcza sprawozdań Rb-27S i Rb-N, stosownie do postanowień § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279 ze zm.).
 51. Umarzanie przez Wójta należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa, oraz udzielanie innych ulg w spłacaniu tych należności, wyłącznie na podstawie upoważnienia i w oparciu o zasady określone przez Radę Gminy, o których mowa w art. 34a ustawy o finansach publicznych.
 52. Prowadzenie ewidencji analitycznej środków trwałych w sposób umożliwiający ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym te środki powierzono, zgodnie z opisem do kont 011 i 013 zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości...
 53. Umarzanie wartości niematerialnych i prawnych według zasad określonych w przepisach wewnętrznych oraz w § 5 ust. 2 i ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości...
 54. Przeprowadzenie w 2004 roku inwentaryzacji środków trwałych oraz należyte wyjaśnienie i rozliczenie w księgach rachunkowych 2004 roku stwierdzonych w trakcie inwentaryzacji ewentualnych różnic między stanem rzeczywistym, a stanem wykazany w księgach rachunkowych, stosownie do postanowień art. 26 ust. 3 pkt 3 i art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
 55. Przekazywanie pobranych przez Urząd dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami na rachunek podstawowy Gminy (organu), według zasad i w terminach określonych w § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 listopada 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz. U. nr 100, poz. 1077 ze zmianami), a następnie przekazywanie przedmiotowych dochodów, pomniejszonych o określone w odrębnych przepisach dochody przysługujące jednostce samorządu terytorialnego z tytułu wykonywania tych zadań, na rachunek bieżący subkonto dochodów dysponenta części budżetowej przekazującego dotację, w terminach odpowiednio do 15 i 25 dnia danego miesiąca.
 56. Opracowywanie przez Urząd Gminy planów finansowych na rok budżetowy, stosownie do przepisu art. 18 ust. 6 ustawy o finansach publicznych.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o działaniach podjętych w celu wykonania przedstawionych wniosków, terminach ich realizacji, lub o przyczynach

niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Edward Koba
Przewodniczący
Rady Gminy w Żórawinie