

WK. 660/413/K-27/04

**Pan
Jarosław Fit
Wójt Gminy Kondratowice**

**ul. Nowa 1
57-150 Prusy**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 11 sierpnia do 29 października 2004 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Kondratowice. Kontrolą objęto w szczególności okres od 1 stycznia 2003 roku do 30 czerwca 2004 roku. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz przekazano Panu w dniu jego podpisania.

Obok działań zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa stwierdzono również nieprawidłowości, których główną przyczyną było nieprzestrzeganie obowiązujących w Urzędzie przepisów wewnętrznych. Przejawiało się ono m.in. w niezgodnym z instrukcją kasową dokumentowaniem operacji gotówkowych, wadliwym w świetle postanowień instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania prowadzeniu ewidencji arkuszy spisów z natury stanowiących druki ścisłego zarachowania i nieprzestrzeganiu przepisów zawartych w instrukcji inwentaryzacyjnej odnośnie zasad przeprowadzania i dokumentowania spisu z natury.

Na wniosek kontrolujących część stwierdzonych nieprawidłowości została usunięta jeszcze w trakcie trwania czynności kontrolnych. Wśród nich należy wymienić:

- wypłacenie należnych środków pieniężnych pracownikom Urzędu, którym nieprawidłowo naliczono wynagrodzenie, dodatek funkcyjny, nagrodę jubileuszową, oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne;
- powierzenie Skarbnikowi Gminy, na piśmie, obowiązków w zakresie gospodarki finansowej, o których mowa w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r. nr 15, poz. 148 ze zm.);
- podjęcie przez Radę Gminy uchwały nr XXXI/91/2004 w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Gminy w Kondratowicach do dokonywania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Wójta Gminy;
- wyegzekwowanie od pracowników korzystających z limitów kilometrów na jazdy lokalne nienależnie otrzymanego ryczału w wysokości 91,48 zł oraz wypłacenie należnego ryczału w wysokości 32,53 zł;
- wprowadzenie zarządzeniem Wójta Gminy nr 13/UG/2004 z 1 października 2004 roku, nowego regulaminu premiowania pracowników obsługi;
- doprowadzenie akt osobowych pracowników Urzędu Gminy do zgodności z przepisami § 6 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. nr 62, poz. 286 ze zm.);

- wydanie pisemnych upoważnień pracownikom przeprowadzającym kontrolę merytoryczną oraz formalno-rachunkową dokumentów księgowych;
- uzupełnienie Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych o wzory podpisów osób upoważnionych do zatwierdzania dowodów księgowych oraz wystawienie upoważnień dla osób pobierającym druki ścisłego zarachowania i założenie rejestrów upoważnień dla pracowników prowadzących ewidencję druków ścisłego zarachowania, stosownie do wymogów części II pkt. 8 instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania;
- dostosowanie wykorzystywanego w jednostce programu komputerowego do wymogów określonych w art. 23 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), poprzez wprowadzenie możliwości uwzględniania daty operacji gospodarczej w dokonywanych zapisach księgowych;
- zaprzestanie prowadzenia sprzedaży znaków skarbowych i blankietów wekslowych w Sekretariacie Urzędu, w warunkach niegwarantujących należytego ich zabezpieczenia.

Pozostałe nieprawidłowości będące następstwem wadliwej interpretacji przepisów prawa oraz niewystarczającej staranności w ich przestrzeganiu, sprowadzały się do niżej wskazanych.

W zakresie wewnętrznych regulacji prawnych

W załączniku do Statutu Gminy nr 4 – Wykaz Jednostek Organizacyjnych Gminy Kondratowice pominięto Gminną Bibliotekę Publiczną, funkcjonującą jako instytucja kultury.

Obowiązujący w Urzędzie Regulamin Organizacyjny, nie odzwierciedlał aktualnej struktury wewnętrznej Urzędu. Nie zostały usunięte nieprawidłowości, wskazane w wystąpieniu pokontrolnym Izby z 11 sierpnia 2000 roku.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Kierownik jednostki nie ustalił procedur kontroli, spełniających wymogi art. 35a ust. 3 ustawy o finansach publicznych z uwzględnieniem standardów kontroli finansowej. Nie zostały również ustalone zasady i procedury dotyczące kontroli przestrzegania, przez podległe i nadzorowane jednostki, realizacji procedur, stosownie do wymogów art. 127 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Zakresy czynności pracowników Referatu Księgowości i Finansów, nie odzwierciedlały w całości zadań faktycznie wykonywanych przez tych pracowników. Ponadto nie wszyscy pracownicy posiadali zastępstwa w przypadku ich nieobecności w pracy.

Wystąpiły przypadki dokonywania zapłaty za wpływające do Urzędu faktury oraz rachunki po terminie ich płatności. Jedną z przyczyn zaistniałej nieprawidłowości był fakt, iż pracownicy merytoryczni na poszczególnych stanowiskach z opóźnieniem przekazywali dokumenty do Referatu Księgowości i Finansów. Kontrola pod względem merytorycznym przeprowadzana była przez nich po terminie płatności lub w dniu uniemożliwiającym dokonanie terminowych płatności, a postanowienia zawarte w instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych nie regulowały szczegółowo kwestii dotyczących obiegu dokumentów potwierdzających fakt powstania zobowiązań, m.in. w zakresie terminów ich

przekazywania poszczególnym pracownikom Urzędu.

W funkcjonującym w Urzędzie Gminy systemie kontroli wewnętrznej nie uwzględniono w dostatecznym stopniu podstawowego środka kontroli – podziału obowiązków, o czym świadczył fakt, iż kontrola merytoryczna list płac, na podstawie których realizowano wypłaty diet radnym oraz sołtysom, przeprowadzana była przez Podinspektora ds. obsługi rady, pełniącego jednocześnie funkcję kasjera i realizującego wypłaty gotówkowe.

W zakresie prowadzenia księgowości i sporządzania sprawozdań

Kontrolowana jednostka nie posiadała dokumentacji opisującej przyjęte przez nią zasady rachunkowości, w pełni zgodnej z wymogami określonymi przepisami art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W zakresie sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych (art. 10 ust. 1 pkt. 3 ww. ustawy) w zakładowym planie kont nie ustalono zasad klasyfikacji zdarzeń gospodarczych. W wykazie ksiąg rachunkowych, będącym elementem Zakładowego Planu Kont, pominięto prowadzony w jednostce dziennik, stanowiący zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o rachunkowości księgę rachunkową.

Uregulowania wewnętrzne dotyczące ochrony danych i ich zbiorów w stosowanych systemach komputerowych nie obejmowały postanowień dotyczących stosowania odpornych na zagrożenia nośników danych, doboru stosowanych środków ochrony zewnętrznej, systematycznego tworzenia rezerwowych kopii zbiorów danych zapisanych na nośnikach komputerowych, o których mowa w art. 71 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Dostęp do programów komputerowych wykorzystywanych do prowadzenia ewidencji księgowej nie był ograniczony. Pracownicy nie mieli nadanych haseł oraz przyznanych stosownych uprawnień – odpowiednich do zakresu powierzonych obowiązków, co stanowiło o nieprzestrzeganiu § 16 pkt 1 instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy w Kondratowicach.

Ewidencja księgowa na koncie 201 – „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” w zakresie zobowiązań wynikających z otrzymywanych od kontrahentów faktur i rachunków w świetle art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości prowadzona była nierzetelnie, bowiem na koncie tym nie ujmowano wszystkich zdarzeń gospodarczych wynikających z otrzymanych faktur i rachunków od dostawców – wyjątek stanowiły faktury dotyczące realizowanych inwestycji oraz zobowiązań, których termin płatności następował w kolejnym kwartale, po upływie kwartału w którym powstało zobowiązanie.

Dowody źródłowe stanowiące podstawę dokonywania wydatków (faktury, rachunki, listy płac) nie posiadały dekretacji, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt. 6 ustawy o rachunkowości. Dekretacji podlegały wyłącznie polecenia przelewu dokumentujące fakt dokonania wydatku. Dekretacja ta była niepełna z uwagi na fakt, iż na dowodach księgowych nie wskazywano miesiąca ujęcia dowodu w księgach rachunkowych.

Ewidencja syntetyczna na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie była prowadzona na bieżąco, co stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości – księgowania dokonywano raz w roku pod datą 31 grudnia. Ponadto na dzień 31.12.2003 r. konto 221 wykazywało wyłącznie saldo strony WN – tzw. per saldo, powstałe na skutek pomniejszenia kwoty składającej się na należności budżetowe o kwotę zobowiązań (nadpłat w podatkach stanowiących dochody Gminy) i nie przedstawiało rzeczywistej kwoty należności oraz zobowiązań wynikających z ewidencji analitycznej

prowadzonej do konta 221.

Zaniechano obowiązku sporządzania zestawienia sald kont pomocniczych do konta 221, czego wymagał art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Wystąpiły przypadki dokonywania zapisów księgowych na podstawie dowodów zbiorczych niespełniających wymogów określonych w art. 20 ust. 3 pkt. 1 ustawy o rachunkowości – niezawierających pojedynczo wymienionych dowodów źródłowych stanowiących podstawę ich sporządzenia.

W księdze głównej Urzędu dokonywano zapisów księgowych dotyczących rozliczeń z urzędami skarbowymi z tytułu zrealizowanych przez nie dochodów na rzecz budżetu Gminy, które zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości winny być objęte wyłącznie ewidencją prowadzoną na kontach księgi głównej budżetu.

W Urzędzie Gminy bezpodstawnie prowadzono ewidencję dochodów z tytułu czynszu dzierżawnego od gruntów stanowiących własność Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa, mimo że umowa zawarta z AWRSP dotycząca prowadzenia sprzedaży i dzierżawy nieruchomości stanowiących własność AWRSP została wypowiedziana z dniem 30 listopada 2002 r. pismem nr SGZ.I-1140/8/17385/HES/2002 z dnia 14.11.2002 r., a do dnia 28 lutego 2003 r. miało nastąpić protokolarne wydanie i przejęcie całości dokumentów związanych z prowadzeniem spraw sprzedaży i dzierżawy oraz rozliczenie należności z tytułu pobierania czynszu dzierżawnego.

Ewidencja pożyczki zaciągniętej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu prowadzona była na koncie 134 – „Kredyty bankowe”, co było niezgodne treścią ekonomiczną tego konta określoną w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

Księgi inwentarzowe stanowiące ewidencję analityczną do konta 011 – „Środki trwałe” i 013 – „Pozostałe środki trwałe” zawierała zapisy nieczytelne. Błędy w zapisach księgowych poprawiane były poprzez zamazanie treści korektorem, nadpisywanie oraz poprawianie pierwotnej treści, co było niezgodne z art. 25 ust. 1 pkt. 1 ustawy o rachunkowości, a dokonywane w nich zapisy były nietrwałe, co naruszało postanowienia zawarte w art. 23 ust. 1 powołanej ustawy.

Ewidencja środków trwałych nie była prowadzona w podziale na grupy, podgrupy i rodzaje, zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. nr 112, poz. 1317, ze zm.).

W księdze inwentarzowej stanowiącej ewidencję analityczną do konta 011 ujmowano środki trwałe o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r., nr 54, poz. 654 ze zm.), co było niezgodne z uregulowaniami zawartymi w § 7 ust. 1 obowiązującego w Urzędzie Zakładowego Planu Kont, oraz środki trwałe niespełniające wymogów określonych w definicji środków trwałych zawartej w art. 3 ust. 1 pkt. 15 ustawy o rachunkowości.

Na koncie 071 – „Umorzenie środków trwałych” ewidencjonowano umorzenia aktywów zaliczanych do wartości niematerialnych i prawnych (licencji na programy użytkowe), o wartości nieprzekraczającej kwoty 3.500 zł, co było sprzeczne z zasadami prowadzenia ewidencji księgowej na koncie 071 określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości.

Odsetki za zwłokę naliczono i ujmowano w ewidencji księgowej w momencie ich zapłaty. W księgach rachunkowych Urzędu nie ujmowano odsetek dotyczących zobowiązań w wysokości odsetek należnych na koniec kwartału, czego wymagał art. 14 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. W myśl powołanego przepisu odsetki od nieterminowych płatności winny być naliczane i ewidencjonowane nie później niż na koniec każdego kwartału.

Ewidencja analityczna do konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, prowadzona w formie kartotek dla poszczególnych podatników, z wykorzystaniem komputera, nie spełniała wymogów określonych w art. 13 ust. 4 pkt. 1 i 2 oraz ust. 5 ustawy o rachunkowości. Kartoteki podatników nie były bowiem oznaczone nazwą jednostki, której dotyczyły, nazwą księgi rachunkowej i nazwą programu przetwarzania, nie były również wyraźnie oznaczone co do roku obrotowego oraz nie miały numerowanych kolejno stron, z określeniem pierwszej i ostatniej. Ponadto zdarzały się przypadki księgowania na jednej kartotece analitycznej prowadzonej do konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” zarówno należności z tytułu podatku rolnego, jak i leśnego od osób prawnych i jednostek organizacyjnych, w tym spółek nieposiadających osobowości prawnej. Tymczasem z przepisów § 9 ust. 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511 ze zm.) wynika, iż dla każdego podatnika, osoby trzeciej i inkasenta prowadzi się odrębne konto w każdym podatku, płaconym przez niego bezpośrednio do kasy urzędu lub na rachunek bankowy urzędu.

W ewidencji analitycznej do konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wystąpiły przypadki naruszenia zasady chronologii zapisów określonej w art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Nie sporządzano sprawozdań jednostkowych dla Urzędu Gminy jako jednostki budżetowej, do czego zobowiązywał § 4 ust. 1 pkt. 2 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.). Nie egzekwowano również, wynikającego z § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia, obowiązku przekazywania sprawozdań jednostkowych przez kierowników jednostek organizacyjnych podległych Gminie. Z uwagi na zaniechanie sporządzania sprawozdań jednostkowych dla Urzędu, sprawozdanie zbiorcze Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31.12.2003 r. nie zostało sporządzone na podstawie sprawozdań jednostkowych, co naruszało przepisy § 8 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, a wykazane w nim dane nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego. W sprawozdaniu nie ujęto wynikających z ewidencji księgowej należności z tytułu czynszu najmu za lokale użytkowe w kwocie 1.657,96 zł oraz należności z tytułu czynszu dzierżawnego w kwocie 959,21 zł.

Powyższe kwoty należności nie zostały również uwzględnione w sporządzonym na dzień 31.12.2003 r. bilansie Urzędu Gminy, co stanowiło o jego nierzetelności. Poza należnościami z tytułu czynszu najmu za lokale użytkowe oraz należności z tytułu czynszu dzierżawnego, w sprawozdaniu tym kwota należności w podatku od środków transportowych od osób fizycznych wykazana została w wysokości zaniżonej o 2.187,23 zł.

Na nierzetelność bilansu wpływ miał również fakt uznania za zobowiązanie długoterminowe kwoty 2.000 zł stanowiącej „tymczasowe” (obowiązujące do momentu dostarczenia gwarancji ubezpieczeniowej) zabezpieczenie należytego wykonania umowy, powstałej z przeniesienia kwoty wadium oraz potrącenia

należności kontrahenta Gminy z wystawionej przez niego faktury. W świetle zapisów zawartych w art. 3 ust. 1 pkt. 21 ustawy o rachunkowości ww. zobowiązanie spełniało wymogi określone w definicji rezerw.

Ponadto nie we wszystkich pozycjach bilansu wykazano operacje gospodarcze zgodnie z ich treścią ekonomiczną – w pozycji bilansu „Należności od budżetów” wykazana została kwota należności z tytułu dochodów budżetowych ewidencjonowanych na koncie 221, a w pozycji bilansu „Zobowiązania długoterminowe” kwota tworząca zabezpieczenia należytego wykonania umów, stanowiąca tzw. „Sumy obce”, wobec czego sprawozdanie finansowe Urzędu nie odzwierciedlało jasno i rzetelnie sytuacji majątkowej i finansowej jednostki, czego wymagały przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Nie zrealizowano postanowień zawartych w rozdziale I pkt. 2 instrukcji w sprawie gospodarki kasowej dotyczących konieczności wydzielenia odrębnego pomieszczenia na potrzeby dokonywania wpłat i wypłat gotówkowych oraz zabezpieczenia go poprzez zainstalowanie urządzenia alarmowego.

Osoba pełniąca funkcję kasjera nie miała ustalonego zastępstwa, a podczas jej nieobecności nie w każdym przypadku dokonywano przekazania kasy, co uniemożliwiało realizację wszelkich wpłat lub wypłat gotówkowych.

W raportach kasowych wydatków, jako datę dokonania rozchodu gotówki z kasy zamieszczano datę wystawienia/sporzędzenia dokumentów źródłowych, bez względu na faktyczną datę dokonania operacji gospodarczych – rozchodu gotówki z kasy, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt. 1 ustawy o rachunkowości oraz utrudniało ustalenie faktycznego stanu gotówki na określony dzień, i w świetle art. 24 ust. 2 powołanej ustawy stanowiło o nierzetelnym prowadzeniu raportów kasowych.

Raporty kasowe dochodów nie zawierały określenia rodzaju dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, czego wymagały przepisy art. 23 ust. 2 pkt. 2 ustawy o rachunkowości.

Zapisy na koncie 101 – „Kasa” nie były dokonywane na bieżąco, co było sprzeczne z art. 24 ust. 5 pkt. 3 ustawy o rachunkowości.

Nie przestrzegano także postanowień instrukcji w sprawie gospodarki kasowej wyrażonych w jej części III pkt. 13, odnośnie obowiązku dekadowego sporządzania raportów kasowych.

Zaniechano określonego w pkt. 6 w części IV instrukcji w sprawie gospodarki kasowej, obowiązku prowadzenia rejestru przechowywanych w kasie Urzędu depozytów.

Wystąpiły przypadki dokonywania wypłat gotówkowych na rzecz pracowników interwencyjnych oraz członków OSP bez potwierdzania przez nich na listach płac daty odbioru gotówki, co uniemożliwiało weryfikację terminowości ujęcia w księgach rachunkowych operacji gotówkowych oraz stanowiło naruszenie zasad dokonywania wypłat gotówkowych, określonych w części III pkt. 10 instrukcji w sprawie gospodarki kasowej.

W niektórych przypadkach dokonywano wypłat gotówkowych na podstawie dokumentów niezawierających adnotacji potwierdzających przeprowadzenie kontroli merytorycznej, do czego zobowiązywały zapisy zawarte w części III pkt. 8 instrukcji w sprawie gospodarki kasowej.

Na koncie 201 – „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, ujmowano należności z tytułu zwrotu części kosztów wynagrodzenia pracowników interwencyjnych od AWRSP, zwrotu kosztów wynagrodzenia

pracowników od PUP w Strzelinie, oraz zakupu znaków skarbowych przez radcę prawnego prowadzącego obsługę prawną Urzędu, niezgodnie z postanowieniami zawartymi w komentarzu do konta 201 – załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). Ponadto na koncie 201 dokonywano zapisów na podstawie dokumentów niewyrażających faktu zajścia zdarzeń gospodarczych polegających na powstaniu należności. Jako należności od dłużników ewidencjonowano faktycznie poniesione przez Urząd Gminy koszty zaliczane do tzw. pozostałych kosztów operacyjnych, dotyczące: wezwań do usunięcia braków formalnych pism procesowych (opłaty sądowe), opłat kancelaryjnych za wydanie tytułów wykonawczych, bądź opłat komorniczych. Jednocześnie w ewidencji księgowej nie ujmowano należności wynikających z wyroków sądowych, stanowiących należności Gminy z tytułu kosztów procesowych bądź wykazywano je w wysokości pomniejszonej o koszty związane z wcześniej poniesionymi i ujętymi w ewidencji opłatami sądowymi/egzekucyjnymi. Przyjęty sposób ewidencji nie odpowiadał wymogom określonym w art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości, nakazującym ujmowanie zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną. W związku z tą nieprawidłowością na dzień 31.12.2003 r. saldo strony Wn konta 201 zostało zaniżone o 1.103,30 zł.

Sprzecznie z zasadami określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości prowadzono również ewidencję księgową na koncie 225 – „Należności od budżetów” w zakresie rozliczeń z Urzędem Skarbowym z tytułu VAT.

Na koncie 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” ewidencjonowano kwoty stanowiące potrącenia z wynagrodzeń pracowników z tytułu zaległości czynszowych oraz alimentów, naruszając tym samym zasady prowadzenia ewidencji na koncie 229 wyrażone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

W 2003 r. wystąpiły przypadki umarzania wierzytelności przez Wójta Gminy z tytułu czynszu za lokale mieszkalne, mimo iż Rada Gminy nie określiła szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności, na mocy art. 34a ustawy o finansach publicznych.

W kilku przypadkach nie dokonano zwrotu kwot stanowiących zabezpieczenia należytego wykonania umów w terminach wynikających z umów zawieranych z kontrahentami oraz z uwzględnieniem przepisów zawartych w § 6 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy, oraz form tego zabezpieczenia (Dz. U. z 1994 r. Nr 140, poz. 794).

Ewidencja należności z tytułu dochodów budżetowych objętych zabezpieczeniem hipotecznym prowadzona była na kontach ksiąg pomocniczych do konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Zaniechano obowiązków prowadzenia ewidencji tych należności na koncie 226 – „Długoterminowe należności budżetowe”, co pozostawało w sprzeczności z postanowieniami określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

Przeprowadzona inwentaryzacja należności nie została udokumentowana, czego wymagały przepisy zawarte w art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Udzielając poręczenia pożyczki zaciągniętej przez spółkę „EKOBIOENERGETYKA” w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie nie spełniono wymogów określonych w

art. 52 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, bowiem nie wskazano terminu obowiązywania poręczenia.

W zakresie gospodarki drukami ścisłego zarachowania

Arkusze spisu z natury, w momencie ich wydawania, nie były oznaczone stosowną pieczęcią, a osoba odpowiedzialna za ewidencję arkuszy spisu z natury nie zamieszczała na nich podpisu, co było sprzeczne z postanowieniami zawartymi w części II pkt. 1 instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania. Zapisy w księdze druków ścisłego zarachowania dotyczącej arkuszy spisu z natury dokonywane były w sposób nietrwały – ołówkiem, co było sprzeczne z wymogami określonymi w części II pkt. 7 ww. instrukcji. W księdze druków ścisłego zarachowania nie dokonywano adnotacji odnośnie daty zwrotu pobranych arkuszy, a osoby dokonujące zwrotów arkuszy nie składały stosownego podpisu na dowód potwierdzenia zwrotu.

Uregulowań zawartych w części II pkt. 1 ww. instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania nie przestrzegano również w zakresie ewidencji kart drogowych, bowiem karty drogowe w momencie ich zakupu były ewidencjonowane w książce druków ścisłego zarachowania, bez nadania im numerów ewidencyjnych oraz oznaczenia podpisem osoby odpowiedzialnej za ich ewidencję.

Na kontokwitariuszach K-103 nie zamieszczano adnotacji o numerach kart poszczególnych bloków oraz o liczbie kart każdego bloku poświadczoną podpisem osoby odpowiedzialnej za gospodarkę drukami ścisłego zarachowania, naruszając unormowania zawarte w części II pkt. 2 instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania.

W zakresie gospodarki bankowej

Organ stanowiący Gminy nie podjął uchwały w sprawie wyboru banku prowadzącego obsługę bankową budżetu, czego wymagał art. 134 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Przyjęty sposób gromadzenia dochodów oraz dokonywania wydatków budżetowych, odpowiednio na wyodrębnionym rachunku bankowym budżetu oraz Urzędu Gminy, był niezgodny z zasadami gospodarki finansowej jednostek budżetowych określonymi w art. 18 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz wbrew tym zasadom wymuszał konieczność przekazywania z rachunku bieżącego Urzędu środków finansowych przeznaczonych na wydatki jednostek organizacyjnych Gminy.

Rozwiązanie w zakresie prowadzenia obsługi bankowej skutkowało również koniecznością ewidencjonowania zdarzeń gospodarczych na kontach księgi głównej Urzędu w korespondencji z kontami księgi głównej budżetu – ewidencja zwrotów nadpłat prowadzona była na koncie 101 – „Kasa” w korespondencji z kontem 901 – „Dochody budżetu”; pobranie gotówki czekiem z banku ewidencjonowane było na koncie 101 – „Kasa” w korespondencji z kontem 133 – „Rachunek bieżący budżetu”, co nie znajdowało odzwierciedlenia w dokumentacji opisującej politykę rachunkowości oraz uniemożliwiało przedstawienie rzetelnie i jasno sytuacji finansowej jednostki, zgodnie z wymogami określonymi w art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Nie przestrzegano zasady czystości obrotów, obowiązującej przy prowadzeniu ewidencji na koncie 130 - „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, bowiem zapisy księgowe dotyczące tzw. zwrotów wydatków dokonywane były ze znakiem ujemnym po stronie Ma konta 130, bez stosownego zapisu

technicznego oraz sprzecznie z dekretacją zawartą na dowodach księgowych, co prowadziło do niezgodności zapisów pomiędzy jednostką a bankiem i pozostawało w sprzeczności z zasadami prowadzenia ewidencji księgowej na koncie 130, określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

W zakresie dochodów budżetu

Przy wymiarze podatków nie przeprowadzano na bieżąco czynności sprawdzających, o których mowa w art. 274 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.) w celu ustalenia faktycznej podstawy opodatkowania w przypadkach, gdy deklaracje zawierały błędy lub oczywiste omyłki bądź wypełniono je niezgodnie z ustalonymi wymaganiami. Organ podatkowy pierwszej instancji nie korzystał z przysługującej mu na podstawie art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej możliwości wezwania podatnika do udzielenia w wyznaczonym terminie niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia złożonych deklaracji w sytuacji stwierdzenia różnicy w podstawie opodatkowania gruntów pomiędzy wykazanymi w deklaracji/informacji, a wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków, a także, gdy w składanych deklaracjach/informacjach występowały rozbieżności w porównaniu z danymi wykazywanymi w pierwotnie złożonych deklaracjach/informacjach, a podatnicy nie uzasadniali przyczyn dokonywanych zmian. Organ podatkowy nie wykonywał również czynności sprawdzających określonych w art. 272 pkt 3 Ordynacji podatkowej, polegających na ustaleniu stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności złożonych przez podatników deklaracji z przedstawionymi dokumentami, np. umowami dzierżawy. Skutkiem braku kontroli w tym zakresie było nieprawidłowe ustalenie wysokości należnych podatków.

Organ podatkowy pierwszej instancji nie korzystał, z przysługującej mu na podstawie art. 275 § 1 Ordynacji podatkowej, możliwości weryfikowania danych wykazanych w deklaracjach odnośnie nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków (zwolnionych z podatku). Nieegzekwowanie tych informacji prowadziło do rozbieżności pomiędzy dokumentacją znajdującą się w Urzędzie lub wynikającą z ewidencji gruntów i budynków, a danymi wynikającymi z deklaracji podatkowych w zakresie nieruchomości zwolnionych.

Do gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako sady, stosowano przeliczniki powierzchni użytków rolnych według danych zawartych w tej ewidencji, niezgodnie z przepisami art. 4 ust. 6 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1993 roku nr 94, poz. 431 ze zm.), zgodnie z którym sady przelicza się na hektary przeliczeniowe według przeliczników określonych dla gruntów ornych, z tym że do sadów klasy III i IV stosuje się odpowiednio przeliczniki dla klasy IIIa i IVa.

Nie egzekwowano od osób fizycznych będących podatnikami podatku od nieruchomości, wykazywania w składanych informacjach gruntów dzierżawionych od Gminy, Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz Nadleśnictwa – stosownie do przepisów art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W Urzędzie brak było dokumentów pozwalających na ustalenie faktycznej podstawy opodatkowania w zakresie gruntów dzierżawionych. Wykazy sporządzane przez Kierownika Referatu Rolnictwa były nieczytelne, nie zawierały okresu obowiązywania umów, tj. informacji niezbędnych do prawidłowego dokonania wymiaru podatku rolnego w zakresie ulgi wynikającej z uchwały Rady Gminy, a ponadto nie były podpisane, przez co nie mogły stanowić wiarygodnego źródła informacji do wymiaru

podatków.

Wymiar podatku rolnego w zakresie ulgi udzielonej na podstawie uchwały nr III/11/2002 Rady Gminy z 6 grudnia 2002 r. oraz nr XXIII/69/2003 z 28 listopada 2003 r. w sprawie zastosowania ulgi w podatku rolnym odpowiednio na 2003 i 2004 rok został dokonany nieprawidłowo, gdyż ulgę tę stosowano do gruntów wydzierżawionych na okres krótszy niż 10 lat, do gruntów nabytych w drodze darowizny oraz do gruntów w zakresie których podatnik nie złożył wniosku o ulgę zakupową. Z § 1 ust. 2 powołanych uchwał wynikało, że ulgę stosuje się do gruntów lub prawa wieczystego użytkowania gruntów nabytych w drodze kupna na utworzenie nowego lub powiększenie już istniejącego gospodarstwa do powierzchni nie przekraczających 100 ha fizycznych oraz gruntów Państwowego Funduszu Ziemi i Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa objętych w trwale zagospodarowanie w tym samym celu po upływie okresu ustawowego zwolnienia oraz następującego po nim okresu ustawowych ulg. Ponadto w 2003 r. powyższa ulga została naliczona w wysokości niewynikającej ze stawki uchwalonej przez Radę Gminy.

Stwierdzono przypadki nierozksięgowania wpłaty dokonanej po terminie proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku w jakim - w dniu wpłaty - pozostawała kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, do czego zobowiązywały przepisy art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej.

Organ podatkowy nie przeprowadzał kontroli w terenie celem sprawdzenia czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego, do czego uprawniali przepisy art. 281 Ordynacji podatkowej. Ustalenia poczynione w trakcie kontroli wskazują, iż takie kontrole są potrzebne do ustalenia faktycznej podstawy opodatkowania nieruchomości budynkowych.

W sytuacji powstania w ciągu roku obowiązku podatkowego, w decyzjach ustalających zobowiązanie podatkowe, termin płatności I raty podatku ustalano na 14 dni od dnia wydania decyzji. W myśl przepisów art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej termin płatności podatku wynosi 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego.

Decyzje w sprawie rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności wydawane były wyłącznie na podstawie składanych przez podatników wniosków, bez rozpatrzenia stosownych dowodów uzasadniających fakt wydania decyzji odraczającej bądź rozkładającej na raty, co było niezgodne z art. 187 ust. 1 Ordynacji podatkowej.

Przed wydaniem decyzji w sprawie umorzenia, odroczenia, rozłożenia na raty – nieuwzględniających wniosku strony, organ podatkowy nie stosował zasady określonej w art. 123 § 1 Ordynacji podatkowej. W myśl powołanych przepisów organy podatkowe obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Nieprawidłowość powstała na skutek niepotwierdzania na piśmie ustaleń wynikających z przeprowadzonych rozmów telefonicznych z podatnikami, pomimo tego, że art. 126 Ordynacji podatkowej nakłada na organy podatkowe obowiązek załatwiania spraw podatkowych w formie pisemnej.

Uzasadnienia faktyczne decyzji w sprawie umorzenia, odroczenia, rozłożenia na raty zawierały subiektywne odczucia i opinie pracownika, który sporządzał takie decyzje. Zgodnie z art. 210 § 4 Ordynacji

podatkowej uzasadnienie faktyczne zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn dla których innym dowodom odmówił wiarygodności.

Od wszystkich podań w sprawie rozłożenia na raty oraz odroczenia zaległości podatkowej nie pobierano opłaty skarbowej, co było niezgodne z przepisami ustawy z 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. nr 86, poz. 960 ze zm.). Z załącznika do tej ustawy wynika, że zwolnione od opłaty skarbowej są wyłącznie podania w sprawie umorzenia oraz odroczenia terminu płatności podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości na okres 6 miesięcy.

Posiedzenia członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie były dokumentowane listą obecności, która stanowiłaby podstawę do wypłaty wynagrodzenia ustalonego w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. W związku z powyższym członkom tej Komisji nie wypłacano wynagrodzeń.

Wystąpiły przypadki doręczenia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych niezgodnie z zasadami określonymi w art. 46 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 1980 roku nr 9, poz. 26 ze zm.) – zezwolenia nie zawierały albo daty odbioru, albo podpisu osoby odbierającej. W myśl powołanych przepisów odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia.

W 11 przypadkach (31,42 % badanej próby) na oświadczeniach o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim nie została zamieszczona data wpływu do Urzędu Gminy. Z przepisów § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112 poz. 1319 ze zm.) wynika, że na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

Podmiotom, którym zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wygasły w trakcie roku, a obroty w roku poprzednim w punkcie sprzedaży przekroczyły wartość sprzedaży napojów alkoholowych określoną w art. 11¹ ust. 5 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. nr 147, poz. 1231 ze zm.) opłaty pobierano w podstawowej wysokości. Powyższe było niezgodne z art. 11¹ ust. 3 powołanej ustawy, zgodnie z którym opłata w podstawowej wysokości dotyczy przedsiębiorców rozpoczynających działalność w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych. W wyniku powyższej nieprawidłowości do budżetu gminy z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie wpłynęła kwota 2.340,21 zł.

W zakresie wydatków budżetowych

Z budżetu Gminy dokonywane były wydatki niesłużące realizacji zadań własnych Gminy, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.). W latach 1999 – 2004 na rzecz odbudowy kościoła w Karczynie dokonano zakupu materiałów i wyposażenia o łącznej wartości 70.153,42 zł; a w 2002 r. na remont kaplicy w Podgaju dokonano wydatków w łącznej wysokości 2.988,60 zł. Z kolei w 2003 r. zrealizowano wydatek w wysokości

561,20 zł na zakup upominków dla Klubu Honorowych Dawców Krwi w Strzelinie. Powyższe wydatki dokonane zostały z naruszeniem art. 111 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. W świetle powołanego przepisu wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego mogą być przeznaczone wyłącznie na realizację zadań określonych w ustawach, a w szczególności na realizację zadań własnych.

W 2002 i 2005 roku zrealizowano wydatki w kwocie wyższej od wynikającej z planu wydatków, odpowiednio o 19.498 zł i 2.267 zł, co naruszało przepisy art. 28 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w świetle których wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

Rada Gminy nie przyznała Wójtowi Gminy, w okresie od listopada 2002 roku do grudnia 2003 r., dodatku specjalnego, stanowiącego obligatoryjny składnik wynagrodzenia wójta. Zgodnie z § 7 ust. 1a rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. nr 33, poz. 264 ze zm.) Wójtowi przysługiwał dodatek specjalny w kwocie wynoszącej co najmniej 20 % i nieprzekraczającej 40 % łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. W ww. okresie Wójtowi Gminy nie wypłacono dodatku specjalnego w łącznej wysokości 15.536 zł (brutto).

Wystąpiły przypadki określania w angażach kategorii zaszeregowania oraz stawek dodatku funkcyjnego niezgodnych z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 33, poz. 264 ze zm.).

Rejestr poleceń wyjazdów służbowych, prowadzony w Sekretariacie Urzędu, nie zawierał wszystkich rozliczonych w księgach rachunkowych delegacji. W 3 przypadkach zostały przedłożone i rozliczone polecenia wyjazdów służbowych o tych samych numerach.

Polecenia wyjazdu służbowego nie zawierały adnotacji o przeprowadzonej kontroli merytorycznej, a ponadto polecenia wyjazdu służbowego, które były płacone przelewem nie były dekretowane - nie zamieszczano na nich adnotacji o sposobie ujęcia w księgach rachunkowych, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt. 6 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzono przypadki niewyłączania w składanych przez pracowników oświadczeniach o używaniu samochodów prywatnych do celów służbowych dni, w których odbywali podróż służbową trwającą powyżej 8 godzin, tj. wbrew zapisom § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. nr 27, poz. 271).

Nieprawidłowości dotyczące rozliczania należnych pracownikom ryczałtów z tytułu używania samochodów prywatnych do celów służbowych, były przyczyną zarówno zawyżenia należnych pracownikom ryczałtów (o 91,48 zł) jak i ich zaniżenia (o 32,53 zł).

W licznych przypadkach pracownicy odbywający podróż służbową nie przedkładali w terminie do rozliczenia poleceń wyjazdów służbowych, co uniemożliwiało bieżące ewidencjonowanie ich w księgach rachunkowych Urzędu.

Przewodniczącemu Rady Gminy wypłacano dietę w wysokości niezgodnej z uchwałą nr XIX/50/2003 Rady Gminy z dnia 29 września 2003 roku w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych biorących udział w pracach Rady Gminy w Kondratowicach. Wypłacano dietę stałą wynikającą z pkt. 3 załącznika do ww. Uchwały oraz dodatkowo diety za każdy udział w posiedzeniu komisji lub sesji Rady, natomiast z powołanej uchwały wynikało, że Przewodniczący Rady Gminy otrzymuje stałą dietę miesięczną na podstawie listy płac w wysokości 275 zł.

Stwierdzono przypadki wypłaty diet uczestnikom Komisji Przewodniczących Komisji Rady Gminy oraz Zespołu ds. Zaopiniowania Kandydatów na Ławników, tj. za udział w posiedzeniach komisji, które nie zostały powołane przez Radę Gminy. W myśl § 14 ust. 4 obowiązującego w Gminie Statutu (uchwała Rady Gminy nr XXIX/82/2004 z dnia 30 czerwca 2004 r.) komisje doraźne powołuje Rada Gminy, określając ich skład i zakres działania.

Dokonano zakupu usługi polegającej na prowadzeniu obsługi prawnej Gminy, bez stosowania zasad określonych w przepisach ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177, ze zm.), co stanowiło naruszenie art. 28 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Nieprawidłowość ta dotyczyła umowy zawartej w dniu 1.07.2004 r. z Radcą Prawnym prowadzącym Kancelarię Radcy Prawnego z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Tureckiej 24. Z wydatków zrealizowanych przez Urząd Gminy w 2003 r. na obsługę prawną wynikało, iż wyrażona w euro wartość udzielonego zamówienia publicznego wyniosła 7.413,26 euro i tym samym przekroczyła kwotę określoną w art. 4 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, co skutkowało koniecznością przeprowadzenia postępowania w trybie tej ustawy. Ponadto umowa na prowadzenie obsługi prawnej Urzędu zawarta została na czas nieoznaczony, tj. z naruszeniem przepisów art. 142 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Bez stosowania procedur wynikających z ustawy o zamówieniach publicznych w 2003 r. zrealizowano również zadanie dotyczące niwelacji terenu po byłym dzikim wysypisku śmieci w Gołostowicach. Na podstawie kosztorysu kontrolujący ustalili, iż wyrażona w euro wartość udzielonego zamówienia publicznego wyniosła 3.085,39 euro, przekraczając tym samym kwotę określoną w art. 6 ust. 1 pkt. 7 ustawy o zamówieniach publicznych.

Wykonanie zadania dotyczącego niwelacji terenu po byłym dzikim wysypisku śmieci w Gołostowicach bez stosowania procedur wynikających z ustawy o zamówieniach publicznych stanowiło również o niewypełnieniu obowiązków ustalonych w umowie nr 4/17.2/2003 z dnia 25 lipca 2003 r. zawartej z Województwem Dolnośląskim. Zapisy tej umowy uzależniały przyznanie dotacji na realizację ww. zadania od wyłonienia wykonawcy z zachowaniem rygorów ustawy o zamówieniach publicznych. Mimo, iż zadanie zrealizowane zostało bez zastosowania procedur wynikających z ustawy o zamówieniach publicznych, zamawiający przedłożył oświadczenie o wyłonieniu wykonawcy z zachowaniem rygorów tej ustawy. Na realizację zadania rekultywacyjnego Gmina otrzymała dotację z Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych.

Kontrolując wydatki na remonty zrealizowane w 2003 r. stwierdzono, że nie w pełni były przestrzegane procedury wynikające z ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. nr 119, poz. 773, ze zm.). Na realizację zadania dotyczącego remontu pokrycia dachowego przedszkola gminnego w Górcie Sobockiej nie sporządzono kosztorysu inwestorskiego, co stanowiło

naruszenie art. 35 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych oraz uniemożliwiło realizację normy określonej w art. 35 ust. 2a tej ustawy (zgodnie z tym przepisem kosztorys inwestorski stanowi podstawę do określenia wartości szacunkowej zamówienia na roboty budowlane). Ogłoszenie o przetargu dotyczącym remontu pokrycia dachowego przedszkola gminnego w Górcie Sobockiej nie spełniało wymogów określonych w art. 30 ustawy o zamówieniach publicznych – brakowało kryteriów oceny ofert, o których mowa w art. 30 pkt. 9 tej ustawy.

Do przetargu na remont pokrycia dachowego przedszkola gminnego w Górcie Sobockiej dopuszczono oferentów, którzy nie złożyli oświadczeń wymaganych na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Stanowiło to naruszenie postanowień zawartych w art. 19 ust. 1 pkt. 8 ustawy o zamówieniach publicznych, który wymagał wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego m.in. dostawców lub wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń. Mimo, iż wszystkie spośród złożonych ofert w postępowaniu dotyczącym remontu dachu ww. przedszkola podlegały odrzuceniu, zamawiający nie unieważnił postępowania, naruszając tym samym przepisy art. 27b ust. 1 pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto nie dokumentowano faktu zamieszczania ogłoszeń o przetargach w siedzibie zamawiającego, w miejscu publicznie dostępnym. Brakowało również dokumentów potwierdzających fakt powiadomienia wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz dokumentów potwierdzających wywieszenie informacji o wynikach postępowania w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, co stanowiło naruszenie art. 6 ust. 1 ustawy z 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 171, poz. 1396 ze zm.), nakładającego na organy jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowe jednostki organizacyjne obowiązek zapewnienia odpowiedniej ewidencji, przechowywania oraz ochrony przed zniszczeniem bądź utratą powstającej w nich dokumentacji, w sposób odzwierciedlający przebieg załatwiania i rozstrzygania spraw

Zaliczki stałe udzielane pracownikom Urzędu na zakup blankietów wekslowych, znaków skarbowych oraz na zakup dzienników budowy nie były corocznie rozliczane przed końcem roku budżetowego, czego wymagały przepisy § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz. 1333). Ponadto wystąpiły przypadki nierozliczania zaliczek jednorazowych udzielanych na realizację wydatków bieżących przez pracowników Urzędu Gminy, w terminach zadeklarowanych na składanych przez nich wnioskach o udzielenie zaliczki.

Udzielenie pożyczki dla spółki „EKOBIOENERGETYKA” na podstawie umowy z dnia 8 października 2003 r. wraz z aneksem (bez daty) nastąpiło bez zastosowania przepisów ustawy z dnia 27 lipca 2002 roku o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz. U. nr 141, poz. 1177). Przedsiębiorca nie złożył wniosku o udzielenie pomocy publicznej oraz informacji o pomocy udzielonej mu w okresie 3 kolejnych lat poprzedzających dzień złożenia wniosku o udzielenie pomocy, o których mowa w art. 44 ust. 1 tej ustawy, a organ udzielający pomocy nie określał terminu, ani zakresu tych informacji, do czego był zobowiązany na podstawie art. 44 ust. 2 powołanej ustawy.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Ogłoszenia o przetargach ustnych ograniczonych oraz protokoły z przetargów nie zawierały wszystkich informacji wymaganych przepisami § 12 i § 15 oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30 ze zm.) w związku z art. 35 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 roku, nr 46, poz. 543 ze zm.), brakowało w nich numeru księgi wieczystej, przeznaczenia nieruchomości w planie miejscowym i sposobu jej zagospodarowania a także informacji o obciążeniu nieruchomości, a w protokole dodatkowo miejsca przetargu.

Wykazy nieruchomości, a także ogłoszenia o przetargach nie zawierały również adnotacji o podaniu ich do publicznej wiadomości, co uniemożliwiało skontrolowanie przestrzegania postanowień art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz § 6 ust. 1 powołanego rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów (...).

Termin wpłaty wadium w ogłoszeniu o przetargu ustalono na dzień przed rozstrzygnięciem przetargu, co było niezgodne z § 4 ust. 2 powołanego rozporządzenia.

W dokumentacji w sprawie sprzedaży nieruchomości w trybie przetargu ustnego ograniczonego brakowało potwierdzenia powołania Komisji Przetargowej, co uniemożliwiało skontrolowanie przestrzegania postanowień § 8 ust. 1 i 2 powołanego rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów (...).

Ewidencja środków trwałych nie obejmowała wszystkich, znajdujących się w posiadaniu Gminy gruntów, co w świetle art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości stanowiło o nierzetelności prowadzonej ewidencji środków trwałych. W ewidencji księgowej figurowały działki o łącznej powierzchni 20,7783 ha, natomiast w posiadaniu Gminy znajdowały się grunty o powierzchni 427,18 ha.

Dokumenty OT oraz informacje o zbyciu poszczególnych środków trwałych sporządzane przez pracowników merytorycznych przeprowadzających sprzedaż środków trwałych przekazywane były po upływie okresu sprawozdawczego, w którym dokonano zakupu/zbycia środków trwałych lub ich przyjęcia na podstawie protokołu odbioru robót i oddania do użytkowania, co uniemożliwiało ujęcie kompletnych i zdalnych do użytku środków trwałych w księgach rachunkowych w okresie sprawozdawczym, w miesiącu, w którym faktycznie nastąpiło ich nabycie/odbior i oddanie do użytkowania, czego wymagał art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Przeprowadzając spis z natury środków trwałych, nie przestrzegano postanowień zawartych w § 10 ust. 4 instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie, bowiem wycena składników majątkowych przeprowadzona została przez członków Komisji Inwentaryzacyjnej, podczas, gdy należało to do obowiązków pracownika Referatu Księgowości i Finansów.

Arkusze spisu z natury wydawane były przez tę samą osobę, która była członkiem Komisji Inwentaryzacyjnej i przeprowadzała spis z natury - Panią Podinspektor ds. obsługi Rady Gminy. Ponadto arkusze spisowe nie miały nadanych stosownych numerów, nie zostały ujęte w książce druków ścisłego

zarachowania – nie zostały objęte gospodarką drukami ścisłego zarachowania.

Podlegające spisowi z natury składniki majątku nie miały nadanych numerów inwentarzowych, a w poszczególnych pokojach nie było stosownych wywieszek, co uniemożliwiało jednoznaczną identyfikację poszczególnych składników majątkowych oraz utrudniało ich wycenę.

W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Nie przestrzegano zawartych w art. 125 ust. 1 oraz 126 ust. 1 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych procedur dotyczących przekazywania funkcjonującym w Gminie jednostkom organizacyjnym informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej, a następnie informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków, co uniemożliwiło kierownikom tych jednostek realizację postanowień zawartych w art. 125 ust. 2 i art. 126 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Ze środków zgromadzonych na rachunku bieżącym Urzędu Gminy dokonywano wydatków na realizację remontów w funkcjonujących w Gminie instytucjach kultury, co pozostawało w sprzeczności z postanowieniami zawartymi w art. 27 ust. 1 ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r. nr 13, poz. 123 ze zm.). W 2003 r. na realizację remontów w instytucjach kultury dokonano wydatków w wysokości 24.407,63 zł.

Ponadto w 2003 r., ze środków na rachunku bieżącym Urzędu, dokonano wydatków w wysokości 6.674,40 zł na realizację remontu oraz wydatków na zakup i montaż żaluzji o łącznej wartości 1.409,48 zł na rzecz funkcjonującego w Gminie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej, co nie odpowiadało sposobom finansowania działalności SPZOZ-u przewidzianym w ustawie z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. nr 91, poz. 408 ze zm.).

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

6. Uzupełnienie załącznika do Statutu Gminy nr 4 – Wykaz jednostek Organizacyjnych Gminy Kondratowice o Gminną Bibliotekę Publiczną;
7. Doprowadzenie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy do zgodności z istniejącą w Urzędzie strukturą wewnętrzną i dostosowanie go do potrzeb jednostki, oraz wprowadzenie w trybie art. 33 ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.);
8. Doprecyzowanie uregulowań zawartych w instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w zakresie określenia terminów realizacji czynności poprzedzających dokonanie zapłaty za faktury i rachunki wpływające do Urzędu oraz zobowiązanie pracowników odpowiedzialnych merytorycznie za przestrzeganie ustalonych terminów regulowania płatności, celem wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 28 ust. 3 pkt 2 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych

(tekst jednolity Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.).

9. Ustalenie w formie pisemnej procedur kontroli, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, z uwzględnieniem standardów kontroli finansowej, zgodnie z wymogami określonymi w art. 35a ust. 3 tej ustawy;
10. Rozdzielenie realizowanych przez Podinspektora ds. obsługi rady czynności dotyczących dokonywania wypłat diet radnym oraz sołtysom oraz sprawdzania pod względem merytorycznym list płac stanowiących podstawę dokonania wypłaty tych diet pomiędzy różnych pracowników Urzędu Gminy, celem zapewnienia właściwej kontroli dokonywanych wypłat gotówkowych; dostosowanie zakresów czynności pracowników Referatu Księgowości i Finansów do czynności faktycznie przez nich wykonywanych, a także jednoznaczne określenie odpowiedzialności za zadania wykonywane przez poszczególnych pracowników tego referatu;
11. Dostosowanie dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości do wymogów określonych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.);
12. Ograniczenie dostępu do programów komputerowych wykorzystywanych do prowadzenia ewidencji księgowej poprzez zabezpieczenie ich hasłami, oraz przyznanie pracownikom stosownych uprawnień, odpowiednio do wymogów określonych w § 16 pkt. 1 instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy w Kondratowicach;
13. Ewidencjonowanie na koncie 201 – „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” wszystkich zobowiązań wynikających z otrzymywanych od kontrahentów faktur i rachunków, celem zapewnienia rzetelności prowadzonej ewidencji, zgodnie z wymogami określonymi w art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości;
14. Przestrzeganie postanowień zawartych w art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości w zakresie obowiązku sporządzania zestawienia sald kont pomocniczych do konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”;
15. Ewidencjonowanie otrzymanych przez Gminę pożyczek na koncie księgi głównej budżetu 260 – „Zobowiązania finansowe”, zgodnie z postanowieniami zawartymi w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...);
16. Sporządzanie wszystkich, wymienionych w § 4 ust. 1 pkt. 2 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279), sprawozdań jednostkowych dla Urzędu Gminy jako jednostki budżetowej oraz egzekwowanie obowiązku wynikającego z § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia dotyczącego przekazywania sprawozdań jednostkowych przez kierowników jednostek organizacyjnych podległych Gminie;
17. Rzetelne sporządzanie sprawozdań zbiorczych na podstawie sprawozdań jednostkowych, zgodnie z wymogami § 8 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz wykazywanie w sporządzanych sprawozdaniach jednostkowych danych zgodnych z zapisami wynikającymi z ewidencji księgowej;
18. Wykazywanie w bilansie Urzędu rzeczywistych kwot zobowiązań i należności wynikających z kont rozrachunkowych prowadzonych w jednostce oraz ujmowanie zdarzeń gospodarczych zgodnie z ich treścią ekonomiczną we właściwych pozycjach, celem jasnego i rzetelnego przedstawienia sytuacji

majątkowej i finansowej jednostki, zgodnie z wymogami art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości;

19. Coroczne rozliczanie udzielonych pracownikom Urzędu zaliczek stałych stosownie do przepisów § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz. 1333). Egzekwowanie od osób pobierających zaliczki jednorazowe obowiązku rozliczania ich w terminie określonym we wniosku o udzielenie zaliczki;
20. Sporządzanie zbiorczych dowodów księgowych zgodnie z wymogami określonymi w art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości;
21. Ujmowanie na kontach księgi głównej budżetu operacji gospodarczych dotyczących rozliczeń z urzędami skarbowymi z tytułu zrealizowanych przez nie dochodów na rzecz budżetu Gminy, zgodnie z zasadami prowadzenia ewidencji tych operacji, określonymi w załącznikach nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752);
22. Przekazanie całości dokumentów związanych z prowadzeniem spraw sprzedaży i dzierżawy gruntów stanowiących własność Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz rozliczenie należności z tytułu pobierania czynszu dzierżawnego, zgodnie z warunkami określonymi w przesłanym przez AWRSP piśmie nr SGZ.I-1140/8/17385/HES/2002 z dnia 14.11.2002 r.;
23. Dokonywanie zapisów w księgach inwentarzowych w sposób trwały, zgodnie z wymogami art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz poprawianie stwierdzonych błędów zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt. 1 tej ustawy;
24. Prowadzenie ewidencji środków trwałych w podziale na grupy, podgrupy i rodzaje, zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. nr 112, poz. 1317, ze zm.);
25. Prowadzenie ewidencji księgowej środków trwałych zgodnie z uregulowaniami zawartymi w § 7 ust. 1 obowiązującego w Urzędzie Zakładowego Planu Kont oraz ujmowanie na koncie 011 składników majątkowych spełniających wymogi definicji środków trwałych, zawartej w art. 3 ust. 1 pkt. 15 ustawy o rachunkowości;
26. Ewidencjonowanie na koncie 071 – „Umorzenie środków trwałych” umorzenia aktywów zaliczanych do wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z zasadami prowadzenia ewidencji księgowej na koncie 071 określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...);
27. Przestrzeganie zasad wynikających z § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) dotyczących ujmowania w księgach rachunkowych odsetek w wysokości odsetek należnych na koniec kwartału;
28. Prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z art. 13 ust. 4 i ust. 5 ustawy o rachunkowości oraz dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych na zasadach określonych w art. 24 ust. 4 tej ustawy, a

w zakresie podatków od osób prawnych i jednostek organizacyjnych, w tym spółek nieposiadających osobowości prawnej, ponadto zgodnie z § 9 ust. 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511 ze zm.);

29. Prowadzenie ewidencji księgowej zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w zakresie terminowego wprowadzania każdego zdarzenia gospodarczego do ksiąg rachunkowych;
30. Dokonywanie wydatków budżetowych wyłącznie na podstawie dowodów księgowych zawierających wszystkie wymienione w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości informacje, a w szczególności na podstawie dowodów księgowych sprawdzonych pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym, a także zakwalifikowanych do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia w księgach rachunkowych;
31. Wypełnienie postanowień określonych w rozdziale I pkt. 2 instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w zakresie wydzielenia odrębnego pomieszczenia na potrzeby dokonywania wpłat i wypłat gotówkowych oraz zabezpieczenia go poprzez zainstalowanie urządzenia alarmowego;
32. Ustalenie zastępstwa dla osoby pełniącej funkcję kasjera, celem zachowania płynności dokonywania wpłat i wypłat gotówkowych;
33. Zamieszczanie w raportach kasowych wszystkich informacji wymaganych przepisami art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, m.in. poprzez podawanie w nich faktycznej daty przeprowadzonej operacji gospodarczej – rozchodu gotówki z kasy, stosownie do wymogów art. 23 ust. 2 pkt. 1 ustawy o rachunkowości oraz celem zapewnienia możliwości porównania stanu gotówki wynikającego z ksiąg rachunkowych z jej stanem rzeczywistym;
34. Ewidencjonowanie na koncie 101 – „Kasa” wszystkich operacji gotówkowych w dniu ich wystąpienia, zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt. 3 ustawy o rachunkowości;
35. Przestrzeganie postanowień obowiązującej instrukcji w sprawie gospodarki kasowej – określonych w części III pkt. 13, w zakresie częstotliwości sporządzania raportów kasowych, oraz w pkt. 6 w części IV, w zakresie prowadzenia rejestru przechowywanych w kasie Urzędu depozytów;
36. Rozliczenie salda strony WN figurującego na koncie 225 – „Należności od budżetów”, celem doprowadzenia do realności zapisów zawartych w tym urządzeniu księgowym; przestrzeganie zasad prowadzenia ewidencji księgowej na koncie 225 określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...);
37. Przestrzeganie zasad prowadzenia ewidencji na koncie 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, zgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...);
38. Umarzanie wierzytelności, do których nie stosuje się przepisów Ordynacji podatkowej, wyłącznie w trybie określonym w art. 34a ustawy o finansach publicznych.
39. Dokonywanie zwrotu kwot stanowiących zabezpieczenia należytego wykonania umów w terminach wynikających z umów zawieranych z kontrahentami oraz z uwzględnieniem przepisów art. 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177, ze zm.);
40. Przeksięgowanie z ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 221 – „Należności z tytułu dochodów

budżetowych” należności z tytułu dochodów budżetowych objętych zabezpieczeniem hipotecznym na wyodrębnione do tego celu konto 226 – „Długoterminowe należności budżetowe” oraz prowadzenie ewidencji należności objętych hipoteką zgodnie z postanowieniami określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...);

41. Przeprowadzanie inwentaryzacji wszystkich wymienionych w art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości składników aktywów i pasywów występujących w jednostce, w terminach określonych w art. 26 ust. 3 tej ustawy i zgodnie z uregulowaniami zawartymi w instrukcji inwentaryzacyjnej. Każdorazowe dokumentowanie faktu przeprowadzenia i wyników inwentaryzacji stosownie do przepisów art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości;
42. Udzielanie poręczeń wyłącznie terminowych i do określonej kwoty, zgodnie z dyspozycją art. 52 ust. 2 ustawy o finansach publicznych;
43. Sporządzanie i przekazywanie do Referatu Księgowości i Finansów dokumentów OT oraz informacji o zbyciu poszczególnych środków trwałych na bieżąco tj. przed upływem okresu sprawozdawczego, w którym dokonano zakupu środków trwałych lub ich przyjęcia na podstawie protokołu odbioru robót i oddania do użytkowania, celem umożliwienia przestrzegania zapisów zawartych w art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości;
44. Prowadzenie gospodarki drukami ścisłego zarachowania zgodnie z uregulowaniami zawartymi w instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania oraz w sposób umożliwiający ich kontrolę i prawidłowe wykorzystanie;
45. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru banku prowadzącego obsługę bankową budżetu, zgodnie z wymogami art. 134 ust. 1 ustawy o finansach publicznych;
46. Prowadzenie gospodarki finansowej Urzędu zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz prowadzenie ewidencji księgowej dochodów budżetowych zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) oraz uregulowaniami zawartymi w dokumentacji opisującej politykę rachunkowości;
47. Przestrzeganie zasady czystości obrotów obowiązującej na koncie 130 - „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” poprzez stosowanie tzw. technicznego zapisu ujemnego, zgodnie z wymogami określonymi w komentarzu do tego konta zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) oraz zgodnie z dekreacją zawartą na dowodach księgowych;
48. Dokonywanie wydatków budżetowych wyłącznie na realizację zadań określonych w ustawach, a w szczególności na realizację zadań własnych Gminy, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.), zgodnie z wymogami określonymi w art. 111 ust. 2 ustawy o finansach publicznych;
49. Przestrzeganie zasad gospodarki finansowej określonych w art. 28 ust. 1 i 4 ustawy o finansach publicznych poprzez dokonywanie wydatków z budżetu Gminy w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego oraz poprzez dokonywanie zakupów dostaw, usług i robót budowlanych na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych;
50. Bieżące analizowanie przez pracownika odpowiedzialnego za wymiar podatków lokalnych informacji o

nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacji o gruntach i informacji na podatek leśny składanych przez osoby fizyczne, oraz deklaracji podatkowych osób prawnych i jednostek organizacyjnych, w tym spółek nieposiadających osobowości prawnej, pod kątem poprawności ich sporządzania i zgodności ze stanem faktycznym, a w przypadku stwierdzenia w nich błędów, oczywistych omyłek bądź wypełnienia niezgodnie z ustalonymi wymaganiami – wszczynanie czynności wyjaśniających w trybie z art. 274 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.); analizowanie złożonych przez podatników deklaracji/informacji w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, do czego zobowiązuje art. 272 pkt 3 powołanej ustawy; wykorzystanie uprawnień wynikających z art. 274a § 2 powołanej ustawy, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji; porównywanie, w ramach czynności sprawdzających, powierzchni gruntów wykazanych przez podatników z powierzchnią zawartą w ewidencji gruntów, zgodnie z art. 21 ustawy z 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 roku Nr 100, poz. 1086 ze zm.). ;

51. Wykorzystanie uprawnień wynikających z przepisów art. 275 § 1 Ordynacji podatkowej w zakresie wymagania od podatników okazania dokumentów lub złożenia fotokopii dokumentów, które stanowią podstawę do udzielenia ulgi podatkowej, w szczególności w zakresie nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków;
52. Dokonywanie na kartotekach analitycznych prowadzonych do konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” przypisu na podstawie złożonych deklaracji/informacji w myśl przepisów art. 21 § 2 Ordynacji podatkowej – odnośnie osób prawnych i jednostek organizacyjnych, w tym spółek nieposiadających osobowości prawnej oraz art. 21 § 5 powołanej ustawy – odnośnie osób fizycznych;
53. W zakresie podatku rolnego - opodatkowywanie wyłącznie użytków rolnych wymienionych w § 68 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. nr 38, poz. 454 ze zm.); przeprowadzenie postępowania podatkowego w stosunku do podatników, którym dokonano nieprawidłowego wymiaru podatku rolnego w zakresie gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako sady oraz dokonanie prawidłowego wymiaru podatku rolnego za lata 1999 – 2004;
54. Egzekwowanie od osób fizycznych informacji, o których mowa w art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 9, poz. 84 ze zm.) oraz w art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1993 r. nr 94, poz. 431 ze zm.) uwzględniających wszystkie dane niezbędne do prawidłowego naliczania tych podatków również w zakresie gruntów dzierżawionych. Gromadzenie w komórce podatkowej wszystkich informacji niezbędnych do prawidłowego dokonania wymiaru podatków odnośnie gruntów dzierżawionych, np. wykazów od Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa, Nadleśnictwa, Referatu Rolnictwa z uwzględnieniem danych potrzebnych do zastosowania ulgi w podatku rolnym wynikającej z uchwały Rady Gminy;
55. Udzielanie ulgi wynikającej z uchwały nr XXIII/69/2003 Rady Gminy z 28 listopada 2003 r. w sprawie zastosowania ulgi w podatku rolnym w wysokości i na zasadach określonych przez Radę Gminy; zaprzestanie udzielania ww. ulgi od gruntów nieobjętych w trwałe zagospodarowanie, od gruntów

nienabytych w drodze umowy kupna, a także w okresie w którym podatnikowi przysługiwałaby ulga ustawowa z tytułu utworzenia lub powiększenia gospodarstwa rolnego do powierzchni nieprzekraczającej 100 ha, gdyby złożył wniosek o jej udzielenie;

56. Udzielanie ulgi z tytułu utworzenia lub powiększenia gospodarstwa rolnego do powierzchni nieprzekraczającej 100 ha w wysokości wynikającej z decyzji wydanej w tej sprawie na podstawie art. 13d ust. 1 ustawy o podatku rolnym, a w przypadku wystąpienia przesłanek o których mowa w art. 258 § 1 Ordynacji podatkowej, stwierdzanie wygaśnięcia decyzji w sprawie ulgi zakupowej;
57. Dokonywanie we wszystkich przypadkach zarachowania wpłat na poczet zaległości podatkowych i odsetek za zwłokę, gdy zapłacona kwota nie wystarcza na pokrycie zaległości wraz z należnymi od niej na dzień wpłaty odsetkami w sposób określony w art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej oraz wydawanie w tej sprawie postanowień na podstawie art. 62 § 4 powołanej ustawy;
58. Korzystanie z uprawnień o których mowa w art. 282 Ordynacji podatkowej, tj. przeprowadzanie kontroli w terenie w celu dokonania weryfikacji danych wykazywanych przez podatników w deklaracjach/informacjach ze stanem faktycznym i sprawdzenia czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego;
59. Ustalanie w decyzjach terminu płatności I raty podatku, w sytuacji powstania obowiązku podatkowego w ciągu roku, zgodnie z zasadami określonymi w art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej, tj. 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego;
60. Przestrzeganie przepisów art. 187 Ordynacji podatkowej przy wydawaniu decyzji umarzających, odraczających lub rozkładających na raty; zapewnienie stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwianie im wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, stosownie do przepisów art. 123 Ordynacji podatkowej; uzasadnianie decyzji w sprawie umorzenia, odroczenia, rozłożenia na raty zgodnie z wymogami określonymi w art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej;
61. Pobieranie opłaty skarbowej od podań w sprawie rozłożenia na raty oraz odroczenia zaległości podatkowej, zgodnie z przepisami ustawy z 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. nr 86, poz. 960 ze zm.);
62. Sporządzanie list obecności z posiedzeń Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i wypłacanie członkom tej Komisji wynagrodzeń na zasadach określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych;
63. Doręczanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z art. 46 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 1980 roku nr 9, poz. 26 ze zm.);
64. Potwierdzanie złożenia oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim poprzez zamieszczanie daty wpływu do Urzędu Gminy, w myśl przepisów § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112 poz. 1319 ze zm.);
65. Pobieranie w podwyższonej wysokości opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, od podmiotów, którym zezwolenia wygasły w trakcie roku, a obroty w roku poprzednim

w punkcie sprzedaży przekroczyły wartość sprzedaży napojów alkoholowych określoną w art. 11¹ ust. 5 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. nr 147, poz. 1231 ze zm.);

66. Naliczenie i wypłacenie Wójtowi Gminy dodatku specjalnego, przysługującego na mocy § 7 ust. 1a rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. nr 33, poz. 264 ze zm.) wraz z należnymi odsetkami, za okres od listopada 2002 roku do grudnia 2003 roku;
67. Zweryfikowanie wszystkich angaży pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy w zakresie przyznanych kategorii zaszeregowania oraz stawek dodatku funkcyjnego i doprowadzenie ich do zgodności z przepisami powołanego rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych (...);
68. Ewidencjonowanie w rejestrze poleceń wyjazdów służbowych wszystkich wydawanych delegacji; weryfikowanie pod względem merytorycznym poleceń wyjazdów służbowych oraz dekretowanie tych dokumentów zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt. 6 ustawy o rachunkowości;
69. Rozliczanie oraz wypłacanie należnych pracownikom ryczałtów z tytułu używania samochodów prywatnych do celów służbowych zgodnie z przepisami § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. nr 27, poz. 271 ze zm.);
70. Wypłacanie diet Przewodniczącemu Rady Gminy oraz radnym na zasadach i w wysokościach określonych w uchwale Rady Gminy nr XIX/50/2003 z dnia 29 września 2003 roku w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych biorących udział w pracach Rady Gminy w Kondratowicach;
71. Zaniechanie wypłacania diet uczestnikom komisji, które nie zostały powołane przez Radę Gminy w sposób określony w § 14 ust. 4 obowiązującego w Gminie Statutu (uchwała Rady Gminy nr XXIX/82/2004 z dnia 30 czerwca 2004 r.);
72. Określanie wartości zamówień publicznych na realizację robót budowlanych zgodnie z wymogami określonymi w art. 33 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.);
73. Każdorazowe wykluczanie z postępowania o udzielenie zamówień publicznych wykonawców, którzy nie złożyli oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków – stosownie do uregulowań zawartych w art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych; odrzucanie ofert złożonych przez wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu – zgodnie z wymogami ustalonymi w art. 89 ust. 1 pkt. 5 tej ustawy, a w przypadku niezłożenia żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu unieważnianie postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ww. ustawy;
74. Dokumentowanie dla celów dowodowych ustawowych czynności związanych z obowiązkiem zamieszczania w miejscu publicznie dostępnym ogłoszeń o przetargach nieograniczonych na realizację zadań w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz czynności dotyczących powiadamiania

przystępujących do przetargu wykonawców o wyborze oferty, do czego zobowiązują przepisy art. 6 ust. 1 ustawy z 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. nr 38, poz. 173 ze zm.);

75. W przypadku udzielania pomocy publicznej przedsiębiorcom, bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. Nr 123, poz. 1291);
76. Zamieszczanie w ogłoszeniach o przetargach oraz protokołach z przetargów na zbycie nieruchomości wszystkich informacji wymaganych odpowiednio przepisami § 13 i § 15 oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108) w związku z art. 35 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 roku, nr 46, poz. 543 ze zm.);
77. Dokumentowanie (np. w formie adnotacji, notatki służbowej) dla celów dowodowych ustawowych czynności związanych ze zbywaniem nieruchomości, a dotyczących podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz ogłoszeń o przetargach w terminie określonym w art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów (...), do czego zobowiązują przepisy art. 6 ust. 1 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach;
78. Ustalanie w ogłoszeniach o przetargu terminu wpłaty wadium zgodnie z § 4 ust. 2 powołanego rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia sposobu i trybu przeprowadzania przetargów (...);
79. Gromadzenie i przechowywanie dokumentacji zakończonych transakcji sprzedaży zgodnie z § 16 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych;
80. Objęcie ewidencją księgową wszystkich znajdujących się w posiadaniu Gminy gruntów z wyodrębnieniem poszczególnych działek, zgodnie z zasadami prowadzenia ewidencji na koncie 011 określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) oraz klasyfikacją środków trwałych, stanowiącą załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych (Dz. U. Nr 112, poz. 1317);
81. Przestrzeganie przepisów zawartych w instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie dotyczących zasad przeprowadzania inwentaryzacji w drodze spisu z natury;
82. Nadanie numerów inwentarzowych środkom trwałym celem umożliwienia ich jednoznacznej identyfikacji oraz prawidłowego przeprowadzenia ich wyceny podczas inwentaryzacji;
83. Przestrzeganie procedur zawartych w art. 125 ust. 1 oraz 126 ust. 1 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych dotyczących przekazywania informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej oraz informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków funkcjonującym w Gminie jednostkom organizacyjnym, celem umożliwienia ich kierownikom realizacji postanowień art. 125 ust. 2 art. 126 ust. 2 ustawy o finansach publicznych;

84. Zaniechanie dokonywania wydatków ze środków zgromadzonych na rachunku bieżącym Urzędu Gminy na realizację remontów w funkcjonujących w Gminie instytucjach kultury, samodzielnie prowadzącym gospodarke w ramach posiadanych środków, na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. nr 13, poz. 123 ze zm.);
85. Finansowanie działalności funkcjonującego w Gminie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej wyłącznie na zasadach określonych w ustawie z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. nr 91, poz. 408 ze zm.).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Bronisław Koryś

Przewodniczący Rady Gminy
w Kondratowicach