

Wrocław, 1 grudnia 2004 roku

WK.660/117/K-25/04

**Pan
Bronisław Dowgiałowicz
Burmistrz Gminy i Miasta
Lubomierz**

**Plac Wolności 1
59-623 Lubomierz**

Regionalna Izba Obrachunkowa działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 3 sierpnia do 29 października 2004 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Lubomierz.

Szczegółowe ustalenia kontroli zawiera protokół podpisany 29 października 2004 r. przez Burmistrza oraz Skarbnika Gminy i Miasta Lubomierz.

Pozytywnie oceniono zaangażowanie pracowników w wyjaśnianiu stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz podejmowane działania na rzecz ich usunięcia. W trakcie kontroli m.in.:

- sporządzono wypowiedzenie warunków umowy o pracę dla pracownika, który nie spełniał wymagań kwalifikacyjnych w zakresie wykształcenia (wymagane wyższe),
- określono procent najniższego wynagrodzenia w stosunku do wszystkich pracowników, którym przysługiwał dodatek funkcyjny przyznany kwotowo,
- podjęto uchwałę, w której Rada Gminy upoważniła Przewodniczącą Rady do podejmowania czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do Burmistrza,
- uchylono aneks nr 1/04 do regulaminu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, którym uzależniono korzystanie ze świadczeń funduszu od przepracowania co najmniej 6 miesięcy,
- ujęto w ewidencji księgowej wybudowane w 2003 r. wiaty przystankowe,
- wyegzekwowano dopłatę do ustalonej w nieprawidłowej wysokości ceny sprzedaży nieruchomości,
- zaprowadzono ewidencję księgową wartości niematerialnych i prawnych na koncie 020 oraz wydano decyzje podatkowe korygujące stwierdzone uchybienia w zakresie powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości w niżej wymienionych segmentach gospodarki finansowej:

W zakresie spraw ogólnie - organizacyjnych

Zarząd Gminy i Miasta Lubomierz udzielił na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) pełnomocnictwa Dyrektorowi instytucji kultury, tj. jednostce posiadającej osobowość prawną. Natomiast nie udzielił pełnomocnictwa Dyrektorowi Przedszkola Miejskiego, co stanowiło naruszenie cyt. wyżej przepisu.

Nie zrealizowano zalecenia pokontrolnego dotyczącego prowadzenia rejestru instytucji kultury, zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Kultury i Sztuki z 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz. U. Nr 20, poz. 80). W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne, zawartej w piśmie Burmistrza RF-0913/233/01 z dnia 05.11.2001 r., wskazano na usunięcie tej nieprawidłowości. W trakcie kontroli uzupełniono rejestr o brakujące wpisy.

W zakresie kontroli wewnętrznej

Kierownik jednostki kontrolowanej nie ustalił do końca 2003 r. szczegółowych procedur kontroli, o których mowa w art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (jednolity tekst: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.) - wymaganych od stycznia 2002 r., nie realizował tym samym obowiązków w zakresie wewnętrznej kontroli finansowej, wynikających z art. 28a ust. 1 cyt. ustawy. Działania związane z wykonywaniem ww. obowiązków zostały podjęte dopiero w 2004 r., poprzez wydanie zarządzenia Nr 14/04 z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości, kontroli wewnętrznej oraz zakładowych planów kont.

Obowiązujące poprzednio zarządzenie nr 18/95 Burmistrza z dnia 30.11.1995 r., którym wprowadzono do stosowania „Instrukcję obiegu i kontroli dokumentów”, w latach następnych nie podlegało żadnym zmianom, dostosowującym jego uregulowania do aktualnego stanu prawnego.

Stwierdzono ponadto, że w Zarządzeniach Burmistrza nr 19/95 z dnia 30.11.1995 r., nr 12/99 z dnia 12.10.1999 r. oraz nr 3/2000 z dnia 10.04.2000 r. – wprowadzających do stosowania programy komputerowe - nie zawarto informacji, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o rachunkowości, tj. o sposobie prowadzenia ksiąg rachunkowych i systemie ochrony danych i ich zbiorów.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Ewidencję dochodów i wydatków budżetowych realizowanych w 2003 roku przez Urząd ujmowano na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” nie prowadząc do tego konta ewidencji analitycznej według podziałek klasyfikacji budżetowej, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752). Brak powyższej ewidencji analitycznej uniemożliwiał sporządzanie sprawozdań Rb-27S i Rb-28S z wykonania planu dochodów i wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, według zasad określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279).

Stosowany do 14 kwietnia 2004 r. zakładowy plan kont nie określał zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit.a ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.). W okresie późniejszym nie był on uzupełniany o odpowiednie konta, planu kont dla budżetu gminy i jednostek budżetowych, wynikające z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...). Nieprawidłowości, o których mowa, zostały wyeliminowane wraz z wprowadzeniem zarządzenia Burmistrza Nr 14/04 nowego zakładowego planu kont.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Ewidencja księgowa obrotów kasowych na koncie 101 - „Kasa” była prowadzona w 2003 roku z błędami. Zapisy księgowe w I kw. dokonane zostały z naruszeniem przepisów art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości. W szczególności dotyczyło to korespondencji i oznaczania kont przeciwnych oraz treści operacji gospodarczych. W okresie I półrocza 2003 roku nie wprowadzano do tej ewidencji terminowo i kompletnie zapisów operacji gospodarczych ujętych w raportach kasowych przez co występowały różnice pomiędzy obrotami i saldami wykazanymi w obu ewidencjach na koniec poszczególnych okresów sprawozdawczych. Niezachowanie zgodności sald i zapisów w ewidencji syntetycznej i analitycznej konta 101 naruszało przepisy art.16 ust.1 ustawy o rachunkowości, które stanowią, że księgi pomocnicze powinny być uzgodnione z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Przyczyną tego stanu był brak wdrożenia w Referacie Finansowym Urzędu obowiązku comiesięcznych uzgodnień zapisów na koncie 101 z raportami kasowymi.

Wykazany w bilansie Urzędu na 31.12.2003 r. stan środków pieniężnych na rachunkach bankowych nie odpowiadał stanom rzeczywistym. Ujęto w nim środki pieniężne w kwocie 181.712,08 zł, które faktycznie stanowiły środki budżetu gminy zaewidencjonowane na koncie 133 – „Rachunek budżetu” oraz wykazane po stronie aktywów bilansu z wykonania budżetu Gminy i Miasta na dzień 31.12.2003 roku. Równocześnie nie wykazano w księgach rachunkowych na kontach zespołu 1 oraz w bilansie Urzędu środków pieniężnych w kwocie 485.213,76 zł zgromadzonych na pomocniczych rachunkach bankowych. Fakt posiadania ww. środków na dzień 31.12.2003 r. potwierdził Bank Spółdzielczy w Lubomierzu. Było to niezgodne z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont (...). Przyczyną tego stanu był brak prawidłowego stosowania kont dla zapisów ww. operacji finansowych oraz nie wykonywanie nadzoru nad prowadzoną ewidencją przez Skarbnika.

Ewidencję druków ścisłego zarachowania (czeki gotówkowe) prowadziła kasjerka Urzędu wykonując równocześnie obsługę kasy. Nie zapewniono zatem rozdziału funkcji kontrolnych od wykonawczych i ewidencyjnych, bowiem kasjer posługiwał się czekami gotówkowymi dokumentując na ich podstawie operacje finansowe oraz jednocześnie prowadził ich ewidencję i kontrolę zużycia.

Przyjęty w Urzędzie sposób prowadzenia ewidencji należności i zobowiązań z tytułu różnych rozrachunków na kontach syntetycznych: 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, 221-„Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 226 – „Długoterminowe należności budżetowe” oraz 240 – „Pozostałe rozrachunki” nie gwarantował ustalenie realnych stanów należności i zobowiązań na koniec poszczególnych okresów sprawozdawczych. Saldo Ma konta 201 zostało ustalone na koniec 2003 roku poprzez dokonanie jednorazowego zapisu zobowiązań w kwocie 94.893,97 zł, na które składały się m.in. nie zaksięgowane faktury z października i listopada 2003 roku w kwocie 30.513,61 zł. Zapisu zobowiązań dokonano bez podziału na poszczególnych kontrahentów. Było to niezgodne z art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości oraz zasadami funkcjonowania konta 201 określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), bowiem do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należało wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, natomiast ewidencja powinna zapewnić ustalenie zobowiązań według poszczególnych kontrahentów. Niezgodnie z zasadami funkcjonowania konta 226 określonymi w przepisach wyżej cyt.

rozporządzenia Ministra Finansów prowadzona była ewidencja długoterminowych należności budżetowych. W szczególności nie księgowano na tym koncie przypisów oraz nie przeksięgowywano należności długoterminowych na krótkoterminowe (konto 221) w wysokości raty należnej na dany rok. Saldo tego konta na koniec 2003 roku w kwocie 57.733 zł zostało ustalone jednym zapisem na podstawie polecenia księgowania, przez co niemożliwe było ustalenie realnego stanu długoterminowych należności budżetowych. Wykazane po stronie Wn konta 240 należności w kwocie 486.132 zł były należnościami pozornymi, wynikającymi z błędnych zapisów księgowych rejestrujących utworzenie lokat terminowych z sum depozytowych. Operacje finansowe ujmowano w księgach rachunkowych stosując zapisy: Ma konto 139 i Wn konto 240, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w przepisach wyżej cyt. rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont (...). Wykazane po stronie Ma konta 240 zobowiązania w kwocie 502.247 zł z tytułu otrzymanych w depozyt środków pieniężnych nie miały właściwego powiązania z ewidencją środków pieniężnych prowadzoną na koncie 139 – „Inne rachunki bankowe”, ponieważ na koncie tym wykazano stan środków jedynie w kwocie 23.877 zł. W efekcie poza ewidencją na koncie 139 pozostawała kwota 485.213,76 zł potwierdzona przez Bank Spółdzielczy w Lubomierzu wyciągiem bankowym na dzień 31.12.2003 roku.

Wykazane w bilansie Urzędu na dzień 31.12.2003 r. zobowiązania długoterminowe w kwocie 521.230 zł stanowiły zaciągnięte kredyty zaksięgowane na koncie 134 – „Kredyty bankowe”, (którego to konta nie zawierał zakładowy plan kont Urzędu). Stosownie do przepisów wyżej cyt. rozporządzenia Ministra Finansów zobowiązania z tego tytułu powinny zostać wykazane w bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

W zakresie dochodów budżetowych

Przypisy, odpisy, a także wpływy z tytułu podatków i opłat nie były księgowane na koncie syntetycznym 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, pomimo obowiązku określonego w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.). W 2003 roku na koncie tym dokonano tylko jednego zapisu w dniu 31 grudnia. Przyczyną powyższej nieprawidłowości był m.in. brak opracowania dla organu podatkowego dokumentacji wewnętrznej opisującej przyjęty sposób prowadzenia księgowej ewidencji podatków i opłat. Do opracowania projektu tej dokumentacji w oparciu o przepisy cyt. powyżej rozporządzenia Ministra Finansów zobowiązany był Skarbnik. Następstwem nieprawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej w zakresie dochodów budżetowych była m.in. różnica w kwocie 16.507 zł pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych w 2002 roku, a ewidencją księgową prowadzoną na koncie 901 – „Dochody budżetu”.

Wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za I półrocze 2003 roku skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zaniechania poboru podatków zostały zaniżone o kwotę 1.615 zł. Zaniżone skutki wykazano w podatku rolnym o 1.265 zł (w sprawozdaniu wykazano 5.542 zł, zamiast 7.807 zł) oraz w podatku od nieruchomości o 350 zł (w sprawozdaniu wykazano 6.504 zł, zamiast 6.854 zł). Przyczyną ww. nieprawidłowości było niepełne ujęcie podatków o odroczonym terminie płatności oraz rozłożonych na raty zaległości podatkowych. Nieprawidłowe wykazanie skutków w

ww. sprawozdaniu, stanowiło naruszenie przepisów określonych w § 10 ust. 1 i 2 oraz w § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 12 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 ze zm.).

Na dzień kontroli nie były opodatkowane niektóre nieruchomości objęte kontrolną próbą, bądź zostały opodatkowane w nieprawidłowy sposób. Podatnikowi o nr identyfikacyjnym R001739 nie ustalono na 2003 r. podatku od powierzchni 7,04 m² nieruchomości wykorzystywanej do prowadzenia działalności gospodarczej. Właściciel budynku mieszkalnego w Lubomierzu o numerze nieruchomości 9 nie został opodatkowany w 2003 roku, pomimo że Urząd posiadał zawiadomienie o zakończonej w styczniu 2002 roku budowie. Skutkiem braku ww. opodatkowania było uszczuplenie podatków w kwocie 131,70 zł. Podatnikowi o nr identyfikacyjnym R001835 bezpodstawnie opodatkowano 80 m² gruntów, natomiast podatnikowi o nr R0001817 przy opodatkowaniu garażu zawyżono jego powierzchnię o 1 m². Podatnikowi o nr R001234 wymierzono za 8 miesięcy 2002 roku podatek w kwocie 49,90 zł od powierzchni 166,30 m² budynku mieszkalnego z zakończonej w kwietniu 2002 roku budowy. Stosownie do przepisów art. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy w tym przypadku powstał od 1 stycznia 2003 roku. Skutkiem ww. działań był zawyżony podatek w łącznej kwocie 56,80 zł. W okresie objętym kontrolą podatkiem od nieruchomości nie był objęty Ośrodek Kultury i Sportu. Uszczuplenie podatków od 141,90 m² powierzchni budynków posiadanych przez tego podatnika wynosiło 922,30 zł.

Jedną z przyczyn ww. negatywnych zjawisk w zakresie powszechności opodatkowania był brak czynności sprawdzających w zakresie poprawności złożonych informacji o nieruchomościach osób fizycznych oraz deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości osób prawnych, do wykonania których organ podatkowy był zobowiązany na podstawie przepisów art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.). Pomimo dostępu nie korzystano w pełni z zasobu danych prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Lwówku Śl. ewidencji gruntów i budynków. Potrzeba taka występowała w szczególności przy weryfikacji deklarowanej do opodatkowania powierzchni gruntów przez osoby prawne. W okresie objętym kontrolą organ podatkowy nie przeprowadzał kontroli podatkowych. Zasadność wdrożenia właściwego systemu kontroli podatkowych w oparciu o przepisy art. 281 cyt. ustawy w pełni uzasadnia przedstawiony wyżej wykaz uchybień w postępowaniu podatkowym lub jego brak.

W wyniku zastosowania niewłaściwych stawek odsetek za zwłokę wystąpiły przypadki nieprawidłowego naliczania kwoty odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat podatków. Tylko w badanej próbie ustalono różnice w kwocie 40 zł. Ocena prawidłowości podjętych czynności egzekucyjnych wykazała, że organ podatkowy nie w pełni przestrzegał wytycznych określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541). Polegało to przede wszystkim na braku wysyłania upomnień do osób prawnych zalegających z wpłatami rat podatków.

Ocenę prawidłowości gromadzenia środków pieniężnych z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeprowadzono na próbie 11 zezwoleń wydanych w 2003 roku oraz 9 zezwoleń wydanych w 2002 roku. Kontrola w zakresie terminowości wnoszenia rat opłat wykazała, że w 2003 roku I rata i III rata w kwotach po 1.050 zł każda za zezwolenia o numerach: I/2/A-140/02, I/2/B-135/02, I/2/C-77/02 zostały wniesione odpowiednio: 3.02.2003r. - zamiast do 31.01.2003 r. (dow. księg. 241) oraz 1.10.2003 r. - zamiast do 30.09.2003 r. (dow. księg. 3343), natomiast II rata w kwocie 1.050 zł została wniesiona 29.05.2003r. w

kwocie 1.000 zł oraz 5.06.2003 r. w kwocie 50 zł - zamiast w całości do 31.05.2003 r. (dow. księg. 1778, 1877). Raty opłat w kwotach po 1.795,25 zł każda za zezwolenia o numerach: I/4/A-142/02, I/4/B-137/02, I/4/C-78/02 zostały wniesione w 2003 roku odpowiednio: 3.02.2003 r. - zamiast do 31.01.2003 r., 11.08.2003 r. - zamiast do 31.05.2003 r. oraz 20.10.2003 r. - zamiast do 30.09.2003 r. Z tytułu nieterminowych wpłat zostały naliczone i pobrane odsetki za zwłokę w łącznej kwocie 38,91 zł, co było działaniem nieuprawnionym, bowiem zgodnie z przepisami art. 18 ust. 8 pkt 5 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.) brak wniesienia opłat w ustawowych terminach skutkuje wygaśnięciem zezwoleń.

W zakresie wydatków budżetowych

W wyniku analizy sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2003 r. stwierdzono przypadki, gdy suma zrealizowanych wydatków oraz zobowiązań wymagalnych, przekraczała planowaną wysokość wydatków, wskutek czego kwoty zaangażowania przewyższyły kwotę planowanych wydatków. Powyższe było konsekwencją nie przestrzegania przez Burmistrza zasady określonej w art. 132 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą kierownik jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki. Odpowiedzialność za taką sytuację ponosił Skarbnik, który nie analizował na bieżąco realizacji wydatków oraz nie korygował planu finansowego, poprzez wskazanie na dokonanie stosownych przesunięć wydatków.

Kontrola terminowości odprowadzania składek na ZUS oraz Fundusz Pracy wykazała, że należne składki za czerwiec, sierpień i październik 2003 r. zostały odprowadzone po terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 ze zm.).

W 2003 roku przy ustalaniu należności z tytułu kosztów podróży służbowych radnego nie przestrzegano przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 ze zm.). Polecenia wyjazdu służbowego dla radnego były wystawiane przez Burmistrza i Z-cę Burmistrza, co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 2 ust. 1. Wysokość przyjętej w rozliczeniach kosztów podróży diety została ustalona niezgodnie z zasadami określonymi w przepisach § 4 ust. 1 rozporządzenia.

Odpowiedzialność za nieprawidłowe rozliczenie kosztów podróży służbowych radnego ponosił Skarbnik.

Stwierdzono, że członkowi Społecznej Komisji Mieszkaniowej, spoza składu Rady Gminy, były wypłacane diety, pomimo że w świetle przepisów art. 1 pkt 28 lit.b ustawy z 11 kwietnia 2001 r. o zmianie ustaw: o samorządzie gminnym, o samorządzie powiatowym, o samorządzie wojewódzkim, o administracji rządowej w województwie oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 45, poz. 497 ze zm.) brak było podstawy prawnej do wypłacania po dniu 26 października 2002 r. diet członkowi ww. Komisji nie będącemu radnym. Ponadto po ww. dniu w jej skład nie mogły wchodzić osoby spoza rady gminy, zgodnie z przepisami art. 1 pkt 19 lit.a cyt. ustawy.

W związku ze zmianą przepisów Burmistrz nie przygotował projektu uchwały rady gminy dostosowującej sprawy stanu osobowego ww. komisji i diet jej członków do obowiązujących przepisów, stosownie do art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

W zakresie zrealizowanych wydatków stwierdzono klasyfikowanie usług związanych z wykonaniem robót budowlanych w § 4300 – „Zakup usług pozostałych”, zamiast w § 4270 – „Zakup usług remontowych”, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 ze zm.). Niezgodnie z obowiązującą klasyfikacją budżetową były również ujmowane wydatki dotyczące wypłat diet członkom Społecznej Komisji Mieszkaniowej, tj. ujmowano je w dziele 700 – „Gospodarka mieszkaniowa”, rozdziale 70004 – „Różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej”, § 4300 – „Zakup usług pozostałych”, zamiast w dz. 750 – „Administracja publiczna”, w rozdz. 75022 – „Rady gmin”, w § 3030 – „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”.

Przyjęto rozliczenie dotacji przedmiotowej za 2003 rok sporządzone przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, pomimo przyjęcia w nim stawek jednostkowych dotacji innych niż ustaliła Rada Gminy. W trakcie kontroli Zakład dokonał korekty rozliczenia, w której przyjął właściwe stawki, dokonując jednocześnie zmian wielkości wykonania rzeczowego dotowanych zadań. Powyższa sytuacja była spowodowana brakiem właściwego sprawdzenia rozliczenia przez Skarbnika.

Rada Gminy i Miasta Lubomierz nie dostosowała uchwały w sprawie dotacji dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, wydanej na podstawie art. 118 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, do wymagań związanych z wykonywaniem zadań w zakresie określonym w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, do czego zobowiązywał art. 23 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 874). Nowe zasady zlecania zadań publicznych podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku zaczęły obowiązywać od 1 stycznia 2004 roku. Odpowiedzialność za powyższe ponosił Burmistrz, który nie przygotował projektu stosownej uchwały.

W zakresie gospodarki nieruchomościami

Nie przestrzegano przy sprzedaży bezprzetargowej lokali mieszkalnych na rzecz najemców zasad ustalonych przez Radę Gminy i Miasta Lubomierz w dziale IX uchwały Nr XXXVII/270/02 z dnia 29 maja 2002 roku. Dokonane przez najemców lokali wpłaty na wykonanie operatu szacunkowego nie zostały zaliczone na poczet ceny sprzedaży nieruchomości, do czego zobowiązywał pkt 4 ww. zasad.

Stosowana przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców bonifikata nie obejmowała współwłasność gruntu, miała zastosowanie tylko do ceny lokalu, co pozostawało w sprzeczności z przepisem art. 68 ust. 1 pkt 7, w związku z art. 67 ust. 3 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (jednolity tekst: Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 ze zm.), zgodnie z którym bonifikata powinna być udzielana nie od ceny lokalu mieszkalnego, lecz od ceny nieruchomości sprzedawanej jako lokal mieszkalny, w której skład wchodzi również prawo do udziału w nieruchomości wspólnej, tzn. we współwłasności gruntu.

W zakresie gospodarki środkami rzeczowymi

Określone w zakładowym planie kont Urzędu funkcjonowanie kont: 011 - „Środki trwałe”, 080 - „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”, 800 - „Fundusz jednostki”, w zakresie ewidencji księgowej środków trwałych pochodzących z zakupu bądź zakończonych inwestycji własnych, nie odpowiadały zasadom funkcjonowania tych kont określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...). Zakładowy plan kont Urzędu wskazuje bowiem, że przyjęcie środka trwałego z zakupu księguje się: Wn 011 Ma 800, natomiast przyjęcie środka trwałego z inwestycji własnej Ma 080 Wn 800, co nie odpowiadało zasadom funkcjonowania konta 800 określonym w przepisach ww. rozporządzenia. Prowadzona do konta 011 ewidencja szczegółowa nie spełniała wymogów powyższego rozporządzenia, ponieważ nie zapewniała ustalenia osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono składniki majątkowe.

Zestawy komputerowe ujmowano w ewidencji bez specyfikacji określającej elementy składowe, co utrudniało zabezpieczenie zestawów komputerowych jako całości.

W zakresie zadań zleconych i realizowanych w ramach porozumień

W opracowanym na 2003 rok planie finansowym dla zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminie brak było określenia dochodów związanych z realizacją tych zadań podlegających przekazaniu do budżetu państwa, stosownie do przepisów § 3 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania j.s.t. dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz. U. Nr 100, poz. 1077).

Część wydatków związanych z obsługą referendum ogólnokrajowego sfinansowano z otrzymanej dotacji celowej bez udokumentowania kosztów dowodami źródłowymi, których sposób dokumentowania określa art. 21 ustawy o rachunkowości.

W zakresie rozliczeń finansowych z jednostkami organizacyjnymi

Burmistrz nie przekazywał jednostkom budżetowym oraz zakładowi budżetowemu informacji określonych w art. 125 ust. 1 oraz art. 126 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Jednostki budżetowe nie opracowywały planów finansowych.

Do dnia zakończenia kontroli nie dokonano rozliczenia nadwyżki środków obrotowych zakładu budżetowego za 2003 rok, stosownie do przepisów § 36 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz. 1333).

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień

szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących zaleceń:

1. Anulowanie pełnomocnictwa udzielonego Dyrektorowi instytucji kultury na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), który nie ma zastosowania do jednostek organizacyjnych posiadających osobowość prawną. Natomiast udzielenie pełnomocnictwa Dyrektorowi Przedszkola Miejskiego na podstawie art. 47 ust. 1 cyt. wyżej ustawy, umożliwiającego jednoosobowe kierowanie jednostką.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t. oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz.1752 ze zm.) w szczególności w zakresie ewidencji księgowej środków pieniężnych na kontach zespołu 1 oraz rozrachunków ewidencjonowanych na kontach 201, 226 i 240.
3. Przestrzeganie przepisów art. 16 ust. 1 i art. 24 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694) w zakresie bezbłędnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, w szczególności w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej obrotu gotówkowego na koncie 101 – „Kasa”.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.) z uwzględnieniem opracowania i wdrożenia własnych uregulowań wewnętrznych w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej podatków i opłat.
5. Rzetelne sporządzanie sprawozdań z wykonania podstawowych dochodów podatkowych w zakresie skutków udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zaniechania poboru podatków, stosownie do przepisów § 3 ust.1 pkt 9 Instrukcji stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.). Dokonanie korekty sprawozdania Rb-PDP za I półrocze 2003 roku i przesłanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu – Zespół w Jeleniej Górze wraz z objaśnieniami dotyczącymi wprowadzonych zmian.
6. Przestrzeganie zasady powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości, zgodnie z przepisami art. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84).
7. Dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie poprawności składanych deklaracji na podatek od nieruchomości oraz przeprowadzanie kontroli podatkowych, stosownie do przepisów art.272, 274 i 281 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz.926 ze zm.).
8. Przestrzeganie przepisów art.18 ust. 12 pkt. 5 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.), w zakresie wygaszania zezwoleń w przypadkach nie dokonania opłat w ustawowych terminach.

9. Prowadzenie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), w szczególności w zakresie wystawiania upomnień osobom prawnym.
10. Przestrzeganie w trakcie wykonywania budżetu zasady określonej w art. 132 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (jednolity tekst: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.).
11. Przestrzeganie obowiązku opłacania składek na ZUS i Fundusz Pracy w terminie określonym w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 ze zm.).
12. Przestrzeganie przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych radnych przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 ze zm.).
13. Przygotowanie projektu uchwały rady gminy dostosowującej uregulowania dotyczące stanu osobowego i diet członków Społecznej Komisji Mieszkaniowej do przepisów ustawy o samorządzie gminnym.
14. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 68, poz. 634 ze zm.) w zakresie realizowanych wydatków.
15. Przygotowanie projektu uchwały rady dostosowującej jej uchwałę w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych, do wymagań związanych z wykonywaniem zadań w zakresie określonym w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, stosownie do art. 23 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 874).
16. Rzetelne rozliczanie dotacji przedmiotowych udzielanych zakładowi budżetowemu.
17. Przestrzeganie postanowień Rady Gminy dotyczących finansowania kosztów przygotowania do sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców.
18. Stosowanie przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców bonifikaty w odniesieniu również do gruntu, stosownie do art. 67 ust. 1a ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (jednolity tekst: Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 ze zm.).
19. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2002 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planu kont (...) w zakresie ewidencji księgowej środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.
20. Sporządzanie planów finansowych dla zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminie z określaniem dochodów związanych z realizacją tych zadań podlegających przekazaniu do budżetu państwa oraz na dochody j.s.t., stosownie do przepisów § 3 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych

jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania j.s.t. dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz. U. Nr 100, poz. 1077).

21. Dokumentowanie wydatków na podstawie dowodów źródłowych zgodnie z przepisami art. 21 ustawy o rachunkowości.
22. Przekazywanie podległym jednostkom organizacyjnym gminy informacji określonych w przepisach art. 125 i art. 126 ustawy o finansach publicznych. Egzekwowanie opracowywania planów finansowych przez te jednostki.
23. Dokonanie rozliczenia nadwyżki środków obrotowych zakładu budżetowego za 2003 rok, zgodnie z przepisami § 36 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz. 1333).
24. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Zdzisław Puchalski
Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy
Lubomierz