

Wrocław, 12 października 2004 r.

WK. 660/103/K-20/04

**Pan
Piotr Roman
Prezydent Miasta Bolesławiec**

**Rynek 41
59 – 700 Bolesławiec**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (jednolity tekst: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 23 czerwca do 3 września 2004 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Miejskiej Bolesławiec.

Szczegółowe ustalenia kontroli zawiera protokół podpisany bez zastrzeżeń 6 września 2004 roku przez Prezydenta oraz Skarbnika Miasta.

Pozytywnie należy ocenić działania podjęte w czasie kontroli przez pracowników kontrolowanej jednostki, które doprowadziły do wyeliminowania niektórych nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w czasie kontroli. Zostały one szczegółowo opisane w protokole kontroli oraz przedstawione w dalszej części niniejszego wystąpienia.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości w niżej wymienionych segmentach gospodarki finansowej.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

W Urzędzie nie funkcjonowała kasa, w związku z czym rozliczenia finansowe z osobami fizycznymi realizowane były czekami gotówkowymi. Prowadzona ewidencja czeków gotówkowych nie zapewniała bieżącej kontroli stanu czeków i prawidłowości ich wydawania. W zestawieniach pomocniczych, prowadzonych przez pracownika wydziału finansowego, wystąpiły błędy w ewidencji czeków anulowanych. Czeki pobierane były z banku w seriach, oddzielnie do sześciu kont bankowych, a ewidencja przychodu i rozchodu prowadzona była w książce druków ścisłego zarachowania ilościowo, w kolejności przyjmowania i wydawania czeków.

Do ewidencji operacji gotówką związanych z obrotem znakami opłaty skarbowej nie były prowadzone raporty kasowe. Ewidencja zakupu i sprzedaży znaków opłaty skarbowej prowadzona była odrębnie w zeszycie. W księgach rachunkowych nie były ujmowane operacje gospodarcze związane z zakupem i sprzedażą znaków opłaty skarbowej, co było niezgodne z przepisem art. 24 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz zasadami rachunkowości określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752). Rozliczenie z bankiem ze sprzedaży znaków opłaty skarbowej, uzupełnienie znaków do wysokości zaliczki, obliczanie i wpłata prowizji za sprzedaż znaków na rachunek budżetu dokonywana była przez pracownika referatu finansowego,

prowadzącego sprzedaż tych znaków.

W księgach rachunkowych jednostki prowadzono konto 220 - "Rozrachunki z tytułu przychodu środków specjalnych" oraz pozabilansowe konto 150 - "Gwarancje przetargowe i zabezpieczenie wykonania robót złożone w formie bezgotówkowej", co było niezgodne z ekonomiczną treścią kont oraz zasadami rachunkowości określonymi w ww. rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku. W trakcie trwania kontroli wprowadzono stosowne zmiany w Zakładowym planie kont. Zabezpieczenie należytego wykonania robót złożone w formie bezgotówkowej i wadia przetargowe w kwocie 2.017.915,04 zł nie zostały ujęte w bilansie jednostki na 31.12.2003 roku.

Stosowany program komputerowy nie spełniał wymogów określonych w art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, ponieważ w zestawieniu obrotów i sald na 31.12.2003 roku wykazane były tzw. persalda analitycznych kont 201 - "Zobowiązania z tytułu dostaw i usług", co spowodowało, że w celu prawidłowego sporządzenia Bilansu jednostki na 31.12.2003 r. niezbędna była weryfikacja sald kont poszczególnych kontrahentów i "ręczna" korekta wydruków komputerowych.

W zakresie dochodów budżetowych

W siedmiu przypadkach (na 20 objętych badaniem) decyzje wymiarowe na 2003 r. dostarczono podatnikom podatku rolnego oraz od nieruchomości w terminach uniemożliwiających wywiązanie się z ustawowego terminu zapłaty I raty podatków, określonego w art. 6 a ust. 6 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (jednolity tekst: Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zm.) oraz w art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.). Trzem podatnikom podatku rolnego decyzje wymiarowe na 2003 r. dostarczono 19 marca, a jednemu dopiero 1 kwietnia 2003 r. tj. po ustawowym terminie zapłaty I raty podatków wchodzących w skład łącznego zobowiązania podatkowego. Decyzję wymiarową na 2004 r. podatnikowi podatku od nieruchomości dostarczono w czasie kontroli, tj. 23 sierpnia 2004 roku.

W trzech przypadkach (na dwanaście objętych badaniem) od podatników podatku od nieruchomości będących osobami prawnymi nie wyegzekwowano deklaracji podatkowych na 2003 r. w terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W 2003 r. nie opodatkowano lokali użytkowych będących własnością gminy oddanych w najem bądź w dzierżawę, czym naruszono przepis art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. W przyjętej do kontroli próbie (siedem lokali użytkowych) nie pobrano podatku od nieruchomości w kwocie łącznej 3.754,01 zł. Lokale użytkowe zostały opodatkowane dopiero od stycznia 2004 roku. Decyzję o odroczeniu wymiaru i poboru podatku od ww. nieruchomości z 1 stycznia 2003 r. na 1 stycznia 2004 r. (braku poboru w 2003 roku) podjął Prezydent Miasta pomimo braku podstawy prawnej do takiego działania.

Czterem podatnikom podatku od środków transportowych dopiero w trakcie kontroli, tj. 18 sierpnia 2004 r., określono wysokość ich zobowiązania podatkowego w podatku od środków transportowych z tytułu II raty 2003 roku, czym naruszono przepis art. 21 § 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.).

W stosunku do pięciu podatników podatku rolnego i od nieruchomości (osoby fizyczne) oraz

czterech podatników podatku od nieruchomości (osoby prawne) nie podjęto w pełnym zakresie czynności w celu wyegzekwowania ich zaległości, czym naruszono przepis § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz.1541 ze zm.). Tytuły wykonawcze dwóm podatnikom będącym osobami fizycznymi na zaległości dotyczące od III do IV raty 2003 roku oraz dwóm osobom prawnym na zaległości XII raty 2003 r., wystawiono w trakcie kontroli, tj. 20 sierpnia 2004 roku.

Nie zachowano terminu określonego w § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia wobec trzech podatników podatku rolnego oraz pięciu podatników podatku od nieruchomości; tytuły wykonawcze wystawiono im po upływie od trzech do dziewięciu miesięcy od daty dostarczenia upomnienia. Tytuły wykonawcze czterem podatnikom podatku od środków transportowych na zaległości z 2000, 2001, 2002 i 2003 r. wystawiono dopiero w czasie kontroli - 20 lipca 2004 roku.

Nie przestrzegano obowiązku naliczania i pobierania, na podstawie przepisów art. 53 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.), odsetek od zaległości od nieterminowych wpłat podatków. Nie pobrano odsetek od zaległości podatkowych w podatku rolnym w kwocie 17,40 zł oraz w podatku od nieruchomości w kwocie 1.109,60 zł.

W 2003 r. w jednostce kontrolowanej nie rozliczano inkasentów trzech targowisk miejskich z pobranej opłaty targowej na podstawie źródłowych dowodów wpłat, będących drukami ścisłego zarachowania, co uniemożliwiło sprawdzenie prawidłowości poboru opłaty według stawek ustalonych przez Radę Miasta.

Wobec czterech dłużników należności z tytułu wieczystego użytkowania gruntów (na sześciu objętych badaniem) nie wykorzystywano wszystkich prawnie dopuszczonych działań, mających na celu ich wyegzekwowanie, ograniczając się do przesłania do dłużników wezwań do uiszczenia zaległych należności.

W przypadku czterech zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stwierdzono uchybienie przepisom określonym w art. 11¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz.1231 ze zm.); pierwszą opłatę za korzystanie z zezwolenia wniesiono na rachunek gminy po wydaniu zezwolenia.

W Urzędzie nie prowadzono żadnej ewidencji zbywanych nieruchomości z terenów objętych zmianami planów, w celu ustalenia czy nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz.717 ze zm.) stanowiącym o pobieraniu opłat z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego zmianami wprowadzonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (tzw. "opłaty planistycznej"). Nie stwierdzono pobierania tych opłat.

W zakresie wydatków budżetowych

Listy płac oraz dokumenty źródłowe dotyczące zrealizowanych wydatków, sfinansowanych ze środków Funduszu socjalnego, nie posiadały naniesionego numeru identyfikacyjnego, co było niezgodne z art. 21 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. W czasie kontroli

naniesiono brakujące numery identyfikacyjne na wszystkie listy płac oraz na dokumenty dotyczące Funduszu socjalnego.

Umowa zawarta w dniu 11.07.2003 r. z pracownikiem na używanie posiadanego samochodu w jazdach lokalnych, oraz 6 umów zawartych w 2003 roku o użyczeniu pojazdu do celów służbowych, na podstawie których pracodawca zobowiązuje się do zwrotu kosztów za jazdy zamiejscowe, nie posiadały kontrasygnaty Skarbnika, wymaganej na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) i art. 35 ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.). W czasie kontroli dokonano kontrasygnaty ww. umów.

Pracownik oświadczenie o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych, za okres od lipca do grudnia 2003 r., złożył dopiero w dniu 3 lutego 2004 r., co było niezgodnie z § 2 ust. 4 zawartej umowy („Ryczałt wypłacany jest po zakończeniu danego miesiąca na podstawie oświadczenia pracownika o używaniu samochodu w celach służbowych”). Ryczałt za wskazany okres 2003 roku rozliczono i wypłacono dopiero w lutym 2004 roku, czym naruszono przepis art. 6 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. W rozliczeniach ww. ryczałtu nieprawidłowo wyliczono zmniejszenia kwoty ryczałtu z tytułu nieobecności pracownika z powodu urlopu i podróży służbowych trwających co najmniej 8 godzin, zaniżając wypłacony ryczałt za II półrocze 2003 roku. Uchybiało to przepisom § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.) i postanowieniom § 2 zawartej umowy.

Wydatki na noclegi i ryczały oraz inne wydatki ponoszone w czasie podróży, klasyfikowane były błędnie do § 4300 – Zakup usług pozostałych, zamiast do § 4410 – Podróże służbowe krajowe, czym naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 68, poz. 634 ze zm.). W 2004 roku nadal błędnie klasyfikowano te wydatki, jednakże w czasie kontroli dokonano przeksięgowania poniesionych wydatków do prawidłowego paragrafu klasyfikacji budżetowej.

W kosztach podróży służbowych radnych przyjęto wysokość diety w kwocie 20 zł, to jest według rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju, co było niezgodne z § 5 Uchwały Nr III/30/02 z dnia 18 grudnia 2002 r. w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet przysługujących radnym oraz należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych, bowiem radnym przysługują należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (1% nieprzekraczalnej wysokości diety przysługującej radnemu z tytułu wykonywania mandatu). W wyniku powyższego wypłacono kwotę diet, ryczałtu na dojazd i ryczałt na nocleg, w trzech delegacjach w zaniżonej wysokości. W czasie kontroli dokonano przelewu na konta radnych tytułem wyrównania diet, ryczałtu na nocleg i ryczałtu na dojazdy.

W poleceniu wyjazdu służbowego do Brukseli z 22.05.2003 r. nie doliczono 25% diety na inne wydatki, w przypadku, gdy pracownik otrzymywał częściowe wyżywienie za granicą (zaniżono kwotę do wypłaty pracownikowi o 140,21 zł), co naruszało przepis § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. Nr 199, poz. 1951). W czasie kontroli dokonano przelewu tej kwoty na konto pracownika. Ponadto w 2. poleceniach wyjazdu służbowego do Chorwacji oraz w poleceniu wyjazdu służbowego do Goerlitz, przy rozliczeniu kosztów przyjęto średni kurs sprzedaży NBP, zamiast kursu kupna lub sprzedaży waluty stosowanego przez bank, z którego usług korzysta jednostka, czym zaniżono kwotę do wypłaty w 2. delegacjach. Powyższe niezgodne było z art. 30 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Dotacje dla Związku Harcerstwa Polskiego w Bolesławcu, Stowarzyszenia Ochotniczych Hufców Pracy oraz Towarzystwa Przyjaciół Dzieci, zaklasyfikowano błędnie do § 2830 – "Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych", zamiast do § 2820 – "Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom", zarówno na etapie planowania (łącznie zaplanowana kwota dotacji 31.000 zł), jak i wykonania (łącznie przekazano dotacje w kwocie 30.967 zł). W czasie kontroli dokonano korekty poprzez przeniesienie zaplanowanych nieprawidłowo środków.

W sprawozdaniu Rb-50 za 2003 rok o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jst ustawami, wykazano nieprawidłowe kwoty planowanych i wykonanych wydatków: w dziale 900 – Gospodarka komunalna, w rozdziale 90015 – Oświetlenie ulic placów i dróg, wykazano w § 4260 kwotę 254.000 zł zamiast 235.000 zł, a w § 4270 wykazano kwotę 61.000 zł zamiast 79.600 zł. W czasie kontroli, tj. w dniu 27.07.2003 r. dokonano korekty sprawozdań Rb-50 o wydatkach za IV kwartały 2003 r. w rozdziałach 75414 i 90015, które zostały przekazane Dolnośląskiemu Urzędowi Wojewódzkiemu oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu.

W zakresie mienia komunalnego i gospodarki pozostałymi składnikami majątku

Sprzedaną w kwietniu 2003 r. nieruchomość zaksięgowano na koncie 011 – "Środki trwałe" dopiero 31 grudnia 2002 roku, czym naruszono przepis art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w zakresie terminowości dokonywania zmian w stanie składników majątkowych.

Na zakup sprzętu komputerowego w 2003 roku Rada Miasta przeznaczyła w dziale 750 - Administracja publiczna, w rozdziale 75023 – Urzędy gmin, w § 6060 - Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych kwotę 287.250 zł, tj równowartość 66.661,25 euro.

Zamówienie publiczne na dostawę sprzętu komputerowego udzielone było w czterech postępowaniach; w dniu 8.01.2003 r. w trybie zapytania o cenę, gdzie wartość przedmiotu zamówienia określono w kwocie 35.000 zł, w dniu 19.03.2003 r. w trybie zapytania o cenę - wartość przedmiotu zamówienia określono na 50.000 zł, w dniu 10.09.2003 r. w trybie przetargu nieograniczonego - wartość przedmiotu zamówienia określono na kwotę 219.000 zł oraz 26.11.2003 r. z wolnej ręki na

podstawie art. 71. ust. 1 pkt 1 ustawy – wartość zamówienia na kwotę 38.729,85 zł. Było to niezgodne z zasadami określonymi w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.).

Sprzęt komputerowy przyjęty był na stan księgowy na podstawie dowodu OT, w którym ujęto ogółem wartość środków trwałych i określono stopę % umorzenia. Do dowodu OT sporządzano załącznik - zestawienie, w którym wyspecyfikowano komputery i drukarki z oznaczeniem numerów fabrycznych oraz nadanymi numerami inwentarzowymi, miejscem użytkowania i pokwitowaniem odbioru przez pracownika, któremu sprzęt został przekazany do używania, co było niezgodne z zasadami określonymi w Instrukcji obiegu dokumentów.

Przedstawiając powyższe panu Prezydentowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz.U. z 2002 r. Nr 76 , poz. 694 ze zm.) poprzez ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które nastąpiły w tym okresie, w tym operacji gospodarczych związanych z zakupem i sprzedażą znaków opłaty skarbowej, oraz prowadzenie ewidencji operacji gotówką związanych z obrotem znakami opłaty skarbowej, zgodnie z wymogami art. 20 ust. 1 i art. 24 tej ustawy, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych.
2. Opracowanie zasad ewidencji i kontroli wydawania czeków gotówkowych, stosownie do wymogów art. 35a ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tj. Dz.U. z 2003 r. nr 15 poz. 148 ze zm.).
3. Wprowadzenie zmiany w programie komputerowym zapewniającej wykazywanie, na koniec okresu sprawozdawczego, sald kont rozrachunkowych, stosownie do przepisów art. 18 ustawy o rachunkowości.
4. Doręczanie nakazów płatniczych podatnikom w terminie umożliwiającym uiszczenie należności podatkowej w ustawowo określonym terminie, w związku z art. 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. 137, poz. 926 ze zm.).
5. Egzekwowanie należnych odsetek za zwłokę od podatników nieterminowo regulujących zobowiązania podatkowe, stosownie do przepisów art. 53 Ordynacji podatkowej
6. Przestrzeganie przepisów art. 3 ust. 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.) w zakresie poboru podatku od nieruchomości.
7. Podejmowanie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków zgodnie z przepisami § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia

- 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
8. Przestrzeganie obowiązku określania stosowną decyzją wysokości zaległości podatkowej podatku od środków transportowych należnego od podatników, którzy nie uregulowali podatku w ustawowo określonym terminie, stosownie do przepisu art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej.
 9. Przestrzeganie przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zasad określonych w przepisach art. 11¹ ust. 2 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.).
 10. Przestrzeganie przepisów art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.) w zakresie pobierania opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego zmianami w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.
 11. Prowadzenie na bieżąco, przewidzianych przepisami prawa czynności egzekucyjnych wobec osób zalegających z opłatami z tytułu wieczystego użytkowania gruntów.
 12. Każdorazowe kontrasygnowanie zawieranych umów, gdy czynność prawna może powodować powstanie zobowiązań pieniężnych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) i art. 35 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
 13. Rozliczanie ryczałtów na używanie do celów służbowych samochodu osobowego stanowiącego własność pracownika zgodnie z przepisem § 4 ust. 2 rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.).
 14. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 68, poz. 634 ze zm.) przy ewidencji wydatków budżetowych.
 15. Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych wyłącznie na podstawie dowodów księgowych spełniających wymogi art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości
 16. Przy rozliczaniu kosztów podróży zagranicznych, przyjmowanie średniego kursu kupna lub sprzedaży waluty stosowanego przez bank, z którego usług korzysta jednostka, zamiast średniego kursu sprzedaży NBP, zgodnie z art. 30 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
 17. Przestrzeganie w prowadzonych postępowaniach o udzielanie zamówień publicznych przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177), a zwłaszcza art. 32 ust. 2 .
 20. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia

zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Stanisław Małkowski

Przewodniczący Rady Miasta w Bolesławcu