

Wrocław, 15 grudnia 2003 roku

WK.0913/421/K-2/03

Pan Jerzy Hołdanowicz
Burmistrz Trzebnicy

Pl. Świerczewskiego 1
55-100 TRZEBNICA

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku, nr 55, poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Trzebnicy kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy, realizowanej w 2002 i pierwszej połowie 2003 roku, z uwzględnieniem poprzednich okresów sprawozdawczych oraz bieżącej działalności. Zadaniem kontroli było sprawdzenie zgodności postępowania z obowiązującymi przepisami w zakresie realizacji budżetu Gminy oraz wynikających z niego zadań, na przykładzie losowo wybranych i udokumentowanych operacji finansowo-gospodarczych.

Ustalenia kontroli zostały opisane w protokole podpisanym bez zastrzeżeń, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Burmistrzowi 14 listopada 2003 roku.

W okresie objętym kontrolą, gospodarka finansowa Gminy była prowadzona na ogół z zachowaniem obowiązujących zasad w zakresie rachunkowości, polegających na właściwym i pełnym ujmowaniu dochodów i wydatków w budżecie oraz dokonywaniu na bieżąco jego zmian dla zapewnienia realizacji wyznaczonych zadań Gminy, sporządzaniu sprawozdawczości budżetowej na podstawie danych ewidencji księgowej, bieżącym i rzetelnym rozliczaniu dochodów i wydatków budżetowych zgodnie z obowiązującymi zasadami określonymi przepisami prawa. Sposób prowadzenia ewidencji księgowej w Urzędzie Miejskim umożliwił sprawne i wnikliwe dokonanie oceny działalności Gminy w zakresie gospodarki finansowej. W trakcie realizacji budżetu nie ustrzeżono się jednak od popełnienia szeregu uchybień i nieprawidłowości. Niektóre z nich, na wniosek kontrolujących zostały usunięte jeszcze w trakcie trwania kontroli (podjęto także działania mające na celu zapobieżenie powstawaniu ich w przyszłości), w tym:

- pobrano opłatę skarbową od wniosków o rozłożenie na raty podatków rolnego i łącznego zobowiązania pieniężnego, na podstawie których wydano decyzje odraczające i rozkładające na raty opłacenie podatku (dot. decyzji Fn: 32540/3/2003 i 32540/5/2003);
- dokonano odpowiednich zmian związanych z naliczaniem dodatku za wieloletnią pracę, wprowadzając prawidłowe wielkości dodatku do programu komputerowego oraz wyrównując pracownikom wysokości dodatku w ramach wypłaty wynagrodzeń za wrzesień 2003 roku

(182,10 zł wypłacono Sekretarzowi Gminy oraz 240,03 zł Naczelnikowi Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego);

- pracownicy zwrócili różnice wynikające z nieprawidłowego naliczenia kwot ryczału w oparciu o błędnie przyjętą stawkę za 1 kilometr przebiegu pojazdu;
- zobowiązano pracowników Urzędu do przedkładania Komisji Socjalnej zaświadczeń o uzyskiwanych dochodach;
- pracownicy Urzędu wpłacili na rachunek ZFŚS podatek dochodowy w łącznej kwocie 1 225,20 zł, którego nie potrącono im z udzielonego świadczenia;
- przystąpiono do uzupełnienia ewidencji analitycznej środków trwałych (księgi inwentarzowe i karty środków trwałych) o charakterystykę środka trwałego, pozwalającą na dokładną identyfikację danego środka trwałego;
- sporządzono harmonogram dochodów i wydatków na okres listopad - grudzień 2003.

Poza wymienionymi wyżej, stwierdzono występowanie innych nieprawidłowości, wynikających z niedostatecznej skuteczności nadzoru i kontroli nad pracą poszczególnych stanowisk oraz nieprzysługiwania należytej wagi do znajomości i przestrzegania obowiązujących przepisów i uregulowań wewnętrznych w następującym zakresie:

Sprawy organizacyjne

Burmistrz Trzebnicy, Zarządzeniem nr 36/2003 z dnia 23 marca 2003 roku, powołał na stanowisko Pełnomocnika Burmistrza Andrzeja Skórę - swojego dotychczasowego zastępcę, przyznając mu ryczałtowane wynagrodzenie. Powołanie pełnomocnika było niezgodne z art. 2 pkt 3 ustawy z 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1593 z późn. zm.), zawierającym zamknięty katalog pracowników zatrudnianych na podstawie powołania, w którym takie stanowisko nie występuje; natomiast przyznanie pełnomocnikowi wynagrodzenia ryczałtowanego stanowiło naruszenie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. nr 33, poz. 264), które nie przewiduje stanowiska pełnomocnika, a wynagrodzenie ryczałtowe, zgodnie z § 17 tego rozporządzenia, przysługuje jedynie kierowcy samochodu osobowego.

W postanowieniach statutów sołectw, ustanowionych uchwałą nr XXXIII/304/02 Rady Miasta i Gminy z 21 lutego 2002 roku, znajdowały się zapisy powołujące jako podstawę prawną działalności samorządu mieszkańców uchwałą Rady Miasta i Gminy Trzebnica nr XXVI/228/97 z 20 marca 1997 roku w sprawie uchwalenia jednolitego tekstu Statutu Miasta i Gminy Trzebnica, która utraciła moc obowiązującą z dniem 22 czerwca 2003 roku.

Nie wywiązano się z obowiązku opracowania instrukcji postępowania w przypadkach, o których mowa w art. 15a ust. 1 ustawy z 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. nr 153, poz. 1505), nałożonego na jednostki samorządu terytorialnego przez art. 15a ust. 2 ustawy.

W latach 2001 - 2002 nie wywiązano się z obowiązku przeprowadzenia kontroli co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych, nałożonego przepisem art. 127 ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych. Żadnej kontroli w tym zakresie nie przeprowadzono również w 2003 roku, do dnia zakończenia kontroli.

Za nieprawidłowości w zakresie spraw organizacyjnych odpowiedzialnym jest Kierownik kontrolowanej jednostki.

Gospodarka pieniężna i rozrachunki

Stwierdzono przypadki nieprzestrzegania przepisu art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002, nr 76 poz. 694 z późn. zm.), polegające na braku kontroli raportów kasowych. W próbie objętej kontrolą brakowało dekretacji (sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych), na dowodach: P020303, P020304, P020307, P020317, P020318, P020333.

Na rozliczonej fakturze VAT nr 1016/TZ-1/2002 ujętej w dzienniku W020255 w poz. 36-37 brakowało podpisu osoby upoważnionej do otrzymania faktury, co stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego w § 35 pkt.13 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 marca 2002 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym (Dz. U. nr 27 poz. 268 z późn. zm.).

Dowody źródłowe nie były w pełni poddane kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej, a także nie przestrzegano wymogu zatwierdzenia ich do wypłaty przez osoby do tego upoważnione, co było niedopełnieniem obowiązku wynikającego z art. 22 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Na podstawie umów o pożyczkę oraz umów kredytowych zawartych w 1997 r i 1998 r., udzielono pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bieżącym budżetu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Rabo-Bankowi Rolno-Przemysłowemu i Bankowi Gospodarki Żywnościowej, co łączyło się z przekazaniem im kompetencji Zarządu do wykonywania budżetu, określonych w art. 30 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie terytorialnym. Upoważnienie Funduszu oraz Banków do dysponowania rachunkiem bieżącym Gminy było sprzeczne z zasadami wyrażonymi w art. 92, w związku z art. 129 ust. 1, ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych.

Przyjmowano deklaracje podatkowe, w których podatnicy dokonywali poprawek przez zamazywanie korektorem poprzedniego zapisu, co jest niezgodne z art. 25 ust.1 pkt.1 ustawy o rachunkowości.

Przekazano na realizację programu gminnej profilaktyki antyalkoholowej na rok 2003 nadwyżkę niewykorzystanych środków za rok 2002, bez podjęcia w tym zakresie stosownej uchwały na podstawie art. 130 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z art. 130 ust. 1 ustawy, niezrealizowane kwoty wydatków zamieszczonych w budżecie jednostki samorządu terytorialnego wygasają z upływem roku budżetowego.

Wykonanie budżetu

Decyzją Fn. 3510/12/2002 z dnia 22 kwietnia 2002 roku, Burmistrz umorzył odsetki za nieterminowe uregulowanie zaległości podatkowych, w kwocie 174,10 zł, przedsiębiorstwu (wymienionemu na str. 26 protokołu kontroli), powołując się na art. 67 § 1 Ordynacji podatkowej, który w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika daje podstawę do umorzenia zaległości podatkowych lub odsetek za zwłokę w całości lub w części. We wniosku z 3 kwietnia 2002 roku podatnik nie określił powodu swojej prośby, a organ podatkowy przed wydaniem decyzji nie podjął niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, do czego był zobowiązany na podstawie art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa. W trakcie kontroli Burmistrz unieważnił swoją decyzję, a podatnik wpłacił umorzoną kwotę.

Również bez wyjaśnienia stanu faktycznego organ podatkowy decyzją 3254 u/29/2002 umorzył innemu przedsiębiorstwu (wymienionemu na str. 26 protokołu kontroli) IV ratę podatku rolnego za rok 2002 w kwocie 1 352 zł. W podaniu podatnik uzasadnił swoją prośbę sąsiedztwem wysypiska śmieci, które zaśmiecało mu pola uprawne, w związku z czym musiał ponosić koszty w zakresie zbierania śmieci. Stwierdzono w trakcie kontroli, że działka nr 356/3 o areale 31,02 ha, położona w obrębie miejscowości Masłów, bezpośrednio nie przylegała do wysypiska śmieci, ale do drugiej działki nr 5/1 o areale 11,37 ha w obrębie miejscowości Jaszyce stanowiącej własność spółki. Ogółem podatek rolny wynosił 5 411,30 zł, natomiast za działkę nr 356/3 – 2.873,50 zł. Kwota umorzenia stanowiła zaś jedną ratę naliczoną od całości zobowiązania.

Dwaj przedsiębiorcy prowadzący sklepy spożywcze w Trzebnicy złożyli oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych 3 lutego oraz 6 lutego 2003 roku, czyli po terminie ustawowym, określonym na 31 stycznia w art. 11¹ ust. 2 pkt 4 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

Czterej przedsiębiorcy prowadzący sklepy spożywcze uiszcili opłaty po upływie trzech dni od terminu określonego na 31 stycznia w art. 11¹ ust. 7 ustawy z 26 października 1982 r.

W jednym przypadku II rata opłaty za sprzedaż alkoholu nie została uiszczona w terminie do 31 maja. Opłata została wniesiona dopiero w trakcie kontroli - 5 listopada 2003 roku. Zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt. 5 ustawy z 26 października 1982 r., niewniesienie opłaty w terminie określonym w art. 11¹ ust. 7 ustawy skutkuje nieważnością zezwolenia, a zgodnie z art. 18 ust. 13, ponowne ubieganie się o wydanie zezwolenia może nastąpić po 6 miesiącach od wydania decyzji o wygaśnięciu zezwolenia. Decyzja o wygaśnięciu zezwolenia nie została jednak wydana i sprzedaż alkoholu w II półroczu 2003 roku nadal była prowadzona.

Z wyjaśnień uzyskanych w trakcie kontroli od pracowników wynika, że opisane wyżej nieprawidłowości były skutkiem braku kontroli terminowości wnoszenia opłat i składania oświadczeń przez zobowiązanych.

Zezwolenie na sprzedaż alkoholu wydano firmie (wymienionej na str. 29 protokołu kontroli) przed uiszczeniem przez nią opłaty, co było niezgodne z art. 11¹ ust. 2 ustawy z 26 października 1982 r.

Polecenia wyjazdu służbowego nie zawierały oświadczenia pracownika o uprawnieniu lub nieuprawnieniu do ulgi na środek transportu publicznego, pomimo że zgodnie z § 5 ust. 2 obowiązującego od 1 stycznia 2002 roku rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. nr 151, poz. 1720) oraz zgodnie z § 5 ust. 2 obowiązującego od 1 stycznia 2003 roku rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. nr 236, poz. 1990), zwrot kosztów przejazdu obejmuje cenę biletu określonego środka transportu, z uwzględnieniem przysługującej pracownikowi ulgi na dany środek transportu.

Koszty przejazdu środkami komunikacji miejscowej rozliczano w sytuacji przyznania ryczału na dojazdy środkami komunikacji miejscowej. Przepis § 6 ust. 1 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku stanowi, że za każdą rozpoczętą dobę pobytu w podróży pracownikowi przysługuje ryczałt na pokrycie kosztów dojazdów środkami komunikacji miejscowej w wysokości 20% diety. Przepisu nie stosuje się, jeżeli na wniosek pracownika pracodawca wyrazi zgodę na pokrycie udokumentowanych kosztów dojazdów środkami komunikacji miejscowej (§ 6 ust. 3).

Zawierane w Urzędzie umowy na używanie do celów służbowych pojazdu niebędącego własnością pracodawcy nie były kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy, co było niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Brak kontrasygnaty Skarbnika stwierdzono również na aneksach do umów na zakup materiałów biurowych i na stałą obsługę prawną Gminy.

W uchwałach Rady Miasta dotyczących zasad naliczania diet radnym nie zostały określone zasady usprawiedliwiania nieobecności radnych na sesjach Rady i posiedzeniach Komisji. W konsekwencji diety naliczane i wypłacane były radnym w pełnej wysokości pomimo nieobecności radnych na posiedzeniach komisji i sesjach Rady. Ponadto stwierdzono przypadki nieprawidłowego dokumentowania odbytych przez radnych podróży służbowych. Na jednym poleceniu rozliczono podróże służbowe dwóch radnych, a na podstawie innego polecenia wyjazdu rozliczone zostały dwa wyjazdy, wykonane w innych terminach niż termin określony w poleceniu.

Powyższe świadczy o nieprzestrzeganiu wymogów kontroli finansowej, o której mowa w art. 35a ustawy o finansach publicznych.

W 2002 roku pracownikom Urzędu przyznane zostały bony towarowe o jednakowej dla wszystkich wartości 500 zł. Stanowiło to naruszenie art. 8 ust.1 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. nr 70, poz. 335 z późn. zm.) oraz § 1 Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych obowiązującego w Urzędzie Gminy od 2000 roku, gdyż wysokość przyznanych świadczeń nie została uzależniona od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej uprawnionych. Pracownicy Urzędu nie zostali również obciążeni podatkiem dochodowym od osób fizycznych z tytułu otrzymanych bonów towarowych, których jednostkowa wartość przekroczyła kwotę wolną od podatku, określoną w art. 21 ust. 1 pkt 67 ustawy z 27 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. nr 14, poz. 176 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, każdy z pracowników winien był zapłacić podatek dochodowy w dniu wydania bonów od kwoty przekraczającej 380 zł, tj. od kwoty 120 zł. Tymczasem podatek ten w łącznej kwocie 1 225,20 zł odprowadzony został z rachunku bankowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. W trakcie kontroli pracownicy Urzędu wpłacili całą kwotę podatku na rachunek ZFŚS.

Stwierdzono przypadki zawarcia umów z oferentami wyłonionymi w drodze przetargu nieograniczonego z naruszeniem art. 51 ust.1 ustawy 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 72, poz. 664 z późn. zm.), który stanowi, że zamawiający zobowiązany jest do zawarcia umowy w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia ogłoszenia o wyborze oferty, nie później jednak niż przed upływem związania ofertą. Umowa nr 42/2001 dotycząca zakupu materiałów biurowych podpisana 27 listopada 2001 roku z „Partner Papes” oraz umowa nr 26/2002 dotycząca zakupu mebli biurowych podpisana 13 maja 2002 roku z firmą ASCO-MEBLE zawarte zostały w terminach krótszych niż wynikający z ustawy (w pierwszym przypadku przetarg przeprowadzony został 22 listopada 2001 r., a powiadomienie o wynikach przetargu wysłano oferentom 27 listopada 2001 r.; w drugim przypadku postępowanie przeprowadzono 7 maja, a powiadomienie o wyborze oferenta wysłano zainteresowanym 8 maja 2003 r.).

W specyfikacjach istotnych warunków zamówienia dotyczących zadań: „Remont nawierzchni ulic Matejki i Kościelnej w Trzebnicy”, „Budowa nawierzchni i kanalizacji burzowej ulicy Słowackiego i Asnyka w Trzebnicy”, „Budowa drogi we wsi Cerekwica”, „Remont elewacji budynku Szkoły Podstawowej Nr 3 w Trzebnicy”, „Adaptacja budynku administracyjnego przy ul. Witosa 14 w Trzebnicy na cele mieszkalne” zawężono formę zabezpieczenia do pieniądza postanawiając, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy ustalone na 5% wartości robót budowlanych określonych w umowie tworzone będzie z potrąceń z faktur za częściowo wykonane roboty w wysokości 5%, pod warunkiem wniesienia w pieniądzu 30% kwoty zabezpieczenia w dniu zawarcia umowy. Taki sam warunek dotyczący formy zabezpieczenia należytego wykonania robót został zapisany w umowach zawartych na realizację wymienionych zadań. Tymczasem art. 75 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych stanowi: „zabezpieczenie należytego wykonania umowy może być wnoszone w pieniądzu, poręczeniach bankowych, gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych, a za zgodą zamawiającego również w wekslach z poręczeniem wekslowym banku, oraz przez ustanowienie zastawu rejestrowego, na zasadach określonych w odrębnych przepisach”.

W dniu 21 sierpnia 2002 roku Gmina podpisała z Przedsiębiorstwem Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o. o. z Brzegu umowę nr 50/2002 na wykonanie nawierzchni i kanalizacji burzowej ulicy Słowackiego i Asnyka, a jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy przyjął gwarancję należytego wykonania, wystawioną 23 sierpnia 2002 r. przez Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji S. A. WARTA), na kwotę 9 399,82 zł, która ważna była do 30 listopada 2002 roku, a więc tylko do dnia, w którym najpóźniej, wg umowy, roboty winny być zakończone. Egzemplarz ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania nr OP/111/60/GW/2001, okazany kontrolującym, nie był podpisany przez wystawiającego, co oznaczało nieważność udzielonej gwarancji. Umowę ze strony Gminy podpisali Burmistrz Jerzy Hołdanowicz i Z-ca Burmistrza Andrzej Skóra.

Z kolei wykonawca robót „Budowa drogi we wsi Cerekwica”, którym była firma Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Oleśnica” S.A. winien wnieść w dniu podpisania umowy, tj. 4 czerwca 2002 roku zabezpieczenie należytego wykonania umowy w pieniądzu, czego nie uczynił, a mimo to umowa została zawarta. Dopiero 11 czerwca 2002 roku wykonawca wniósł zabezpieczenie w postaci "Gwarancji dobrego wykonania kontraktu Nr PWR 1061082" wystawionej 11 czerwca 2002 roku na kwotę 10 500 zł i "Gwarancji dobrego wykonania kontraktu nr PWR 1061083" również z 11 czerwca na kwotę 3 150 zł. Umowę ze strony Gminy podpisali Burmistrz Jerzy Hołdanowicz i Z-ca Burmistrza Andrzej Skóra. Wykonawca „Adaptacji budynku administracyjnego przy ul. Witosa w Trzebnicy”, którym było Przedsiębiorstwo Budownictwa Usług i Handlu „TRZEBUD”, 55-100 Trzebnica, ul. Roosevelta 8, nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania robót w żadnej formie, a mimo tego zamawiający zawarł 9 sierpnia 2002 roku z tą firmą umowę nr 49/2002. Umowę podpisali ze strony Urzędu Burmistrz Jerzy Hołdanowicz i Z-ca Burmistrza Andrzej Skóra. Zamawiający nie potrącał również rat zabezpieczenia należytego wykonania robót z faktur za roboty częściowe, do czego był

upoważniony na podstawie postanowień umowy („TRZEBUD” wystawił w 2002 i 2003 roku 18 faktur na łączną kwotę 266 083,82 zł).

Przedsiębiorstwu Melioracyjnemu S. A. w Gostyniu z siedzibą w Grabonogu udzielono w trybie z wolnej ręki zamówienia dodatkowego wartości 22 926,25 zł, co stanowiło 26,93% wartości zamówienia podstawowego określonego w umowie nr 44/2002 z 5 sierpnia 2002 roku. Było to niezgodne z art. 71 ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych, zezwalającym na udzielenie w trybie z wolnej ręki zamówień dodatkowych nieprzekraczających 20% zamówienia podstawowego. Ponadto, nie sporządzono aneksu na wykonanie robót dodatkowych. Fakturę nr 45/2002 z 19 listopada 2002 roku za roboty dodatkowe zatwierdził do zapłaty Burmistrz.

Nie opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wyniku przetargu na realizację zadań: „Budowa drogi we wsi Cerekwica” i „Remont nawierzchni ulic i Matejki w Trzebnicy”, do czego zamawiający był zobowiązany art. 14d ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

W umowie nr 44/2002 na realizację inwestycji „wykonanie sieci kanalizacyjnej w rejonie ulic Słowackiego, Asnyka i Polnej” zawartej 5 sierpnia 2002 roku z Przedsiębiorstwem Melioracyjnym w Gostyniu ustalono wysokość zabezpieczenia należytego wykonania przedmiotu umowy w kwocie 5% wartości robót budowlano-montażowych, co było niezgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, w której wysokość zabezpieczenia ustalono na 3% wartości robót.

Umowy: nr 25/2002 zawarta z Przedsiębiorstwem Drogowym „DROGBUD-GÓRA” Sp. z o.o. ul. Lipowa 37, 56-200 Góra na wykonanie robót remontowych nawierzchni ulic Matejki i Kościelnej w Trzebnicy i nr 29/2002 zawarta z firmą „Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Oleśnica” S.A. na wykonanie drogi we wsi Cerekwica nie zostały kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy, co było niezgodne z przepisem art. 46 ust 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Za nieprawidłowości związane z udzielaniem zamówień publicznych odpowiedzialność ponoszą Burmistrz Gminy Jerzy Hołdanowicz i Z-ca Burmistrza Andrzej Skóra.

Stwierdzono przypadki nieprzestrzegania obowiązków wynikających z art. 45 ust. 2 ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2000 roku nr 106, poz. 1126 z późn. zm.) oraz § 6 ust. 2 rozporządzenia z 26 czerwca 2002 roku Ministra Infrastruktury w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953), dokonywania przez inspektorów nadzoru inwestorskiego wpisów do dziennika budowy. Dotyczyło to realizacji inwestycji:

- „Budowa nawierzchni i kanalizacji burzowej ulicy Słowackiego i Asnyka w Trzebnicy” - brak wpisu o podjęciu obowiązków w zakresie nadzoru nad robotami związanymi z wykonaniem nawierzchni drogi przez inspektora nadzoru Zdzisława Tarnowskiego;
- „Remont elewacji budynku Szkoły Podstawowej Nr 3 w Trzebnicy” – brak wpisu o podjęciu obowiązków inspektora nadzoru i kierownika budowy;
- „Adaptacja budynku administracyjnego przy ul. Witosa 14 w Trzebnicy na cele mieszkalne” – brak wpisu o podjęciu obowiązków inspektora nadzoru: robót instalacyjnych i robót elektrycznych.

Zawiadomienie o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót w dniu 5 sierpnia 2002 roku, na budowie „Kanalizacja sanitarna w rejonie ulicy Polnej, Juliusza Słowackiego i Adama Asnyka w Trzebnicy”, zostało przekazane Starostwu Powiatowemu pismem TI/7021/120/2002 z 2 sierpnia 2002 roku, tj. z naruszeniem art. 41 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, który stanowi, że inwestor jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem.

W trakcie realizacji zadań: „Kanalizacja sanitarna w rejonie ulicy Polnej, Juliusza Słowackiego i Adama Asnyka w Trzebnicy”, „Remont elewacji budynku Szkoły Podstawowej Nr 3 w Trzebnicy” i „Adaptacja budynku administracyjnego przy ul. Witosa 14 w Trzebnicy na cele mieszkalne” dokonano zwiększenia zakresu rzeczowego robót bez sporządzenia stosownych aneksów do zawartych umów, co było niezgodne z art. 77 kodeksu cywilnego, który stanowi, że jeżeli umowa została zawarta na piśmie, jej uzupełnienie, zmiana albo rozwiązanie za zgodą obu stron, jak również odstąpienie od umowy, powinno być stwierdzone pismem.

Zgłoszenia gotowości do odbioru zadania "Kanalizacja sanitarna w rejonie ulicy Polnej, Juliusza Słowackiego i Adama Asnyka w Trzebnicy” dokonał 30 września 2002 roku w dzienniku budowy majster zatrudniony na budowie, co było niezgodne z art. 22 pkt 9 ustawy Prawo budowlane, który stanowi, że zgłoszenie obiektu budowlanego do odbioru odpowiednim wpisem do dziennika budowy należy do podstawowych obowiązków kierownika budowy. Ponadto kierownik budowy nie przestrzegał postanowień art. 23 pkt 2 tej ustawy, zobowiązujących go do ustosunkowania się w dzienniku budowy do zaleceń inspektora nadzoru w nim zawartych.

Kierownik budowy „Adaptacja budynku administracyjnego przy ul. Witosa 14 w Trzebnicy na cele mieszkalne” Wiktor Koszałko, przekazując swoje obowiązki Ryszardowi Siwikowi, nie dokonał w dzienniku budowy nr 552/2002 wpisu określającego stan zaawansowania i zabezpieczenia przekazywanej budowy, do czego zobowiązywał § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 czerwca 2002 roku w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. nr 108,

poz. 953). O zmianie na stanowisku kierownika budowy nie poinformowano Starostwa Powiatowego, do czego inwestor był zobowiązany na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane.

W drugim przetargu na sprzedaż działki nr 1 /2 AM-20 przy ul. Wrocławskiej w Trzebnicy ustalono wadium w wysokości przekraczającej próg 20% ceny wywoławczej, ustalony w § 4 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. nr 9, poz. 30);

Zakup środków trwałych o wartości poniżej 3 500 zł: 6 zestawów komputerowych o wartości 3 198,84 zł za każdy zestaw, 12 drukarek o wartości od 366,00 zł do 2 095,96 zł, 4 skanerów w cenie zakupu od 459,94 zł do 815,94 zł, 5 wiat w cenie po 3 294,00 zł, pamięci do komputera za 115,90 zł, różnic inwentaryzacyjnych wartości wiat 3 x 305,39 zł, rozbudowy serwera za 817,40 zł, gruntów w użytkowaniu wieczystym w kwocie 3 417,00 zł (przeksięgowanie wartości), zaewidencjonowano na koncie 011 „środki trwałe” zamiast na koncie 013 „pozostałe środki trwałe”, co było niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752).

Nie udokumentowano przeprowadzenia na koniec 2002 roku inwentaryzacji gruntów, którą stosownie do obowiązku wynikającego z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości gmina winna przeprowadzać na ostatni dzień każdego roku obrotowego. Z obowiązującej w 2002 roku „Instrukcji w sprawie zasad i trybu przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji w Urzędzie Miasta i Gminy Trzebnica” wynika, że za prawidłowe przeprowadzenie inwentaryzacji odpowiedzialny był Burmistrz Miasta i Gminy Trzebnica. Zgodnie z informacją zawartą w piśmie Pana Burmistrza z 24 listopada 2003 r., 21 listopada 2003 r. zostało wydane zarządzenie burmistrza w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej. Komisja przeprowadziła inwentaryzację według stanu na 30 września 2003, a jej wyniki zostały ujęte w księgach rachunkowych Urzędu.

Przekazując powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust.2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności o:

1. Uregulowanie zgodnie z obowiązującymi przepisami, a w szczególności z ustawą z 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1593 późn. zm.) i rozporządzeniem Rady Ministrów z 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach

- gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. z 2003 r. nr 33, poz. 264), sposobu zatrudnienia oraz wysokości i zasad wynagradzania Andrzeja Skóry.
2. Dostosowanie statutów sołectw do aktualnie obowiązujących przepisów prawa i uregulowań wewnętrznych.
 3. Opracowanie instrukcji postępowania w przypadkach, o których mowa w art. 15a ust. 1 ustawy z 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz. U. 2003 r. nr 153, poz. 1505)
 4. Wywiązywanie się z obowiązku, jaki nakłada art. 127 ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. nr 15, poz. 14 z późn. zm.) - przeprowadzania corocznie kontroli co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych;
 5. Ujmowanie w ewidencji księgowej tylko dowodów spełniających wszystkie wymogi określone art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 Nr 76 poz. 694 ze zm.);
 6. Dokonywanie poprawek na dowodach księgowych w sposób określony w przepisie art. 25 ust.1 pkt 1 ustawy o rachunkowości;
 7. Podpisywanie faktur VAT zgodnie z § 35 pkt.13 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 marca 2002 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2002 roku, nr 27 poz. 268 ze zm.);
 8. Zaprzestanie stosowania, jako formy zabezpieczenia umów kredytowych oraz pożyczek, pełnomocnictwa do dysponowania przez podmioty zewnętrzne rachunkiem bankowym budżetu, co może grozić blokadą realizacji budżetu, a w konsekwencji naruszyć zasady określone w art. 30 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz w art. 92 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. nr 15, poz. 148).
 9. Wydawanie decyzji podatkowych po dokładnym wyjaśnieniu stanu faktycznego, zgodnie z art. 122 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. nr 137, poz. 926 z późn. zm.) oraz przeprowadzanie u podatników kontroli podatkowej na zasadach określonych w dziale VI tej ustawy.
 10. Wydawanie decyzji umorzeniowych, w stosunku do przedsiębiorców, wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy z 27 lipca 2002 roku o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz. U. nr 141, poz. 1177) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2002 roku w sprawie dopuszczalności pomocy publicznej przeznaczonej na ochronę środowiska (Dz. U. Nr 231, poz. 1938);
 11. W przypadku powzięcia zamiaru wykorzystania nadwyżki środków programu gminnej profilaktyki antyalkoholowej w następnym roku, podejmowanie uchwał o wydatkach niewygasających, zgodnie z art. 130 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

12. Udzielanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dopiero po uiszczeniu opłaty, zgodnie z art.11¹ ust. 2 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku, nr 147, poz. 1231 z późn zm.).
13. Systematyczne przeprowadzanie kontroli w zakresie terminowości składania oświadczeń o wielkości sprzedaży alkoholu oraz terminowości uiszczania poszczególnych rat opłaty za sprzedaż napojów alkoholowych;
14. Wydanie decyzji w sprawie wygaśnięcia zezwolenie na sprzedaż alkoholu wydanej L.S. ze Szczytkowic, zgodnie z art. 18 ust. 12 pkt. 5 wyżej wymienionej ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
15. Rozliczanie i dokumentowanie poleceń wyjazdu służbowego zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. nr 236, poz. 1990).
16. Bezwzględne przestrzeganie przepisu art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, który nakłada obowiązek składania kontrasygnaty przez skarbnika na każdej umowie rodzącej zobowiązanie majątkowe.
17. Dokonywanie poprawek w dowodach księgowych zgodnie z przepisami art. 25 ustawy o rachunkowości;
18. Opracowanie w formie pisemnej zasad usprawiedliwiania nieobecności radnych na sesjach Rady i posiedzeniach Komisji Rady, w celu zapewnienia prawidłowej realizacji postanowień uchwały Rady Miejskiej z 19 grudnia 2002 r. nr III/65/02 w sprawie diet radnych, dotyczących obniżenia diety z tytułu nieobecności radnych na sesjach Rady i posiedzeniach komisji.
19. Przestrzeganie, wynikających z przepisów ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. nr 70, poz. 335 ze zm.) oraz z Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych obowiązującego w Urzędzie, zasad przyznawania osobom uprawnionym świadczeń socjalnych.
20. Bezwzględne przestrzeganie przepisów art. 21 ust. 1 pkt 67 ustawy z 27 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych w zakresie obciążania pracowników podatkiem dochodowym;
21. Przestrzeganie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku nr 72, poz. 664 z późn. zm.), w szczególności dotyczących: treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, formy wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania robót, sporządzania i dostarczania zawiadomień o wyborze oferty określających termin zawarcia umowy, udzielania zamówień na roboty dodatkowe, publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia;

22. Przestrzeganie, wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), obowiązku składania przez Skarbnika Gminy kontrasygnaty na dokumentach rodzących dla Gminy zobowiązania finansowe;
23. Przestrzeganie przepisów ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2000 roku Nr 106, poz. 1126 ze zm.) i rozporządzenia z 26 czerwca 2002 roku Ministra Infrastruktury w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. nr 108, poz. 953), w zakresie dokonywania przez inspektorów nadzoru inwestorskiego i kierownika budowy wpisów do dziennika budowy, powiadamiania Starostwa Powiatowego o terminach rozpoczęcia robót;
24. Dokonywanie zmian zawartych umów zgodnie z art. 77 kodeksu cywilnego, który stanowi, że jeżeli umowa została zawarta na piśmie, jej uzupełnienie, zmiana albo rozwiązanie za zgodą obu stron, jak również odstąpienie od niej powinno być stwierdzone pismem;
25. Ustalanie wysokości wadium, w przetargach na sprzedaż nieruchomości, zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. nr 9, poz. 30);
26. Dokonanie przeksięgowania środków trwałych o wartości poniżej 3.500 zł z konta 011 „środki trwałe” na konto 013 „pozostałe środki trwałe”;
27. Przeprowadzanie na koniec każdego roku i właściwe dokumentowanie inwentaryzacji składników majątkowych gminy wymienionych w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, zwraca się o udzielenie informacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie realizacji przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Czesław Czernastek -

Przewodniczący Rady Miejskiej w Trzebnicy