

Wrocław, 11 grudnia 2003 roku

WK.660/305/K-44/03

**Pan
Jan Bajtek
Wójt Gminy Ciepłowody**

**ul. Kolejowa 3
57-211 Ciepłowody**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 7 sierpnia do 7 listopada 2003 roku w Urzędzie Gminy Ciepłowody kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy za 2002 rok i I półrocze 2003 roku, z uwzględnieniem danych z poprzednich okresów sprawozdawczych oraz bieżącej działalności jednostki. Jej celem było sprawdzenie prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej Gminy, w tym realizacji zobowiązań podatkowych oraz przestrzegania przepisów ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 72, poz. 664 ze zm.), na przykładzie wytypowanych lub losowo wybranych i udokumentowanych operacji finansowo-gospodarczych.

Ustalenia z kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Panu Janowi Bajtkowi – Wójtowi Gminy Ciepłowody w dniu podpisania.

Z ustaleń kontroli wynika, że podstawowe zadania określone w uchwałach budżetowych były na ogół realizowane w sposób prawidłowy. Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi kierownictwa oraz pracowników Urzędu, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje i zestawienia danych oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Pozytywnie należy ocenić również działania podejmowane na wniosek kontrolujących, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w toku kontroli. I tak, w trakcie kontroli:

- Wójt Gminy zwrócił nagrodę pieniężną w kwocie 1.658,40 zł netto, przyznaną mu przez Przewodniczącą Rady Gminy III kadencji z naruszeniem postanowień art. 20 ust. 5 ustawy z 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 roku nr 142, poz. 1593 ze zm.),
- kierownicy Zespołu Szkół Samorządowych oraz Ośrodka Pomocy Społecznej w Ciepłowodach otrzymali od Wójta pełnomocnictwo do jednoosobowego działania na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.),
- wyegzekwowano zaległość z tytułu czynszu dzierżawnego oraz podjęto czynności zmierzające do wyegzekwowania należności wynikającej z nieprawidłowego odpisu z tytułu czynszu,

- inkasentom wsi Koźmice, Baldwinowice, Tomice oraz Janówka naliczono odsetki za zwłokę od nieterminowych wpłat pobranych podatków, a inkasentowi opłaty targowej ze wsi Ciepłowody od nieterminowych wpłat pobieranej opłaty targowej,
- Urząd Gminy zawarł umowę z Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Ciepłowodach w sprawie wspólnego prowadzenia działalności socjalnej stosownie do postanowień art. 9 ust. 1 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity z 1996 roku, Dz.U. nr 70, poz. 335 ze zm.),
- Wójt Gminy wydał zarządzenie nr 32/03 w sprawie stosowania w Urzędzie Gminy programów komputerowych, jak również dostosowano Instrukcję inwentaryzacyjną do wymogów aktualnie obowiązujących przepisów prawnych,
- przekazano do archiwum dokumentację z Referatu Rolnego i Gospodarki Komunalnej (z 2002 roku), Referatu Finansów i Planowania (z lat 1998-2002) oraz Wydziału Organizacji i Nadzoru (urlopy pracownicze z 2002 roku) i sporządzono spisy zdawczo – odbiorcze.

Niezależnie od wymienionych wyżej pozytywnych działań, kontrola wykazała szereg uchybień i nieprawidłowości, spowodowanych między innymi niewłaściwą organizacją pracy Urzędu, brakiem kontroli wewnętrznej oraz nieprawidłowym obiegiem dokumentów finansowo-księgowych. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia spowodowane były również nieznaną lub błędną interpretacją przez pracowników obowiązujących przepisów prawa.

Nieprawidłowości i uchybienia występowały w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

System kontroli wewnętrznej

Wójt, wbrew postanowieniom przepisu art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity z 2003 roku, Dz.U. nr 153, poz. 1505), nie opracował instrukcji postępowania w przypadkach podejrzenia wprowadzania do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł.

Wójt nie ustalił procedur kontroli finansowej dotyczącej procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem, do czego był zobowiązany na podstawie art. 35a ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze zm.). Ponadto Zarząd Gminy, a od 18 listopada 2002 roku Wójt nie wywiązał się w 2002 roku z obowiązku określonego w art. 127 ust. 2 powołanej ustawy w zakresie przeprowadzania kontroli przestrzegania realizacji ustalonych przez kierowników jednostek organizacyjnych wspomnianych procedur.

Księgowość i sprawozdawczość budżetowa

Nie określono zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, pomimo że z postanowień § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 50, poz. 511 ze zm.) wynika, że ewidencja podatków i opłat jest integralną częścią ewidencji księgowej urzędu.

Nie ujmowano wpływów z tytułu podatków i opłat na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, co było sprzeczne z postanowieniami § 11 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

W zakładowym planie kont dla budżetu Gminy nie ujęto wszystkich kont bilansowych wymienionych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 153, poz. 1752), a w zakładowym planie kont dla jednostki budżetowej – Urzędu nie wprowadzono kont pozabilansowych wymienionych w załączniku nr 2 do powołanego rozporządzenia, pomimo że w świetle postanowień § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, ustalając zakładowy plan kont podane w planach kont konta należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce.

Dowody księgowe nie spełniały wymogów określonych w art. 21 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 roku, Dz.U. nr 76, poz. 694 ze zm.) i Instrukcji kontroli i obiegu dokumentów, w szczególności brak było: dekretacji, nadania dowodom PK (polecenie księgowania) numerów identyfikacyjnych oraz zatwierdzenia pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym.

Błędy w wewnętrznych dowodach księgowych poprawiano w sposób niespełniający wymogów art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

Zapisy w księgach rachunkowych nie zawierały daty dokonania operacji gospodarczej, wbrew postanowieniom art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Nie sporządzono protokołu z rozliczenia końcowego inwestycji „Droga dojazdowa do szkoły podstawowej”, a w księgach ujęto ją w wartości 120.877,73 zł bez dowodu księgowego. Do ksiąg rachunkowych w 2002 roku wprowadzono zapisy zmniejszające wartość środków trwałych z tytułu rozbiórki budynku: mieszkalnego w Dobrzenicach i gospodarczego - chlewni w Jakubowie bez dowodów księgowych. Powyższe było sprzeczne z postanowieniami art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości, gdzie określono, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej.

Na zewnętrznych dokumentach finansowo – księgowych, które ewidencjonowano w księgach rachunkowych, nie umieszczano daty wpływu, co było niezgodne z przepisem § 6 ust. 11

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. nr 112, poz. 1319 ze zm.), który stanowi, że na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwierania - na przedniej stronie koperty) pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

Powyższe uchybienia i nieprawidłowości świadczą o nieprzestrzeganiu wynikających z ustaw wymogów, istotnych dla prawidłowego funkcjonowania systemu kontroli finansowej.

Gospodarka pieniężna i rozrachunki

Nie przeprowadzano przynajmniej raz w miesiącu, w terminach niezapowiedzianych, kontroli kasy, nie sprawdzano na bieżąco sporządzonych raportów kasowych, a na dowodach wpłaty dołączonych do raportów kasowych brakowało podpisu kasjera, wbrew postanowieniom określonym w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów.

Niezgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych ewidencjonowano sumy obce (depozytowe, zabezpieczenie wykonania umów), zahipotekowane należności z tytułu dochodów budżetowych oraz odsetki za zwłokę. Ponadto odsetki za zwłokę ujmowano w nieprawidłowych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

W sprawozdaniach budżetowych Rb-Z i Rb-28S za okres do 31 grudnia 2002 r. i 30 czerwca 2003 r. wykazano dane niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, a dane wykazane w sprawozdaniach zbiorczych różniły się od danych wykazanych w sprawozdaniach jednostkowych. Powyższa nieprawidłowość polegała na niewykazaniu w sprawozdaniach zobowiązań wymagalnych. Było to sprzeczne z postanowieniami § 10 ust. 2 oraz § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r., nr 24, poz. 279 ze zm.). W świetle art. 138 ust. 1 pkt 14 ustawy o finansach publicznych, wykazanie w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Dopuszczono się zwłoki w regulowaniu zobowiązań wobec kontrahenta, co spowodowało konieczność zapłaty w 2003 r. odsetek za opóźnienie w zapłacie w wysokości 37.033,14 zł. Z postanowień art. 28 ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy o finansach publicznych wynika, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Fakt ten, w świetle art. 138 ust. 1 pkt 11 ustawy o finansach publicznych, nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Zarząd Gminy zaciągnął w 2002 roku, umowami: nr 2222/10/2002 z 20 marca 2002 roku, nr 2222/18/2002 z 28 maja 2002 roku, nr 2222/31/2002 z 28 sierpnia 2002 roku oraz nr 2222/30/2002 z 18 września 2002 roku, zobowiązania w wysokości odpowiednio 1.044.151,23 zł, 241.994,28 zł,

72.270,54 zł oraz 158.233,27 zł, pomimo że, jak wynikało z § 7 pkt 3 uchwały nr 184/XXX/2002 z 26 lutego 2002 roku w sprawie budżetu gminy na 2002 rok, Rada Gminy upoważniła Zarząd do zaciągania w 2002 roku zobowiązań do wysokości 50.000 zł. Ponadto, zawierając aneks do umowy nr 2222/21/2001, Zarząd zwiększył zobowiązania na 2002 rok o 695.340,93 zł, a tym samym zaciągnął zobowiązanie niemające pokrycia w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków na budowę hali sportowej. Zaciąganie przez Zarząd zobowiązań w wysokości przewyższającej kwotę określoną przez Radę Gminy w uchwale budżetowej było niezgodne z przepisem art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowił, że Zarządowi Gminy przysługuje wyłącznie prawo zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy. Wskutek powyższych działań dopuszczono naruszeń prawa, o których mowa w art. 138 ust. 1 pkt 7 ustawy o finansach publicznych.

Dochody budżetowe

W 2002 roku oraz w I połowie 2003 roku nie dopełniono obowiązku wynikającego z przepisu art. 29 ust. 2 ustawy o finansach publicznych i nie opracowano harmonogramu realizacji dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, niezbędnego dla zapewnienia płynności finansowej w toku realizacji gospodarki finansowej.

Od nieterminowych wpłat pobranych podatków oraz opłaty targowej inkasentom nie naliczano odsetek za zwłokę, co było niezgodne z przepisem art. 53 § 3 i art. 53 § 4 w związku z przepisem art. 53 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. nr 137, poz. 926 ze zm.). W toku kontroli odsetki zostały wyegzekwowane od inkasentów.

Organ podatkowy nie podejmował na bieżąco czynności windykacyjnych wobec podatników zalegających z zapłatą podatków, co było niezgodne z § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541).

Inkasentom podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości oraz inkasentowi opłaty targowej, a także podmiotom wnoszącym opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie założono kont służących do ewidencji rozrachunków z tytułu pobieranych przez nich podatków i opłat, wbrew przepisom § 9 ust. 5 pkt 1 lit. c oraz § 13 ust. 4 w związku z § 13 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

W sytuacjach, gdy dokonane wpłaty podatku nie pokrywały kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłat tych nie zaliczano proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę, co było niezgodne z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej

oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

W 2002 roku przypis oraz wpłatę należności z tytułu opłaty targowej, podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportowych zaksięgowano na koncie 221 w dniu 31 grudnia 2002 roku, zaś w I połowie 2003 roku nie dokonano przypisu należności oraz nie ujęto po stronie Ma żadnych operacji gospodarczych. Powyższe było niezgodne z pkt II-26 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych z których wynika, że na stronie Wn konta 221 ujmuje się ustalone na dany rok budżetowy należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat, a na stronie Ma konta 221 ujmuje się wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych oraz odpisy (zmniejszenia) należności. Na koncie 221 ujmuje się również należności z tytułu podatków pobieranych przez właściwe organy, przy czym zapisy z tego tytułu mają być dokonywane na koniec okresów sprawozdawczych na podstawie sprawozdań z ewidencji podatkowej.

Wpłaty podatków oraz opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, wniesione do kasy Urzędu w maju 2003 roku, zostały ujęte w urzędzeniach księgowych w miesiącu czerwcu, a zobowiązania wobec kontrahentów ujmowano na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” w dniu zapłaty, co było niezgodne z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości stanowiącym, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wnoszone w roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności nie były naliczane proporcjonalnie do okresu ważności zezwolenia, co było niezgodne z przepisem art. 11¹ ust. 8 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity z 2002 roku, Dz.U. nr 147, poz. 1231 ze zm.).

Od podmiotów ubiegających się o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie egzekwowano dołączenia do wniosków o wydanie przedmiotowego zezwolenia dokumentów wymaganych przepisem art. 18 ust. 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, pomimo że jak wynika z przepisu art. 77 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2000 roku nr 98, poz. 1071 ze zm.), organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

Wydatki

Urząd Gminy Ciepłowody w I półroczu 2003 roku pokrył kwotą 67.768,34 zł swoje wydatki bezpośrednio z pobranych dochodów. Było to niezgodne z przepisem art. 18 ust. 1 ustawy o finansach publicznych stanowiącym, że jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu,

a pobrane dochody odprowadzają na rachunek budżetu. Czyn taki nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych (art. 138 ust. 1 pkt 10 ustawy o finansach publicznych).

W I półroczu 2003 roku ewidencjonowano w księgach rachunkowych Urzędu Gminy (konto 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” oraz konto 133 „Rachunek budżetu”) operacje gospodarcze, które nie były zgodne z wyciągami bankowymi, a zatem nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego. Ponadto w 2003 roku poleceniem księgowania przyjęto na stan środków trwałych samochód „Nysa”, chociaż przekazanie nastąpiło 20 września 1999 roku, a operacje sprzedaży nieruchomości z lutego 2002 roku i sprzedaży dwóch nieruchomości z 2001 roku ujęto w księgach rachunkowych 31 grudnia 2002 roku. Powyższe było sprzeczne z przepisem art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Skarbnik Gminy nie kontrasygnowała umów zawieranych przez Gminę, w tym jednej umowy kredytu, co było niezgodne z przepisem art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 roku, Dz.U. nr 142, poz. 1591 ze zm.), który stanowi, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej oraz art. 133 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym czynności prawnych polegających na zaciąganiu kredytów i pożyczek dokonują dwaj członkowie zarządu wskazani w uchwale przez zarząd, a dla ważności tych czynności konieczna jest kontrasygnata skarbnika jednostki samorządu terytorialnego.

W dniu 30 maja 2003 roku zapłacono środkami zgromadzonymi na rachunku pracowniczej kasy zapomogowo-pożyczkowej w kwocie 5.879,36 zł ratę zobowiązanie z tytułu kredytu zaciągniętego przez Gminę, pomimo że z przepisu § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z 19 grudnia 1992 roku w sprawie pracowniczych kas zapomogowo-pożyczkowych oraz spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych w zakładach pracy (Dz.U. nr 100, poz. 502 ze zm.) wynika, że celem pracowniczej kasy zapomogowo-pożyczkowej jest udzielanie członkom pomocy materialnej w formie pożyczek długo- i krótkoterminowych oraz zapomóg - w miarę posiadanych środków - na zasadach określonych w statucie.

Nie przestrzegano postanowień Regulaminu ZFŚS w zakresie częstotliwości udzielania i okresu spłaty pożyczek z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na „zakup, dostawę i montaż w niezbędny sprzęt i urządzenia – kuchni z zapleciami w budynku gminnego gimnazjum w Ciepłowodach przy ul. Szkolnej 2” oraz na „wykonanie wewnętrznych linii kablowych zasilających, oświetlenia terenu, układów pomiarowych w gimnazjum i hali sportowej w Ciepłowodach” zamawiający nie wykluczał podmiotów, które nie złożyły wymaganych oświadczeń, co było niezgodne z przepisem art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 72, poz. 664 ze zm.), który stanowi, że z ubiegania

się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się dostawców lub wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń lub nie spełnili innych wymagań określonych w ustawie, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w ogłoszeniu lub zaproszeniu do składania ofert, w szczególności nie wnieśli wadium. Ponadto, w wymienionych postępowaniach osoby występujące w imieniu zamawiającego nie złożyły pisemnych oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych, co było niezgodne z przepisem art. 20 ust. 2 powołanej ustawy.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „zakup, dostawę i montaż w niezbędny sprzęt i urządzenia – kuchni z zapleczeniami w budynku gminnego gimnazjum w Ciepłowodach przy ul. Szkolnej 2” zamawiający nie wezwał dostawców do złożenia oświadczenia, czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy z 21 sierpnia 1997 roku – Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi (Dz.U. z 2002 roku, nr 49, poz. 447) z innymi uczestnikami postępowania lub zamawiającym albo osobami po stronie zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu, co było niezgodne z przepisem art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę i montaż wyposażenia w sprzęt sportowy hali sportowej wielofunkcyjnej w Ciepłowodach” nie odrzucono ofert sprzecznych z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co naruszało przepis art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Mienie komunalne

Po zakończeniu wynikiem negatywnym pierwszego przetargu na zbycie nieruchomości, termin drugiego przetargu został ustalony przed upływem miesiąca, wbrew postanowieniom § 2 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. nr 9, poz. 30 ze zm.).

W ogłoszeniach o przetargu, które były wywieszane w Urzędzie, nie zamieszczano informacji o przeznaczeniu nieruchomości w planie miejscowym i sposobie jej zagospodarowania oraz nie oznaczano nieruchomości według księgi wieczystej, co było sprzeczne z przepisem art. 38 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r., nr 46, poz. 543 ze zm.).

W wykazach nieruchomości przeznaczanych do sprzedaży lub do oddania w dzierżawę nie był przestrzegany wymóg zamieszczania wszystkich informacji wymaganych przez art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ponadto sporządzonych wykazów, wbrew postanowieniom art. 35 ust. 1 powołanej ustawy, nie ogłaszano w prasie lokalnej.

Dochody z czynszów za wynajem mieszkań i lokali użytkowych klasyfikowano niezgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 lipca 2000 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. nr 59, poz. 688 ze zm.).

Nie egzekwowano odsetek za zwłokę od podmiotów nieterminowo regulujących zobowiązania z tytułu najmu i dzierżawy, wbrew postanowieniom zawartych umów.

Obiekty inwentarzowe klasyfikowano niezgodnie z wymogami § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz.U. nr 112, poz. 1317 ze zm.), jak również stosowano stawki umorzeniowe środków trwałych niezgodne ze stawkami określonymi w „Wykazie rocznych stawek amortyzacyjnych” stanowiącym załącznik nr 1 do ustawy z 25 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity z 2000 roku, Dz.U. nr 54, poz. 654 ze zm.).

Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień

Pobrane dochody budżetowe z tytułu opłaty za wydanie dowodów osobistych były przekazywane w terminach późniejszych niż wskazane w § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 listopada 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz.U. nr 100, poz. 1077 ze zm.).

Z Powiatem Ząbkowickim zostało zawarte w 2002 r. porozumienie w sprawie przyjęcia do realizacji zadania dotyczącego prowadzenia spraw z zakresu działalności powiatu pomimo, że organ stanowiący nie podjął uchwały w sprawie przyjęcia zadań z zakresu właściwości powiatu na podstawie porozumień. Stanowiło to naruszenie wyłącznej kompetencji Rady Gminy na podstawie dyspozycji zawartej w art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy o samorządzie gminnym.

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności o:

1. Opracowanie instrukcji postępowania w przypadkach podejrzenia wprowadzania do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł, stosownie do postanowień art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity z 2003 roku, Dz.U. nr 153, poz. 1505).
2. Ustalenie procedur kontroli finansowej dotyczącej procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem, stosownie do postanowień art. 35a ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 roku nr 15, poz. 148 ze zm.) oraz przeprowadzanie kontroli przestrzegania realizacji

- ustalonych przez kierowników jednostek organizacyjnych wspomnianych procedur zgodnie z art. 127 ust. 2 ustawy.
3. Dostosowanie uregulowań wewnętrznych w zakresie rachunkowości do wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 50, poz. 511 ze zm.), w szczególności wynikających z § 9 ust. 1 i § 11 rozporządzenia oraz zawartych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 153, poz.1752), a także dokonywanie zapisów księgowych zgodnie z zasadami określonymi w powołanych aktach prawnych, zwłaszcza w zakresie ujmowania odsetek za zwłokę.
 4. Przestrzeganie wewnętrznych przepisów i uregulowań, w szczególności i w zakresie przeprowadzania w terminach niezapowiedzianych kontroli kasy, bieżącego sprawdzania sporządzanych raportów kasowych, umieszczania na dołączonych do raportów kasowych dowodach wpłaty podpisu kasjera, zgodnie z postanowieniami Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów, a także przestrzeganie wewnętrznych przepisów w zakresie przyjętych zasad rachunkowości w budżecie i jednostkach budżetowych gminy.
 5. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 76, poz.694 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych w myśl art. 20 ust. 1 ustawy,
 - dokonywania w urządzeniach księgowych zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy,
 - dokonywania zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów księgowych zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy oraz w oparciu o dowody spełniające wymogi określone w art. 21 ust. 1 ustawy,
 - poprawiania błędów w dowodach księgowych w sposób opisany w art. 22 ust. 3 ustawy,
 - zamieszczania daty dokonania operacji gospodarczej przy zapisach w księgach rachunkowych, stosownie do postanowień art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy.
 6. Umieszczanie daty wpływu na wpływających do Urzędu zewnętrznych dokumentach finansowo – księgowych, stosownie do postanowień § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. nr 112, poz. 1319 ze zm.).
 7. Klasyfikowanie dochodów i wydatków zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. nr 68, poz. 634 ze zm.), zwłaszcza w zakresie odsetek za zwłokę.

8. Wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych danych zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz sporządzanie sprawozdań zbiorczych na podstawie sprawozdań jednostkowych, stosownie do wymogów § 10 ust. 2 oraz § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2001 r., nr 24, poz. 279 ze zm.).
9. Dokonywanie wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z postanowieniami art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
10. Opracowywanie w kolejnych latach budżetowych harmonogramów realizacji dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
11. Przestrzeganie powszechnie obowiązujących przepisów przy realizacji dochodów podatkowych Gminy, a w szczególności:
 - prowadzenie ewidencji księgowej w zakresie dochodów podatkowych oraz opłat zgodnie z ustawą z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. nr 137, poz. 926 ze zm.), ustawą o rachunkowości, rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego oraz z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych,
 - naliczanie inkasentom podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości oraz inkasentowi opłaty targowej odsetek za zwłokę, stosownie do postanowień przepisu art. 53 § 3 i art. 53 § 4 w związku z przepisem art. 53 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa
 - wydawanie decyzji podatkowych zgodnie z postanowieniami art. 21 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa
 - systematyczne podejmowanie działań windykacyjnych w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541),
 - proporcjonalne zaliczanie wpłat podatku po terminie nie pokrywających kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, stosownie do postanowień art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
12. Przestrzeganie ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity z 2002 roku, Dz.U. nr 147, poz. 1231 ze zm.) w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz w zakresie naliczania opłaty za korzystanie z przedmiotowych zezwoleń.

13. Bezwzględne przestrzeganie wynikającego z art. 18 ust. 1 ustawy o finansach publicznych obowiązku odprowadzania przez Urząd jako jednostkę budżetową na rachunek budżetu (subkonto dochodów) wszystkich pobieranych dochodów i pokrywania wydatków bezpośrednio z budżetu.
14. Przestrzeganie obowiązku kontrasygowania umów zawieranych przez Gminę, w tym umów kredytu, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 roku, Dz.U. nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz zgodnie z art. 133 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
15. Wykorzystywanie środków zgromadzonych na rachunku pracowniczej kasy zapomogowo-pożyczkowej zgodnie z zasadami określonymi w statucie, stosownie do postanowień § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z 19 grudnia 1992 roku w sprawie pracowniczych kas zapomogowo-pożyczkowych oraz spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych w zakładach pracy (Dz.U. nr 100, poz. 502 ze zm.).
16. Bezwzględne przestrzeganie zasady wyrażonej w art. 60 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, w myśl której Wójtowi Gminy przysługuje wyłączne prawo zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez Radę Gminy.
17. Przestrzeganie postanowień Regulaminu ZFŚS w zakresie zasad udzielania pożyczek.
18. Przestrzeganie przepisów ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku nr 72, poz. 664 ze zm.), w szczególności w zakresie składania wymaganych oświadczeń oraz odrzucania ofert sprzecznych ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.
19. Przestrzeganie postanowień rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. nr 9, poz. 30 ze zm.), w szczególności w zakresie zachowania miesięcznego odstępu pomiędzy pierwszym przetargiem zakończonym wynikiem negatywnym, a drugim przetargiem na zbycie nieruchomości.
20. Zamieszczanie w ogłoszeniach o przetargach i wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę wszystkich informacji wymaganych art. 35 ust. 2 i art. 38 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r., nr 46, poz. 543 ze zm.).
21. Klasyfikowanie środków trwałych zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz.U. nr 112, poz. 1317 ze zm.) oraz dokonywanie odpisów umorzeniowych zgodnie z „Wykazem rocznych stawek amortyzacyjnych” stanowiącym załącznik nr 1 do ustawy z 25 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity Dz.U. z 2000 roku nr 54, poz. 654 ze zm.).
22. Egzekwowanie odsetek za zwłokę od podmiotów nieterminowo regulujących zobowiązania niepodatkowe zgodnie z postanowieniami zawartych umów.

23. Przekazywanie pobranych dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych na rachunek dochodów dysponenta części budżetowej w terminach odpowiednio do 15 i 25 dnia danego miesiąca zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 listopada 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na realizację tych zadań (Dz.U. nr 100, poz. 1077 ze zm.).
24. Podjęcie inicjatywy uchwałodawczej w zakresie przyjęcia do realizacji zadania dotyczącego prowadzenia spraw z zakresu działalności powiatu, stosownie do postanowień art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy o samorządzie gminnym.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie realizacji przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Marian Kozyra

Przewodniczący Rady Gminy Ciepłowody