

Wrocław, 19 sierpnia 2003 roku

WK.660/131/K-27/03

**Pan
Jan Hasiuk
Wójt Gminy**

**ul. Dworcowa 5
59 – 975 SULIKÓW**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. Nr 55 z 2001 r., poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 26 maja do 22 lipca 2003 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy. Wyniki kontroli zawarto w protokole kontroli, podpisanym bez zastrzeżeń 22 lipca 2003 roku przez Wójta i Skarbnika Gminy.

Z zagadnień objętych kontrolą pozytywnie oceniono gospodarkę nieruchomościami, prowadzenie rozrachunków, wykorzystanie dotacji celowych na zadania zlecone oraz realizację dochodów z tytułu podatków i opłat w zakresie powszechności opodatkowania. W czasie trwania kontroli zostały podjęte działania, które doprowadziły do wyeliminowania niektórych nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w czasie kontroli.

Kontrola wykazała również nieprawidłowości w działalności jednostki, które były rezultatem niewystarczającej znajomości obowiązujących przepisów prawa oraz dbałości o ich przestrzeganie, a zwłaszcza ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w niżej wymienionych segmentach gospodarki finansowej.

W zakresie wewnętrznych uregulowań organizacyjno – prawnych i kontroli wewnętrznej

Na dzień kontroli wykaz jednostek organizacyjnych Gminy Sulików, stanowiący załącznik do statutu Gminy, był nieaktualny.

Kierownicy siedmiu jednostek organizacyjnych Gminy nieposiadających osobowości prawnej nie posiadali pełnomocnictwa do jednoosobowego działania, co było niezgodne z przepisami art. 47 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Wójt Gminy udzielił brakujących pełnomocnictw w czasie trwania kontroli.

Kierownik jednostki nie opracował szczegółowych procedur kontroli wydatków dokonywanych ze środków publicznych, zasad wstępnej oceny celowości dokonywanych wydatków ponoszonych w związku z realizacją zadań, celowości zaciągania zobowiązań finansowych, do czego zobowiązywały

przepisy określone w art. 35a ust. 3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148).

Zarząd Gminy nie wykonał w 2002 r. obowiązku określonego w przepisach art. 127 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, ponieważ nie przeprowadzono kontroli obejmującej co najmniej 5% wydatków wszystkich nadzorowanych jednostek.

Uregulowania „Instrukcji obiegu dokumentów rachunkowych i kontroli finansowej Urzędu Gminy w Sulikowie”, opracowanej w lipcu 1991 r., nie odpowiadały obowiązującym przepisom prawa. Wskazywano na to już podczas kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 1999 roku – strona 2 wystąpienia pokontrolnego Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, nr WK. 0913/131/K-39/99 z 2 grudnia 1999 roku. Określone w instrukcji zasady archiwizowania dokumentacji księgowej, w tym dokumentacji płacowej oraz ustalenia w zakresie przeprowadzania inwentaryzacji pozostawały w sprzeczności z przepisami ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Na dowodach księgowych nie zamieszczano numerów identyfikacyjnych, co spowodowało brak powiązań źródłowych dowodów księgowych z zapisami dokonanymi na ich podstawie w ewidencji syntetycznej i stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z przepisu art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Zapisy w ewidencji księgowej oznaczano numerami wyciągów bankowych i dotyczyły one wielu operacji gospodarczych objętych wyciągiem. Zapisy nie zawierały więc cech wymaganych przepisem art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

W zakresie gospodarki drukami ścisłego zarachowania

Kontrolowana jednostka nie posiadała uregulowań wewnętrznych zawierających wykaz stosowanych w Urzędzie druków ścisłego zarachowania wraz z opisem przyjętych zasad ich ewidencji i rozliczeń. Prowadzenie gospodarki drukami ścisłego zarachowania powierzono pracownikowi Urzędu bez określenia tych zadań w zakresie czynności. Konieczność wydania i wdrożenia unormowań wewnętrznych w powyższym zakresie wynikała m.in. z faktu stosowania przez inkasentów podatków i opłat druków K-103 (kwitariusze przychodowe), które zgodnie z przepisami § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 ze zm.) są drukami ścisłego zarachowania.

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za I półrocze 2002 r. skutki udzielonych przez gminę ulg w zakresie odroczeń, umorzeń i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy zostały zaniżone o 1263 zł, z tego w podatku od nieruchomości o 898 zł i w podatku rolnym o 365 zł. Jednocześnie zostały o 111 zł zawyżone skutki z tytułu odroczenia terminu płatności podatku rolnego. Powyższe było sprzeczne z § 10 ust. 1 i 2 oraz § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz.

279). Przestrzeganie zasady rzetelnego sporządzania sprawozdań o zbiorczym wykonaniu budżetu gminy w zakresie skutków udzielonych ulg, zwolnień i odroczeń było treścią zalecenia nr 9 wynikającego z poprzedniej kontroli kompleksowej.

Przypis i odpis należności z tytułu podatków i opłat w ewidencji syntetycznej na kontach 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 750 „Przychody i koszty finansowe” dokonywany był w 2002 r. z naruszeniem przepisów § 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, ponieważ sporządzany był raz na kwartał, zamiast nie rzadziej niż raz w miesiącu.

W przypadku pięciu podatników podatku od nieruchomości, którzy zakupili w 2002 r. nieruchomości, nie wyegzekwowano do czasu kontroli złożenia wykazów nieruchomości, wymaganych przepisem art. 6 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 r. (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 9 poz. 84 ze zm.). Jedenastu podatników podatku od nieruchomości, objętych badaniem, również nie sporządziło wykazów posiadanych nieruchomości.

Czynności egzekucyjne wobec podatników zalegających z wpłatami podatku rolnego, od nieruchomości i od środków transportowych, podejmowano z naruszeniem przepisów określonych w § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz.1541), ponieważ nie wystawiono tytułów wykonawczych siedmiu podatnikom zalegającym z wpłatami podatków, za okres 2001 i 2002 roku. W myśl przywołanych wyżej przepisów, po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy i przesyła go do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

W siedmiu przypadkach na dwanaście objętych kontrolą, opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych pobrano po dniu wydania zezwolenia. Zgodnie z dyspozycją art. 11¹ ust. 7 przywołanej wyżej ustawy, pierwsza opłata za korzystanie z zezwolenia wnoszona jest przed jej wydaniem.

W zakresie wydatków budżetowych

W przypadku pracowników, którym przysługiwał dodatek funkcyjny, w angażach określono go w formie kwotowej, a nie - jak stanowią przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 61, poz.707 ze zm.) – w formie stawki procentowej w stosunku do najniższego wynagrodzenia zasadniczego.

Na sześciu poleceniach wyjazdów służbowych objętych kontrolą brakowało oświadczeń pracowników o posiadaniu lub nie ulgi na dany środek transportu, czym naruszono § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych

zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 151, poz.1720 ze zm.).

W czterech przypadkach koszty podróży służbowych rozliczono po upływie jednego i dwóch miesięcy od odbycia podróży służbowych, naruszając tym przepisy art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości. W rozumieniu przywołanego przepisu, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Na 19. poleceniach wyjazdów służbowych rozliczono koszty podróży służbowej bez wskazania przez delegowanego czasu podróży służbowej – daty oraz godziny wyjazdu i przyjazdu.

W postępowaniu o zamówienie publiczne na obsługę prawną gminy (wartość zamówienia nie przekraczała 30.000 EUR0) naruszono przepisy art. 26 ust. 1 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych, ponieważ nie sporządzono żadnej dokumentacji z przeprowadzonego postępowania w trybie zapytania o cenę. Zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 1 ustawy, zamawiający obowiązany jest prowadzić dokumentację podstawowych czynności związanych z postępowaniem, zawierającą informacje określone w art. 25 ust. 1, 2, 4, 5, 9 i 15 ustawy.

Realizując w 2002 roku inwestycję pn. „Modernizacja drogi rolniczej w Radzimowie” naruszono przepisy art. 28 i 45 ustawy Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r. Nr 106, poz. 1126 ze zm.), ponieważ prowadzono roboty budowlane bez pozwolenia na budowę oraz dziennika budowy. Przyczyną tego stanu była nieprawidłowa ocena charakteru prowadzonych robót na etapie wstępnej realizacji zadania, w wyniku której zaliczono je błędnie do prac remontowych. W konsekwencji dokonano we właściwym organie administracji architektoniczno- budowlanej jedynie zgłoszenia remontu ww. drogi. Pozostawało to w sprzeczności z uchwałą Rady Gminy nr XLIII/256/02, zmienioną uchwałami nr XLV/259/02 i XLVII/275/02, w których organ stanowiący wyszczególnił ww. zadanie jako inwestycję oraz określił niezbędne środki finansowe na jej realizację – planując wydatki w § 605 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.

W zakresie mienia komunalnego

W 2002 r. z próby objętej kontrolą, dwie nieruchomości oddano w dzierżawę oraz jedną sprzedano bez sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu tych nieruchomości, do czego zobowiązywał przepis art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 ze zm.).

W ogłoszeniach o przetargach nie podawano informacji o obciążeniach nieruchomości, wymaganej przepisem § 12 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. Nr 9, poz. 30 ze zm.).

Z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz.

1752) prowadzono ewidencję księgową pozostałych środków na koncie 013 - „Pozostałe środki trwałe” a także wartości niematerialnych i prawnych na koncie 020 - „Wartości niematerialne i prawne”. Polegało to na tym, że zapisy księgowe dokumentujące zakupy (przyjęcie do użytkowania) oraz umorzenia - zawierały nieprawidłową korespondencję kont: (zakup pozostałego środka trwałego) Wn 400 „Koszty wg rodzajów”, Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” oraz zapis równoległy (umorzenie) Wn 013 „Pozostałe środki trwałe”, Ma 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”, zamiast – Wn 013 Ma 130 (zakup i przyjęcie na stan) oraz zapis równoległy Wn 400 Ma 072 (umorzenie). Umorzenia jednorazowe wartości niematerialnych i prawnych o wartości poniżej 3.500 zł księgowano: Wn 020, Ma 072, zamiast Wn 400, Ma 072.

Wydatki poniesione na modernizację istniejących już środków trwałych, zakupy niektórych urządzeń komputerowych, takich jak nagrywarka, skaner zakwalifikowano do § 4210 - „Zakup materiałów i wyposażenia”, zamiast do § 6050 - „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 lipca 2000 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 59, poz. 688 ze zm.).

Będące w użytkowaniu Urzędu pozostałe środki trwałe nie zostały w pełni ocechowane numerami inwentarzowymi określonymi w prowadzonej księgowej ewidencji analitycznej, przez co niedopełniony został obowiązek właściwego zabezpieczenia użytkowanego mienia.

Kontrolowana jednostka nie ustaliła na dzień bilansowy stan materiałów odpisanych w koszty w momencie ich zakupu – drogą spisu z natury, ich wyceny oraz korekty kosztów o wartość tego stanu – co było niezgodne z przepisami art. 17 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W zakresie rozliczeń finansowych z jednostkami organizacyjnymi

Zarząd Gminy nie przekazał jednostkom budżetowym informacji o kwotach dochodów i wydatków przyjętych w projekcie uchwały budżetowej na 2002 rok, skutkiem czego było niezłożenie projektów planów finansowych przez podległe jednostki budżetowe w terminie określonym w przepisach art. 125 ust. 2 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych. Przyczyną tego stanu było ustalenie przez Radę Gminy - w uchwale XXII/145/2000 z 24 czerwca 2000 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu Gminy Sulików - rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu nieprawidłowego terminu składania projektów planów przez jednostki organizacyjne Gminy (do 10 października każdego roku). Złożone przez jednostki organizacyjne 10.10.2002 roku (na 33 dni przed przekazaniem przez Zarząd projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu) dokumenty pn. „projekt planu finansowego na 2002 r.”, ze względu na uwarunkowania określone w art. 125 ustawy o finansach publicznych, nie spełniały cech projektów planów finansowych jednostek organizacyjnych gminy.

Jednostkowe plany finansowe na 2002 rok czterech szkół podstawowych (Bierna, Radzimów, Sulików, Studniska) oraz Przedszkola i Gimnazjum nie zostały zatwierdzone przez kierowników ww. jednostek budżetowych. Było to niezgodne z przepisami § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 29

grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze (Dz.U. Nr 122, poz. 1333).

Układ wykonawczy budżetu Gminy na 2002 rok, Zarząd Gminy opracował 26 marca 2002 r., tj. 87 dni po uchwaleniu przez Radę Gminy uchwały budżetowej. Było to niezgodne z przepisami art. 126 ustawy o finansach publicznych, ponieważ układ wykonawczy budżetu powinien być opracowany w terminie 21 dni od dnia podjęcia uchwały budżetowej.

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Doprowadzenie do wykazania w załączniku do statutu Gminy aktualnie funkcjonujących jednostek organizacyjnych, stosownie do przepisów art. 22 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
2. Opracowanie szczegółowych procedur kontroli wydatków dokonywanych ze środków publicznych, stosownie do przepisu art. 35a ust.3 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.).
3. Doprowadzenie do realizacji obowiązków w zakresie kontroli finansowej, określonych w przepisach art. 127 ustawy o finansach publicznych.
4. Doprowadzenie posiadanej dokumentacji w sprawie zasad rachunkowości, do zgodności z przepisami ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694).
5. Nadawanie numerów identyfikacyjnych dowodom księgowym, będącym podstawą zapisów w ewidencji księgowej, celem wypełnienia dyspozycji art. 21 ust. 1 pkt 1 i art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.
6. Prowadzenie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, zgodnie z przepisami określonymi w § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
7. Rzetelne sporządzanie sprawozdań z wykonania podstawowych dochodów podatkowych w zakresie skutków udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zaniechania poboru podatków, stosownie do przepisów określonych w § 10 ust. 1 i ust. 2 oraz § 11 ust. 2

- rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 ze zm.).
8. Księgowanie przypisów i odpisów należności z tytułu podatków i opłat w myśl zasad określonych w § 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 50, poz. 511 ze zm.).
 9. Przestrzeganie przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zasad określonych w przepisach art. 11¹ ust. 5 i ust. 7 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.), w zakresie bezbłędnego naliczania wysokości opłat oraz wnoszenia opłat przed wydaniem zezwolenia.
 10. Przestrzeganie w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, przepisów art. 26 ust. 1 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.) w zakresie sporządzania dokumentacji podstawowych czynności związanych z postępowaniem.
 11. Przestrzeganie przepisów art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (test jednolity: Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 ze zm.) poprzez sporządzanie i podawanie do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz do oddania w dzierżawę.
 12. Opracowanie i wdrożenie uregulowań wewnętrznych określających zasady gospodarki drukami ścisłego zarachowania, w szczególności w zakresie sporządzenia wykazu stosowanych w Urzędzie druków ścisłego zarachowania oraz sposobu ich ewidencji i rozliczania.
 13. Ustalenie wysokości dodatków funkcyjnych na podstawie przyjętego procentu najniższego wynagrodzenia zasadniczego, stosownie do przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 61, poz. 707 ze zm.).
 14. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 marca 2003 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. Nr 68, poz. 634 ze zm.), w szczególności w zakresie prawidłowego ujmowania wydatków na zakup środków trwałych i ich modernizację.
 15. Przestrzeganie przepisów ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U. z 2000 r. Nr 106, poz. 1126 ze zm.) w zakresie obowiązków spoczywających na inwestorze przedsięwzięcia inwestycyjnego dotyczących uzyskania pozwolenia na budowę oraz prowadzenia dziennika budowy.
 16. Dokonanie pełnego oacechowania środków trwałych będących w użytkowaniu Urzędu numerami inwentarzowymi określonymi w prowadzonej ewidencji szczegółowej do konta 013 – „Pozostałe środki trwałe”.

17. Prowadzenie procedur uchwalania budżetu Gminy z uwzględnieniem przepisów art. 125 i art. 126 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz. 1333), w szczególności w zakresie przekazywania jednostkom organizacyjnym informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej, sporządzania i zatwierdzania przez kierowników jednostek organizacyjnych projektów planów finansowych (ostatecznych planów) oraz terminowego sporządzania układu wykonawczego budżetu gminy.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Franciszek Fleszar
Przewodniczący
Rady Gminy Sulików