

Wrocław, 22 sierpnia 2003 roku

WK.660/126/K-28/03

**Pan
Jerzy Strojny
Burmistrz Miasta i Gminy**

**ul. Bolesławiecka 29
59-930 Pieńsk**

Regionalna Izba Obrachunkowa działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (jednolity tekst: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 26 maja do 25 lipca 2003 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Pieńsk.

Szczegółowe ustalenia kontroli zawiera protokół podpisany bez zastrzeżeń 25 lipca 2003 roku przez Burmistrza oraz Skarbnik Miasta i Gminy Pieńsk.

Ustalenia kontroli wykazały, że nie w pełnym zakresie zostały zrealizowane zalecenia w wystąpieniu pokontrolnym, przesłanym pismem Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr WK. 0913/126/K-38/99 z 17 grudnia 1999 roku.

Pozytywnie oceniono zaangażowanie pracowników w podejmowaniu działań na rzecz usunięcia stwierdzonych w czasie kontroli nieprawidłowości.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości w niżej wymienionych segmentach gospodarki finansowej:

W zakresie spraw organizacyjnych

Załącznik do Statutu Miasta i Gminy Pieńsk (Uchwała Rady Miasta i Gminy Pieńsk Nr XVII/147/96 z 15 lutego 1996 r. oraz zmiany wprowadzone Uchwałami Rady Miasta i Gminy Nr VIII/85/99 z dnia 15 czerwca 1999 r. i Nr XXXII/275/01 z dnia 11 września 2001 r.) zawiera nieaktualny wykaz samorządowych jednostek organizacyjnych gminy Pieńsk.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

W raportach kasowych oraz w ewidencji księgowej nie były ujmowane operacje gospodarcze związane z zakupem i sprzedażą znaków opłaty skarbowej, co stanowiło naruszenie art. 24 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) oraz zasad rachunkowości określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 153, poz. 1752).

Druki ścisłego zarachowania - komputerowo wystawiane dowody kasowe kasa przyjmie KP, anulowane były niezgodnie z instrukcją obiegu dokumentów finansowych. Zastępcze dowody

księgowe, polecenia księgowe PK dotyczące przeksięgowania i zapisów stornujących, nie zawierały wskazania pozycji i dokumentów będących przedmiotem zapisu, co było niezgodne z art. 21 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

W bilansie jednostki sporządzonym na dzień 31.12.2002 r. stan aktywów i pasywów był niezgodny z ewidencją na kontach syntetycznych 240- „Pozostałe rozrachunki” – różnica w kwocie 39.958 zł oraz 226 – „Długoterminowe należności budżetowe” – różnica w kwocie 225 zł. Rozbieżność nastąpiła na skutek przyjęcia persald tych kont, co stanowiło naruszenie art. 7 ust 3 ustawy o rachunkowości.

Nie potrącono kwoty 4.757,15 zł tytułem zabezpieczenia należytego wykonania zadania, wynikającego z warunków umowy 53/IIR/2002 z 25.10.2002 r. na montaż oświetlenia ulicznego w miejscowości Lasów.

W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat

Deklaracje na podatek od nieruchomości i podatek rolny od osób prawnych, przez niektóre podmioty gospodarcze zostały złożone po terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 2 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (jednolity tekst Dz. U. z 2002 r., Nr 9, poz. 84 ze zm.) i art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (jednolity tekst Dz.U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zm.). Organ podatkowy nie wszczął postępowania podatkowego i nie wydał decyzji ustalającej wymiar podatku od nieruchomości podatnika wymienionego pod pozycją 6 rejestru, czym nie dopełnił obowiązku określonego w art. 21 § 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 ze zm.). Negatywnym tego skutkiem było uszczuplenie w 2001 roku podatku od nieruchomości od osób prawnych o kwotę 14.690,88 zł oraz w 1999 roku podatku rolnego od osób prawnych o kwotę 178,41 zł.

Zwolnienie od podatku od nieruchomości na 2002 rok, podmiotów gospodarczych rozpoczynających działalność na terenie gminy Pieńsk w obiektach adaptowanych do potrzeb prowadzonej w nich działalności gospodarczej lub nowo wybudowanych i zatrudniających średnio w roku co najmniej 15 pracowników, udzielane było niezgodnie z zasadami określonymi przez Radę Miejską w Uchwale nr XXV/311/01 z dnia 29 listopada 2001 r. w sprawie zwolnień i ulg w podatku od nieruchomości, co spowodowało uszczuplenie podatku od nieruchomości o kwotę 7.354,80 zł (str. 15 protokołu). Organ podatkowy w dniu 16.06.2003 r. złożył do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji zwalniających podatnika z obowiązku opłacania podatku od nieruchomości za 2002 rok.

W następstwie błędnego obliczenia zwolnienia od podatku od nieruchomości, skutki udzielonych przez gminę zwolnień wykazane w sprawozdaniu za I półrocze 2002 roku zostały zawyżone o kwotę 7.354,80 zł. Naruszone zostały przepisy § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279).

Stwierdzono przypadki, że grunty będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą wykazywane były jako pozostałe, przez co opodatkowane

zostały niższą stawką podatku, niż określona przez art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Na skutek nieprawidłowego klasyfikowania gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą nastąpiło uszczuplenie podatku od nieruchomości od osób prawnych w 2002 roku o kwotę 6.509,70 zł i w 2003 roku o kwotę 17.163,50 zł oraz podatku od nieruchomości od osób fizycznych w 2001 r. o kwotę 64,80 zł i w 2002 r. o kwotę 182 zł.

Stwierdzono błędne naliczenie ulgi z tytułu nabycia gruntów podatnika wymienionego pod poz. 8 rejestru osób prawnych. W 2001 r. kwotę ulgi zawyżono o 83,60 zł i w 2002 roku o 278,60 zł.

Nie zostały naliczone i pobrane odsetki od zaległości podatkowych w kwocie 3.228,70 zł z tytułu podatku rolnego od osoby prawnej (podatnik wymieniony pod poz. 11 rejestru), co stanowiło naruszenie art. 53 ust. 1 ustawy – Ordynacja podatkowa.

W zakresie wydatków budżetowych

Rozliczano koszty podróży służbowej za okres inny, niż wskazany w poleceniu wyjazdu służbowego. Ponadto w dwóch przypadkach zawyżono wypłaty z tytułu poniesionych kosztów podróży służbowych wypłacając w miejsce diet ryczałty za nocleg, co naruszało przepisy § 4 i § 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 19 grudnia 2001 r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 151, poz. 1720 ze zm.). Na większości badanych poleceń wyjazdu służbowego nie było wpisywane stanowisko służbowe osoby delegowanej. Brakowało także oświadczenia pracownika o posiadaniu lub nie ulgi na dany środek transportu, bez względu na to, z jakiego tytułu ulga ta przysługuje – w przypadku odbywania podróży służbowych innymi środkami transportu niż samochód prywatny, co uchybiało przepisom § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 19 grudnia 2001 roku. Na niektórych tylko poleceniach wyjazdu służbowego znajdowała się przybita pieczęć o treści „Oświadczam, że nie korzystam z ulg PKP-PKS”, jednakże w większości bez podpisu osoby delegowanej.

Umowy zawarte pomiędzy Pracodawcą a pracownikami w sprawie partycypowania w kosztach czesnego oraz szkoleń – nie posiadały kontrasygnaty Skarbnika, wymaganej przepisami art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Faktury za obsługę prawną Urzędu nie były opisane. Umowę o obsługę prawną zawarto w dniu 01.03.2001 r. na trzy lata, z ustalonym wynagrodzeniem 1.647 zł miesięcznie, z pominięciem przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych. Wartość zamówienia przekraczała równowartość kwoty 3.000 euro.

Faktury za zakupione w 2003 r. paliwo do samochodu służbowego opisane były niezgodnie ze stanem faktycznym, odnośnie informacji dotyczących numerów kart drogowych, na których dokonano stosownych adnotacji. W czasie kontroli skorygowano wszystkie wpisy do kart drogowych, naniesiono prawidłowo ilość paliwa do kart, rozliczono karty i ustalono faktyczne zużycie paliwa. W 2002 r. prowadzone były zamiast kart drogowych książki kontroli pracy, do których wpisywano ilość

zakupionego paliwa, jednakże w żadnym miesiącu 2002 r. nie rozliczono faktycznego zużycia paliwa (oszczędność, przepał). W czasie kontroli wyliczono roczne faktyczne zużycie paliwa (55 litrów przepału).

Do podstawy naliczenia odpisu podstawowego na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w 2002 roku przyjęto przeciętną planowaną liczbę zatrudnionych w Urzędzie wyliczoną na początku roku, nieskorygowaną w celu dostosowania do stanu faktycznego na koniec 2002 r., czym naruszono przepis § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168). Przeciętne wynagrodzenie miesięczne do naliczenia odpisu na 2002 rok przyjęto w kwocie planowanej, zamiast w wysokości 37,5% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim lub w II półroczu roku poprzedniego, jeżeli przeciętne wynagrodzenie z tego okresu stanowiło kwotę wyższą; uchybiono tym przepisom art. 5 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (jednolity tekst: Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.). W związku z przyjęciem nieskorygowanej na koniec 2002 roku przeciętnej liczby zatrudnionych pracowników oraz nieprawidłowej kwoty przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej – zawyżono wysokość odpisu o kwotę 397 zł.

Równowartość odpisów na 2002 rok pracodawca przekazał na rachunek bankowy Funduszu: w terminie do 31 maja kwotę stanowiącą 29,8 % (zamiast 75 % równowartości odpisów) a w terminie do 30 września przekazał w sumie 51,1 % równowartości odpisów (zamiast 100 %), naruszając tym art. 6 ust. 2 ww. ustawy.

Przy udzielaniu świadczeń z ZFŚS nie w pełni były przestrzegane przepisy art. 8 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. Nie wykonano w tym zakresie zalecenia pokontrolnego Nr 14 wydanego po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 1999 roku. Dopiero na posiedzeniu komisji socjalnej w dniu 10.01.2003 r. został zatwierdzony podział funduszu socjalnego na 2003 rok oraz ustalono tabelę dopłat z funduszu do różnych form świadczeń socjalnych, zgodnie z wymogami ww. przepisów.

W kosztorysie inwestorskim na roboty budowlane związane z remontem dachu został uwzględniony narzut do kosztów zakupu materiałów, co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 2 ust. 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 26 lutego 1999 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz.U. Nr 26, poz. 239).

Nie udokumentowano faktu uporządkowania placu budowy przez wykonawcę ww. robót w terminie wyznaczonym w protokole odbioru robót. Niewykonany zakres prac był objęty przedmiotem zamówienia.

Nie zastosowano się do postanowień § 11 umowy na budowę kanalizacji, dotyczących wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, tj. wykonawca dokonał wpłaty tylko 30 % ustalonej kwoty zabezpieczenia; nie potrącono pozostałej jego części z faktur przejściowych.

W dokumentacji dotyczącej zadania inwestycyjnego związanego z budową kanalizacji brak było potwierdzeń odbioru projektów budowlanych sporządzonych na podstawie umów zawartych w

1999 oraz 2001 roku. Sytuacja taka uniemożliwiała ocenę terminowości wykonania prac projektowych, co miało znaczenie z punktu widzenia zapisów w umowach o naliczaniu kar umownych za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy.

W przypadku umowy zawartej w 1999 roku na wykonanie projektu budowlanego kanalizacji sanitarnej (str. 29 protokołu kontroli) nie zmieniono terminu wykonania projektu, pomimo wystąpienia okoliczności uzasadniających jego przesunięcie. Natomiast trudności w powiązaniu projektu wykonanego w 2001 roku z umową zawartą na jego wykonanie, wynikały z faktu realizowania przez wykonawcę prac przed podpisaniem umowy.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Od nabywców działek gruntu sprzedanych w drodze bezprzetargowej była pobierana opłata w kwocie 300 zł, na podstawie zarządzenia nr 17/92 Zarządu Miasta i Gminy z dnia 01.09.1992 r. w sprawie ustalenia wysokości opłaty manipulacyjnej za czynności podejmowane przy sprzedaży lub oddaniu w użytkowanie wieczyste nieruchomości, co stanowiło naruszeniem kompetencji rady gminy określonych w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym. Powyższa nieprawidłowość została wyeliminowana w trakcie kontroli, tj. w dniu 30 czerwca 2003 r. Rada Miejska w Pieńsku podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad zbywania nieruchomości gruntowych w trybie bezprzetargowym, w której uregulowano sprawę wnoszenia przez osoby zainteresowane nabyciem nieruchomości gruntowych przedpłat związanych z kosztami sporządzenia dokumentacji geodezyjnej oraz operatu szacunkowego.

Stwierdzono, że z naruszeniem cytowanych powyżej przepisów ustawy o samorządzie gminnym, tj. bez upoważnienia rady gminy, obciążano kosztami sporządzenia dokumentacji geodezyjnej oraz operatu szacunkowego nabywców nieruchomości gruntowych zbytych w drodze przetargu.

Analiza zmniejszeń w stanie wartościowym środków trwałych w 2002 r. wykazała, że na podstawie polecenia księgowania z dnia 31.12.2002 r. została wyksięgowana wartość budynków, z których część została sprzedana przed 2002 rokiem (po 1. budynku w roku 1997 i 1999 oraz 3 w 2001 r.). Nie został dopełniony tym samym przez skarbnika gminy obowiązek terminowego ujmowania w księgach rachunkowych zmian w stanie składników majątku, celem odzwierciedlenia ich rzeczywistej wartości, co stanowiło naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Nie wykonano zalecenia pokontrolnego dotyczącego objęcia ewidencją księgową gruntów stanowiących własność gminy. Do dnia kontroli nie ujęto w księgach rachunkowych wartości gruntów, co stanowiło naruszenie przepisów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Zarząd Miasta i Gminy nie podjął wystarczających działań mających na celu ustalenie stanu ewidencyjnego gruntów.

Operacje gospodarcze związane z zakupem pozostałych środków trwałych (konto 013 – „Pozostałe środki trwałe”) księgowano w korespondencji z kontem 072 – „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”, zamiast z kontem 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” (lub kontem 101), co pozostawało w sprzeczności z przepisami

rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych; zgodnie z ww. przepisami umorzenie powinno być ewidencjonowane w korespondencji z kontem 400- „Koszty według rodzajów”.

Na koncie 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe” wartość akcji nabytych w 1995 r. od „LEN” S.A. w Kamiennej Górze, wykazano jako równowartość kwoty wierzytelności, zamiast według wartości nominalnej akcji. W 1999 r. została przekazana przez ww. Spółkę pisemna informacja o obniżeniu wartości nominalnej akcji, co nie znalazło odzwierciedlenia w księgach rachunkowych, tj. nie dokonano zmniejszenia wartości księgowej akcji. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. W trakcie kontroli dokonano księgowania korygujących – urealnających wartość akcji zaewidencjonowanych na koncie 030.

W zakresie rozliczeń finansowych z jednostkami organizacyjnymi

Zarząd Miasta i Gminy nie przekazał jednostkom budżetowym i zakładowi budżetowemu w terminie 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych na 2002 rok, przyjętych w projekcie uchwały budżetowej, to jest informacji niezbędnych do opracowania projektów ich planów finansowych, co naruszało art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155 z 1998 r., poz. 1014 ze zm.). W związku z nieprzekazaniem przez Zarząd Miasta informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej, kierownicy jednostek i zakładu nie opracowali projektów planów finansowych na 2002 rok, co naruszało przepisy art. 125 ust. 2 ustawy o finansach publicznych oraz § 2 ust. 2, 3 i 4 oraz § 30 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. Nr 122, poz. 1333).

Zarząd Miasta i Gminy nie przekazał również podległym jednostkom i zakładowi informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w uchwale budżetowej, co naruszało przepisy art. 126 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz § 4 punkt 3, § 5, § 30 pkt 5 cyt. rozporządzenia.

Książka rejestrowa instytucji kultury (Miejsko – Gminny Ośrodek Kultury w Pieńsku) prowadzona była „w ołówku”, brakowało podpisów oraz dat, nie wszystkie rubryki księgi były wypełnione, np. brakowało wzmianki o złożeniu do rejestru bilansu instytucji kultury za ostatni rok, co naruszało przepisy rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz.U. Nr 20, poz. 80). W czasie kontroli przedłożono do kontroli nową, prawidłowo prowadzoną księgę rejestrową instytucji kultury.

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Pełne wykonanie zaleceń pokontrolnych, wystosowanych przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 1999 roku.
2. Doprowadzenie do wykazania w załączniku do statutu Gminy aktualnie funkcjonujących jednostek organizacyjnych, stosownie do przepisów art. 22 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
3. Rzetelne prowadzenie ewidencji księgowej, zapewniające ujęcie w niej wszystkich aktywów, zgodnie z ich stanem rzeczywistym, stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (jednolity tekst: Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).
4. Ujmowanie w ewidencji księgowej operacji gospodarczych związanych z zakupem i sprzedażą znaków opłaty skarbowej, oraz w raportach kasowych - operacji gotówkowych związanych z ich obrotem.
5. Ujmowanie w bilansie jednostki stanu aktywów i pasywów zgodnie z ich stanem rzeczywistym stosownie do przepisów art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości.
6. Przestrzeganie zasad opodatkowania, zgodnie z przepisami ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (jednolity tekst: Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 ze zm.) i ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (jednolity tekst: Dz.U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zm.).
7. Podjęcie czynności mających na celu przypisanie podmiotom gospodarczym podatku od nieruchomości w kwocie 14.690,88 zł i podatku rolnego w kwocie 178,41 zł, zgodnie z ustaleniami zawartymi na stronie 12 i 16 protokołu.
8. Naliczanie odsetek za zwłokę w przypadku nieterminowych wpłat należności podatkowych stosownie do przepisów art. 53 §1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 ze zm.); przypisanie do zapłaty należności z tytułu nienaliczonych i niepobranych odsetek w kwocie 3.228,70 zł, zgodnie z ustaleniami na stronie 16 protokołu.
9. Sporządzanie sprawozdań z wykonania podstawowych dochodów podatkowych w zakresie skutków udzielonych ulg, zwolnień i umorzeń, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 9 Instrukcji stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 ze zm.). Dokonanie korekty sprawozdania Rb-PDP za I półrocze 2002 roku i przesłanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu – Zespół w Jeleniej Górze wraz z objaśnieniami dotyczącymi wprowadzonych zmian.
10. Udzielanie ulg i zwolnień od podatku od nieruchomości, zgodnie z zasadami ustalonymi przez Radę Miejską w uchwale XXV/311/01 z 29 listopada 2001 roku.

11. Rozliczanie kosztów podróży służbowych, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).
12. Przy podejmowaniu czynności prawnych powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych każdorazowe uzyskiwanie kontrasygnaty skarbnika zgodnie z art. 46 ust 3 ustawy o samorządzie gminnym.
13. Wydatkowanie środków z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych wyłącznie w oparciu o przepisy art. 8 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (jednolity tekst: Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.), uzależniając przyznawanie ulgowych usług i świadczeń od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z funduszu.
14. Dokonywanie na koniec roku korekty naliczonego funduszu świadczeń socjalnych, uwzględniając dane o rzeczywistym stanie zatrudnienia, zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168) oraz dane o przeciętnym wynagrodzeniu miesięcznym w gospodarce narodowej w roku poprzednim lub w II półroczu roku poprzedniego, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.
15. Terminowe przekazywanie równowartości odpisów na rachunek bankowy Funduszu zgodnie z art. 6 ust. 2 w/w ustawy.
16. Stosowanie, przy udzielaniu zamówień, których wartość przekracza 3.000 euro, przepisów ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (jednolity tekst: Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.).
17. Przestrzeganie przy sporządzaniu kosztorysów inwestorskich przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 26 lutego 1999 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz.U. Nr 26, poz. 239).
18. Przestrzeganie obowiązku wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 16 lipca 2002 r. w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz.U. Nr 115, poz. 1002).
19. Dokumentowanie zdarzeń związanych z realizowanymi inwestycjami, w celu zapewnienia przejrzystości przebiegu realizacji robót oraz prawidłowości ich rozliczenia.
20. Uregulowanie sprawy obciążania kosztami sporządzenia dokumentacji geodezyjnej oraz operatu szacunkowego nabywców nieruchomości gruntowych zbywanych w drodze przetargu, stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym.

21. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).
22. Przekazywanie podległym jednostkom organizacyjnym informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie budżetu oraz o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w uchwale budżetowej zgodnie z przepisami art. 125 ust. 1 i art. 126 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.) oraz § 4 pkt 3, § 5, § 30 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych: Dz.U. Nr 122, poz. 1333).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Marek Marendziak

Przewodniczący Rady Miejskiej Pieńsk