

Wrocław, 20 czerwca 2002 roku

WK.0913/P-18//K-12/02

**Pan
Czesław Osiecki
Starosta Powiatu Średzkiego**

**ul. Wrocławska 2
55-300 Środa Śląska**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zmianami), przeprowadziła w okresie od 25 lutego 2002 roku do 20 maja 2002 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Średzkiego.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Panu Staroście w dniu podpisania.

Kontrola wykazała, że gospodarka finansowa realizowana jest prawidłowo, jednak dokumentowanie przebiegu zdarzeń gospodarczych nie zawsze było zgodne z obowiązującymi przepisami. Na szczególne podkreślenie zasługuje fakt podjęcia już w trakcie kontroli działań zmierzających do usunięcia stwierdzonych uchybień. W rezultacie jeszcze przed zakończeniem kontroli usunięto wiele opisanych w protokole nieprawidłowości to jest:

- dokonano nowelizacji i aktualizacji dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości w oparciu o aktualną podstawę prawną - ustawę z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. nr 121, poz. 591 ze zmianami) i rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont budżetu dla państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752 ze zmianami),
- zarządzeniem nr 13/2002 z 28 lutego 2002 roku Starosta dopuścił do stosowania program SIGID KB wersja 8.11 opracowany przez Zakład Systemów Informatycznych "SIGID" Sp. z o.o. z siedzibą ul. Grimma 38, 60-978 Poznań, a zarządzeniem nr 16/2002 z 22 marca 2002 roku wersję KB 8.12 zgodnie z art. 10, ust. 2 ustawy o rachunkowości,
- wyrównano różnice powstałe w wyniku niezgodnego z prawem naliczenia dodatku służbowego w sierpniu 2000 roku w liście płac za marzec 2002 roku,
- uchwałą Zarządu nr 35/2002 z 3 kwietnia 2002 oddano w użyczenie Zarządowi Dróg Powiatowych budynki przy ul. Świdnickiej 33 (dotychczasowa forma użytkowania – trwały zarząd powodowała zawyżanie obrotów w ramach tego samego budżetu),
- wprowadzono z dniem 24 kwietnia 2002 roku dowodem PK nr 121 na stan środków trwałych pełną wartość udziału Powiatu w nieruchomości Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej zgodnie z wyceną wynikającą z decyzji deklaratoryjnej Wojewody Dolnośląskiego.

Nieprawidłowości i uchybienia spowodowane zostały między innymi niewystarczającą znajomością obowiązujących przepisów oraz ich błędną interpretacją. Za zaistniałe nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą:

- w zakresie spraw organizacyjnych Czesław Osiecki - Starosta i Mariusz Żałobniak - Sekretarz Starostwa,
- w zakresie rozliczania poleceń wyjazdu służbowego: Daniela Cedro - Kierownik Wydziału Finansów i Budżetu, Izabela Sęk - Inspektor w Wydziale Finansów i Budżetu,
- w zakresie naliczanie opłat za zajęcie pasa drogowego Elżbieta Urban - Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych,
- w zakresie księgowości, sprawozdawczości i rozrachunków Czesław Osiecki - Starosta Janina Gawlik - Skarbnik Powiatu i Daniela Cedro Kierownik Wydziału Finansów i Budżetu,

Innych nieprawidłowości, ze względu na ich charakter bądź brak czasu nie można było usunąć w trakcie trwania kontroli. Nieprawidłowości te dotyczyły:

spraw organizacyjnych:

W § 8, ust. 3 Regulaminu organizacyjnego zapisano iż ...”Skarbnika powiatu w czasie jego nieobecności zastępuje zastępca głównego księgowego powiatu”.... W strukturze organizacyjnej (załącznik nr 1 do Regulaminu organizacyjnego) brak takiego stanowiska.

księgowości, sprawozdawczości i rozrachunków:

Nie sporządzono bilansu na 31 grudnia 2001 roku dla Powiatowego Ośrodka Edukacji (jednostka budżetowa powołana uchwałą nr V/27/2001 Rady Powiatu z 28 maja 2001 roku). Obowiązek stosowania przez jednostki budżetowe określonych ustawą zasad rachunkowości wynika z art. 2, ust.1, pkt 4 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. nr 121, poz. 591 ze zmianami).

Dokonywano niezgodnie z art. 22, ust. 3 ustawy o rachunkowości zmian w dowodach księgowych poprzez zamazywanie korektorem pierwotnych zapisów.

dochodów budżetowych:

Nie pobrano znaczka opłaty skarbowej (decyzja nr ZDP-SD/2/6/2001) za załącznik do wniosku, co było niezgodne z art.6 ustawy z 9 września 2000 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2000 roku, nr 86, poz. 960 ze zmianami).

Decyzją nr ZDP-SD z 9 lutego 2001 roku niezgodnie ze stanem rzeczywistym naliczono opłatę za awaryjne zajęcie pasa drogowego za 18 dni podczas gdy z protokołu nr 10/A/SD wynikało, że faktyczne zajęcie wyniosło 13 dni.

wydatków budżetowych:

Nie przestrzegano § 5, ust. 2 oraz § 6, ust.1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 1 czerwca 1998 r. w sprawie zasad ustalania wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowych (Dz. U. nr 69, poz. 454 ze zmianami). Kilkakrotnie nie określono środka lokomocji wykonanej podróży służbowej, nie sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym wysokości rozliczonych diet, kosztów przejazdów służbowych oraz dokonano błędnych naliczeń ryczałtów na pokrycia dojazdów środkami komunikacji miejscowej.

Nie zawarto informacji o wartości szacunkowej zamówienia w protokole postępowania o zamówienie publiczne (nr sprawy ORG/ZAP/17/2001) sporządzonym 17 czerwca 2001 roku przez Wicestarostę Powiatu Józefa Chabraszewskiego, co było niezgodne z art. 25, ust. 1, pkt 4 ustawy z

10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 1998 roku nr 119, poz. 773 ze zmianami).

Nie skorzystano z możliwości przewidzianej w art.75, ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych i nie zażądano zabezpieczenia należytego wykonania umowy (dotyczy umowy nr ORG/ZAP/17/2001 na wykonanie prac projektowych, z której to umowy firma się nie wywiązała).

Nie skorzystano z możliwości zastosowania przepisu art. 636 § 1 k c dającego możliwość obciążenia kosztami wykonawcy, który nie wywiązał się z realizacji umowy. Zgodnie z treścią wymienionego artykułu po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu zamawiający może od umowy odstąpić, albo powierzyć poprawienie lub dalsze wykonanie dzieła innej osobie na koszt i niebezpieczeństwo przyjmującego zamówienie.

Przekazując powyższe Panu Staroście, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9, ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku, nr 55, poz. 577 ze zmianami), wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności:

1. Dostosowanie Regulaminu organizacyjnego do struktury organizacyjnej Powiatu (załącznik nr 1 do Regulaminu organizacyjnego),
2. Sporządzanie bilansów rocznych dla wszystkich jednostek budżetowych zgodnie z art. 2, ust.1, pkt 4 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. nr 121, poz. 591 ze zmianami),
3. Dokonywanie zmian w dowodach księgowych zgodnie z art. 22, ust. 3 ustawy o rachunkowości,
4. Pobieranie opłaty skarbowej zgodnie z art.6 ustawy z 9 września 2000 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2000 roku nr 86, poz. 960 ze zmianami),
5. Naliczanie opłat za awaryjne zajęcie pasa drogowego zgodnie ze stanem rzeczywistym,
6. Przestrzeganie § 5, ust. 2 oraz § 7, ust.1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 20 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. nr 151, poz. 1720).,
7. Ujmowanie w protokole postępowania o zamówienie publiczne informacji o wartości szacunkowej zamówienia zgodnie z art. 25 ust. 1, pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych, (tekst jednolity Dz. U. z 1998 roku, nr 119, poz. 773 ze zmianami).
8. Rozważenie możliwości korzystania z uregulowania zawartego w art.75 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych dopuszczającego żądanie od wykonawców w każdym przypadku zabezpieczenia należytego wykonania umowy.,
9. Rozważenie możliwości stosowania przepisu art. 636 § 1 k c w stosunku do wykonawców, którzy nie wywiązali się z umowy.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o działaniach podjętych w celu wykonania przedstawionych wniosków, lub o przyczynach ich nie wykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Za-

strzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Władysław Czarkowski

Przewodniczący

Rady Powiatu w Środzie Śląskiej