

**Pan
Edward Tadeusz Jakimiak
Wójt Gminy Wińsko**

**pl. Wolności 2
56 – 160 Wińsko**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku, Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w Urzędzie Gminy Wińsko kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy w roku 2001 i I półroczu 2002 roku, z uwzględnieniem poprzednich okresów sprawozdawczych oraz bieżącej działalności. Jej celem było sprawdzenie zgodności postępowania z obowiązującymi przepisami w zakresie realizacji budżetu Gminy oraz wynikających z niego zadań, na przykładzie losowo wybranych i udokumentowanych operacji finansowo-gospodarczych.

Ustalenia z kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole, którego jeden egzemplarz, po jego podpisaniu bez zastrzeżeń, przekazano Panu Wójtowi 29 listopada 2002 roku.

W wyniku kontroli ustalono, że w okresie objętym nią, gospodarka finansowa Gminy była prowadzona z naruszeniem zasad w zakresie rachunkowości, zobowiązujących do właściwego i pełnego ujmowania dochodów i wydatków w budżecie oraz dokonywania na bieżąco jego zmian dla zabezpieczenia wyznaczonych zadań Gminy, sporządzania sprawozdawczości z realizacji budżetu na podstawie danych ewidencji księgowej, bieżącego i rzetelnego rozliczania dochodów i wydatków budżetowych zgodnie z obowiązującymi zasadami określonymi przepisami prawa.

W toku realizacji budżetu nie ustrzeżono się od popełnienia szeregu uchybień i nieprawidłowości. Nieliczne z nich w czasie trwania kontroli zostały przez kierownictwo i służby merytoryczne Urzędu usunięte, np.:

- od 6 września 2002 roku zaprowadzono rejestry zarządzeń i okólników, w których zarejestrowano akty wewnętrzne wydane przez Wójta,
- Zarządzeniem Wójta nr 0132/2/2002 z 4 listopada 2002 roku wprowadzono w życie procedury kontroli oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków w Urzędzie Gminy Wińsko,
- Uchwałą Rady nr LI/358/2002 z 5 października 2002 roku określono zasady i tryb udzielania dotacji na zadania publiczne podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych,
- od „FAMBUD-u” wyegzekwowano 21 października 2002 roku wpłatę należytego zabezpieczenia 36-miesięcznego okresu gwarancji w wysokości 7.500 zł na zadanie odebrane 26 lutego 2002 roku, oraz 22 listopada 2002 roku przyjęto od tego wykonawcy ubezpieczeniową gwarancję właściwego usunięcia wad TUiR S.A. WARTA o wartości 40.507,78 zł.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości wynikały z nieznajomości i nieprzestrzegania przepisów powszechnie obowiązujących i przepisów wewnętrznych. Za nieprawidłowości odpowiedzialnymi byli Dariusz Olejniczak – Wójt i Czesława Malinowska –Skarbnik. Spośród opisanych w protokole kontroli na szczególną uwagę zasługują następujące nieprawidłowości:

Księgowość i sprawozdawczość budżetowa

Przepisy wewnętrzne w zakresie prowadzenia urzędów księgowych nie spełniały wymogów określonych w art. 10 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz w przepisach wykonawczych. W dokumentacji opisującej zasady rachunkowości brak było algorytmów i parametrów systemów informatycznych stosowanych w księgowości oraz systemu ochrony danych i ich zbiorów, ponadto w związku z nowelizacją programów komputerowych nie dokonano aktualizacji dokumentacji opisującej sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych. Zakładowy Plan Kont nie uwzględniał wszystkich kont wymaganych przez rozporządzenie Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752). Ewidencja podatków i opłat była prowadzona niezgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.), ponieważ nie prowadzono kont pomocniczych do konta 221, a należności zabezpieczonych hipotekami nie ewidencjonowano na koncie 226.

Księgi rachunkowe i sprawozdania Urzędu w rozumieniu art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości były nierzetelne, ponieważ nie odzwierciedlały stanu rzeczywistego. Było to spowodowane tym, że w księgach rachunkowych nie ewidencjonowano faktycznej wysokości zobowiązań obciążających Gminę. W związku z tym w bilansie za 2001 rok nie wykazano zobowiązań z tytułu inwestycji w wysokości 122.772,57 zł, ponadto wartość inwestycji rozpoczętych zaniżono w bilansie o 276.188,48 zł, natomiast wartość funduszu zaniżono o 153.415,91 zł. Podobnie w sprawozdaniu Rb-28 s z wykonania planu wydatków budżetowych za 2001 rok wykazano nieprawidłowe dane odnośnie wysokości poniesionych wydatków na poszczególne zadania inwestycyjne. W urzędzeniach księgowych na koniec okresów sprawozdawczych dokonywano przeksięgowania kwot między poszczególnymi paragrafami i rozdziałami klasyfikacji budżetowej, by następnie po sporządzeniu sprawozdań ponownie przeksięgować te kwoty na paragrafy i rozdziały, z których zostały uprzednio wyksięgowane. Wskutek tego w sprawozdaniach nie wykazano przekroczeń planowanych wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

W 2001 roku, w związku z brakiem środków na rachunku bieżącym Urzędu i w celu uniknięcia odsetek z tytułu nieterminowych zapłat zobowiązań, wydatki Urzędu w kwocie 137.286,30 zł pokryto z rachunku depozytów, chociaż w świetle postanowień art. 3 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 ze zm.) oraz art. 3 i art. 4 ustawy z 26

listopada 1998 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999 – 2002 (Dz. U. Nr 150, poz. 983 ze zm.) depozyty nie są środkami publicznymi, a zgodnie z postanowieniami art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych na wydatki publiczne mogą być przeznaczane środki publiczne. Również, wbrew postanowieniom art. 88 ustawy z 31 stycznia 1980 roku o ochronie i kształtowaniu środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 1994 roku, Nr 49, poz. 196 ze zm.), dokonywano pożyczek środków w kwocie łącznej 38.275,16 zł z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na pokrycie wydatków niezwiązanych z ochroną środowiska.

Gospodarka pieniężna i rozrachunki

Pomimo podpisania 9 sierpnia 2000 roku umowy z PKO BP na prowadzenie obsługi bankowej Gminy, do końca 2001 roku korzystano równocześnie z rachunków bankowych w Banku Spółdzielczym.

W 2001 roku i w I półroczu 2002 roku Urząd zapłacił odsetki karne w wysokości łącznej 11.138,59 zł za nieterminowe regulowanie zobowiązań wobec kontrahentów, nie ujmując ich w § 458 „pozostałe odsetki” określonym przez rozporządzenie Ministra Finansów z 18 lipca 2000 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 59, poz. 668 ze zm.), w związku z czym księgi rachunkowe i sprawozdania w tym zakresie nie wykazywały wydatków poniesionych z tego tytułu, co świadczy o nierzetelności ksiąg i sprawozdań.

Zaliczek na zakupy materiałów i usług udzielano osobom niebędącym pracownikami Urzędu, co uniemożliwiało terminowe ich rozliczenie poprzez potrącenie zaliczek nierozliczonych z wynagrodzeń. W związku z tym w 2002 roku w ewidencji księgowej Urzędu figurowały nierozliczone od 2000 i 2001 roku zaliczki, które miały charakter długoterminowych nieoprocentowanych pożyczek. Zaliczki te rozliczono dopiero w trakcie kontroli, na wniosek kontrolujących. Ponadto wypłacano kolejne zaliczki mimo braku rozliczenia poprzednich, co było sprzeczne z postanowieniami § 4 części III „Szczegółowej” Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Wińsko.

Na koniec 2001 roku nie przeprowadzono, wbrew postanowieniom art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości w brzmieniu wówczas obowiązującym, inwentaryzacji należności i zobowiązań drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych Urzędu stanu tych należności i zobowiązań. Potwierdzano stany sald przysłanych przez kontrahentów w wysokościach niezgodnych z danymi wynikającymi z urzędzeń księgowych na podstawie faktur będących w posiadaniu Urzędu, ale nie zaksięgowanych na kontach. Ujawnionych w ten sposób różnic między stanem rzeczywistym a wykazanim w księgach rachunkowych nie wyjaśniono i nie rozliczono, wbrew postanowieniom art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości, w księgach rachunkowych 2001 roku.

W przypadku kredytów zaciągniętych w PKO BP zapytania o cenę skierowane do banków dotyczyły kredytów w walucie polskiej, natomiast faktycznie zaciągnięto je w EURO. Było to niezgodne z postanowieniami art. 17 ust. 2 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach

publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 2002 roku Nr 72, poz. 664), zakazującego określania przedmiotu i warunków zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, ponieważ część oferentów przedstawiła warunki udzielenia kredytów tylko w walucie polskiej i w związku z tym nie była brana pod uwagę przy wyliczaniu kosztów kredytów w EURO. Ponadto oferentów nie poinformowano, co będzie brane pod uwagę i w jakim stosunku przy wyborze najkorzystniejszego kredytu.

Wykonanie budżetu

We wniosku z 20 lutego 2002 roku o przyznanie części subwencji rekompensującej utracone dochody z tytułu ustawowych ulg i zwolnień określonych w ustawie o podatku rolnym za 2001 rok, nie wykazano udzielonych ulg w łącznej wysokości 3.437,30 zł, co oznacza, że Gmina nie otrzymała części subwencji rekompensującej należnej jej w tej wysokości, a stosownie do postanowień art. 42 ust. 10 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999- 2002 utraciła możliwość jej uzyskania. Z uwagi na brak w urządzeniach księgowych ewidencji skutków udzielonego przez Radę Gminy uchwałą nr XXIX/200/2000 z 18 grudnia 2000 roku zwolnienia z podatków od nieruchomości piwnic i strychów w budynkach mieszkalnych, w sprawozdaniach Rb – 27s z wykonania planu dochodów budżetowych nie wykazano skutków tego zwolnienia, co było sprzeczne z postanowieniami § 3 ust. 1 pkt 10 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24 poz.279). Skutków tych nie wykazano również w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych w 2001 roku, na podstawie którego Minister Finansów wyliczył wysokość części wyrównawczej subwencji ogólnej dla gminy.

Od inkasentów podatków i opłat lokalnych nieprzestrzegających terminów rozliczania się z pobranych podatków, wskazanych w art. 47 § 4 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137 poz. 926 ze zm.) a następnie w art. 47 § 4a tej ustawy obowiązującym od 5 czerwca 2001 roku, nie naliczano i nie pobierano odsetek, co było sprzeczne z postanowieniami art. 53 § 1 w związku z art. 51 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

Decyzje podatkowe dla osób fizycznych w zakresie podatku rolnego i od nieruchomości wydawano na podstawie danych niewynikających z informacji i wykazów nieruchomości składanych przez podatników i bez przeprowadzenia wcześniej postępowania podatkowego, co było sprzeczne z postanowieniami art. 21 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa.

Decyzje o zaniechaniu poboru podatku rolnego z tytułu klęski żywiołowej obejmowały zaniechanie poboru całych rat podatku niezależnie od wielkości poniesionych przez podatników strat, chociaż postanowienia art. 13c ust. 1 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity, Dz. U. z 1993 roku Nr 94, poz.431 ze zm.) uzależniały wysokość ulgi podatkowej od rozmiaru strat. Decyzje o rozłożeniu na raty podatków i odroczeniu terminu ich płatności wydawano jedynie na podstawie wniosków podatników, bez przeprowadzania postępowania dowodowego, mimo

że zgodnie z postanowieniami art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy zobowiązany był do zebrania i wyczerpującego rozpatrzenia materiału dowodowego.

Windykacja należności gminy nie była prowadzona systematycznie, ponieważ upomnienia dla podatników zalegających z płatnościami nie były wystawiane każdorazowo po upływie terminu płatności kolejnych rat podatków; ponadto w 2002 roku nie wystawiono żadnego tytułu wykonawczego. W 2001 roku nie przestrzegano wynikającego z postanowień § 4 obowiązującego do 4 sierpnia 2001 roku rozporządzenia Ministra Finansów z 21 maja 1999 roku w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. nr 50, poz. 510), § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 lipca 2001 roku w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. nr 74, poz. 790) oraz § 5 ust. 1 obowiązującego od 30 listopada 2001 roku rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541) obowiązku wystawiania tytułów wykonawczych po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu.

Nagrody jubileuszowe w 2001 roku i I półroczu 2002 roku wypłacano w terminach niezgodnych z określonymi w § 11 ust. 6, 7 i 8 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 61 poz. 707), zmienionego rozporządzeniem Rady Ministrów z 10 kwietnia 2001 roku (Dz. U. Nr 34, poz. 392).

Odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w 2001 roku i 2002 roku naliczone zostały w nieprawidłowych wysokościach z powodu przyjęcia za podstawowe miesięcznego wynagrodzenia w wysokości innej niż podana w obwieszczeniu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z 13 lutego 2001 roku (M.P. Nr 7 poz. 118) i z 11 lutego 2002 roku (M.P. Nr 8 poz. 155), co było niezgodne z postanowieniami art. 5 ustawy z 4 marca 1994 roku o ZFŚS (tekst jednolity Dz. U. z 1996 roku, Nr 70, poz. 335 ze zm.). Nie zachowano ponadto w tym okresie wskazanych w art. 6 ust. 2 ustawy o ZFŚS terminów przekazania naliczonego odpisu na wyodrębniony rachunek.

Wydatków na remonty nie planowano w budżetach 2001 i 2002 roku, natomiast faktycznie ponoszone wydatki z tego tytułu klasyfikowano do § 4300 „zakup usług pozostałych” zamiast do § 4270 „zakup usług remontowych”, co było niezgodne z klasyfikacją budżetową paragrafów wydatków określoną w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 lipca 2000 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. nr 59, poz. 688 ze zm.).

Dane wynikające z dziennika obrotów księga wydatków inwestycyjnych (syntetyka) oraz z kartotek wydatków na poszczególne zadania (analityka) różniły się między sobą w zakresie kwot i dowodów źródłowych, co było sprzeczne z postanowieniami art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Poprawek w tych urządzeniach księgowych dokonywano niezgodnie z postanowieniami art. 25 ust. 1 ustawy o rachunkowości, ponieważ nie zachowano czytelności zapisów.

Wydatkowano 145.000 zł ponad wartość wystawionych przez Z.R.B. „FAMBUD” faktur. Tymczasem zgodnie z postanowieniami art. 50 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591) obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

Umowy z „FAMBUD-em” na realizację zadań pn. „Budowa łącznika wraz z adaptacją pomieszczeń na sale lekcyjne w publicznym Gimnazjum w Wińsku” oraz „Modernizacja kotłowni na biomasę i termomodernizacja zespołu budynków szkolnych w Wińsku” zostały zawarte przez Zarząd i kontrasygnowane przez Skarbnika na wartości wyższe niż zabezpieczone w budżecie gminy na te zadania. Nie unieważniono, wbrew postanowieniom art. 27b ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych, postępowań o udzielenie tych zamówień, mimo że złożone oferty były droższe niż środki przewidziane w budżecie. Umowę na „Budowę łącznika...” zawarto przed upływem 7 dni od momentu zawiadomienia oferentów o wynikach przetargu, co było niezgodne z postanowieniami art. 51 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Od „FAMBUD-u” nie pobrano w żadnym z realizowanych zadań zabezpieczenia należytego wykonania umowy, co było niezgodne z postanowieniami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 30 grudnia 1994 roku w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz form tego zabezpieczenia (Dz. U. Nr 140, poz. 794) oraz z postanowieniami zawartych umów.

Termin zakończenia realizacji zadania pn. „Budowa łącznika...” przesuwano dwukrotnie, chociaż w dzienniku budowy brak było wpisów świadczących o prowadzeniu jakichkolwiek robót po upływie pierwotnego terminu zakończenia zadania, a faktycznym powodem przesuwania terminów był brak dokumentów potrzebnych do dokonania odbioru końcowego zadania, których przygotowanie należało do wykonawcy.

W trakcie realizacji zadania „Budowa łącznika...” nie przestrzegano 111-dniowego terminu płatności za faktury „FAMBUD-u”, chociaż dzięki zaoferowaniu tak wydłużonego terminu płatności firma ta wygrała przetarg. Pomimo zakończenia realizacji tego zadania w lutym 2002 roku, do 28 października 2002 roku nie sporządzono dowodu OT – przyjęcia na stan środków trwałych zakończonej inwestycji.

Na modernizowanym obiekcie Gimnazjum nie zamontowano przewidzianych kosztorysem inwestorskim i wykonawczym trzech kompletów grzejników dwupłytowych, na podstawie notatki podpisanej przez inspektora nadzoru inwestorskiego, nieuprawnionego do składania oświadczeń woli w imieniu gminy.

Mienie komunalne

W trakcie inwentaryzacji składników majątkowych Gminy Wińsko w 1999 roku nie przeprowadzono inwentaryzacji gruntów, co było sprzeczne z postanowieniami art. 26 ustawy o rachunkowości.

Przekazując powyższe Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust.2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności o:

1. Dostosowanie wewnętrznych przepisów i urządzeń księgowych do wymogów określonych w art. 10, art. 16 ust. 1 i art. 25 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694), w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752) oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.).
2. Prowadzenie rzetelnych ksiąg rachunkowych i sporządzanie rzetelnych sprawozdań w rozumieniu art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a w szczególności ewidencjonowanie wszystkich zobowiązań obciążających Gminę, zgodnie z art. 20 ust. 1 tej ustawy.
3. Wykorzystywanie środków finansowych zgodnie z ich celowym przeznaczeniem; niepokrywanie wydatków bieżących ze środków zgromadzonych na rachunkach wyodrębnionych, w szczególności z depozytów oraz środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska.
4. Przestrzeganie przepisów art. 28 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, a w szczególności terminowe regulowanie zobowiązań obciążających Gminę w celu uniknięcia konieczności płacenia karnych odsetek.
5. Udzielanie zaliczek na zakup materiałów i usług w sposób umożliwiający wyegzekwowanie ich terminowego rozliczenia, zgodnie z Instrukcją obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów...
6. Dokonywanie inwentaryzacji wszystkich składników majątkowych zgodnie z postanowieniami art. 26 ustawy o rachunkowości oraz rozliczanie wykazanych różnic, stosownie do postanowień art. 27 tej ustawy.
7. Przestrzeganie postanowień ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity, Dz. U. z 2002 roku Nr 72, poz. 664), a w szczególności:
 - określanie przedmiotu i warunków zamówienia z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji - zgodnie z postanowieniami art. 17 ust. 2 ustawy,
 - unieważnianie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przypadku wystąpienia ku temu przesłanek określonych w art. 27b ust. 1 ustawy,
 - zawieranie umów z zachowaniem terminu wskazanego w art. 51 ust. 1 ustawy,

- pobieranie zabezpieczenia należytego wykonania robót zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 16 lipca 2002 roku w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz. U. Nr 115, poz. 1002),
8. Uwzględnianie we wnioskach o przyznanie części subwencji rekompensującej utracone dochody z tytułu ustawowych ulg i zwolnień określonych w ustawie o podatku rolnym wszystkich udzielonych ulg ustawowych. Wykazywanie w sprawozdaniach - zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 1 pkt 10 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24 poz.279) - skutków udzielonych ulg i zwolnień podatkowych ustalonych przez Radę Gminy, ustalenie tych skutków według stanu na 30 czerwca 2002 r. i przesłanie skorygowanego sprawozdania wraz z objaśnieniami do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu.
 9. Przestrzeganie postanowień ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137 poz. 926 ze zm.), a w szczególności:
 - naliczanie i pobieranie od inkasentów nieterminowo rozliczających się z pobranych podatków i opłat lokalnych odsetek za zwłokę zgodnie z postanowieniami art. 53 § 1 w związku z art. 51 § 3 ustawy,
 - wydawanie decyzji podatkowych na podstawie danych wynikających z informacji i wykazów nieruchomości składanych przez podatników lub na podstawie danych uzyskanych w wyniku przeprowadzonego postępowania podatkowego, stosownie do postanowień art. 21 § 5 ustawy, oraz po zebraniu i wyczerpującym rozpatrzeniu materiału dowodowego zgodnie z postanowieniami jej art. 187 § 1.
 10. Uzależnianie wysokości ulg w podatku rolnym z tytułu wystąpienia klęski żywiołowej od rozmiarów strat w gospodarstwie, stosownie do postanowień art. 13c ust. 1 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podarku rolnym (tekst jednolity, Dz. U. z 1993 roku Nr 94, poz.431 ze zm.).
 11. Systematyczne prowadzenie windykacji należności Gminy, w szczególności wystawianie tytułów wykonawczych po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w upomnieniu, zgodnie z postanowieniami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541).
 12. Wypłacanie nagród jubileuszowych w terminach określonych w § 11 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 61 poz. 707), zmienionego rozporządzeniem Rady Ministrów z 10 kwietnia 2001 roku (Dz. U. Nr 34, poz. 392).
 13. Naliczanie wysokości odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych zgodnie z postanowieniami art. 5 ustawy z 4 marca 1994 roku o ZFŚS (tekst jednolity Dz. U. z 1996 roku,

Nr 70, poz. 335 ze zm.) oraz przelewanie środków na wyodrębniony rachunek bankowy ZFŚS w wysokości i terminach wskazanych w art. 6 ust. 2 tej ustawy.

14. Stosowanie prawidłowej klasyfikacji dochodów i wydatków określonej w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 lipca 2000 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. nr 59, poz. 688 ze zm.).
15. Zachowanie przy wykonywaniu zarządu mieniem komunalnym szczególnej staranności oraz ochrony tego mienia zgodnie z postanowieniami art. 50 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591), w szczególności:
 - dokonywanie wypłat na rzecz wykonawców wyłącznie na podstawie otrzymanych faktur,
 - zawieranie w umowach warunków oferowanych przez wykonawcę, dzięki którym wygrał on przetarg,
 - naliczanie kar umownych w przypadku przedłużenia terminu zakończenia realizacji zadań z przyczyn zawinionych przez wykonawcę,
 - składanie oświadczeń woli w imieniu Gminy wyłącznie przez osoby do tego uprawnione;
16. Rozliczanie zakończonej inwestycji oraz przyjmowanie jej na stan środków trwałych w terminach określonych umowami oraz w przepisach wewnętrznych Urzędu.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych zwraca się o udzielenie informacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie realizacji przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Józef Lis
Przewodniczący Rady Gminy w Wińsku