

Wrocław, 23 sierpnia 2002 roku.

WK.0913/432/K-34/02

**Pan
Jan Dżugaj
Burmistrz Miasta i Gminy
Twardogóra**

**ul. Ratuszowa 14
(56-416 Twardogóra)**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku, Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy Twardogóra kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy w roku 2001, z uwzględnieniem poprzednich okresów sprawozdawczych oraz bieżącej działalności. Jej celem było sprawdzenie zgodności postępowania z obowiązującymi przepisami w zakresie realizacji budżetu Gminy oraz wynikających z niego zadań, na przykładzie losowo wybranych i udokumentowanych operacji finansowo-gospodarczych.

Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole, którego jeden egzemplarz, po podpisaniu bez zastrzeżeń, przekazano Panu Burmistrzowi 23 lipca 2002 roku.

W wyniku kontroli ustalono, że gospodarka finansowa Gminy była prowadzona nie zawsze z zachowaniem obowiązujących zasad w zakresie rachunkowości, polegających na właściwym i pełnym ujmowaniu dochodów i wydatków w budżecie oraz dokonywaniu na bieżąco jego zmian dla zabezpieczenia wyznaczonych zadań Gminy, sporządzaniu sprawozdawczości z realizacji budżetu na podstawie danych ewidencji księgowej, bieżącym i rzetelnym rozliczaniu dochodów i wydatków budżetowych zgodnie z obowiązującymi zasadami określonymi przepisami prawa. W trakcie realizacji budżetu nie ustrzeżono się od popełnienia szeregu uchybień i nieprawidłowości. Niektóre z nich jeszcze w trakcie trwania kontroli, na wniosek kontrolujących, zostały przez kierownictwo i służby merytoryczne Urzędu usunięte, a także podjęte zostały działania mające na celu zapobieżenie powstawaniu ich w przyszłości, np.:

- przyznano, zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 61, poz. 707 ze zm.) dodatek funkcyjnego pracownikowi, który w okresie od 18 czerwca 2001 roku do 17 czerwca 2002 roku pełnił obowiązki głównego księgowego Urzędu, oraz z dniem 17 lipca 2002 roku przedłużono przedmiotową umowę,
- z dniem 3 lipca 2002 roku zaprowadzono rejestr wystawianych wniosków o wypłatę zaliczek, zgodnie z którym ewidencjonowane będą terminy wypłat zaliczek i ich rozliczenia.

Poza wymienionymi wyżej, usuniętymi w trakcie kontroli, stwierdzono występowanie innych nieprawidłowości wynikających z nieprzywiązywania należytej wagi do znajomości i przestrzegania obowiązujących przepisów ogólnych i własnych aktów prawa miejscowego w następującym zakresie:

Sprawy organizacyjne

W regulaminie organizacyjnym, w zakresie zadań przypisanych Skarbnikowi zapisano, że szczegółowe prawa i obowiązki skarbnika określa rozporządzenie Rady Ministrów z 2 maja 1991 roku w sprawie praw i obowiązków głównych księgowych budżetu, jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych (Dz. U. Nr 40, poz. 174 ze zm.). W chwili podejmowania przez Radę Miejską uchwały w sprawie regulaminu organizacyjnego Urzędu, ww. rozporządzenie Rady Ministrów było nieaktualnym aktem prawnym, gdyż obowiązywało tylko do 31 grudnia 2000 roku. Poczynając od 1 stycznia 2002 roku prawa i obowiązki skarbnika gminy określają przepisy art. 35 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 1998 roku Nr 155, poz. 1014 ze zm.). *(odpowiedzialny Sekretarz Gminy)*

W regulaminie organizacyjnym, ani w żadnym innym akcie wewnętrznym nie określono liczby etatów dla pracowników Urzędu. *(Odpowiedzialny Sekretarz Gminy i Rada Miejska)*

Burmistrz, jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych nie wywiązał się z obowiązku wynikającego z przepisów art. 28a ust. 2 ustawy o finansach publicznych, polegających na ustalaniu szczegółowej procedury kontroli wydatków dokonywanych ze środków publicznych, zasad wstępnej oceny celowości wydatków ponoszonych w związku z realizacją zadań oraz sposobu wykorzystania wyników kontroli i oceny. Zarówno w 2000 jak i w 2001 roku nie przeprowadzono również kontroli administracyjnej, o której mowa w art. 28b ust. 2 ustawy, według wytycznych określonych w art. 127 ust. 3 ustawy (co najmniej 5% wydatków podległych jednostek). *(odpowiedzialny Burmistrz)*

Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej

W kontrolowanym okresie, w Urzędzie obowiązywał Zakładowy Plan Kont, który nie zawierał przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń, zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej wymaganych art. 10 ust. 1 pkt 3a ustawy o rachunkowości.

Księgi rachunkowe prowadzono przy użyciu komputera bez określenia pisemnego wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych. Brak było pisemnego opisu systemu informatycznego zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania oraz programowych zasad ochrony danych jak również określenia wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji wymaganych art. 10 ust. 1 pkt 3b i 3c oraz ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Księgi rachunkowe prowadzono w 10 zbiorach, których nie ujmowano w jedną księgę główną, co było niezgodne z przepisami art. 13 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Ewidencja księgowa dla podatków i opłat prowadzona była niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50 poz. 511 ze zm.), gdyż nie stanowiła integralnej części ewidencji księgowej urzędu do czego zobowiązywały i wskazywały sposób ich prowadzenia, przepisy § 9.

Suma sald środków na kontach zespołu „1” w prowadzonych urządzeniach księgowych na 31 grudnia 2001 roku w stosunku do sald środków na kontach bankowych, wynikających z potwierdzeń przekazanych na ten dzień przez banki, stanowią różnicę w kwocie 9.910,97 zł, co świadczy o nierzetelnym prowadzeniu ksiąg rachunkowych, które zgodnie z art. 24 ustawy o rachunkowości winny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Korekt błędnych zapisów ujętych w urządzeniach księgowych dokonywano dowodami korygującymi „PK”, które nie odpowiadały wymogom określonym dla dowodu księgowego w art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości, gdyż nie były zatwierdzane przez osoby do tego upoważnione, nie były numerowane, nie zawierały daty ich wystawienia jak również nie zawierały adnotacji o dacie, pozycji, stronie dziennika w którym były ujęte i podpisu osoby dokonującej tego księgowania.

Dokumenty źródłowe (faktury dokumentujące zakup towarów i usług) w urządzeniach księgowych ujmowane były z pominięciem zasady podwójnego zapisu, co było sprzeczne z art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości, gdyż dekretacja wskazująca ich sposób zapisu w urządzeniach nie obejmowała przeprowadzenia przez konta zespołu „2” rozrachunki z dostawcami. Księgowano je jako zapłacone z konta „130”, lub z konta „101” bezpośrednio w koszty na koncie „400”.

Dowody księgowe dokumentujące operacje gospodarcze, jak i rozliczenie poborów za miesiąc marzec 2002 roku nie spełniały wymogów dowodu księgowego określonego w art. 21 ustawy o rachunkowości, błędy w ich dekretacji były wymazywane i przerabiane, co było niezgodne z zapisem w art. 22 i art. 25 ustawy o rachunkowości.

Gospodarka pieniężna i rozrachunki

Protokoły z przekazania kasy nie zawierały nazwisk osoby zdającej i przejmującej kasę jedynie zawierały nieczytelne podpisy tych osób. Przekazanie kasy następowało bez obecności osoby trzeciej, co było niezgodne z przepisami wewnętrznymi określonymi w „Instrukcji inwentaryzacyjnej”, w której określono iż spis z natury może być przeprowadzony przez co najmniej 3 osobową komisję.

Stany środków pieniężnych, kwoty wpłat i wypłat oraz wartość znaków opłaty skarbowej wykazane w protokołach przekazania kasy nie znajdowały potwierdzenia w raportach kasowych obejmujących dni ujęte w protokołach. W raportach kasowych kwoty te ujmowano zbiorczo za okres objęty poszczególnymi raportami łącznie z wpłatami i wypłatami zrealizowanymi po przekazaniu kasy, co było niezgodne z zasadami określonymi w ustawie o rachunkowości.

Raporty kasowe jako dokumenty księgowe sporządzane były niezgodnie z przepisami art. 22 ust.1 ustawy o rachunkowości, wg których dokumenty księgowe powinny być rzetelne, tj. zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczych, które dokumentują, i tak:

- dokumenty źródłowe ujmowano w terminach innych niż termin ich realizacji,
- dokumenty źródłowe dotyczące wpłat podatków i innych opłat (kwitariusze przychodowe, pokwitowania wpłaty) nie znajdowały się pod raportami kasowymi, w których winny być ujęte, natomiast kwoty wpłat dokonane w poszczególnych dniach wykazywano zbiorczo za okres którym objęty był raport,
- obroty objęte raportem kasowym – dochody gminy, nie były księgowane na koncie 101 „kasa”, a bezpośrednio poprzez konto bankowe 133 jako dochód gminy – konto 901,
- kwoty wypłacone na podstawie wniosków o zaliczkę nie były ujmowane jako rozchód w raportach kasowych (a tym samym nie były ujmowane w urządzeniach księgowych na kontach 101 „kasa” i 234 „rozrachunki z pracownikami”, a rozliczano je dopiero w dniu przedłożenia rachunków na wydatkowaną kwotę zaliczki, które ujmowano po stronie rozchodów (wnioski natomiast przechowywano w kasie jako potwierdzenie wypłaty gotówki dla zaliczkobiorcy), co było sprzeczne z przepisami art. 20 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie udokumentowane dowodem źródłowym,
- dokumenty źródłowe ujęte w raportach kasowych wydatki gminy, czy wydatki UMiG nie spełniały wymogów dowodu księgowego określonych art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy o rachunkowości, gdyż nie posiadały numeru identyfikacyjnego, zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania,
- wadlia wpłacone do kasy UMiG nie były ujmowane w raportach kasowych, a po przeprowadzeniu przetargu zwracane wpłacającym bez zapisu czynności w raportach kasowych, oryginały kwitariuszy zabierane wpłacającym i wpinane do bloczków kwitariuszy jako anulowane, tym samym nie były ujmowane w urządzeniach księgowych, co stanowi naruszenie przepisu art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Dokonywano wypłat zaliczek osobom nie będącym pracownikami Urzędu, co było niezgodne z przepisami § 17 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczególnych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122 poz. 1333).

Umowę na bankową obsługę budżetu gminy przez Bank Spółdzielczy w Oleśnicy Oddział w Twardogórze zawarto na czas nieokreślony, co narusza przepis art. 73 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 1998 roku Nr 119 poz. 773 ze zm.) stanowiący iż umowy w sprawach zamówień publicznych nie mogą być zawierane na czas nie oznaczony, a zawarcie umowy na czas dłuższy niż 3 lata wymaga wcześniejszej zgody Prezesa Urzędu.

W 2001 roku Zarząd Miasta i Gminy zaciągnął kredyt inwestycyjny na budowę sali sportowej przy Szkole Podstawowej w Goszczu w wysokości 750.000 zł w Banku Inicjatyw Społeczno – Eko-

nomicznych w Warszawie Oddział w Wałbrzychu, bez przeprowadzenia procedury jego wyboru zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami ustawy o zamówieniach publicznych.

Dochody budżetowe

Rada Miejska nie wywiązała się z obowiązku wynikającego z art. 146 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. nr 46, poz. 543 ze zm.), nie uchwalając stawek opłaty adiacenckiej.

W Gminie w 2001 roku nie opracowano i nie stosowano zasad rachunkowości i prowadzenia ewidencji podatków określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50 poz. 511 ze zm.). Stosowany program, w którym ewidencjonowano podatki był mało czytelny, nie spełniał wymogów określonych w § 13 ust. 1a i 2 wspomnianego wyżej rozporządzenia tj. przy zakładaniu konta podatnika brak było numeru konta podatnika i kwoty zaległości lub nadpłaty z poprzedniego roku, nie księgowano naliczonych odsetek za zwłokę.

Nieterminowo doręczano podatnikom decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego. Decyzje o wysokości zobowiązania podatkowego nie zostały doręczone podatnikom, co najmniej na 14 dni przed terminem płatności. W sołectwie Goszcz, pokwitowania odbioru były z 9 i 10 marca 2001 roku, a w sołectwie Bukowinka na 29 dostarczonych decyzji w 9 przypadkach brak było dat dostarczenia decyzji, co nie pozwalało ustalić, czy zachowano termin zapłaty pierwszej raty podatku przy uwzględnianiu czternastodniowego terminu płatności od dnia otrzymania decyzji wymiarowej zgodnie z art. 47 §1 i 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 ze zm.).

W nakazach płatniczych brak było określenia numeru płatnika oraz określenia miejsca położenia gospodarstwa, którego dotyczyły płatności.

Dowody księgowe wpłat i polecenia przypisu – odpisu nie spełniały wymogów określonych w art. 21 ust. 1 pkt. 5, 6 i 7 ustawy o rachunkowości, tj. polecenia przypisu – odpisy nie posiadały podpisu wystawcy dowodu, brak było stwierdzenia zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miejsca księgowania i numeru identyfikacyjnego dowodu.

Nie naliczono odpisu na rzecz izby rolniczej w wysokości 2 % od wpływów z tytułu zaległości podatkowych w podatku rolnym oraz odsetek od tych zaległości, do czego zobowiązywały przepisy art. 35 ust. 3 ustawy z 14 grudnia 1995 roku o izbach rolniczych (Dz. U. z 1996 r. nr 1 poz. 3 ze zm.).

Prowadzona ewidencja analityczna podatników nie spełniała wymogów określonych art. 23 ust. 1 pkt. 2 ustawy o rachunkowości, tj. nie posiadała określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, w przypadku, gdy różniła się ona od daty dokonania operacji. W ewidencji analitycznej pojazdu o numerze rejestracyjnym WCP 2165

zapłatę II raty podatku zaksięgowano pod datą 25 września 2001 roku, bez podania faktycznej daty wpłaty i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego.

Nieprawidłowo stosowano klasyfikacje budżetową w zakresie opłat administracyjnych. Opłaty administracyjne zaklasyfikowano i zaksięgowano w § 041 - „wpływy z opłaty skarbowej” zamiast w § 045 – „wpływy z opłaty administracyjnej za czynności urzędowe” co było niezgodne z obowiązującą klasyfikacją budżetową określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 lipca 2000 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów” (Dz. U. Nr 59, poz. 688 ze zm.).

Wydatki budżetowe

W jednym przypadku, nie zastosowano się do przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 61, poz. 707 ze zm.), ponieważ nie przyznano dodatku funkcyjnego pracownikowi, któremu na okres od 18 czerwca 2001 roku do 17 czerwca 2002 roku powierzono pełnienie obowiązków głównego księgowego Urzędu. *(odpowiedzialny Sekretarz Gminy)*

Przy wystawianiu i rozliczaniu poleceń wyjazdu służbowego popełniano szereg uchybień, które na podstawie skontrolowanej próby opisano na stronie 39 protokołu kontroli. Uchybienia wynikały m.in. z nieprzestrzegania przepisów ustawy o rachunkowości w zakresie wymogów dotyczących dowodów księgowych oraz przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 1 czerwca 1998 roku w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 69, poz. 454) oraz rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Wodnej z dnia 26 marca 1998 roku w sprawie warunków ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych..... (Dz. U. Nr 41 poz. 239). *(odpowiedzialny Sekretarz, Skarbnik i Burmistrz)*

Najczęściej popełniane uchybienia to:

- brak oświadczenia pracownika rozliczającego delegację, że nie posiada ulgi na publiczny środek transportu,
- nieokreślanie, przy zlecaniu wyjazdu publicznym środkiem komunikacji, czy przejazd odbywać się ma PKP lub PKS osobowy lub pociąg ekspresowy,
- niewpisywanie, w rubryce „środek lokomocji”, w przypadku samochodu prywatnego, jego numeru rejestracyjnego i pojemności skokowej silnika,
- nieopatrywanie polecenia wyjazdu służbowego podpisem zlecającego wyjazd,
- wypłacanie diet w niewłaściwej wysokości, a także nienaliczanie i niewypłacanie należnych diet; nierozliczanie należnych kosztów przejazdu,
- na poleceniach o numerach 426, 450, 605 z 2001 roku i na poleceniach wyjazdu służbowego z 2002 roku o numerach 222, 223, 224, 225, 226 i 228 jako miejsce delegowania określono teren gminy; na żadnej z wymienionych delegacji nie wpisano godzin wyjazdu i powrotu, a poza dele-

gacjami o numerach 225 i 226 również nie rozpisano, do których miejscowości delegowani dojeżdżali. Wszystkie przejazdy odbywały się samochodami prywatnymi pracowników. Nie wpisano numerów rejestracyjnych i pojemności pojazdów. W rozliczeniu kosztów przejazdu podano ogólną ilość przejechanych kilometrów,

- delegacje nr 104, 111 i 238 z 2002 roku nie były sprawdzone pod względem merytorycznym (o czym świadczy brak podpisu), a także nie były zatwierdzone do wypłaty przez osobę upoważnioną w imieniu kierownika jednostki;
- na poleceniu wyjazdu służbowego nr 280/2002 brakowało pokwitowania odbioru pieniędzy.

Radnym przewodniczącym komisji stałych, za udział w posiedzeniach komisji, w których byli oni zwykłymi członkami, wypłacano diety w wysokości takiej jak dla przewodniczących komisji, co było sprzeczne z zasadami określonymi przez Radę Miejską uchwałą nr 16/III/94 z 9 września 1994 roku i uchwałą Rady Miejskiej nr XVII/147/99 z 26 listopada 1999 roku. *(odpowiedzialny Przewodniczący Rady Miejskiej)*

Listy wypłat diet dla radnych, a także listy wypłat diet dla sołtysów nie nosiły cech dokumentu księgowego określonych przez art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591 ze zm.), a mianowicie nie zawierały numeru identyfikacyjnego (numeru listy). Ponadto listy wypłat diet dla sołtysów nie zawierały dekretacji dotyczącej ujęcia dowodu w księgach rachunkowych i podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania (art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości). *(odpowiedzialny Skarbnik Gminy)*

Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej nie przestrzegając zasad określonych art. 5 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 1996 roku nr 70, poz. 335 ze zm.) zaniżył wysokość odpisu podstawowego na 2001 rok o 219,00 zł. *(odpowiedzialny Kierownik MGOPS i Skarbnik Gminy)*

Korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na koniec 2001 roku dla pracowników Urzędu dokonano z naruszeniem zasad określonych w § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.), co spowodowało zawyżenie odpisu dla pracowników Urzędu o 2.300 zł. Biorąc pod uwagę zaniżony odpis MGOPS-u, łączny odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla pracowników Urzędu i MGOPS był na 2001 rok o 2.081 zł za duży. *(za złe wyliczenie średniorocznego zatrudnienia, a tym samym błędne obliczenie korekty funduszu odpowiada Sekretarz Gminy)*

W formie dopłaty do kosztów leczenia sanatoryjnego wypłacono, ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, trzem osobom kwoty 120 zł, 100 zł (lista wypłat nr 10/2001 z 31.10.2001 r.) i 110 zł (lista płac bez numeru z 28.09.2001 r.) nie potrącając podatku dochodowego. Zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 78 ustawy z 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2000 roku Nr 14, poz. 176 ze zm.) wolne od podatku dochodowego są dopłaty do pobytu na leczeniu sanatoryjnym ale tylko dzieci i młodzieży do lat 18. *(odpowiedzialny Skarbnik Gminy)*

Udzielając zamówień w trybie przetargu nieograniczonego popełniono m.in. następujące uchybienia: *(odpowiedzialny Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej)*

- oferentom, którzy wygrywali przetargi nie wyznaczano terminu zawarcia umowy, do czego obowiązał zamawiającego art. 50 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych,
- zamawiający nie wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 25 ust. 4 uzp, tj. przekazania Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji cenowych z postępowania oraz kopii oferty najkorzystniejszej po udzieleniu zamówienia na wykonanie szkolnej sali sportowej przy Szkole Podstawowej w Goszczu,
- oferentów, biorących udział w przetargu na wykonanie sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i deszczowej na ul. Poznańskiej i Krzywej w Twardogórze”, powiadomiono o wyniku przetargu pismem RIT/7020/60/2000 z 8 grudnia 2000 roku, a uczestników postępowania o udzielenie zamówienia na wykonanie sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i deszczowej wraz z przykanalikami sanitarnymi oraz ciągu pieszo-jezdnego o nawierzchni utwardzonej w ul. Sosnowej na terenie Twardogóry” również 8 grudnia 2000 roku pismem znak RIT/7020/59/2000, a więc w obu przypadkach dwa dni wcześniej niż wyniki prac komisji i protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zatwierdził Burmistrz.

W zakresie przestrzegania przepisów ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2000 roku Nr 106, poz. 1126 ze zm.) stwierdzono następujące uchybienia: *(odpowiedzialny Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej)*

- do zawiadomienia, o zamiarze przystąpienia do wykonania robót budowlanych na zadaniu „Sala gimnastyczna wraz z łącznikiem oraz modernizacja kotłowni przy Szkole Podstawowej w Goszczu”, przekazanego Starostwu Powiatowemu w Oleśnicy, nie dołączono oświadczenia inspektora nadzoru inwestorskiego Andrzeja Michalaka o objęciu obowiązków na budowie, do czego inwestor był zobligowany art. 41 ust. 4 pkt 2 ustawy prawo budowlane. Pełniący na tej samej budowie również obowiązki inspektorów nadzoru Jacek Wrzesiński i Helena Madryas nie złożyli pisemnych oświadczeń o objęciu obowiązków. Inwestor o zmianie na stanowisku inspektora nadzoru inwestorskiego nie powiadomił Starostwa stosownie do obowiązku wynikającego z art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo budowlane,
- inwestor nie wywiązał się z obowiązku, jaki na niego nakładał art. 44 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy prawo budowlane, powiadomienia Starostwa o zmianie na stanowisku kierownika budowy sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i deszczowej na ul. Poznańskiej i Krzywej w Twardogórze i przekazania oświadczenia kierownika budowy o przejęciu przez niego obowiązków; w dzienniku budowy brakowało adnotacji o zmianie na stanowisku kierownika budowy, a także nie dokonano wpisu określającego stan zaawansowania i zabezpieczenia przekazywanej budowy, co stanowi naruszenie przepisu § 6 ust. 4 zarządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 15 grudnia 1994 roku w sprawie dziennika budowy oraz tablicy informacyjnej (M.P. Nr 2 z 1995 roku, poz.29),

- inwestor nie powiadomił Starostwa Powiatowego o terminie rozpoczęcia robót na budowie „Budowa sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i deszczowej wraz z przykanalikami sanitarnymi oraz ciągu pieszo-jezdnego o nawierzchni utwardzonej w ul. Sosnowej na terenie Twardogóry” do czego był zobowiązany przepisem art. 41 ust. 4 ustawy prawo budowlane,
- w dzienniku budowy prowadzonym dla robót objętych zakresem I, II i V zadania pn. „Remont elewacji frontowych zabudowy południowo-wschodniej i południowo-zachodniej pierzei Rynku w Twardogórze”, realizowanych przez BDJ Grupa Kremer, jako obejmujący obowiązki kierownika budowy wpisał się Ryszard Baranowski, a jako kierownik robót Ryszard Cichosz. Żaden z nich nie złożył pisemnego oświadczenia o podjęciu obowiązków na budowie. Z zapisów dokonanych w dzienniku budowy wynika, że z dniem 5 stycznia 2002 roku obowiązki kierownika budowy objął Ryszard Cichosz. Nie dopełniono obowiązku, wynikającego z § 6 ust. 4 zarządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 15 grudnia 1994 roku w sprawie dziennika budowy oraz tablicy informacyjnej, dokonania w dzienniku wpisu określającego stan zaawansowania i zabezpieczenia przekazywanej budowy i potwierdzenia tego wpisu datą i podpisami osoby przekazującej i przejmującej obowiązki. O zmianach na stanowisku kierownika budowy inwestor nie powiadomił Starostwa Powiatowego, co należało do jego obowiązków zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy prawo budowlane,
- rozpoczynając realizację ww. zadania Inwestor nie powiadomił Starostwa Powiatowego o przewidywanym terminie rozpoczęcia robót. Zarówno kierownicy budów jak i inspektor nadzoru nie złożyli pisemnych oświadczeń o podjęciu obowiązków na budowie, które inwestor miał obowiązek załączyć do zawiadomienia do Starostwa. Powyższe jest kolejnym przykładem nie przestrzegania przepisów art. 41 ust. 4 ustawy prawo budowlane.

Gospodarka mieniem komunalnym

Nie przestrzegano przepisów art. 35 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2000 roku Nr 46, poz. 543 ze zm.) w zakresie informacji, jakie muszą zawierać wykazy nieruchomości oraz przepisów § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30), w zakresie informacji jakie powinny być umieszczone w ogłoszeniach o przetargu. *(odpowiedzialny po Kierownika Referatu Rolnictwa I Gospod. Nieruchomościami)*

W wykazach nieruchomości jak i ogłoszeniach o przetargu brakowało najczęściej takich informacji jak:

- opis nieruchomości, oznaczenie nieruchomości (numer działki),
- przeznaczenie nieruchomości w planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego i sposób jej zagospodarowania,
- termin zagospodarowania nieruchomości,

- czy nieruchomość została przeznaczona do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę,
- skutki uchylenia się od zawarcia umowy,
- obciążenia nieruchomości,
- termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości.

Osoby, które korzystały z pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości nie składały oświadczeń, że wyrażają zgodę na cenę ustaloną w sposób określony w ustawie, stosownie do przepisu art. 34 ust. 5 ustawy. *(odpowiedzialny jak wyżej)*

W ewidencji analitycznej (książce inwentarzowej) środków trwałych nie prowadzono ewidencji gruntów (grupa 0 wg KŚT) stanowiących mienie gminy. *(odpowiedzialny Skarbnik Gminy)*

Zakup środków trwałych o wartości poniżej 3.500 zł. zaewidencjonowano na koncie 011, zamiast na koncie 013. Były to: radiotelefon Motorola – 3.434,30 zł, drukarka HP Laser 1100 – 1.999,99 zł, fax HP Office Jet K 80 – 2.324,10 zł. Poza tym na koncie 011 ujęto koszty modernizacji komputera Chaltech 440 w wysokości 1.756,80 zł. *(odpowiedzialny Skarbnik Gminy)*

Nie wywiązano się z obowiązku rozliczenia inwentaryzacji środków trwałych przeprowadzonej w 2000 roku w księgach rachunkowych tego roku budżetowego, wynikającego z przepisów art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591 ze zmianami) zgodnie, z którym przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji. Jedną z komisji inwentaryzacyjnych (jej przewodniczącym był Adam Augustyniak) przekazała arkusze spisu z natury przeprowadzonego w okresie od 20 do 30 października 2000 roku do referatu finansowego dopiero w dniu 9 lipca 2002 roku.

Z wyjaśnień Skarbnika Gminy złożonych w przedmiotowej sprawie wynika, iż Burmistrz zarządzeniem wewnętrznym wyznaczył termin jej rozliczenia na 15 września 2002 roku.

Nie wywiązano się z obowiązku przeprowadzenia inwentaryzacji gruntów i dróg, co stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. *(odpowiedzialny Skarbnik Gminy)*

Stan konta syntetycznego 011 „Środki trwałe” na koniec 2001 roku nie odpowiadał stanowi faktycznemu majątkowi gminy ujętemu w ewidencji analitycznej. Do księgi inwentarzowej środków trwałych nie wpisano ani jednego środka trwałego uzyskanego z inwestycji zakończonych w 2001 roku, a także w latach poprzednich. Przykłady zostały wymienione na str. 53 i 54 protokołu kontroli. Tym samym naruszone zostały nie tylko przepisy ustawy o rachunkowości ale również przepisy wewnętrzne ustalone w instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych. *(odpowiedzialny Skarbnik Gminy)*

Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień

W 2001 roku przy udzielaniu dotacji na realizację zadań zleconych dla jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych nie przestrzegano zasad określonych w art. 118 ustawy o finansach publicznych oraz w uchwale Rady Miejskiej nr XVIII/157/99 z 22 grudnia 1999 roku tj.:

- 11 dotowanych podmiotów nie rozliczyło się z wykorzystania dotacji w sposób określony w uchwale Rady tj. nie przedłożyło w terminie do 15 stycznia roku następnego po otrzymaniu dotacji kserokopii faktur lub rachunków, zbiorczego zestawienia rachunków i faktur,
- wypłacono dotację w kwocie 1.600 zł na rzecz ZHP - Komendy Hufca w Twardogórze na podstawie uchwały Zarządu nr 198a/2001 z 22 lutego 2001 roku, bez podpisania umowy z podmiotem dotowanym, czym naruszono art. 118 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Podmiot dotowany nie rozliczył się z otrzymanej dotacji, do czego zobowiązywała go wspomniana wyżej uchwała Zarządu,
- Zarząd nie wykonał uchwały Rady nr XVIII/157/99 z 22 grudnia 1999 roku w części dotyczącej przeprowadzania kontroli polegającej na: ustaleniu zgodności realizacji zleconego zadania z preliminarzem wydatków, harmonogramem rzeczowo-finansowym, stwierdzeniu zgodności przedstawionych kopii i rachunków z oryginałami.

Ponadto dotacje udzielone Gminnemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Twardogórze oraz Bibliotece Publicznej w Twardogórze błędnie zaklasyfikowano w § 2820 – „dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom” jako dotacje udzielone na realizację zadań zleconych dla jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych, co było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z 18 lipca 2000 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 59 poz. 688).

Przekazując powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust.2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności o:

1. Dokonanie zmiany w obowiązującym regulaminie organizacyjnym, przepisu prawnego określającego prawa i obowiązki skarbnika gminy, które poczynając od 1 stycznia 2002 roku określa art. 35 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155 poz. 1014 ze zm.).
2. Spowodowanie określenia w regulaminie organizacyjnym lub innym akcie wewnętrznym liczby etatów dla pracowników Urzędu.
3. Ustalenie w formie pisemnej szczegółowych procedur kontroli wydatków dokonywanych ze środków publicznych, zasad wstępnej oceny celowości wydatków ponoszonych w związku z realizacją zadań oraz sposobu wykorzystania wyników kontroli i oceny na podstawie art.35a ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych i wprowadzenie w życie wewnętrznym Zarządzeniem Burmistrza.

4. Przestrzeganie ustalonego w art. 127 ust. 3 ustawy o finansach publicznych obowiązku przeprowadzania przez Zarząd kontroli co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych.
5. Określenie w obowiązującym od 1 stycznia 2002 roku Zakładowym Planie Kont pisemnego wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych oraz pisemnego opisu systemu informatycznego zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania oraz programowych zasad ochrony danych jak również określenia wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3b i 3c oraz ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694).
6. Spowodowanie opracowania i prowadzenia ewidencji księgowej dla podatków i opłat zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.).
7. Dokonanie weryfikacji sald środków na kontach zespołu „1” w terminie do 30 września 2002 roku (termin wynikający z zobowiązania Skarbnika Gminy złożonego w wyjaśnieniu przedmiotowej nieprawidłowości) i powiadomienie RIO o przyczynach powstania stwierdzonej różnicy.
8. Przestrzeganie przepisów art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości w zakresie rzetelności i kompletności przy sporządzaniu dowodów korygujących „PK” jako dowodów księgowych ujmowanych w urządzeniach księgowych.
9. Ujmowanie w urządzeniach księgowych dowodów źródłowych (dotyczących zakupu towarów i usług) zgodnie z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości tj. z zachowaniem zasady podwójnego zapisu (poprzez konta zespołu „2” rozrachunki z dostawcami).
10. Dokonywanie poprawek w dowodach księgowych dokumentujących operacje gospodarcze, jak również w dokumentach płacowych i ich miesięcznych rozliczeniach zgodnie z przepisami art. 25 ustawy o rachunkowości.
11. Przekazywanie kasy zgodnie z przepisami określonymi w obowiązującej w Urzędzie „Instrukcji inwentaryzacyjnej”, a w protokołach zdawczo – odbiorczych umieszczać nazwiska osób przekazujących i przejmujących obowiązki kasjerki. Ponadto stany środków pieniężnych, kwoty wpłat i wypłat oraz wartość znaków opłaty skarbowej wykazane w tych protokołach potwierdzić informacją dotyczącą ujęcia ich w raportach kasowych (data raportu, jego nr i pozycja w raporcie).
12. Sporządzanie raportów kasowych zgodnie z przepisami art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości, tj. zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczych, które dokumentują, a dowody księgowe winny odpowiadać wymogom zawartym w art. 21 ust. 1 ustawy.
13. Przestrzeganie przepisów § 17 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocz-

nych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122 poz. 1333) w zakresie udzielania zaliczek.

14. Zawieranie wszelkiego rodzaju umów w sprawach o zamówienia publiczne (w tym na obsługę bankową i zaciąganie kredytów inwestycyjnych) zgodnie z zasadami, formą i trybem udzielenia zamówień publicznych określonymi w ustawie z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku Nr 72, poz. 664).
15. Wystawianie i rozliczanie poleceń wyjazdu służbowego zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości dotyczącymi wymogów w zakresie dowodów księgowych, a także rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 19 grudnia 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. nr 151, poz. 1720) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27 poz. 271).
16. Wypłacanie diet - radnym przewodniczącym komisji stałych, za udział w posiedzeniach komisji, w których byli oni zwykłymi członkami, w wysokości i na zasadach określonych przez Radę Miejską uchwałą nr 16/III/94 z 9 września 1994 roku i uchwałą Rady Miejskiej nr XVII/147/99 z 26 listopada 1999 roku.
17. Naliczanie kwoty odpisu na ZFŚS przez Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej i Urząd Miasta i Gminy zgodnie z zasadami określonymi w art. 5 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. nr 70 z 1996 roku, poz. 335 ze zm.), ustalając przeciętną liczbę zatrudnionych zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.) oraz dokonanie korekty odpisu za 2001 rok.
18. Odprowadzenie do Urzędu Skarbowego należnego podatku dochodowego za 2001 rok od wypłat środków z ZFŚS jako dopłat do kosztów leczenia sanatoryjnego 3 osobom (lista płac z 28.09.2001 rok i z 31.10.2001 rok). Zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 78 ustawy z 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity Dz. U. z 2000 roku Nr 14, poz. 176 ze zm.) wolne od podatku dochodowego są dopłaty do pobytu na leczeniu sanatoryjnym tylko dzieci i młodzieży do 18 lat.
19. Stosowanie zasad rachunkowości i prowadzenia ewidencji podatków określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50 poz. 511 ze zm.) tj. przy zakładaniu konta podatnika naniesienie numeru konta podatnika i kwoty zaległości lub nadpłaty z poprzedniego roku, zaksięgowanie naliczonych odsetek za zwłokę.

20. Podjęcie działania zmierzającego do uchwalenia przez Radę Miejską stawek opłaty adiacenckiej w celu wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 146 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
21. Klasyfikowanie dochodów z tytułu opłat administracyjnych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów.
22. Przy naliczaniu odpisu na rzecz izby rolniczej stosować przepisy art. 35 ust. 2 i 3 ustawy z 14 grudnia 1995 roku o izbach rolniczych (Dz. U. z 1996 r. nr 1 poz. 3 ze zm.).
23. Przestrzeganie zasad określonych w art. 118 ustawy o finansach publicznych przy udzielaniu dotacji na realizację zadań zleconych dla jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz w uchwale Rady Miejskiej nr XVIII/157/99 z 22 grudnia 1999 roku.
24. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ww. ustawy o zamówieniach publicznych w zakresie udzielania zamówień w trybie przetargu nieograniczonego (art. 50 ust. 4 – wyznaczenie terminu zawarcia umowy, art. 25 ust. 4 - przekazanie Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji cenowych z postępowania oraz kopii oferty najkorzystniejszej po udzieleniu zamówienia).
25. Przestrzeganie przepisów ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2000 roku nr 106, poz. 1126 ze zm.) poprzez dołączanie do zawiadomienia, o zamiarze przystąpienia do wykonania robót budowlanych oświadczenia inspektora nadzoru inwestorskiego o objęciu obowiązków na budowie (art. 41 ust. 4 pkt 2), zawiadamianie Starostwa o zmianie na stanowisku inspektora nadzoru inwestorskiego (art. 44 ust. 1 pkt 2) oraz o zmianie na stanowisku kierownika budowy (art. 44 ust. 1 pkt 1 i ust. 2) oraz przekazanie oświadczenia kierownika budowy o przejęciu przez niego obowiązków.
26. Kontrolowanie na prowadzonych przez gminę zadaniach inwestycyjnych dzienników budów w których winny być odnotowywane zmiany na stanowisku kierownika budowy, a także dokonywane wpisy określające stan zaawansowania i zabezpieczenia budowy do czego zobowiązują przepisy § 6 ust. 4 zarządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 15 grudnia 1994 roku w sprawie dziennika budowy oraz tablicy informacyjnej (M.P. Nr 2 z 1995 roku, poz.29).
27. Przestrzeganie przepisów art. 35 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2000 roku Nr 46, poz. 543 ze zm.) w zakresie informacji, jakie muszą zawierać wykazy nieruchomości oraz przepisów § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. Nr 9, poz. 30), w zakresie informacji jakie powinny być umieszczone w ogłoszeniach o przetargu.
28. Zobowiązanie osób korzystających z pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości do składania oświadczeń, że wyrażają zgodę na cenę ustaloną w sposób określony w ustawie, zgodnie z art. 34 ust. 5 ustawy.

29. Wprowadzenie do ewidencji analitycznej (książki inwentarzowej) środków trwałych - gruntów i dróg stanowiących mienie gminy w terminie do 15 września 2002 roku (termin wyznaczony przez Skarbnika Gminy w wyjaśnieniu złożonym w przedmiotowej sprawie).
30. Dokonanie korekty zapisów na koncie „011” i na koncie „013” związanych z nieprawidłowym zaewidencjonowaniem zakupu środków trwałych o wartości poniżej 3.500 zł.
31. Bezwzględne przestrzeganie przepisów w zakresie inwentaryzacji środków trwałych określonych art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którymi przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji. Po dokonaniu w wyznaczonym na 15 września 2002 roku terminie rozliczenia inwentaryzacji środków trwałych przeprowadzonej w 2000 roku należy powiadomić RIO o jej wynikach.
32. Uzupełnienie ksiąg inwentarzowych środków trwałych o środki trwałe przyjęte z inwestycji w okresie 2000 i 2001 roku, przekazane odpowiednimi dowodami na stan jednostek organizacyjnych, a stanowiące mienie gminy oraz uzgodnienie ich stanów ze stanami środków trwałych ujętych na koncie syntetycznym „011” i powiadomienie RIO o fakcie dokonania przedmiotowych czynności.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych zwraca się o udzielenie informacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie realizacji przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Andrzej Zarówny
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Twardogórze.