

WK.0913/424/K-2/02

**Pan
Jan Kownacki
Wójt Gminy Oława**

**pl. J.Piłsudskiego 28
55-200 Oława**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na mocy ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 10 stycznia do 22 marca 2002 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Oława. Jej celem było sprawdzenie zgodności postępowania z obowiązującymi przepisami w zakresie realizacji budżetu Gminy oraz wynikających z niego zadań, na przykładzie losowo wybranych i udokumentowanych operacji finansowo-gospodarczych, dotyczących w szczególności roku 2000 oraz I półrocza roku 2001.

Ustalenia kontroli opisano w protokole podpisanym bez zastrzeżeń, co do zawartych w nim ustaleń, przez Wójta i Skarbnika Gminy, a jeden egzemplarz protokołu wręczono w dniu podpisania, tj. 22 marca 2002 roku, Wójtowi Gminy Oława.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia spowodowane wadliwą interpretacją przepisów prawa, niewystarczającą starannością ich przestrzegania oraz niedopełnieniem obowiązków przez niektórych pracowników. Zaniepokojenie budzi również niedocenianie znaczenia prawidłowo opracowanych przepisów wewnętrznych wydawanych przez Wójta oraz prawidłowo ustalonych rozwiązań organizacyjnych. Główną przyczyną powstawania nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli, wydaje się być brak skutecznej kontroli wewnętrznej, a w tym sprawowania kontroli funkcjonalnej przez kadrę kierowniczą w stosunku do podległych pracowników, zwłaszcza w zakresie przestrzegania przepisów zarówno ogólnych jak i wewnętrznych, a także w niedostatecznym stopniu wykorzystywanie służb obsługi prawnej Gminy.

Pozytywnie oceniamy podjęte w czasie trwania kontroli działania, w celu wyeliminowania części nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli, a polegających między innymi na:

- uchwaleniu zmian w Statucie Gminy oraz Regulaminie Organizacyjnym Urzędu, a także podjęcie działań związanych z dostosowaniem statutów jednostek pomocniczych do obowiązujących przepisów o samorządzie gminnym.
- podjęciu próby dostosowania do potrzeb Gminy ewidencji majątku trwałego,
- podjęciu próby prawidłowego wypełniania przychodowych dowodów księgowych OT.

Niewystarczająca znajomość ogólnych przepisów prawa, regulujących funkcjonowanie jednostek samorządu terytorialnego i ich gospodarki finansowej, doprowadziły do nieprawidłowości i uchybień, które występowały w następujących zakresach działalności Gminy.

W zakresie spraw organizacyjnych i kontroli wewnętrznej

Przepisy wewnętrzne w Urzędzie, ustalane zarządzeniami oraz instrukcjami Wójta, wydawano na podstawie nieaktualnych przepisów lub przepisów nie mających zastosowania do przedmiotu regulacji sprzecznej z obowiązującymi przepisami prawa. I tak zarządzenie nr 12/2000 w sprawie wykorzystywania pojazdów nie będących własnością pracodawcy do celów służbowych przewidywało nieograniczony limit kilometrów w jazdach lokalnych, co było sprzeczne z § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 26 marca 1998 roku w sprawie warunków ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 41 poz. 239 ze zm.). Instrukcja obiegu dokumentów finansowo księgowych dla Urzędu nie uwzględniała polecenia wyjazdu służbowego krajowego i zagranicznego, jako dowodów księgowych oraz nie określała ich drogi obiegu i kontroli wewnętrznej. Instrukcja nie uwzględniała również dokumentu związanego z nabyciem mienia w drodze decyzji komunalizacyjnej oraz dokumentu będącego podstawą zdjęcia z ewidencji sprzedanego składnika majątkowego. Natomiast Instrukcję w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie opracowano na podstawie nie obowiązujących od 1 stycznia 2000 roku przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 17 stycznia 1997 roku w sprawie amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych oraz rozporządzenia z 9 grudnia 1999 roku zmieniającego powyższe rozporządzenie, które nie dotyczyło już osób prawnych.

Wójt nie ustalił również szczegółowych procedur kontroli wydatków dokonywanych ze środków publicznych, zasady wstępnej oceny celowości wydatków ponoszonych w związku z realizacją zadań oraz sposobu wykorzystania wyników kontroli i oceny, do czego był zobowiązany w myśl art. 28a ust. 2 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155 poz. 1014 ze zm.). Niedostosowanie do wymogów powołanej ustawy Regulaminu Organizacyjnego Urzędu w zakresie utworzenia stanowiska ds. kontroli wewnętrznej spowodowało, że w 2001 roku nie przeprowadzono kontroli, o której mowa w art. 127 ust. 2 ustawy, według wytycznych określonych w art. 127 ust. 3, tzn. w zakresie, co najmniej 5 % wydatków nadzorowanych jednostek organizacyjnych. Oświadczenia woli w imieniu gminy składano niezgodnie z art. 46 ust. 1 oraz ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, a także § 33 Statutu Gminy, bowiem umowy dotacji z LZS z 2 czerwca 2000 roku, z 14 i 23 sierpnia 2000 roku, z 15 i 28 listopada 2000 roku nie posiadały kontrasygnaty Skarbnika, podobnie jak aneks nr 1/2001 do umowy na realizację wodociągu dla Marcinkowic, Stanowic i Janowic, a także obie umowy na roboty dodatkowe. Natomiast umowy z Uczniowskim Ludowym Klubem Sportowym „Młodzik” w Bystrzycy Oławskiej z 20 kwietnia 2000 roku, z Polskim Związkiem Niewidomych z 22 września 2000 roku oraz z PTTK z 11 października 2000 roku, nie posiadały podpisu drugiego członka zarządu.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Kasjerka Urzędu Gminy nie spełniała, wymogów dotyczących wykształcenia, zarówno wg wewnętrznych uregulowań jednostki (Instrukcji kasowej), jak i przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 61 poz. 707 ze zm.). Nie przestrzegano również ustalonego Instrukcją limitu „pogotowia kasowego”, co wynikało z sald raportów kasowych: RK nr 14/2000 z 24 marca 2000 roku lub RK nr 15 z 30 marca 2001 roku.

Zakładowy plan kont nie zawierał pełnego wykazu stosowanych w Urzędzie Gminy ksiąg rachunkowych, ponieważ nie uwzględniał dwóch, odrębnych, ksiąg prowadzonych dla „Jednostki” oraz „Inwestycji”, co jest sprzeczne z art. 10 ustawy o rachunkowości.

Błędne zapisy w raportach kasowych (np. raport nr 13 z 16 marca 2001 roku), podobnie jak w ewidencji analitycznej gospodarowania mieniem komunalnym, korygowano przy pomocy „korektora” i nieczytelnych przeróbek, co jest sprzeczne z art. 22 i 23 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. Nr 121 poz. 591 ze zm.). Natomiast wdrożenie nowej komputerowej ewidencji księgowej od połowy 2000 roku spowodowało, że źródłowe dowody księgowe załączone do raportów kasowych oraz wszystkie raporty kasowe za 2000 rok nie były jednoznacznie oznaczone numerami identyfikacyjnymi, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt. 1 ustawy o rachunkowości, przez co te same numery zawierały różne dokumenty. Zmiana w połowie 2000 roku sposobu ewidencji operacji gospodarczych, z ręcznego na komputerowy, spowodowała, że nie zachowano ciągłości zapisów księgowych, co jest sprzeczne z art. 5 ustawy o rachunkowości, bowiem Sk i Sp konta 240 – pozostałe rozrachunki, różniły się o 27,80 zł. Również saldo konta 225 - rozrachunki z budżetami, zostało błędnie przeniesione z kont księgowych do bilansu jednostki za 2000 rok.

W przepisach wewnętrznych Urzędu nie określono szczegółowych zasad przekazywania, gospodarowania i rozliczania „materiałów do wbudowania”, co jest sprzeczne z art. 118 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155 poz. 1014 ze zm.). Spowodowało to, że na koncie 240 – pozostałe rozrachunki (analityka: 240-1-4 Jednostka) ewidencjonowano zakupione przez Gminę i przekazane dla różnych podmiotów (sołectw lub parafii) „materiały do wbudowania”, na tzw. potrzeby ogólnospołeczne (ogrodzenie cmentarza, przepust drogi wiejskiej, remont chodnika, itp.). Odpowiedzialny za dokonywanie rozliczeń przekazanych materiałów inspektor ds. remontów nie wywiązywał się ze swoich obowiązków i nie dokonywał na bieżąco rozliczenia przekazanych materiałów, przez co saldo należności na koncie 240 z roku na rok systematycznie rosło, a służby finansowe Urzędu nie reagowały na to, w sposób skuteczny.

W zakresie dochodów budżetowych

Wszystkie decyzje wymiarowe (w tym nakazy płatnicze) wystawione w 2000 i 2001 rok sporządzano w jednym egzemplarzu (wysyłanym podatnikom), co było sprzeczne z art. 27 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112 poz. 1319) oraz uniemożliwiało sprawdzenie zgodności decyzji, co do formy wymaganej art. 210 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa.

Potwierdzenia odbioru decyzji nie zawierały daty otrzymania decyzji, co uniemożliwiało stwierdzenie terminu jej dostarczenia, a także było sprzeczne z przepisami art. 152 § 1 ustawy - Ordynacja podatkowa.

Niestaranne przygotowywanie projektów uchwał spowodowało, że Rada Gminy uchwałą nr XXVIII/195/97 z 14 marca 1997 roku w sprawie poboru łącznego zobowiązania pieniężnego od osób fizycznych w drodze inkasa, ograniczyła czynności inkasentów do poboru podatków regulowanych w formie „łącznego zobowiązania pieniężnego”. Pomimo to inkasenci pobierali w 2000 i 2001 roku także należności z tytułu podatku od nieruchomości od podatników nie będących płatnikami łącznego zobowiązania, wykraczając poza upoważnienie Rady Gminy zawarte w uchwale. Zawierane z inkasentami umowy-zlecenia dotyczyły poboru podatków, pomimo to inkasenci dostarczali (nie mając ku temu tytułu prawnego) również decyzje wymiarowe i nakazy płatnicze dla podatników Gminy.

Ustalony w umowach termin rozliczenia się inkasentów z pobranych podatków na „3 dni po terminie płatności raty tj. do 18 dnia miesiąca..”, był sprzeczny z art. 47 § 4 – Ordynacja podatkowa, w którym określono 15 dzień miesiąca, jako termin wpłaty. Poza tym inkasenci wykonywali swoje czynności, pomimo że nie złożyli przyrzeczenia o zachowaniu „tajemnicy skarbowej”, o której mowa w art. 294 § 2 – Ordynacji podatkowej.

Zaklasyfikowanie w rozdziale 7552 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami, w § 43 uzyskanego dochodu ze sprzedaży samochodu służbowego, było sprzeczne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 kwietnia 1991 roku w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych oraz innych przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 39 poz. 169 ze zm.). Również zaklasyfikowanie wydatków w rozdz. 85154 na zakup książek i pomocy dydaktycznych w § 4210 – zakup materiałów i wyposażenia, zamiast w § 4240 – zakup pomocy naukowych i książek, jest sprzeczne z rozporządzeniem Ministra Finansów z 18 lipca 2000 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 59 poz. 688 ze zm.).

W 2001 roku wydano 2 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia „na wynos”, ponad ilość określoną w uchwale nr VII/49/94 Rady Gminy z 29 grudnia 1994 roku, co naruszało art. 18 ust. 2 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. Nr 35 poz. 230 ze zm.). Opłaty za wydane zezwolenia rozkładano na raty, co było sprzeczne z art. 11¹ ust. 2 ustawy. Uzyskane dochody za wydane zezwolenia w 2001 roku Zarząd Gminy wykorzystał niezgodnie z Gminnym Programem Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, ponieważ sfinansował pobyt gości z Litwy w ramach współpracy międzygminnej, co jest niezgodne z art. 18² ustawy.

Znaki opłaty skarbowej od podań i pism kierowanych do Urzędu Gminy nie były kasowane w sposób uniemożliwiający powtórne ich użycie, to znaczy w sposób określony w § 39 ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej (...).

W zakresie prawidłowości ustalania i poboru „renty planistycznej”

Opłaty „planistyczne” ustalał Wójt decyzjami wydawanymi w terminach niezgodnych z art. 36 ust. 9 ustawy z 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity z 1999 roku, Dz. U. Nr 15 poz. 139 ze zm.), bowiem decyzje dla działek nr 230/33, nr 230/35, nr 230/37, nr 230/38, nr 230/39, nr 230/40, nr 230/41 wydał w okresie, od 42 do 89 dni od daty sprzedaży, a o wydanych decyzjach nie informował każdorazowo Rady, co jest sprzeczne z art. 36 ust. 11 ustawy.

W zakresie wydatków z tytułu podróży służbowych

W poleceniach wyjazdu służbowego, odbywanego środkami komunikacji publicznej: PKP lub PKS, nie umieszczono zapisów świadczących o posiadaniu przez pracownika ulgi na środki komunikacji publicznej, co było wymagane przepisami § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 1 czerwca 1998 roku w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 69 poz. 454 ze zm.).

Wprowadzenie do stosowania w Urzędzie miesięcznych kart drogowych do rozliczania jazd lokalnych spowodowało, że w 2001 roku wypłacono pracownikom 876,84 zł ponad dopuszczalny limit, co było sprzeczne z § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 26 marca 1998 roku w sprawie warunków ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U.

Nr 41 poz. 239 ze zm.). Od ponadnormatywnych wypłat ryczałtów od pracowników nie naliczono, nie pobrano i nie odprowadzono należnego podatku dochodowego, co jest sprzeczne z art. 21 ust. 1 pkt 22a, w związku z art. 12 ust. 1 ustawy z 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity z 2000 roku, Dz. U. Nr 14 poz. 176 ze zm.).

Pojazdami nie będącymi własnością pracodawcy wykonywano również podróże poza teren gminy. Pomimo, że do tych wyjazdów nie prowadzono ewidencji przebiegu pojazdu według wzoru określonego w wytycznych Ministra Finansów z 18 grudnia 1996 roku w sprawie stosowania wzoru ewidencji przebiegu pojazdu (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 25) oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z 4 grudnia 2000 roku w sprawie określenia wzoru ewidencji przebiegu pojazdu (Dz. U. Nr 108 poz. 1152), zaliczano te wydatki do kosztów, co jest sprzeczne z art. 16 ust. 1 pkt 51 i ust. 5, w związku z ust. 1 pkt 30 ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity z 2000 roku, Dz. U. Nr 54 poz. 654 ze zm.).

Natomiast kosztów podróży służbowych zagranicznych, wykonanych w 2001 roku, nie rozliczono wcale, pomimo, że w myśl § 4 ust. 6 pkt 1b k powołanego wyżej rozporządzenia w sprawie...podróży służbowych na obszarze kraju, przysługiwały delegowanym dwie pełne diety, a w myśl § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 3 lipca 1998 roku w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 89 poz. 568 ze zm.), za granicą przysługiwało 25 % diety ustalonej według zasad określonych w § 4 ust. 6., tj. 25 % z 43 USD za każdy dzień pobytu za granicą.

Dotacje na zadania własne Gminy, realizowane przez obce jednostki organizacyjne

Zarząd Gminy i służby finansowe Urzędu nie korzystały z uprawnień do kontroli wydatkowania zgodnie z umownym przeznaczeniem kwot dotacji przydzielonych Ludowym Zespołom Sportowym. Tymczasem z kwoty 180.000 zł przydzielonej m. in. na organizację i obsługę biura Rady Miejsko-Gminnej Zrzeszenia LZS, niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystano 1.381,15 zł, na zakup materiałów ogrodzeniowych na boisku we wsi Gać. Nie kontrolowano również umownych terminów rozliczenia kwot wypłaconych dotacji, co spowodowało, że LZS rozliczyły 16.000 zł dotacji po terminie (9 dni - umowa z 15 listopada 2000 roku, 15 dni - umowa z 2 czerwca 2000 roku oraz ponad 2 miesiące - umowa z 16 maja 2000 roku).

Pomimo, że grunt pod obiektami sportowymi oraz obiekty były własnością Gminy i nie zostały formalnie przekazane we władanie LZS, Zarząd Gminy przydzielał również dotacje (w tym ze środków przeznaczonych na realizację programu profilaktyki antyalkoholowej) na ich remonty. LZS nie posiadały wyspecjalizowanych służb inwestycyjnych i nie stosowały ustawy o zamówieniach publicznych, co doprowadziło do tego, że w obiekcie sportowym w Osieku i Bystrzycy Oławskiej nie wbudowano niektórych materiałów budowlanych lub wbudowano o innych parametrach lub jakości mimo, że zakupów dokonywali lokalni działacze sportowi - radni Gminy. Służby finansowe Urzędu rozliczały te dotacje, nie zważając na brak potwierdzenia wbudowania materiałów przez wyspecjalizowanego pracownika Urzędu - inspektora ds. remontów obiektów komunalnych, ale na podstawie nieprawdziwego potwierdzenia sekretarza Rady Miejsko-Gminnej Zrzeszenia LZS.

W zakresie zamówień publicznych

Po udzieleniu zamówienia publicznego wykonawcy budowy wodociągu wiejskiego przesyłowo-rozdzielczego dla miejscowości: Marcinkowice, Stanowice, Jankowice, nie przekazano Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji cenowych z postępowania oraz kopii

oferty najkorzystniejszej, co jest sprzeczne z art. 25 ust. 4 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z 1998 roku, Dz. U. Nr 119 poz. 773 ze zm.). Wartość zamówienia zwiększono o 58.215,58 zł, a zakres rzeczowy zadania o 1.577 m, aneksem nr 1/2001 do umowy, co jest sprzeczne z art. 76 ust. 1 ustawy.

Wartość i zakres tego zadania, na skutek niewłaściwie przeprowadzonej weryfikacji dokumentacji projektowej, zwiększano jeszcze dwukrotnie, zlecając w trybie z wolnej ręki, temu samemu wykonawcy, wykonanie 390 m wodociągu, itp. urządzeń w Marcinowicach o wartości 28.050 zł netto oraz w Stanowicach 312 m wodociągu za 44.913,94 zł netto.

Do protokołów i faktur kończących etap lub gotowy element służby inwestycyjne nie sporządzały dowodów wewnętrznych OT, co powodowało, że służby finansowe nie rozliczały kosztów inwestycji z konta 080, na efekty działalności na koncie 011.

W zakresie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych

W komputerowych rejestrach majątku gminy zaewidencjonowano działki pod boiskami, ale nie zarejestrowano obiektów sportowych - boisk (murowana szatnia w Bystrzycy Oławskiej), a kontenery i barakowozy (szatnie) nie posiadały charakterystyki obiektów. Dla obiektów sportowych nie wyznaczono również osób odpowiedzialnych materialnie. Ewidencja ta nie zawierała także informacji niezbędnych do obliczenia wysokości odpisów umorzeniowych, co jest sprzeczne z art. 9 ust. 1 ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity z 2000 roku, Dz. U. Nr 54 poz. 654 ze zm.).

Podczas niniejszej kontroli podjęto próbę dostosowania programu komputerowego do potrzeb ewidencji księgowej mienia gminnego.

Niewłaściwy obieg informacji pomiędzy referatami Urzędu oraz nie egzekwowanie przepisów wewnętrznych instrukcji spowodowało, że zbyt w 2000 roku działki nr 190/2, nr 127/2 oraz lokal mieszkalny w Bystrzycy przy ul. Łokietka 11/3 i lokal użytkowy w Starym Górniku, nie zostały zdjęte z ewidencji księgowej. Natomiast sprzedane w 2000 roku działki: nr 494/217, nr 494/247, nr 494/219, nr 494/225, nr 494/282, nr 494/233 i nr 494/265 oraz w 2001 roku działka nr 137/2 w ewidencji księgowej nie były ujęte.

Wewnętrzne dowody OT wypełniano niezgodnie z Klasyfikacją Środków Trwałych, bowiem w dowodach OT dotyczących inwestycji sieciowych ujmowano po kilka obiektów w jednym dowodzie oraz określano wspólną wartość tych obiektów, co jest sprzeczne z komentarzem dla Grupy 2 – Obiekty inżynierii lądowej i wodnej ww klasyfikacji (KŚT). Dowody OT, nie były numerowane, nie zawierały podpisów zespołu przyjmującego, podpisu osoby odpowiedzialnej materialnie, numeru inwentarzowego, stopy umorzenia, sposobu księgowania oraz podpisów osób akceptujących (Skarbnika i Wójta).

W zakresie inwentaryzacji majątku trwałego

Niestaranność podczas tworzenia wewnętrznych przepisów spowodowała, że od 2001 roku obowiązywały dwie instrukcje inwentaryzacyjne o różnych treściach, a nie przestrzeganie ich postanowień doprowadziło do powołania na przewodniczącą komisji inwentaryzacyjnej pracownika nie spełniającego wymagań, co do zajmowanego stanowiska oraz zatrudnienia w służbach finansowych. Inwentaryzację rozpoczęto, pomimo że składniki majątkowe nie posiadały oznakowania, co było sprzeczne z § 4 ust. 3 pkt 6a Instrukcji. To spowodowało, że zespoły spisowe nie wykonały przepisów § 5 ust. 11 Instrukcji, w zakresie wypełnienia wszystkich wierszy i rubryk, jak również § 5

ust. 6 Instrukcji w zakresie pobrania przed rozpoczęciem spisu z natury od osób odpowiedzialnych materialnie za poszczególne składniki majątkowe pisemnych oświadczeń o ujęciu w ewidencji ilościowej wszystkich zrealizowanych dowodów przychodu i rozchodu oraz o przekazaniu ich do księgowości.

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie powstałych nieprawidłowości i uchybień, a w szczególności:

1. Stosowanie aktualnych przepisów przy wydawaniu wewnętrznych instrukcji oraz przeanalizowanie treści posiadanych instrukcji pod kątem przydatności i potrzeb Urzędu.
2. W celu wypełnienia dyspozycji art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 ze zm.) – podjęcie działań polegających na przeanalizowaniu treści wszystkich regulaminów kontroli i wewnętrznych instrukcji regulujących postępowanie jednostki w związku z wykonywaniem operacji dotyczących pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań i wydatkowania środków publicznych oraz gospodarowania mieniem, w celu ustalenia niezbędnych środków kontroli (procedur kontroli) zapewniających wykonywanie zadań przez odpowiedzialnych pracowników zgodnie z kryterium legalności, rzetelności, gospodarności i celowości, a w tym także wykonywanie zadań z zakresu nadzoru kierowniczego. Wprowadzenie procedur do stosowania w sposób określony przepisami art. 35c ust. 3 tej ustawy.
3. Składanie oświadczeń woli w imieniu Gminy oraz kontrasygnaty Skarbnika zgodnie z art. 46 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie gminnym, a także Statutem Gminy.
4. Uwzględnianie przy zatrudnianiu nowych pracowników w Urzędzie Gminy wymogów dotyczących kwalifikacji i wykształcenia, zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w *sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich* (Dz. U. Nr 61 poz. 707 ze zm.).
5. Egzekwowanie od służb finansowych ścisłego stosowania przepisów ustawy o rachunkowości, w szczególności art. 22 i 23, dotyczących obowiązku zachowania czystości zapisów księgowych oraz sposobów poprawiania błędów w zapisach.
6. Stosowanie w księgowości jednostki, w ciągu roku obrachunkowego, jednolitej, pełnej i ciągłej numeracji identyfikacyjnej źródłowych dowodów księgowych, zgodnie z postanowieniami art. 21 ust. 1 pkt. 1 ustawy o rachunkowości.
7. Egzekwowanie od kasjera przestrzegania wewnętrznych uregulowań obowiązujących w Urzędzie w szczególności *rozdziału V pkt 2c Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej*, w zakresie wysokości niezbędnego dziennego zapasu gotówki w kasie oraz zasad i terminów odprowadzania nadwyżek tej gotówki ponad ustaloną wysokość „pogotowia kasowego”.
8. Prawidłowe przeksięgowywanie sald wszystkich kont księgowych z ewidencji prowadzonej ręcznie do ewidencji komputerowej. Przeprowadzanie przez Skarbnika Gminy kontroli bilansów zamknięcia i otwarcia w nowej ewidencji, w celu uniknięcia naruszenia przepisów art. 5 ustawy o rachunkowości.

9. Ujęcie w zakładowym planie kont szczegółowych zasad prowadzenia księgi głównej Urzędu Gminy z uwzględnieniem faktu dotychczasowego prowadzenia dwóch, fizycznie odrębnych ksiąg („JEDNOSTKA” i „INWESTYCJE”), w sposób zgodny z art. 10 ustawy o rachunkowości.
10. Ustalenie zasad przeprowadzania kontroli ze wskazaniem pracowników odpowiedzialnych za nadzorowanie terminowego rozliczenia przekazywanych przez Gminę „materiałów do wbudowanie” różnym podmiotom niepublicznym, zgodnie z art. 118 ustawy o finansach publicznych.
11. Sporządzanie bilansu jednostki wyłącznie w oparciu o dane zawarte w księgach rachunkowych po ich zamknięciu, ze szczególnym uwzględnieniem prawidłowego przenoszenia sald kont księgowych do odpowiednich rubryk formularza bilansu.
12. Przechowywanie kopii decyzji wymiarowych (w tym nakazów płatniczych) doręczanych podatnikom na kolejne lata podatkowe, zgodnie z art. 27 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112 poz. 1319), w związku z art. 210 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa.
13. Przestrzeganie formy dostarczania pism i decyzji wymiarowych, w tym egzekwowanie potwierdzenia daty ich otrzymania przez podatników, zgodnie z art. 152 ustawy - Ordynacja podatkowa.
14. Przedstawienie Radzie projektu zmian do uchwały Rady Gminy nr XXVIII/195/97 z 14 marca 1997 roku *w sprawie poboru łącznego zobowiązania pieniężnego od osób fizycznych w drodze inkasa*, tak aby sankcjonowała obecny stan faktyczny, bądź opracowania projektu nowej uchwały.
15. Rozliczanie inkasentów z pobranych podatków w terminach wynikających z art. 47 § 4 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa.
16. Wyegzekwowanie od inkasentów przyrzeczenia o zachowaniu „tajemnicy skarbowej”, o której mowa w art. 294 § 2 ustawy – Ordynacja podatkowa.
17. Stosowanie w ewidencji dochodów i wydatków klasyfikacji budżetowej wynikającej z rozporządzenia Ministra Finansów z 18 lipca 2000 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 59 poz. 688 ze zm.).
18. Prowadzenie ewidencji analitycznej dotyczącej gospodarowania mieniem komunalnym (indywidualnych kart kontowych) w sposób zgodny z art. 13 i 22 ustawy o rachunkowości,
19. Nie przekraczanie ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych, określonej w uchwale Rady Gminy oraz zgodnej z art. 18 ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
20. Pobieranie opłaty za wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z art. 11¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi – bez rozkładania na raty.
21. Wykorzystywanie dochodów z wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wyłącznie na zadania określone w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, zgodnie z art. 18² ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
22. Stosowanie w ewidencji wydatków „na przeciwdziałanie alkoholizmowi” przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 18 lipca 2000 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji

- dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów, w szczególności poprzez kwalifikowanie zakupu książek do § 424, a nie do § 421 – zakup materiałów i wyposażenia, lub innych.
23. Kasowanie znaków opłaty skarbowej od podań i pism kierowanych do Urzędu Gminy w sposób uniemożliwiający powtórne ich użycie, to znaczy w sposób określony w § 39 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112 poz. 1319).
 24. Ustalanie opłaty planistycznej oraz informowanie o tym Rady Gminy w terminach zgodnych z art. 36 ust. 9 oraz ust. 11 ustawy z 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity z 1999 roku, Dz. U. Nr 15 poz. 139 ze zm.), a od nieterminowych opłat naliczanie należnych odsetek za zwłokę.
 25. Ustalenie sposobu bieżącego informowania pracodawcy przez pracowników Urzędu Gminy o posiadanych ulgach na środki komunikacji publicznej, w myśl § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2001 roku w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 151 poz. 1720).
 26. Zaniechanie rozliczania jazd lokalnych pojazdami nie będącymi własnością pracodawcy przy pomocy kart drogowych (chyba, że nie przekraczają obowiązujących limitów kilometrów) oraz przestrzeganie w jazdach lokalnych limitów kilometrów.
 27. Niezwłoczne naliczenie i odprowadzenie, z zaległymi odsetkami, na rachunek Urzędu Skarbowego należnego podatku dochodowego od wypłat w 2001 roku ponadnormatywnych ryczałtów, w myśl art. 21 ust. 1 pkt 22a, w związku z art. 12 ust. 1 ustawy z 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity z 2000 roku, Dz. U. Nr 14 poz. 176 ze zm.).
 28. Założenie ewidencji przebiegu pojazdu w podróżach służbowych poza teren gminy, według wzoru określonego w wytycznych Ministra Finansów z 18 grudnia 1996 roku w sprawie stosowania wzoru ewidencji przebiegu pojazdu (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 25) oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z 4 grudnia 2000 roku w sprawie określenia wzoru ewidencji przebiegu pojazdu (Dz. U. Nr 108 poz. 1152).
 29. Rozliczenie kosztów podróży służbowych zagranicznych, w myśl obowiązujących przepisów o podróżach służbowych krajowych oraz zagranicznych.
 30. Wzmoczenie kontroli prawidłowości wydatkowania oraz terminów rozliczania, zgodnie z umownym przeznaczeniem, kwot dotacji udzielonych z budżetu Gminy obcym podmiotom, ze szczególnym uwzględnieniem Ludowych Zespołów Sportowych.
 31. Zaniechanie przydzielania dotacji z budżetu Gminy obcym podmiotom, zwłaszcza ze środków przeznaczonych na realizację programu profilaktyki antyalkoholowej, na remonty własnych obiektów sportowych.
 32. Niezwłoczne odzyskanie i wbudowanie w obiektach sportowych zakupionych materiałów budowlanych oraz przeprowadzenie inwentaryzacji obiektów sportowych.
 33. Ścisłe przestrzeganie przepisów ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 1998 roku, Nr 119 poz. 773 ze zm.) przy udzielaniu zamówień publicznych na opracowanie dokumentacji technicznej oraz wyłanianie wykonawcy robót budowlanych, ze szczególnym uwzględnieniem weryfikacji dostarczanej dokumentacji technicznej.

34. Niezwłoczne rozliczenie przez służby inwestycyjne Urzędu, zakończonych i gotowych do eksploatacji etapów zadań inwestycyjnych oraz sporządzanie prawidłowych, zgodnych z przepisami o Klasyfikacji Środków Trwałych, dowodów OT.
35. Dostosowanie wewnętrznych przepisów dotyczących inwentaryzacji, do potrzeb Urzędu oraz ścisłe ich przestrzeganie.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnoszę o poinformowanie Izby, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Stanisław Korsan

Przewodniczący Rady Gminy Oława