

Wrocław, 15 lipca 2002 roku

WK.0913/320/K-36/02

**Pan
Tadeusz Śleboda
Wójt Gminy**

**ul. Tuwima 2
58 – 124 Marcinowice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zmianami), w okresie od 5 czerwca 2002 r. do 14 czerwca 2002 r. przeprowadziła doraźną kontrolę gospodarki finansowej Gminy Marcinowice w zakresie zlecenia i finansowania opinii naukowej na temat kompleksowej kanalizacji gminy. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został Panu przekazany w dniu jego podpisania.

Z ustaleń kontroli wynika, że organizacja pracy Urzędu oraz obowiązujące przepisy wewnętrzne zapewniały od strony formalnej prawidłową realizację przez Zarząd Gminy stawianych przed nim zadań w sprawach o udzielanie i finansowanie zamówień publicznych; jednak postępowanie w sprawie zlecenia firmie niemieckiej Prack Consult GmbH Development Consultants opracowania dokumentacji i wniosku do Funduszu ISPA w związku z zamiarem pozyskania środków na realizację zadania „Kanalizacja Gminy” pozostawało w sprzeczności z przyjętymi w Urzędzie regułami. Przejawiło się to w przygotowaniu umowy na przedmiotowe zamówienie bez udziału pracownika Urzędu Gminy odpowiedzialnego za przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 ze zmianami) i udzieleniem go z naruszeniem trybu wymaganego przepisami art. 14 tej ustawy.

Przedłożona do kontroli dokumentacja potwierdziła istnienie licznych nieprawidłowości w procedurze postępowania, przy wyborze wykonawcy dokumentacji dotyczącej kompleksowej kanalizacji Gminy Marcinowice. Polegały one m.in. na zastosowaniu trybu zamówienia z wolnej ręki z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 18 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Zdaniem Izby charakter tej pracy nie nosił cech opracowania, o którym mowa w art. 71 ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto nie zwrócono się o zgodę do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w trybie art. 71 ust. 1a ustawy o zamówieniach publicznych pomimo, że wartość zamówienia przekraczała równowartość 20.000 EURO. Sama dokumentacja postępowania była przechowywana w wielu wydziałach Urzędu Gminy, tj. niezgodnie z § 16 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319) i nie zawierała wszystkich informacji wymaganych przepisami art. 26 ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto charakter opracowania nie miał, zdaniem Izby, cech opracowania naukowego, do którego możliwe byłoby

zastosowanie trybu z wolnej ręki na podstawie art. 71 ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Osobami odpowiedzialnymi za udzielenie zamówienia publicznego były osoby podpisujące umowy kredytowe w imieniu Gminy, tj. Wójt Gminy oraz Zastępca Wójta Gminy.

Na wniosek kontrolującego w trakcie trwania czynności kontrolnych uzupełniono dokumentację postępowania dotyczącą opracowania tzw. dokumentacji naukowej oraz występowania w imieniu Gminy przed Komisją Europejską o dofinansowanie kanalizacji gminy.

Kontrola realizacji zamówienia wykazała, że przeliczania wartości faktur Wykonawcy zamówienia z EURO na PLN dokonywano po kursie z dnia zlecenia płatności, tj. niezgodnie z postanowieniem § 3 umowy, wg którego należało stosować kurs EURO z dnia zawarcia umowy. Nieprawidłowość nie spowodowała negatywnych skutków dla budżetu, jednak może stanowić podstawę do roszczeń Wykonawcy. Ustalenie powstałych różnic kursowych było niemożliwe ze względu na nieprecyzyjne określenie rodzaju kursu (średni, kupna lub sprzedaży) w umowie.

Pozostałe nieprawidłowości dotyczyły:

w zakresie wykonywania budżetu:

- zawierania umów powodujących powstanie zobowiązań bez uzyskania kontrasygnaty Skarbnika Gminy wymaganej art. 46 ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. Nr 13, poz. 74 ze zmianami);
- zaniechania ustalenia łącznej kwoty wartości zamówienia a w umowie w dniu jej zawierania, co było sprzeczne z art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 ze zmianami);

w zakresie ewidencji księgowej:

- zaniechania ujmowania w księgach rachunkowych Urzędu (konto 201 – „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”) wszystkich faktur i rachunków powodujących powstanie zobowiązań, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591 ze zmianami), a w świetle art. 24 ust. 2 tej ustawy stanowiło o nierzetelności ksiąg rachunkowych; stwierdzona nierzetelność nie miała wpływu na finanse Gminy;
- zaniechania prowadzenia ewidencji analitycznej do kona Urzędu 201 wg kontrahentów oraz konta budżetu 134 – „Kredyty bankowe”, co było niezgodne z zasadami prowadzenia tych kont określonymi odpowiednio w załączniku nr 1 i 2 do zarządzenia nr 46 Ministra Finansów z 1 sierpnia 1995 r. w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów kont dla państwowych i gminnych jednostek budżetowych i ich gospodarstw pomocniczych, zakładów budżetowych, państwowych i gminnych funduszy celowych oraz gmin i ich związków (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 14 poz. 60).

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu – na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – wnosi o:

1. Przestrzeganie procedur postępowania przyjętych w instrukcji zatwierdzonej Uchwałą Nr 147/98 Zarządu Gminy z 15 maja 1998 r.
2. Rozważenie zasadności doprecyzowania zasad udzielania zamówień publicznych w trybie innym niż przetarg.
3. Przestrzeganie obowiązku gromadzenia wszystkich dokumentów dotyczących udzielanych zamówień publicznych zgodnie z § 16 powołanego załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. nr 112, poz. 1319).
4. Prowadzenie ewidencji analitycznej w zakresie wymaganym rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).
5. Ujmowanie na koncie 201 – „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” wszystkich zobowiązań wynikających ze otrzymanych faktur i rachunków, w celu spełnienia o obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w sposób umożliwiający sporządzanie rzetelnych zestawień obrotów i sald w terminach określonych przepisami art.18 ust. 1 tej ustawy.
6. Przestrzeganie wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym obowiązku składania przez Skarbnika Gminy kontrasygnaty.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Andrzej Stawarski

Przewodniczący Rady Gminy

w Marcinowicach