

Wrocław, 7 maja 2002 roku

WK-0913/123/K-7/02

**Pan
Leszek Leśko
Wójt Gminy Olszyna
ul. Wolności 6
59-830 Olszyna**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity – Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 10 stycznia do 20 marca 2002 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Olszyna. Szczegółowe ustalenia zawiera protokół kontroli podpisany bez zastrzeżeń w dniu 21 marca 2002 roku przez Wójta i Skarbnika Gminy Olszyna.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono wystąpienie szeregu poniżej opisanych uchybień i nieprawidłowości w poszczególnych segmentach gospodarki finansowej.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Zakładowy plan kont obowiązujący w kontrolowanej jednostce od 31 grudnia 1999 roku nie odpowiadał w pełni wymogom określonym w art.10 ust.1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591 ze zm.), a mianowicie brak było określenia w zakładowym planie kont zasad prowadzenia ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) oraz powiązania ich z kontami księgi głównej.

Dokumentacja, na podstawie której dopuszczono do stosowania w referacie finansowym kontrolowanej jednostki oprogramowanie komputerowe, nie spełniała wymogów stawianych dla tego typu uregulowań przez art. 10 ust.1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, ponieważ: nie opisywała przeznaczenia poszczególnych programów oraz sposobów ich działania, nie określała zasad ochrony danych oraz zasad ewidencji i przebiegu przetwarzania danych, nie ustalała sposobów postępowania zapewniających właściwe stosowanie powyższego oprogramowania.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Raporty kasowe sporządzane były niezgodnie z przepisem § 8 pkt 4 lit. a) Instrukcji gospodarki kasowej, stanowiącej załącznik nr 3 do Zarządzenia Wójta Gminy Olszyna Nr 10/99 z 31 grudnia 1999 roku w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont, gdyż obejmowały okres dłuższy niż jeden dzień. Ponadto zapisy w raportach kasowych dotyczące odprowadzania nadwyżek gotówki na rachunki bankowe niezgodne były ze stanem faktycznym, albowiem w raportach kasowych z danego dnia ewidencjonowano bankowe dowody wpłat nadwyżek z dnia następnego. Taki stan rzeczy uniemożliwiał prowadzenie ksiąg rachunkowych konta „101- Kasa” w sposób rzetelny, co oznacza że prowadzono je z naruszeniem przepisu art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Osobą odpowiedzialną za sporządzanie raportów kasowych była Lucyna Czyżyk – kasjer.

Zawarcie w dniu 31 października 2001 roku umowy na bankową obsługę budżetu Gminy Olszyna nie było poprzedzone przyjęciem przez organ stanowiący uchwały w sprawie wyboru banku do obsługi budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Zawarcie powyższej umowy bez zgody Rady Gminy stanowiło naruszenie przepisu art. 134 ust.1 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz.1014 ze zm.).

Nie zostały zrealizowane zalecenia pokontrolne dotyczące: prowadzenia ewidencji rozrachunków z tytułu dochodów budżetowych na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, wykazywania w bilansie jednostki prawidłowych wartości aktywów i pasywów oraz weryfikowania stanu należności i zobowiązań na koniec roku w drodze pisemnych potwierdzeń sald. W sprawozdaniu finansowym jednostki za 2000 rok wykazane zostały „per salda” 2. kont rozrachunkowych, nie zostały zinwentaryzowane wszystkie salda należności i zobowiązania na dzień 31.12.2000 r., a rozliczenia z najemcami (dzierżawcami) lokali komunalnych były prowadzone na kontach 201 – „Rozliczenia z odbiorcami i dostawcami” i 240 – „Pozostałe rozrachunki”. Odpowiedzialność za brak wykonania zaleceń pokontrolnych ponosił Skarbnik Gminy.

W prowadzonej ewidencji analitycznej do konta 240, dotyczącej rozliczeń z tytułu wpłaconych kaucji na wykup lokali oraz zabezpieczeń należytego wykonania umowy, była podawana łączna kwota zobowiązań z tych tytułów – nie było ewidencji w szczególności do każdego kontrahenta. W wyniku analizy ww. zobowiązań stwierdzono wykazanie nieprawidłowej ich wysokości, w związku z bezpodstawnym pomniejszeniem ich o kwotę 6.038, 14 zł. Powyższe było wynikiem nieprawidłowych księgowania na omawianym koncie, pozostających w sprzeczności z przepisami zarządzenia nr 46 Ministra Finansów z 1 sierpnia 1995 r. w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów kont ... (Dz.Urz. Min.Fin Nr 14, poz. 60). Pracownikiem odpowiedzialnym za ww. nieprawidłowości była B. Chołuj – podinsp. księgowości budżetowej, prowadząca m.in. ewidencję księgową rozrachunków.

Z naruszeniem wytycznych przywołanego wyżej zarządzenia nr 46 Ministra Finansów zaewidencjonowano na koncie 226 zaległość w podatku od nieruchomości oraz odsetki od rat płatności należności przez Spółdzielnię Samopomoc Chłopska za nabytą nieruchomość, które powinny być księgowane na koncie 221. Odsetki, o których mowa wyżej, były naliczone i pobierane niezgodnie z zasadami określonymi w umowie, a mianowicie zostały wyliczone jednorazowo za cały okres spłaty rat (10 rat rocznych), zamiast być naliczane przy płatności każdej z rat. Odpowiedzialność za wymienione nieprawidłowości ponosiła Skarbnik Gminy. W trakcie kontroli dokonała ona korekty ustalonej wysokości odsetek oraz stosownych księgowania korygujących.

W wyniku porównania salda rachunku bankowego depozytów ze stanem zobowiązań wynikającym z prowadzonej ewidencji na koncie 240 stwierdzono różnicę w kwocie 3.906,52 zł. Wystąpienie powyższej różnicy było spowodowane m. in. brakiem zaksięgowania na koncie 240 operacji gospodarczej związanej z wpłatą zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz wskazuje na brak porównywania przez Skarbnika Gminy stanu rachunków wynikających z urzędów księgowych (ewidencji) z wyciągami bankowymi.

W zakresie dochodów budżetowych

Nie wprowadzono do budżetu Gminy Olszyna na 2000 rok po stronie dochodów kwoty 23.300 zł, pochodzącej ze spłaty części wkładu pieniężnego gminy do Łużyckiego Centrum Hurtu Rolnego

S.A. Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez Skarbnika powyższej kwoty nie wprowadzono do budżetu na 2000 rok po stronie dochodów albowiem została ona przez Zarząd Gminy i Skarbnika uznana za „zwrot poniesionych wydatków”. Nieuznanie powyższej kwoty za dochód, a w konsekwencji niewprowadzenie jej do budżetu po stronie dochodów, było niezgodne z przepisem art. 3 ust.2 pkt 2 lit. c) ustawy o finansach publicznych.

W budżecie gminy nie ujęto ponadto po stronie dochodów kwoty 5.050 zł, stanowiącej dotację na realizację zadania powierzonego w drodze porozumienia Nr AZ/4/2000, zawartego w dniu 7 listopada 2000 roku ze Starostwem Powiatowym w Lubaniu. Niewprowadzenie tej kwoty do budżetu gminy stanowiło naruszenie przepisu art. 124 ust.1 pkt 11 ustawy o finansach publicznych.

W latach 2000-2001 trzem podatnikom udzielono ulgi w podatku rolnym w wysokości niższej od określonej w art. 12 ust. 3 Ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 1993 r. Nr 94 poz. 431 ze zm.). W stosunku do podatnika będącego osobą prawną, który dokonał wyliczenia podatku rolnego według stawki wyższej od obowiązującej w gminie, w wyniku czego powstała nadpłata w wys. 208,40 zł, Urząd Gminy nie podjął działań zmierzających do wyeliminowania powyższej nieprawidłowości, o których mowa w art. 274 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137 poz. 926 ze zm.). W umowach zawartych z sołtysami w sprawie inkasa na pobór zobowiązania łącznego, terminy rozliczania się z zebranych podatków określono niezgodnie z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa, tj. odpowiednio w 2000 roku z art. 47 § 4, w 2001 roku z art. 47 § 4a. Analiza terminowości rozliczania się inkasentów z pobranych podatków i opłat wykazała wystąpienie w dwóch przypadkach 4 -dniowych opóźnień. Wynagrodzenie inkasenta w powyższych przypadkach, nie zostało obniżone stosownie do postanowień art. 53 § 4, w związku z art.28 § 2 ustawy - Ordynacja podatkowa.

Rada Gminy, podejmując uchwały w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na 2000 rok, uchwaliła stawkę podatku “od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym” w wysokości przekraczającej stawkę maksymalną, określoną przepisami art. 5 ust. 1 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. Nr 9, poz. 31 ze zm.). Przy określeniu na 2001 rok stawki podatku “od gruntów będących użytkami rolnymi nie wchodzącymi w skład gospodarstw rolnych” przyjęto natomiast stawkę niższą od określonej przepisami art. 5 ust. 2 tejże ustawy. Badanie wymiaru podatków wykazało przypadki nieprzestrzegania w gminie zasady powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości; w 4. przypadkach brak wymiaru był wynikiem niezapewnienia odpowiedniego przepływu informacji pomiędzy referatami urzędu, niezbędnego dla zapewnienia kontroli nad powstawaniem zobowiązań podatkowych. Powyższe wskazuje na małą skuteczność działań podjętych przez Zarząd Gminy w celu realizacji zaleceń pokontrolnych z poprzednio przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową kontroli kompleksowej.

Zarówno w zakresie poboru podatku od nieruchomości od osób prawnych, jak i podatku od środków transportu, Gmina nie prowadziła bieżącej egzekucji zaległości podatkowych, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 lipca 2001 roku w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. Nr 74, poz. 790).

Rada Gminy Olszyna w drodze uchwały Nr I/2/97 z 29 stycznia 1997 roku ustanowiła możliwość wnoszenia opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w 4 ratach

kwartalnych. Powyższe uregulowanie było sprzeczne z zasadami określonymi w art. 11' ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. Nr 35, poz. 230 ze zm.); zgodnie z dyspozycją ust. 4 tego artykułu, opłata jest wnoszona w terminie do 31 stycznia danego roku.

Wysokość opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych określono w sposób niezgodny z przepisem art. 11' ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, tj. w sposób nie uwzględniający proporcji pomiędzy wysokością opłaty a okresem obowiązywania zezwolenia w danym roku.

W zakresie wydatków budżetowych

W przypadku pracowników, którym przysługiwał dodatek funkcyjny, nie określono w angażach stawki dodatku funkcyjnego (za wyjątkiem wynagrodzenia Wójta) i przyznanego procentu najniższego wynagrodzenia zasadniczego, stosownie do tabeli stawek dodatku funkcyjnego stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 61, poz.707 ze zm.). W związku z tym, że w angażach wysokość ww. dodatku została określona kwotowo, nie dokonano z dniem 01.01.2001 r. zmiany jego wysokości, wynikającej ze zmiany najniższego wynagrodzenia zasadniczego – wprowadzonej rozporządzeniem Rady Ministrów z 1 kwietnia 2001 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 34, poz. 392). Pracownikiem odpowiedzialnym za prawidłowe ustalanie wynagrodzeń był Sekretarz Gminy.

Kontrola przestrzegania obowiązujących zasad gospodarowania zakładowym funduszem świadczeń socjalnych, określonych w regulaminie wewnętrznym gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz w ustawie z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.) wykazała, że w przypadku dofinansowania do wypoczynku urlopowego w 2001 r. przy rozpatrywaniu wniosków pracowników przez komisję socjalną brany był pod uwagę dochód netto na 1. członka rodziny, co pozostawało w sprzeczności z regulaminem Funduszu, zgodnie z którym należało podać średni dochód brutto rodziny za ostatnie 3 miesiące. Ze środków funduszu były realizowane wydatki związane z zakupem bonów towarowych, pomimo że w regulaminie nie zawarto zapisu o stosowaniu takiej formy świadczeń.

W 2001 r. nie zostały zachowane terminy odprowadzenia na rachunek bankowy funduszu równowartości dokonanego odpisu, określone w art. 6 ust. 2 ustawy. Z okazji Dnia Kobiet i Dnia Pana wydano każdemu pracownikowi Urzędu Gminy bonny towarowe o wartości 37 zł, co pozostawało w sprzeczności z art. 8 ust. 1 ustawy.

Analiza odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na 2001 r. wykazała, że został on powiększony o odpis na nauczyciela zatrudnionego w Szkole Podstawowej Nr 3 w Olszynie a świadczącego pracę w świetlicy socjoterapeutycznej, która została utworzona uchwałą Rady Gminy – bez określenia jej formy organizacyjno – prawnej. Biorąc powyższe pod uwagę nie było podstaw do zwiększania odpisu na osobę nie będącą pracownikiem Urzędu Gminy. Stwierdzono ponadto, że angaże dla tej osoby były podpisywane przez Wójta Gminy, który w świetle art. 4 ustawy z 22 marca

1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 21, poz. 124 ze zm.) nie był dla niej pracodawcą. Za nieformalne usytuowanie ww. osoby w strukturze Urzędu Gminy odpowiedzialność ponosił Sekretarz Gminy.

Rozliczenia robót budowlanych związanych z remontem kominów na budynku przy ul. Chopina 38 dokonano z naruszeniem postanowień umowy, zgodnie z którymi ostateczna ich wartość miała być ustalona na podstawie kosztorysu powykonawczego, a faktycznie roboty zostały rozliczone na podstawie kosztorysów, na których nie określono kto je sporządził, a data ich sporządzenia była wcześniejsza od daty zawarcia umowy na wykonanie robót. Ponadto wartość kosztorysowa robót podstawowych została zwiększona przez osobę sprawdzającą kosztorys – bez wskazania uzasadnienia do takiej zmiany. Negatywnym skutkiem takiego działania było wypłacenie wykonawcy robót kwoty przekraczającej wartość kosztorysową robót. Pracownikiem odpowiedzialnym za powyższe był F. Baszak – kierownik referatu budownictwa, gospodarki komunalnej i mieszkaniowej, który nie dopełnił należytej staranności przy rozliczaniu robót (sprawdzaniu kosztorysów budowlanych) oraz nie przestrzegał zapisów umowy dotyczących ustalenia ostatecznej wysokości wynagrodzenia za wykonane roboty.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie remontu drogi rolniczej nie sprowadzono do poziomu mierzalności 2. kryteriów oceny ofert, a mianowicie terminu płatności i terminu wykonania, natomiast w przypadku kryterium „referencje” przyznano wszystkim ofertom jednakową ilość punktów bez względu na liczbę załączonych referencji. Sposób dokonania oceny, w oparciu o nieprecyzyjne kryteria, nie miał wpływu na wybór oferty najkorzystniejszej. Pracownikiem odpowiedzialnym za powyższe był A. Muszyński – insp. ds. zamówień publicznych.

W aneksach nr 1 i nr 2 do umowy zasadniczej na wykonanie I etapu modernizacji Szkoły Podstawowej Nr 3 w Olszynie nie zawarto uzasadnienia dokonanych zmian – dotyczących terminu zakończenia robót oraz wysokości wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy. Nie przestrzegano postanowień § 13 pkt 3 umowy, zgodnie z którymi wykonawca mógł wykonać roboty nieprzewidziane na dodatkowe zamówienie inwestora, które miały zostać wprowadzone do umowy aneksem. Rzeczywista wartość robót nieprzewidzianych przewyższała ich wartość wynikającą z podpisanego aneksu nr 2 oraz spisanego protokołu konieczności na wykonanie robót dodatkowych. Rozszerzając zakres ww. robót, jednocześnie zrezygnowano z części robót objętych umową zasadniczą. Protokół konieczności, o którym mowa powyżej, został spisany już po dacie podpisania aneksu nr 1 oraz wpływu do Urzędu Gminy aneksu nr 2. Brak zachowania chronologii w dokumentowaniu zdarzeń związanych z realizacją inwestycji wystąpił również w przypadku złożonych przez wykonawcę uzasadnień do aneksów (łącznie z aneksami), a mianowicie pierwsze uzasadnienie wpłynęło po dacie podpisania aneksu nr 1, natomiast drugie dopiero po dokonanych odbiorze końcowym robót. Brak zachowania czytelności w podejmowanych działaniach utrudniał ocenę prawidłowości realizacji inwestycji pod kątem zachowania terminu zakończenia robót oraz ich zakresu.

W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym

Wykazy nieruchomości przeznaczonych do zbycia sporządzano niezgodnie z przepisami art. 34 ust.1 pkt 1 i 2 oraz art. 35 ust. 1 i 2 pkt 12 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce

nieruchomościami (tekst jednolity – Dz. U. z 2000 roku Nr 46, poz. 543). Ponadto stwierdzono, że w 2. przypadkach ogłoszenia o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia w trybie przetargu podano do publicznej wiadomości niezgodnie z przepisem art. 38 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. przed upływem terminów określonych w art. 34 ww. ustawy.

Procedury zbycia lokali użytkowych w latach 2000-2001 przeprowadzono niezgodnie z zasadami określonymi w § 5 pkt 1 uchwały Rady Gminy Olszyna Nr III/18/98 z 23 grudnia 1998 roku w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych, w myśl których rozpoczęcie czynności związanych z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży winno być poprzedzone wniesieniem przez podmiot wnioskujący opłaty na poczet kosztów z tym związanych. Opłaty te zostały wniesione bezpośrednio przed zawarciem umów notarialnych.

Prawo użytkowania wieczystego nieruchomości zabudowanej domkami letniskowymi o wartości 45.754 zł, które kontrolowana jednostka nabyła na podstawie aktu notarialnego Repertorium A numer 4769/2000, zaewidencjonowano na koncie „011-Środki trwałe”. Uznanie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości za środek trwałe, a w konsekwencji ujęcie go w ewidencji księgowej konta-011, pozostawało w sprzeczności z przepisem art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy o rachunkowości.

Wójt Gminy Olszyna w dniu 10 stycznia 2001 roku wydał Zarządzenie Nr 1/F/2001 w sprawie stawek umorzeniowych środków trwałych. Zarządzenie to zostało wydane w oparciu o nieobowiązujące w tym czasie rozporządzenie Ministra Finansów z 17 stycznia 1997 roku w sprawie zasad i stawek amortyzacji środków trwałych (Dz. U. Nr 6, poz.35 ze zm.).

Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta „020 - Wartości niematerialne i prawne” nie zawierała zapisów pozwalających na ustalenie stanowisk lub osób odpowiedzialnych za oprogramowanie komputerowe zaewidencjonowane na tym koncie.

W zakresie zadań zleconych i realizowanych w ramach porozumień

Na dowodach księgowych potwierdzających wydatki poniesione przez Gminę Olszyna na realizację zadania zleconego z zakresu administracji rządowej pn. Wybory Prezydenta RP w 2000 roku nie zamieszczano informacji o zastosowanym trybie udzielenia zamówienia publicznego.

Zarząd Gminy Olszyna podpisał porozumienie ze Starostwem Powiatowym w Lubaniu w sprawie przyjęcia powierzonego zadania pn. zarząd dróg powiatowych w zakresie utrzymania zimowego bez zgody Rady Gminy Olszyna wyrażonej w drodze podjętej uchwały, co stanowiło naruszenie przepisu art.18 ust.1 pkt 11 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity – Dz. U. z 1996 roku Nr 13, poz.74 ze zm.).

W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi.

Zarząd Gminy Olszyna nie przekazywał podległym jednostkom budżetowym informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej na 2001 rok, do czego zobowiązywał art. 125 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Kierownicy ww. jednostek nie opracowywali projektu planu finansowego, do czego zobowiązywał art. 125 ust. 2 ustawy, oraz planów finansowych, do czego zobowiązywały przepisy § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz

szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. Nr 122, poz. 1333).

Do dnia zakończenia kontroli nie zostało zrealizowane przez Zarząd Gminy postanowienie Rady Gminy zawarte w § 2 pkt 3 uchwały w sprawie likwidacji z dniem 31.01.2001 r. Zakładu Budżetowego Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Olszynie, zgodnie z którym najpóźniej do dnia 31.03.2001 r. miało nastąpić zamknięcie rachunku bankowego Zakładu.

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez pełną realizację następujących wniosków:

1. Pełne wykonanie zaleceń pokontrolnych, wystosowanych przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu po kontroli przeprowadzonej w 1998 roku, a zawartych w piśmie Nr WK 0913/123/K-35/98 z 30 października 1998 roku.
2. Prowadzenie ewidencji księgowej rozrachunków zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752).
3. Ustalanie wysokości dodatku funkcyjnego na podstawie przyznanego procentu najniższego wynagrodzenia zasadniczego, stosownie do treści załącznika nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich.
4. Przestrzeganie postanowień regulaminu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych dotyczących przeznaczenia środków funduszu, oraz określenia wysokości dochodu w składanych wnioskach o przyznanie dofinansowania.
5. Każdorazowe uzależnianie wysokości przyznawanych świadczeń od sytuacji materialnej pracownika, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, oraz przestrzeganie określonych w art. 6 ust. 2 ustawy terminów odprowadzania dokonanego odpisu na rachunek funduszu.
6. Doprowadzenie do zgodności z przepisami ustawy o pracownikach samorządowych spraw związanych ze świadczeniem pracy w świetlicy socjoterapeutycznej przez nauczyciela zatrudnionego w szkole podstawowej.
7. Rozliczanie robót budowlanych oraz ustalanie wysokości wynagrodzenia na zasadach określonych w umowie. Podjęcie działań mających na celu wyegzekwowanie od wykonawcy remontu kominów kwoty nadpłaconego wynagrodzenia.
8. Wprowadzanie i dokumentowanie zmian do zawieranych umów na realizację zadań inwestycyjnych w sposób zapewniający przejrzystość i czytelność procesu inwestycyjnego.

9. Przestrzeganie w zakresie przyjmowania i stosowania kryteriów oceny ofert przepisów art. 27d ustawy o zamówieniach publicznych. Przyjmowanie do oceny ofert wyłącznie kryteriów mierzalnych.
10. Przekazywanie jednostkom budżetowym informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w budżecie, stosownie do wymogów art. 125 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
11. Egzekwowanie od kierowników jednostek budżetowych obowiązku w zakresie opracowywania projektu planu finansowego – wynikającego z art. 125 ust. 2 ustawy o finansach publicznych oraz sporządzania planu finansowego- wynikającego z przepisów § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych.
12. Wykonanie postanowień Rady Gminy dotyczących zamknięcia rachunku bankowego zlikwidowanego zakładu budżetowego.
13. Sporządzenie zakładowego planu kont zgodnie z wymogami określonymi w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy o rachunkowości .
14. Opracowanie dokumentacji dopuszczającej do stosowania w referacie finansowym oprogramowanie komputerowe, zgodnie z wymogami przepisu art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b) i c) ustawy o rachunkowości.
15. Przestrzeganie przepisów przyjętej instrukcji kasowej w zakresie terminowości sporządzania raportów kasowych oraz ewidencjonowania w nich dokonanych obrotów.
16. Wylimitowanie nieprawidłowości w zakresie zawarcia umowy na prowadzenie bankowej obsługi budżetu gminy poprzez realizację dyspozycji przepisu art. 134 ust.1 ustawy o finansach publicznych.
17. Ujmowanie w budżecie dochodów, o których mowa w art. 124 ust. 1 pkt 11 ustawy o finansach publicznych.
18. Podjęcie działań zmierzających do wylimitowania nieprawidłowości w zakresie ustalania i poboru opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych stosownie do przepisów art. 11' ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
19. Sporządzanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami.
20. Wzmocnienie nadzoru nad pracownikami przeprowadzającymi procedury zbycia nieruchomości ze szczególnym uwzględnieniem przestrzegania przez nich zasad określonych w uchwałach Rady Gminy regulujących kwestie zbycia nieruchomości.
21. Wylimitowanie nieprawidłowości w zakresie ewidencjonowania w księgach rachunkowych jednostki nabytego prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o rachunkowości.
22. Sporządzenie ewidencji szczegółowej do konta 020- „wartości niematerialne i prawne” stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów

jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz.1752).

23. Stosowanie przy umarzaniu środków trwałych stawek określonych w ustawie z 20 listopada 1999 roku o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. Nr 95, poz.1101).
24. W zakresie wymiaru i poboru podatku rolnego przestrzeganie przepisów ustawy o podatku rolnym.
25. W zakresie wymiaru i poboru podatku od nieruchomości przestrzeganie przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
26. W zakresie ustalania i wypłacania wynagrodzeń dla inkasentów podatków lokalnych przestrzeganie przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa.
27. Zwiększenie skuteczności współpracy pomiędzy referatami urzędu w zakresie bieżącego przepływu informacji umożliwiających pełną kontrolę nad powstawaniem zobowiązań podatkowych.
28. Prowadzenie na bieżąco egzekucji zaległości podatkowych, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz.1541).
29. Wyeliminowanie innych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, zwraca się o udzielenie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykonania wniosków lub przyczyn ich niewykonania.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia, które należy kierować do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości

Pan

Jan Wróblewski

Przewodniczący Rady Gminy Olszyna