

Wrocław, 18 lutego 2002 roku.

WK.0913/P-25/K-53/01

**Pan
Szymon Pacyniak
Starosta Powiatu Zgorzeleckiego**

**ul. Bohaterów II Armii Wojska Polskiego
59 – 900 Zgorzelec**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. nr 55 z 2001 r., poz. 577) przeprowadziła w okresie od 22 października 2001 roku do 11 stycznia 2002 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Zgorzeleckiego.

Ustalenia kontroli zawiera protokół podpisany bez zastrzeżeń 11 stycznia 2002 roku przez Wicestarostę oraz Skarbnika Powiatu.

Przedmiotowa kontrola wykazała występowanie ujemnych zjawisk w działalności jednostki z punktu widzenia zgodności z prawem oraz rzetelności dokumentacji i ewidencji. Zaniebdania w ewidencjonowaniu składników majątkowych Starostwa spowodowały nierzetelne przedstawienie ich stanu i wartości w sprawozdaniach finansowych na dzień 31.12.1999 i 31.12.2000 roku. Nie były także przestrzegane zasady w zakresie wymagań dotyczących sposobu sporządzania i prowadzenia dokumentacji technicznej dla robót budowlanych, a przy udzielaniu zamówień publicznych na roboty budowlane naruszane były zasady postępowania określone ustawą o zamówieniach publicznych.

Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości były wynikiem niewystarczającej znajomości przepisów prawa i dbałości o ich przestrzeganie, zwłaszcza ustawy o rachunkowości, ustawy o zamówieniach publicznych i unormowań wewnętrznych, jak również niedopełnienia obowiązków przez niektórych pracowników starostwa. Skutkiem nienależytego przeprowadzenia w dniu 31.01.2001 roku inwentaryzacji składników majątkowych, brak było możliwości dokonania ich wyceny i rozliczenia.

Uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły przy realizacji następujących zadań.

W zakresie spraw organizacyjnych

W zakresach czynności, trzem pracownikom Wydziału Finansowego oraz jednemu pracownikowi Wydziału Ogólnego zostało przypisane wykonywanie tych samych czynności, tj. prowadzenie ewidencji analitycznej środków trwałych i pozostałych środków trwałych. Faktycznie czynności te wykonywane były równolegle przez Joannę Godzisz – młodszego referenta w Wydziale Ogólnym oraz Reginę

Kubiszewską – inspektora w Wydziale Finansowym, a z powodu braku nadzoru kierowniczego dopuszczono do braku zgodności danych w tym zakresie.

W zakresie gospodarki pieniężnej

Środki pieniężne podjęte z rachunków bankowych Starostwa oraz pobrane przez kasjerkę z tytułu należności budżetowych, w raportach kasowych ujmowane były nawet do 22 dni po dokonaniu operacji gotówką oraz bez zachowania dziennej chronologii zapisów. Stanowiło to niedopełnienie przez kasjerkę obowiązków wynikających z postanowień §11 pkt 1 i 2 instrukcji obsługi kasowej oraz art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. nr 121, poz. 591 ze zm.) w zakresie rzetelności oraz bezbłędności prowadzenia ksiąg rachunkowych.

Kasjerka nie przestrzegała terminów ustalonych w pkt 5d część III instrukcji obiegu dokumentów finansowo – księgowych. Stwierdzono przypadki, iż zainkasowane sumy należności budżetowych przekraczające kwoty ustalonego pogotowia kasowego nie były odprowadzane na rachunek budżetu powiatu w dniu przyjęcia lub dniu następnym, a pozostałe w terminie 10 dni od chwili przyjęcia do kasy.

Nie dokonywano rozliczenia kasjerki z przekazanych jej kwitariuszy przychodowych oraz wpłat pobranych i wpłaconych na rachunek bankowy Starostwa.

Raport kasowy nr 5 został sporządzony za okres od 1 lipca do 20 października 2001 roku, tj. za okres 4 miesięcy. W następstwie tego do ksiąg rachunkowych poszczególnych miesięcy tego okresu nie wprowadzono wszystkich operacji gospodarczych dokonanych w danym miesiącu, co było sprzeczne z art.20 ust.1 ustawy o rachunkowości. Ponadto z zapisów dokonanych w tym raporcie wynikało, że przy zerowym stanie gotówki wypłacono 427,90 zł.

Nie były przestrzegane zasady zawarte w §9 pkt 6 instrukcji obsługi kasowej, bowiem dowody kasowe dokumentujące dokonanie określonych operacji finansowych nie były oznaczone numerem umożliwiającym powiązanie tych dowodów z zapisem dokonany na ich podstawie w raporcie kasowym. Odbiór składnika majątkowego nie był potwierdzany przez osobę, której przekazano dany składnik, czym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości. Kwity wpłaty z kwitariusza przychodowego nie zawierały numeru identyfikacji podatkowej (NIP) podatnika, wymaganego na podstawie przepisów §5 ust. 1 pkt 2c rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 50, poz. 511 ze zm.).

Stwierdzono księgowanie operacji na niewłaściwych kontach, co znalazło swoje odzwierciedlenie m. in. w tym, iż na koncie 140 – „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”, ewidencjonowano wpływ gotówki z tytułu należności budżetowych, co było niezgodne z przepisem §10 powołanego wyżej rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat.

Stanowisko pracy kasjerki usytuowane było w pomieszczeniu, które nie było zabezpieczone w sposób zapewniający należyłą ochronę wartości pieniężnych.

Stwierdzono ewidencjonowanie przychodu druków ścisłego zarachowania – KW „Kasa wypłaci” w ilości niezgodnej z dowodem zakupu druku, co stanowiło nieprzestrzeganie postanowień pkt 3 część IV instrukcji obiegu dokumentów finansowo – księgowych. Stan druków ścisłego zarachowania nie był objęty spisem z natury od początku utworzenia powiatu, pomimo obowiązku wynikającego z pkt 6 część IV powołanej instrukcji. Osobą odpowiedzialną za gospodarkę drukami ścisłego zarachowania była Regina Kubiszewska – inspektor w Wydziale Finansowym.

Powyższe nieprawidłowości, spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązków wynikających z kontroli wewnętrznej, wskazują na zagrożenie defraudacją w gospodarce finansowej powiatu.

Starostwo nie uzyskało od kontrahentów pisemnego potwierdzenia stanu sald należności w kwocie łącznej 240.700,78 zł i zobowiązań w kwocie 79.369,28 zł na 31 grudnia 2000 roku oraz nie dokonało inwentaryzacji zobowiązań w kwocie 1.887.596 zł – drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami oraz weryfikacji realnej wartości tych składników, co było niedopełnieniem obowiązku wynikającego z art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości. W następstwie powyższego w sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31.12.2000 roku zawyżono stan zobowiązań o kwotę 7.459,53 zł, bowiem wykazano zobowiązanie, które zostało uregulowane w listopadzie tego roku. Odpowiedzialną za weryfikację stanu rozrachunków była Beata Wiatrowska – inspektor w Wydziale Finansowym.

W Starostwie, w ciągu roku 2000 i 2001, nie w pełni był przestrzegany obowiązek prowadzenia ewidencji operacji gospodarczych na kontach zespołu 2, co pozostawało w sprzeczności z wymogami określonymi w art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W zakresie dochodów budżetowych

Zarząd Powiatu nieterminowo odprowadzał na rachunek bankowy Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego (DUW) dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, czym naruszył przepisy art. 129 ust. 2 ustawy z 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 155, poz. 1014 ze zm.), § 10 rozporządzenia Ministra Finansów z 2 sierpnia 1991 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu wykonywania budżetu państwa (Dz.U. nr 76, poz. 333) oraz § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej ... (Dz.U. nr 100, poz. 1077). A mianowicie, dochody otrzymane w czerwcu, wrześniu i październiku 2000 roku, zrealizowane przez Powiatową Straż Pożarną i Powiatową Komendę Policji w Zgorzelcu, zostały odprowadzone na rachunek dochodów DUW po dwóch, pięciu i sześciu miesiącach. Podobnie wpłaty z kwietnia w 2001 roku, na rachunek DUW odprowadzono po trzech miesiącach.

Nie zostały pobrane odsetki ustawowe w kwocie 427,18 zł, z tytułu nieterminowych wpłat czynszu dzierżawy mienia powiatu (nieruchomości zabudowanej) za listopad i grudzień 2000 r. oraz styczeń i luty 2001 roku, do czego zobowiązywał zapis zawartej umowy dzierżawy. Wezwanie do zapłaty odsetek wysłano dopiero w trakcie trwania kontroli. Osobą odpowiedzialną za windykację należności w zakresie najmu i dzierżawy była Agnieszka Poddębniak – młodszy inspektor w Wydziale Finansowym.

Wystąpiły przypadki, że nie podejmowano czynności w celu windykacji zaległości oraz dochodzenia na drodze cywilnoprawnej należności z tytułu zawartych umów najmu lokali mieszkalnych. Działania te zostały podjęte w trakcie trwania kontroli.

Zarząd Powiatu Zgorzeleckiego nie opracował harmonogramu realizacji dochodów i wydatków powiatu na 2000 rok, do czego był zobowiązany na podstawie art. 29 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie wydatków budżetowych i zamówień publicznych

Stwierdzono dokonywanie łącznych zapisów zbiorów dowodów źródłowych, bez sporządzenia zbiorczego dowodu księgowego zawierającego pojedynczo wymienione dowody źródłowe, co było niezgodne z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości. I tak wydatek w kwocie 70.113,21 zł, ujęty w ewidencji analitycznej do konta 130, udokumentowany został 50. dowodami źródłowymi, bez ich wyszczególnienia.

Wystąpiły przypadki nierzetelnego sprawdzania prawidłowości naliczania kosztów podróży służbowych, czego dowodem było brak odpowiednich korekt w przypadku gdy wypłaty następowały na podstawie dokumentów z odbytych podróży służbowych, w których wystąpiła niezgodność pomiędzy czasem wyznaczonym na odbycie podróży a tym, jaki został wykazany w rozliczeniu. W dwóch przypadkach błędnie naliczono kwoty należnej diety, a w jednym zawyżono ryczałt na dojazdy środkami komunikacji miejskiej, co było niezgodne z przepisami § 4 ust. 6 pkt 1a i 2 § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 1 czerwca 1998 r. w sprawie ustalenia oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowych na obszarze kraju (Dz.U. nr 69, poz.454 ze zm.). Na poleceniach wyjazdów służbowych brak było oświadczeń o przysługującej lub nie uldze na dany środek transportu, co było niezgodne z treścią § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Z naruszeniem zasad, określonych przez Radę Powiatu w sprawie przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży, w 2000 roku radnemu wypłacono dietę wyższą od należnej o 54,16 zł.

Dokonano błędnej klasyfikacji budżetowej, ponieważ wydatki w kwocie 272,51 zł poniesione na zagraniczne podróże służbowe, zaklasyfikowano do § 28 „Krajowe podróże służbowe”, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 kwietnia 1991 roku w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych oraz innych przychodów i rozchodów (Dz.U. nr 39, poz. 169 ze zm.). W budżecie na 2000 r. nie było wydatków na zagraniczne podróże służbowe.

Do ksiąg rachunkowych miesiąca nie wprowadzano zapisów każdej operacji, która dokonana została w danym miesiącu, co stanowiło naruszenie przepisów art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości. Na przykład w dwóch przypadkach rachunki kosztów podróży służbowych przedłożono i rozliczono po upływie pięciu oraz sześciu miesięcy.

Nieprawidłowości związane z rozliczaniem kosztów podróży służbowych zostały ujawnione również podczas problemowej kontroli, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu w styczniu 2000 r.; świadczy to o braku realizacji zalecenia pokontrolnego nr 5 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z 13 marca 2000 r., w brzmieniu: przestrzeganie w zakresie zlecenia i rozliczania kosztów podróży służbowych przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej.

Materiały, które po dokonanych zakupie odnoszone były bezpośrednio w koszty, nie podlegały inwentaryzacji na koniec każdego kwartału w 2000 i 2001 roku. Nie skorygowano kosztów o wartość materiałów, ustaloną w wyniku inwentaryzacji materiałów biurowych przeprowadzonej na dzień 30.05.2001 roku, nie dopełniając przez to obowiązku wynikającego z art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rachunkowości.

Podstawę naliczenia odpisu podstawowego na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych dla pracowników Starostwa stanowiła przeciętna liczba zatrudnionych, która nie została skorygowana na koniec 2000 roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych według zasad określonych w §1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. nr 43, poz. 683 ze zm.). Skutkiem tego było zaniżenie odpisu o kwotę 1.116,11 zł.

Nie były kontrasygnowane przez Skarbnika Powiatu, lub osobę przez niego upoważnioną, umowy o używanie pojazdu prywatnego do celów służbowych, umowy na wykonanie usługi ochrony obiektów i pomieszczeń starostwa oraz umowa w sprawie adaptacji budynku nr 8a, co było niezgodne z art. 48 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym, i świadczy o niewykonaniu zalecenia pokontrolnego nr 6 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej z 13 marca 2000 roku.

Przystępując do realizacji zadania inwestycyjnego pn. modernizacja sieci ciepłej w budynkach starostwa nr 8 i 8a wraz z siecią łączącą oba budynki oraz adaptacji budynków nr 8 i 8a Starostwo jako inwestor zadania nie posiadało wymaganego przepisami art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 roku nr 106, poz. 1126 ze zm.), zgłoszenia właściwemu organowi wykonania przedmiotowych robót budowlanych.

Starostwo Powiatowe nie posiadało dokumentacji określającej przedmiot przetargu oraz kosztorys inwestorski na remont cząstkowy nawierzchni dróg powiatowych masami mineralno-bitumicznymi (KD 4), co było niezgodne z art. 35 ust. 2 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 1998 roku nr 119, poz. 773 ze zm.). Z kolei kosztorysy inwestorskie na wykonanie remontu cząstkowego nawierzchni dróg powiatowych na terenie Gminy Pieńsk i Węgliniec oraz odnowę

nawierzchni drogi nr 12310 m. Porajów i drogi nr 12385 m. Wrociszów zostały opracowane bez wymaganych przepisem §2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 26 lutego 1999 roku w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. nr 26, poz. 239) podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, tj. specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz przedmiaru robót. Bez powyższych opracowań zostały sporządzone również kosztorysy inwestorskie na adaptację budynku nr 8a.

Nadzór nad wykonywaniem przez administratora dróg powiatowych - firmę Usługi Projektowe, Nadzór Budowlany, Wykonawstwo Robót Budowlanych Andrzej Nowak, zadań powierzonych w drodze umowy w tym opracowanie kosztorysów inwestorskich, należy do obowiązków Cezarego Mostowika – Naczelnika Wydziału Drogowego.

Projekt budowlany adaptacji obiektów nr 8 i 8a opracowany przez Mirosława Soczyńskiego właściciela firmy Pracownia Projektowa ATA Lubań, za wynagrodzeniem 10.000 zł, nie spełnił wymagań dotyczących zakresu i formy projektu budowlanego w rozumieniu przepisów §§ 3, 5, 6 i 11 rozporządzenia MSWiA z 3 listopada 1998 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. nr 140, poz. 906). Strony i arkusze stanowiące części projektu budowlanego nie zostały opatrzone numeracją a projekt nie został oprawiony, co pozwoliło na uzupełnienie jego zawartości kserokopią analizy stanu zasilania elektrycznego budynków przeznaczonych do zagospodarowania, sporządzoną 13.10.1999 roku, tj. przed podpisaniem umowy nr 131/99 o sporządzenie powyższego projektu.

Przy **udzielaniu zamówień publicznych** na dostawę robót budowlanych naruszane były zasady postępowania określone ustawą z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych.

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na remont częściowej nawierzchni drogi (KD 4) zostało przeprowadzone z naruszeniem art. 30 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, ponieważ zamawiający w ogłoszeniu o przetargu i SIWZ, nie określił zlecanego zakresu robót ani lokalizacji budowy (numeru drogi). Informacji odnośnie numerów remontowanych dróg nie zawarto również w ogłoszeniu o przetargu na wykonanie remontu nawierzchni dróg na terenie Gminy Pieńsk i Węgliniec (KD 10).

W dokumentacji przetargowej na odnowę nawierzchni drogi 12385 m. Wrociszów (załącznik nr 3 do SIWZ) przyjęto o 1.000 m² więcej powierzchni wykonanego mechanicznie plantowania poboczy, niż wynikało ze sporządzonego kosztorysu inwestorskiego. W następstwie powyższego zawyżono wartość robót budowlanych, a Przedsiębiorstwu Robót Drogowych w Lubaniu - wykonawcy robót wypłacono należność za prace wykonane niezgodnie z kosztorysem inwestorskim, tj. wyższą o 1.290 zł. Poprawki w treści dokumentacji przetargowej nanoszone były poprzez zamazanie korektorem poprzedniej treści. Odpowiedzialną za opracowanie dokumentacji przetargowej była Agata Gabrielska – Zastępca

Naczelnika Wydziału Ogólnego.

Nie unieważniono postępowania na wykonanie odnowy nawierzchni drogi nr 12310 m. Porajów oraz adaptacji I pietra budynku 8a, pomimo istnienia przesłanki, o której mowa w art. 27b ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych – gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższyła kwotę, którą zamawiający przeznaczył na finansowanie zamówienia.

Zarząd Powiatu Zgorzeleckiego zawarł z Przedsiębiorstwem Robót Drogowych w Lubaniu umowy o numerach: 1, 7 i 8 na wykonanie remontu dróg powiatowych pomimo, że wykonawca nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W umowach nr 7 i nr 8 z 19.05.2000 r. brakowało klauzul o zabezpieczeniu finansowym należytego wykonania umowy, wymaganych przepisami art. 75 ustawy o zamówieniach publicznych. Przewidywana wartość szacunkowa zamówienia na roboty budowlane objęte przedmiotowymi umowami nr 7 i nr 8 przekroczyła równowartość 20.000 EURO, w związku z czym zamawiający zobowiązany był do żądania należytego wykonania umowy na podstawie §1 rozporządzenia MGPIB z 30 grudnia 1994 roku w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy, oraz form tego zabezpieczenia (Dz.U. nr 140, poz. 794). W przypadku umowy nr 1, brak wniesienia przez PRD w Lubaniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, był sprzeczny z postanowieniami pkt 6.1 szczegółowych warunków umowy oraz postanowień SIWZ z 22.02.2000 roku.

PRD w Lubaniu wniosło zabezpieczenie należytego wykonania umowy nr 5 z 26.04.2000 r. na remont częściowy dróg na terenie Gminy Pieńsk i Węgliniec 19 dni po zawarciu tej umowy z Zarządem Powiatu. Ponadto, wbrew postanowieniom zawartym w pkt 25 SIWZ oraz § 3 pkt 1 umowy nr 5 (okres gwarancyjny na roboty wynosi 12 miesięcy od dnia odbioru ostatecznego robót i 1 rok rękojmi od daty odbioru ostatecznego), wykonawcy zwrócono 90% zabezpieczenia należytego wykonania, tj. w wysokości niższej w stosunku do obowiązującej, a 10% pozostałej części zabezpieczenia – 7.06.2001 roku, tj. 11 miesięcy przed ustaloną w umowie datą obowiązywania rękojmi. Odpowiedzialnym za stwierdzone nieprawidłowości był Naczelnik Wydziału Drogowego.

Remont częściowy nawierzchni dróg był realizowany bez opracowanego harmonogramu robót, co było sprzeczne z postanowieniami pkt 7.1 szczegółowych warunków umowy nr 1 z 20.03.2000 roku o wykonawstwo.

Postępowanie o udzielenie zamówienia na adaptację budynku nr 8a zostało przeprowadzone z naruszeniem art. 76 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych ponieważ, aneksując umowę zasadniczą nr 30 z 5.04.2000 roku, wprowadzono nowe postanowienia do zawartej umowy, naruszające treść oferty, na podstawie której dokonano wyboru oferty. Pomimo, że termin realizacji zadania (25.06.2000 roku) był jednym z kryteriów wyboru oferty, strony umowy dokonały zmiany terminu jej wykonania, tj. do 15 sierpnia 2000 roku, powołując się na roboty, których zamawiający nie mógł przewidzieć. Natomiast z analizy protokołu konieczności z 15.06.2000 roku, jednoznacznie wynika, że nie wystąpiły okoliczności

noszące opisany charakter. Zakres robót budowlanych był dwukrotnie zwiększany, a w ślad za tym wynagrodzenie wykonawcy wzrosło o 41.632,83 zł. W konsekwencji powyższego naruszono art. 71 ust. 1 ustawy, bowiem zamawiający dokonał zamówień dodatkowych, tj. na podstawie umowy z 15.06.2000 roku za wynagrodzeniem 27.933,02 zł i umowy nr 127 z 3 lipca 2000 roku za wynagrodzeniem 13.699,81 zł, które przekroczyły 20% wartości uprzedniego zamówienia.

Operacje związane z wydaniem materiałów firmie Projektowo – Budowlanej Strybud Zgorzelec - wykonawcy adaptacji budynku 8a, nie były objęte ewidencją księgową. Materiały powierzone wykonawcy nie zostały rozliczone - brak było dokumentu potwierdzającego fakt wbudowania przez wykonawcę materiałów budowlanych i hydraulicznych, elektrycznych oraz stanowiących wyposażenie łazienek na kwotę 18.466,29 zł. Powyższe było sprzeczne z zarządzeniem nr 46 Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów kont...

Faktury zakupu materiałów pod względem merytorycznym podpisał Naczelnik Wydziału Ogólnego.

Zamówienie na dostawę sprzętu komputerowego zrealizowano w czerwcu 2000 roku w kwocie wyższej o 214 zł, niż wynikająca z podpisanej umowy dostawy i przeprowadzonego postępowania przetargowego, co świadczyło o braku odpowiedniego nadzoru i kontroli nad realizacją powyższego zamówienia.

Kwota zabezpieczenia została zwrócona wykonawcy sieci ciepłej w budynkach 8 i 8a, bez należnych odsetek bankowych, pomniejszonych o koszty prowadzenia rachunku, oraz po ośmiu miesiącach od daty ostatecznego odbioru, z naruszeniem art. 75 ust. 2a ustawy o zamówieniach publicznych oraz § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 30 grudnia 1999 roku w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych...

Gospodarka środkami rzeczowymi

Stan środków trwałych (konto 011) i pozostałych środków trwałych (konto 013) na dzień 31.12.1999 roku według ewidencji syntetycznej, był wyższy od stanu wynikającego z ewidencji analitycznej prowadzonej przez Reginę Kubiszewską, odpowiednio o kwotę 76.314,32 zł i 117.189,46 zł. Na dzień 31.12.2000 roku stan środków trwałych w ewidencji syntetycznej był o 7.720,58 zł niższy niż w ewidencji analitycznej, a stan pozostałych środków trwałych w ewidencji analitycznej prowadzonej przez Joannę Godzisz był niższy o 21.212,96 zł od stanu w ewidencji syntetycznej.

Nieuzgadnianie ksiąg analitycznych z zapisami kont księgi głównej stanowi niedopełnienie obowiązku wynikającego z art.16 ust.2 ustawy o rachunkowości.

Salda kont 011, 013 i 020 nie odzwierciedlały stanu faktycznego, co spowodowane było nie wprowadzeniem do ewidencji księgowej (konto 011) dróg i ulic powiatowych oraz zakończonego zadania inwestycyjnego pn: modernizacja C.O., na stan konta 020 „Wartości niematerialne i prawne” nie

dokonano przyjęcia oprogramowania na wartość 19.093 zł, a na stan konta 013 - pozostałych środków trwałych o wartości jednostkowej wyższej niż 200 zł, mimo obowiązku wynikającego z treści pkt 4 część V instrukcji obiegu dokumentów finansowo- księgowych.

Przyjęcie na stan ewidencyjny środków trwałych na wartość 164.039,53 zł, zakupionych w okresie od września do grudnia 1999 roku, nastąpiło 18 grudnia 2000 roku, tj. po upływie roku. Nieterminowe przyjmowanie w księgach rachunkowych zrealizowanych zakupów i zadań inwestycyjnych lub ich nieujmowanie, było sprzeczne z art. 20 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W sposób nieprawidłowy księgowano operacje gospodarcze związane z nabyciem środka trwałego: wyświetlacz, którego wartość przekroczyła 3.500 zł odniesiono w ciężar kosztów, a przejęte przez Starostwo Powiatowe od Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Jeleniej Górze składniki majątkowe o wartości 9.265,33 zł, w tym 2 zestawy komputerowe o wartości powyżej 3.500 zł na stan majątku Starostwa wprowadzono jako jeden komplet o wartości nabycia 3.000 zł. Naruszono tym przepisy zarządzenia nr 46 Ministra Finansów z 1 sierpnia 1995 roku w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Regina Kubiszewska.

W ewidencji syntetycznej, na koncie 011 zmiany w stanie majątku środków trwałych o wartości 263.843,51 zł księgowane były na podstawie dowodu zbiorczego z 31.12.2000 roku, który nie zawierał pojedynczo wymienionych dowodów źródłowych, na podstawie których dokonano zapisu, do czego zobowiązywał art. 20 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Przyjęty sposób księgowania spowodował, że ewidencja środków była nieczytelna i niesprawdzalna. W poleceniu księgowania nr 343 powołano się na dowody zakupu, bez powołania numeru identyfikacyjnego dowodu, czym nie dopełniono obowiązku z art. 21 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzono zastosowanie klasyfikacji środków trwałych dla kserokopiarek, niezgodnej z określoną w rozporządzeniu Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz.U. nr 112, poz. 1317). W następstwie tego błędnie naliczono umorzenie ww. środków trwałych, tj. zastosowano stawkę 30% od wartości środka. Błędy w naliczeniu umorzenia środków trwałych w 2000 roku wynikały ponadto z przyjęcia w tabeli umorzeniowej niewłaściwego stanu środków trwałych za 1999 rok – niższego niż wykazany w księdze środków trwałych, jak również z pominięcia naliczenia umorzenia od składnika majątkowego, przyjętego do użytkowania 12.10.2000 roku. Kierownik jednostki nie określił sposobu umorzenia środków trwałych, o czym stanowi art.32 ustawy o rachunkowości.

W 2000 roku zapisy przychodu środka trwałego na wartość 20.755,40 zł oraz sumy stanu danego rodzaju pozostałego środka trwałego w księgach inwentarzowych, dokonywane były ołówkiem. Stanowiło to niedopełnienie przez Reginę Kubiszewską obowiązku wynikającego z art. 23 ust. 1 ustawy o

rachunkowości w brzmieniu: zapisy w księgach rachunkowych dokonuje się w sposób trwały, bez pozostawienia miejsc pozwalających na późniejsze dopiski i zmiany.

W wyniku porównania stanu faktycznego składników majątkowych, znajdujących w losowo wybranych pomieszczeniach starostwa, ze stanem ewidencyjnym, stwierdzono różnice w stanie środków rzeczowych. Spowodowane to było brakiem objęcia ewidencją księgową części składników majątkowych oraz niesporządzeniem dowodów zmiany miejsca użytkowania środka trwałego (składniki zostały przemieszczane pomiędzy wydziałami, a fakt ten nie został uwidoczniiony w ewidencji). Środki rzeczowe nie były oznaczone numerami inwentarzowymi umożliwiającymi ich identyfikację, a w pomieszczeniach biurowych nie było spisów znajdującego się inwentarza pomimo, że Starosta Zgorzelecki zarządzeniem nr 45 z 4 stycznia 2001 roku do wykonania tych czynności zobowiązał Wiesława Zoszczuka Naczelnika Wydziału Ogólnego.

Na skutek braku rzetelnego wykonywania obowiązków służbowych wynikających z wewnętrznych unormowań niewłaściwie przeprowadzono inwentaryzację składników majątkowych. Arkusze spisu z natury nie zawierały daty na jaką przeprowadzono spis z natury, co wiązało się z tym, iż w zarządzeniu Starosta nie określił według stanu na jaki dzień należało przeprowadzić spis z natury. Na jednym arkuszu spisano środki trwałe i pozostałe środki trwałe, a więc składniki majątku powierzone różnym osobom materialnie odpowiedzialnym. 14 arkuszy spisu z natury na 29 wykorzystanych, nie zawierały imienia i nazwiska osoby materialnie odpowiedzialnej za stan składników majątkowych, w ślad za tym arkusze te nie zostały podpisane przez te osoby. W następstwie powyższego brak było możliwości rozliczenia osoby materialnie odpowiedzialnej. Arkusze spisu nie zawierały symbolu identyfikacyjnego składników majątkowych - numeru inwentarzowego zawierającego numer klasyfikacji środka trwałego, koniecznego do właściwej identyfikacji i wyceny środka, szczegółowego określenia przedmiotu inwentaryzowanego. Bez wskazania tych elementów spisano między innymi 39 zestawów komputerowych. Stanowiło to nieprzestrzeganie postanowień pkt 2 ppkt 4, 5, 7 i 8 instrukcji inwentaryzacyjnej.

Spisem przeprowadzonym 31.01.2001 roku nie objęto wyposażenia o wartości 6.951,18 zł, a jednocześnie objęto składniki majątkowe o wartości 13.020 zł, nabyte w lutym 2001 roku, tj. po dacie spisu z natury. Spisane składniki majątkowe nie zostały w całości wycenione, a wyniki inwentaryzacji nie zostały powiązane z zapisami ksiąg rachunkowych oraz rozliczone, co było niezgodne z art.27 ustawy o rachunkowości.

Za prawidłowe przeprowadzenie inwentaryzacji majątku Starostwa, na mocy zarządzenia nr 45 Starosty Zgorzeleckiego odpowiedzialny był Naczelnik Wydziału Ogólnego.

W zakresie zadań zleconych

Do naliczenia wynagrodzenia osobom wchodzącym w skład komisji lekarskich i poborowych przeprowadzającym pobór w 2000 roku, przyjęto średnie miesięczne wynagrodzenie obowiązujące w I

kwartale 2000 r. w sektorze przedsiębiorstw zamiast wynagrodzenia ustalonego na podstawie przepisów emerytalnych i rentach, co było niezgodne z przepisami §30 ust.2 rozporządzenia Rady Ministrów z 6 marca 2000 roku w sprawie komisji lekarskich i komisji poborowych oraz wynagrodzenia za udział w ich pracy (Dz. U. nr 16, poz. 205). W następstwie powyższego nienależnie zostały wypłacone środki z dotacji celowej w kwocie 331,77 zł. Ponadto osobom wchodzącym w skład komisji poborowej i lekarskiej zwrócono koszty podróży służbowych na podstawie poleceń wyjazdów służbowych, które nie posiadały nadanych numerów ewidencyjnych, określenia środka transportu właściwego do odbycia podróży służbowej, a koszty podróży nie zostały zatwierdzone do wypłaty. Powyższe było niezgodne z przepisami §§1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju. Sprawy dotyczące przeprowadzenia poboru należą do obowiązków Bogdana Walczaka – inspektora Wydziału Spraw Obywatelskich.

Przedstawiając powyższe Panu Staroście Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz o niedopuszczenie do ich wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Zrealizowanie w pełnym zakresie zaleceń pokontrolnych wydanych po przeprowadzonej kontroli problemowej zawartych w piśmie nr WK.0913/P-25/K-7 z 13 marca 2000 roku Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu.
2. Zweryfikowanie zakresów czynności pracowników Starostwa poprzez dokładne i jednoznaczne ustalenie ich obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności, celem wyeliminowania faktu równoległego wykonywania tych samych czynności przez kilku pracowników oraz sprawowanie nadzoru kierowniczego nad prawidłowością wykonywania przez nich zadań, stosownie do wymogów art. 35a ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
3. Zobowiązanie skarbnika do rzetelnego i bezbłędnego prowadzenia ksiąg rachunkowych zgodnie z wymogami art. 20 i art. 24 ust. 1, 2 i 3 ustawy o rachunkowości.
4. Ścisłe przestrzeganie uregulowań zawartych w instrukcji gospodarki kasowej oraz w instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, a w szczególności:
 - a) zabezpieczenie pomieszczenia kasy w sposób umożliwiający należyłą ochronę wartości pieniężnych,
 - b) bieżące dokonywanie zapisów gotówkowych w raportach kasowych i terminowe odprowadzanie gotówki na rachunek bankowy zainkasowanych sum należności budżetowych,

- c) bieżące sprawowanie nadzoru kierowniczego w zakresie dotyczącym przestrzegania wymienionych wyżej instrukcji,
 - d) prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania w sposób zapewniający właściwą kontrolę nad drukami.
5. Przestrzeganie przepisów §5 ust. 1 pkt 2c rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat (...) w zakresie nadawania numeru identyfikacji podatkowej (NIP) podatnikom (Dz.U. Nr 50, poz. 511 ze zm.).
 6. Bieżące analizowanie stanu zobowiązań, oraz uzgadnianie obrotów i sald ewidencji analitycznej z kontami syntetycznymi, stosownie do przepisów art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
 7. Potwierdzanie należności i zobowiązań na koniec roku obrachunkowego, stosownie do wymogów art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości.
 8. Skuteczniejsze dochodzenie należności z tytułu czynszu najmu i dzierżawy w celu zapewnienia pełniejszej realizacji dochodów z mienia, zgodnie z art. 92 pkt 2 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Naliczanie odsetek karnych w przypadku nieterminowych wpłat należności budżetowych.
 9. Przekazywanie dochodów pobranych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej na rachunek Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w terminach określonych § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 10 listopada 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej... (Dz.U. nr 100, poz. 1077).
 10. Przestrzeganie przepisów § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz.U. nr 43, poz. 683 ze zm.) celem zapewnienia prawidłowego naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.
 11. Przestrzeganie, przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych, zasad określonych w art. 20 ustawy o rachunkowości oraz w przepisach w § 4 ust. 6, § 5 ust. 2 i § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 19 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalenia oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. nr 151, poz. 1720).
 12. Spowodowanie zwrotu do budżetu kwoty 331,77 zł z tytułu wynagrodzenia nienależnie wypłaconego ze środków dotacji celowej członkom komisji poborowych i lekarskich. Odprowadzenie powyższej kwoty na rachunek bankowy Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego.
 13. Przestrzeganie w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, zwłaszcza art. 76 ust. 1 ustawy, zakazującego wprowadzania

nowych postanowień do zawieranych z wykonawcami umów; przestrzeganie należytej staranności przy opracowywaniu dokumentacji przetargowej.

14. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych w oparciu o kosztorysy inwestorskie sporządzone zgodnie z wymogami obowiązującego rozporządzenia MSWiA w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego oraz projekty budowlane sporządzone zgodnie z przepisami rozporządzenia MSWiA z 3 listopada 1998 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. nr 140, poz. 906).
15. Podjęcie działań mających na celu dokonanie zwrotu do budżetu powiatu nienależnie wypłaconych środków pieniężnych w kwocie 1.290 zł z tytułu błędnie wypełnionej SIWZ, w związku z remontem nawierzchni drogi nr 12385 Wrociszów.
16. Bezwzględne egzekwowanie od osób odpowiedzialnych obowiązku sprawowania bieżącej i rzetelnej kontroli nad opracowaniem dokumentacji technicznej, dotyczącej zadań zleczanych w trybie ustawy o zamówieniach publicznych.
17. Uzyskiwanie kontrasygnaty skarbnika przy podejmowaniu czynności prawnych powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych, stosownie do art. 48 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym.
18. Klasyfikowanie wydatków budżetowych zgodnie z zasadami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 18 lipca 2000 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych oraz przychodów i rozchodów. (Dz.U. nr 59, poz. 688 ze zm.).
19. Dokonywanie rozliczania materiałów przekazywanych na remonty budynków, w celu wypełnienia wymogów ustanowionych przepisami art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
20. Podejmowanie robót budowlanych po uprzednim zgłoszeniu ich do właściwego organu, stosownie do zasad określonych w przepisach art. 30 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.
21. Egzekwowanie od wykonawców robót budowlanych obowiązku wnoszenia kwot należytego wykonania umów oraz dokonywanie zwrotu sum stanowiących zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 30 grudnia 1999 roku w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz form tego zabezpieczenia.
22. Ujmowanie w księgach rachunkowych jednostki składników majątkowych, zgodnie z przepisami art. 3 pkt 11, art. 20 i 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz uregulowaniami wewnętrznymi jednostki.
23. Przeprowadzenie inwentaryzacji składników majątkowych oraz rozliczenie wyników inwentaryzacji, zgodnie z przepisami rozdziału 3 ustawy o rachunkowości. Dokonanie oznakowania środków trwałych numerami inwentarzowymi.
24. Wzmoczenie nadzoru nad pracownikami wykonującymi zadania z zakresu gospodarki środkami rzeczowymi.
25. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich nie wykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Andrzej Tyc

Przewodniczący Rady Powiatu