

Wrocław, 3 września 2001 roku

WK.0913/114/K-21/2001

**Pan
Miroslaw Herdzik
Wójt Gminy**

**ul. Dąbrowskiego 18
59 - 800 L u b a ń**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577) przeprowadziła w okresie od 20 marca do 3 lipca 2001 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Lubań. Szczegółowe ustalenia zawiera protokół kontroli podpisany bez zastrzeżeń w dniu 3 lipca 2001 roku przez Wójta i Skarbnika Gminy.

Należy podkreślić, że - na wniosek kontrolującej - zostały podjęte działania, które doprowadziły do wyeliminowania niektórych nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w czasie kontroli.

W okresie od poprzedniej kontroli kompleksowej znacznie poprawiła się działalność jednostki kontrolowanej, co znalazło swoje odzwierciedlenie m.in. w tym, że podstawowe zadania Gminy realizowane były w sposób prawidłowy.

Jednakże stwierdzono niewykonanie punktu nr 16 zaleceń pokontrolnych przesłanych pismem WK.0913/114/K-18/97 z dnia 2 czerwca 1997 roku. Zalecenie to dotyczyło przestrzegania przepisów ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych w zakresie udzielania świadczeń osobom uprawnionym do korzystania z funduszu. Zarówno w 1999 jak i w 2000 roku stwierdzono ponowne naruszenie przepisu art. 8 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. Nr 70 z 1996 roku, poz. 335 z późn. zmianami), bowiem przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z funduszu nie była uzależniona od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z funduszu. Dopiero w czasie kontroli określono kryteria przyznawania świadczeń socjalnych z wyznaczonym dochodem brutto na członka rodziny i procentowym udziałem pomocy finansowej.

Ponadto uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły jedynie w niektórych segmentach gospodarki finansowej:

W zakresie funkcjonowania księgowości

Jednostka kontrolowana nie posiadała: aktualnego wykazu stosowanych ksiąg rachunkowych oraz wykazu zbiorów stanowiących księgi rachunkowe na nośnikach czytelnych dla komputera, jak też dokumentacji systemu przetwarzania danych przy użyciu komputera i jej zmian, do czego zobowiązywał art. 10 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. Nr 121, poz. 591, z późn. zmianami). W czasie kontroli uzupełniono zakładowy plan kont o wykaz kont analitycznych prowadzonych do poszczególnych kont syntetycznych.

W zakresie rozrachunków

Udzielane pracownikom zaliczki rozliczane były nieterminowo, co naruszało postanowienia Zarządzenia Nr 2/2000 Wójta Gminy z dnia 16 lutego 2000 roku w sprawie zakładowej instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych. W niektórych przypadkach zaliczki wykorzystywano niezgodnie z przeznaczeniem określonym we wniosku o zaliczkę.

W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat

Organ podatkowy nieterminowo wysyłał upomnienia i wystawiał tytuły wykonawcze w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, przez co nie dopełniono obowiązku wynikającego z przepisu § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 maja 1999 r. w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. Nr 50, poz. 510). Nie było też rejestru upomnień spełniającego wymogi określone § 3 ust. 2 w/w rozporządzenia. Nie objęto wymiarem podatku od nieruchomości 55,4 m² powierzchni mieszkalnej, co było niezgodne z art. 4 ust.1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. Nr 9, poz. 31, z późn. zmianami).

Organ podatkowy posiadał nieaktualne wykazy nieruchomości złożone przez podatników, co było niezgodne z art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W zakresie wydatków budżetowych

Nie pobierano od pracownika oświadczenia o przysługującej mu lub nie uldze na dany środek transportu bez względu na to, z jakiego tytułu ulga ta przysługuje (w przypadku podróży odbytej PKS-em lub PKP), co było niezgodne z przepisem § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługującym pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 69, poz. 454). Ponadto stwierdzono przypadki poleceń wyjazdu służbowego, gdzie: nie określono czasu trwania podróży, celu podróży i środka transportu, rozliczono koszty doliczając ½ diety podczas

gdy podróż służbowa trwała nie dłużej niż 8 godzin, rozliczono koszty doliczając jeden ryczałt na dojazd, podczas gdy należało doliczyć dwa ryczałty, gdyż podróż służbowa trwała dwie doby. W rozliczeniu limitu kilometrów za styczeń 2000 r. potrącono za 2 dni nieobecności w pracy 2/23 zamiast 2/22 oraz za luty 2000 r. potrącono za 3 dni nieobecności 3/23 zamiast 3/22, co było niezgodne z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 26 marca 1998 r. w sprawie warunków ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 41, poz. 239 z późn. zmianami).

Wyplacone ekwiwalenty członkom ochotniczych straży pożarnych zaklasyfikowano do § 21 – „Nagrody i wydatki osobowe nie zaliczone do wynagrodzeń”, zamiast do § 25 – „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 kwietnia 1991 roku w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych oraz innych przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 39, poz. 169 z późn. zmianami).

W zakresie stosowania ustawy o zamówieniach publicznych

Na rachunkach i fakturach, w szczególności dotyczących wydatków na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, brak wskazania w jakim trybie ustawy o zamówieniach publicznych dokonano zakupu (z wolnej ręki, zapytanie o cenę). Termin otwarcia ofert w przetargu nieograniczonym na wykonanie inwestycji pn. „Wodociąg Henryków” wyznaczony był na różne dni:

- ✓ w ogłoszeniu, które znajdowało się na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego od 13.10.1999 r. do 03.11.1999 r, termin otwarcia ofert wyznaczono na dzień 29.10.1999 roku,
- ✓ na sporządzonym druku ZP – 110: Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym o wartości powyżej 30.000 EURO, termin otwarcia ofert wyznaczono na dzień 02.11.1999 roku,
- ✓ w ogłoszeniu, które zostało opublikowane w dniu 13.10.1999 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 118, poz. 43795, termin otwarcia ofert wyznaczono na dzień 03.11.1999 roku,
- ✓ w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na realizację zamówienia publicznego pn. „Wodociąg dla miejscowości Henryków” zatwierdzonej przez Wójta Gminy w dniu 07.09.1999 roku, termin otwarcia ofert wyznaczono na dzień 04.11.1999 roku.

W zawiadomieniu oferenta o wyborze jego oferty, nie określono terminu zawarcia umowy, wbrew przepisom art. 51 ust. 2 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 1998 roku Nr 119, poz. 773 z późn. zmianami).

W zakresie gospodarki składnikami majątkowymi

Kierownik jednostki nie opracował aktualnego planu umorzeń środków trwałych, określającego stawki i kwoty rocznych odpisów poszczególnych środków trwałych, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 32 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577), wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez pełną realizację następujących wniosków :

1. Sporządzenie aktualnego wykazu stosowanych ksiąg rachunkowych oraz wykazu zbiorów stanowiących księgi rachunkowe na nośnikach czytelnych dla komputera zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości.
2. Prowadzenie egzekucji zaległości podatkowych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 21 maja 1999 r. w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu socjalnym w zakresie przyznawania świadczeń i wypłat ich wysokości w zależności od sytuacji życiowej i materialnej osoby uprawnionej.
4. Przy wystawianiu poleceń wyjazdu służbowego i rozliczaniu kosztów podróży służbowej przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługującym pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju oraz rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 26 marca 1998 r. w sprawie warunków ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy.
5. Klasyfikowanie dokonywanych wydatków budżetowych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 18 lipca 2000 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 59, poz. 688, z późn. zmianami).
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych ze szczególnym uwzględnieniem staranności w wyznaczaniu dat otwarcia ofert.

7. Opracowanie aktualnego planu umorzeń środków trwałych, określającego stawki i kwoty rocznych odpisów poszczególnych środków trwałych, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 32 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
8. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Zbigniew Boroński

Przewodniczący Rady Gminy
w Lubaniu