

Wrocław, 26 lipca 2000 roku

WK.0913/202/K-36/00

**Pan
Andrzej Dwojak
Burmistrz Miasta**

**Plac Zamkowy 1
59 - 225 CHOJNÓW**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. Nr 85, poz. 428 z późn. zm.), przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w okresie od 9 marca do 21 czerwca 2000 r. kontrolę kompleksową Gminy. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym (bez wniesienia zastrzeżeń przez stronę kontrolowaną) w dniu 21 czerwca 2000 r. i przekazanym Panu Burmistrzowi.

W wyniku tej kontroli, w odniesieniu do wykonania zaleceń pokontrolnych z poprzedniej kontroli kompleksowej, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym znak WK.0913/201/K-82/95 z 11 kwietnia 1996 r. stwierdzono, że mimo podjętych lub zadeklarowanych przez ówczesnego Burmistrza Miasta, Pana Dariusza Jedynaka działań wyrażonych - w piśmie datowanym 7 maja 1996 r., znak FB nr 3262/1/23/96, w rzeczywistości nie we wszystkich zagadnieniach zostały w pełni zrealizowane, np. w zakresie przeprowadzania inwentaryzacji, rozliczania kosztów podróży służbowych. Część z tych uchybień została wyeliminowana już w trakcie trwania niniejszej kontroli, a w odniesieniu do pozostałych udzielono instruktażu w zakresie prawidłowości interpretacji przepisów, które nie były przestrzegane. Organy kontrolowanej Gminy podjęły stosowne działania polegające na wprowadzeniu usprawnienia organizacji pracy Urzędu m. in. poprzez podjęcie przez Radę Gminy stosownej uchwały upoważniającej Przewodniczącego Rady do podejmowania odpowiednich decyzji z zakresu prawa pracy wobec Przewodniczącego Zarządu Miasta Chojnowa. Pozytywnym rezultatem było to, iż Zarząd podjął stosowne uchwały określające, w sposób szczegółowy, zasady funkcjonowania poszczególnych komórek organizacyjnych, a także zasady sprawowania kontroli funkcjonalnej przez kierowników tych komórek. Ponadto uściślono obowiązki pracownikom odpowiedzialnym za obliczanie i pobieranie podatków oraz terminowe wpłacanie organowi podatkowemu pobranych kwot. Dopuszczono również do stosowania użytkowane w Urzędzie programy komputerowe.

Kontrola wewnętrzna, stan i funkcjonowanie księgowości

Gospodarka finansowa gminy w znaczącej części uregulowana była przepisami wewnętrznymi, w tym normującymi zagadnienia: gospodarki kasowej; obiegu dowodów księgowych; sposobu przeprowadzania inwentaryzacji; gospodarki drukami ścisłego zarachowania; planów kont dla budżetu gminy oraz dla jednostki budżetowej, które oparte były na zdezaktualizowanych już przepisów prawnych, jak np. rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 1991 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości (Dz. U. Nr 10, poz. 35 z późn. zm.), które utraciło moc prawną od 1 stycznia 1995 r. w związku z wejściem w życie ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591 z późn. zm.) Kontrolującym nie przedłożono oryginału „Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych” z 14 grudnia 1994 r. stosowanej w Urzędzie Miejskim w Chojnowie” i uznawanej jako tę, która została opracowana na podstawie wewnętrznych przepisów regulujących zasady prowadzenia gospodarki finansowej Gminy.

Gospodarka pieniężna

Kontrola kasy w Urzędzie wykazała zgodność rzeczywistego stanu gotówki w kasie ze stanem wynikającym z raportów kasowych. Stwierdzono natomiast nieprawidłowości polegające m.in. na: wypłacaniu w 1999 r. gotówki - bez upoważnienia - osobom innym niż uprawnione do odbioru; braku podpisów na zrealizowanych rachunkach potwierdzających dokonanie sprawdzenia pod względem rachunkowym lub merytorycznym; ujęciu w raporcie kasowym operacji z datami innymi od tych, w których operacje te zostały dokonane; braku podpisów osoby sporządzającej lub sprawdzającej raporty kasowe; a nadto honorowaniu dowodów księgowych nie oznakowanych datą ich sporządzenia; **oraz na dokonywaniu nieformalnych w tych dowodach poprzez dokonywanie poprawek pojedynczych cyfr** w liczbie, bez wpisywania daty dokonania poprawki i bez parafki osoby upoważnionej; niewpisaniu daty odbioru gotówki na rachunkach. Podobnie zastrzeżenia budziła technika prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania, ponieważ stwierdzone zostały przypadki: wydawania druków ścisłego zarachowania osobom nieupoważnionym, odnotowywania w ewidencji ilości zamiast numerów identyfikacyjnych wydanych druków; nieustalaniu na koniec każdego miesiąca stanów ilościowych druków ścisłego zarachowania.

Rozrachunki i roszczenia

W kontrolowanym Urzędzie sporządzono za 1999 r. trzy odrębne, częściowe bilanse jednostki budżetowej, natomiast nie sporządzono jednostkowego bilansu jednostki, wymaganego przepisami § 37 ust. 1 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 1998 r. w sprawie zasad i terminów sporządzania sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 164, poz. 1175). Spowodowane to było m. in. przyjętą w jednostce praktyką niesporządzania, zarówno w ciągu roku jak i na koniec roku budżetowego, zbiorczego dziennika obrotów jednostki „Urząd Miejski”. Tym samym nie dopełniono

wymogów wynikających z przepisów art. 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości, w myśl których obroty narastające od początku roku powinny być zgodne z narastającymi obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej jednostki, w związku z art. 18 powołanej ustawy. Ponadto, w jednym z częściowych bilansów Urzędu za 1999 r., wykazano kwotę 7.161.335,66 zł jako wartość inwestycji rozpoczętych, podczas gdy saldo Wn konta 080-„Inwestycje”, wg stanu na 31.12.1999 r. wykazywało 7.166.575,66 zł. Różnica wyniosła 5.240 zł.

W wyniku likwidacji z dniem 31.08.1999 r. zakładu budżetowego - Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Chojnowie, m.in. jego zobowiązania przejęło miasto na podstawie uchwały Rady Miejskiej. Dla rozliczeń zobowiązań z należnościami po zlikwidowanym zakładzie, otwarty został wyodrębniony rachunek bankowy Urzędu Miejskiego, będącego jednostką budżetową. Na prowadzenie obsługi finansowo-księgowej ww. odrębnego rachunku bankowego były zawierane miesięczne umowy, podpisywane ze strony miasta przez Burmistrza Miasta, bez uzyskania kontrasygnaty Skarbnika Miasta, wymaganej przepisami art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 1996 r. Dz. U. Nr 13, poz. 74 z późn. zm.).

Zobowiązania przejęte przez Urząd Miejski po zlikwidowanym zakładzie budżetowym nie zostały w pełni udokumentowane. Głównie dotyczyło to nierozliczonych do czasu kontroli sald stanowiących 54.247,55 zł z tytułu niezapłaconych, na rzecz Urzędu Wojewódzkiego, opłat za pobór wody i za ścieki 364,04 zł z tytułu niepodjętych wynagrodzeń. Przejęte zobowiązania nie zostały uzgodnione z kontrahentami wg stanu na 31.12.1999 r. - w drodze potwierdzeń prawidłowości sald ujętych w księgach rachunkowych kontrolowanego Urzędu. Z kolei badane dowody księgowe dotyczące rozrachunków nie spełniały wymogów określonych w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, bowiem nie zawierały one stwierdzenia zakwalifikowania ich do ujęcia w księgach rachunkowych oraz sposobu ujęcia w księgach wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Dochody budżetowe

W 1999 roku zrealizowane zostały dochody budżetowe w wysokości 16.319.858 zł, co stanowiło 92,6% planowanej kwoty. Niewykonanie planu dochodów było głównie skutkiem planowania podatkowych dochodów budżetowych powyżej realnych możliwości wynikających z wymiaru na dany rok oraz zaległości z lat poprzednich, w szczególności dotyczyło to podatku od nieruchomości, w którym realizacja wyniosła 68,7% planu. Nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości związanych z realizacją dochodów budżetowych z tytułu podatków rolnego. Dane kwotowe przedstawione w sprawozdaniach Rb-27 o dochodach budżetowych były zgodne z planowanymi kwotami podjętymi przez organy gminy oraz z kwotami zrealizowanych dochodów, ujętymi w księgach rachunkowych kontrolowanego Urzędu. W stosunku do podatników zalegających z płatnością podatków organ podatkowy, w badanym okresie korzystał, z dopuszczalnych prawem możliwości, w tym prowadził postępowanie egzekucyjne (upomnienia, tytuły wykonawcze, przymusowe hipoteki).

Kontrolowana jednostka posiadała „Plan wydatków związanych z realizacją zadań Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 1999 rok”. Wymiar opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dokonywany był prawidłowo, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. Nr 35, poz. 230 z późn. zm.), a pozyskane środki wydatkowano na cele określone w ustawie. Środki uzyskiwane z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, nie były w pełni wykorzystywane w poszczególnych latach na cele przewidziane powołaną ustawą, bowiem niewykorzystane środki z 1998 r. w kwocie 29.917 zł zostały ujęte w budżecie 1999 r. w ramach nadwyżki budżetowej za lata ubiegłe. Przeznaczanie środków uzyskanych z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na cele inne niż przewidziane ustawą było niezgodne z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Wydatki budżetowe

Zmiany budżetu oraz w budżecie 1999 r. były dokonywane przez kompetentne organy gminy, a uchwały w sprawie zmian poddawane nadzorowi, w niektórych przypadkach po upływie czasu przewidzianego przepisem art. 90 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Zapisy w sprawozdaniu zbiorczym Rb-28 o wydatkach budżetowych za okres od początku roku do 31.12.1999 r. były zgodne w badanym zakresie z zapisami w sprawozdaniu jednostkowym, saldem Wn konta 992- „Planowane wydatki budżetu” oraz saldem Wn konta 902- „Wydatki budżetu” wg stanu na 31.12.1999 r. Wystąpiły przypadki planowania określonych wydatków w niewłaściwej podziale klasyfikacji budżetowej, np. wydatki na zakup komputerów dla Urzędu Miejskiego ujęto w rozdz. 9195- „Pozostała działalność”, zamiast 9146- „Urząd miasta”.

Wynagrodzenia badanej grupy pracowników były ustalone w wysokościach zgodnych z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 lipca 1990 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 1993 r. Nr 111, poz. 493 z późn. zm.). Jednak w 1999 r. miało miejsce naruszenie przepisów art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 z późn. zm.) spowodowane nieterminowym odprowadzaniem składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych oraz Fundusz Pracy. Wystąpiły również fakty regulowania ze zwłoką innych należności, w tym z tytułu: realizacji zobowiązań po zlikwidowanym MZGKiM, nieterminowego odprowadzania podatku dochodowego, podatku VAT, zalegania z płatnościami za energię elektryczną, zrealizowania operacji, na które brak było środków na rachunku bankowym (odsetki za debet). W konsekwencji doprowadziło to do zapłaty za zwłokę odsetek w wysokości 3.403,94 zł. Nieprawidłowości wystąpiły także w zakresie dokumentowania i rozliczania kosztów podróży służbowych, np.: we wszystkich poleceniach wyjazdu brak było określenia miejscowości rozpoczęcia i zakończenia tych podróży oraz daty przedłożenia rachunku do realizacji,

a w przypadku jazdy samochodem prywatnym nie zamieszczono informacji dotyczących czasu pobytu w podróży służbowej. Występowały także sporadyczne przypadki nieprawidłowego naliczenia diet i ryczałtów za dojazdy. W programie komputerowym, w którym ewidencjonowano wydatki z dz. 91- „Administracja państwowa i samorządowa” rozdz. 9146-„Urząd miasta” § 28-„Podróże służbowe krajowe”, przewidziano tylko datę księgowania, zamiast wymaganej daty dokonania operacji i daty dowodu księgowego - w przypadku różnej daty od daty operacji - oraz nie wpisywano do stosownej rubryki rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, stanowiącego podstawę zapisu, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 23 ust. 2 pkt-y 1 i 2 powołanej już ustawy o rachunkowości.

W zakresie postępowania w sprawach o zamówienia publiczne - przy braku wewnętrznych unormowań – stwierdzono nieprawidłowości, które dotyczyły m.in.: niewłaściwego sporządzenia kosztorysu inwestorskiego; podawania w dokumentach różnych dat dotyczących tego samego zdarzenia (w tym też podania daty rozpoczęcia robót budowlanych wcześniejszej od daty wyznaczonej jako ostatni dzień składania ofert); nieskorzystania z możliwości ogłoszenia organizacji przetargu nieograniczonego w prasie (przy kwocie zamówienia 970.000 zł); braku w specyfikacji istotnych warunków zamówienia większości kryteriów i sposobów dokonywania oceny spełnienia warunków wymaganych od wykonawców; braku udokumentowania o podjęciu decyzji o powołaniu komisji przetargowej; zawarcia umowy zawierającej zapisy o możliwych formach wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamiast rzeczywiście przyjętego rozwiązania; mylenia pojęć rękojmia i gwarancja. Wszystkie ww. nieprawidłowości dotyczyły podjętego w 1998 r. zadania „III etap rozbudowy i modernizacji wysypiska odpadów komunalnych w Białej k/Chojnowa”, przy realizacji którego wyłączono z postępowania o zamówienie publiczne osobę merytorycznie odpowiedzialną w kontrolowanym Urzędzie za przestrzeganie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, zatrudnioną na Samodzielnym Stanowisku ds. Informatyki i Zamówień Publicznych. Przy badaniu realizacji umów o świadczenie usług transportowych stwierdzono, że w 1999 r. wystąpiły fakty świadczenia usług, jak i dokonania zapłaty po upływie terminu ważności umów.

Powiązania budżetu z jednostkami organizacyjnymi gminy i podmiotami nie zaliczonymi do sektora finansów publicznych

W odniesieniu do powiązania budżetu z jednostkami organizacyjnymi gminy i innymi podmiotami stwierdzono, Rada Miejska w uchwale Nr XV/81/99 z dnia 30 września 1999 r. określiła tryb postępowania przy udzieleniu z budżetu miasta Chojnowa dotacji, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych. Organy miasta nie określiły trybu przekazywania dotacji z budżetu gminy na realizację zadań prowadzonych w formie gospodarki pozabudżetowej. Dotacje dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych przekazywane były bez zawarcia z nimi umów oraz nie były rozliczane, co było

sprzeczne z przepisami art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, oraz z art. 71 ust. 1 i ust. 2 i z art. 118 ustawy o finansach publicznych, a po 30.09.1999 r. również z przepisami ww. uchwały Nr XV/81/99 Rady Miejskiej w Chojnowie z dnia 30 września 1999 roku. Wystąpiła także niezgodność danych w zakresie dotacji z budżetu dla instytucji kultury, wykazywanych w rocznych sprawozdaniach jednostkowych: o wydatkach budżetowych Urzędu Miejskiego w Chojnowie za 1999 r. (§ 48) oraz o środkach pozabudżetowych Rb-30 za 1999 r. (po stronie przychodów § 72), Miejskiego Domu Kultury, Muzeum Regionalnego i Miejskiej Biblioteki Publicznej.

Gospodarka mieniem komunalnym

Gospodarka mieniem komunalnym prowadzona była m.in. na podstawie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Nr 115, poz. 741), przepisów wykonawczych do tej ustawy oraz unormowań wewnętrznych. W przedmiotowym dziale powstawały dochody gminy głównie ze sprzedaży, opłat za dzierżawy lub użytkowanie wieczyste, które w 1999 r. wyniosły 881.930 zł. Nieruchomości kierowano do sprzedaży na podstawie stosownych uchwał Zarządu Miasta i Gminy, wartość zbywanych nieruchomości została wyceniona przez rzeczoznawców majątkowych, nabywcy zapłacili w obowiązującym terminie i w pełnej wysokości cenę sprzedaży lub pierwszą opłatę roczną za użytkowanie wieczyste gruntu.

Gospodarka środkami rzeczowymi

W kontrolowanym Urzędzie nie przeprowadzano inwentaryzacji środków trwałych w latach 1991-1997, mimo iż co najmniej od 1996 r. istniał wymóg jej dokonania. Sprawa przeprowadzenia pełnej inwentaryzacji aktywów i pasywów znajdujących się w ewidencji Urzędu Miejskiego w Chojnowie wg stanu na dzień 31.12.1996 r. była jednym z wniosków pokontrolnych, skierowanych przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, przyjętym do wykonania przez Pana Dariusza Jedynaka, ówczesnego Burmistrza Miasta Chojnowa.

Ostatnią inwentaryzację środków trwałych w Urzędzie przeprowadzono w roku 1998. Okazane materiały źródłowe dokumentowały nieprawidłowości na poszczególnych etapach inwentaryzacji. I tak, przed rozpoczęciem inwentaryzacji: Pan Burmistrz zarządził dokonanie spisu z natury wg stanu na inny dzień niż dzień przeprowadzenia spisu, a Komisja Inwentaryzacyjna przed przystąpieniem do spisów nie przeprowadziła instruktażu i szkoleń członków zespołów spisowych. Odnośnie samego przebiegu spisu ujawniono, że: zespoły spisowe dokonały wszystkie spisy z natury po terminie określonym przez kierownika jednostki, w tym jeden zespół przeprowadził spis uzupełniający do spisu z 1998 r. z własnej inicjatywy jeszcze w dniach 21 i 24.05.1999 roku. Wystąpiły przypadki przeprowadzenia spisu bez udziału osób odpowiedzialnych za środki, które były przedmiotem spisu, a także przez osoby nieuprawnione lub przez zespoły w składzie mniejszym od minimalnego, w tym osobę, która następnie

dokonywała wyceny spisanych środków. W odniesieniu do inwentaryzacji gruntów wykazano, że została przeprowadzona w drodze spisu z natury, zamiast poprzez porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników. Natomiast stała Komisja Inwentaryzacyjna nie przeprowadziła kontroli prac zespołów spisowych. Z dokumentów zgromadzonych w sprawie rozliczenia wyników spisów wynika, że zestawienia różnic inwentaryzacyjnych zostały podpisane tylko przez osobę, która sporządzała zestawienia, natomiast żadna z kilkudziesięciu kart zestawień nie została sprawdzona i zatwierdzona. Komisja Inwentaryzacyjna przekroczyła swoje uprawnienia zobowiązując m.in. pismem z 17.05.1999 r., członków byłych zespołów spisowych do przeprowadzenia dodatkowego spisu z natury. Specjalna Komisja ds. Wyceny ujawnionych środków trwałych sporządziła w dniu 6.01.2000 r. protokół, w którym – w odniesieniu do szeregu dróg – wskazano, że ich wartość równa jest „zeru”. Ustalenie wartości tych dróg było niemożliwe, bowiem w ewidencji analitycznej, zostały one ujęte razem z drogami posiadającymi wartość, a jedna z działek została ujęta w dwóch pozycjach. Wyniki inwentaryzacji z 1998 r. ujęto w księgach roku 1999, co stanowi naruszenie przepisu art. 27 ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości. Ponadto, niezgodnie z protokołem Komisji ds. Wyceny, ujęto w ewidencji 10 środków trwałych (dróg gruntowych) o wartości 6.120 zł, a w jednym przypadku zawyżono wartość środka o kwotę 1.636 zł.

Do głównych przyczyn powstania nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli należy zaliczyć: brak skutecznego nadzoru nad pracą poszczególnych stanowisk w zakresie egzekwowania terminowego i pełnego wykonywania określonych przepisami czynności, m. in. w zakresie: wstępnej kontroli legalności dokumentów dotyczących zmian budżetu, gospodarki kasowej i drukami ścisłego zachowania, rozrachunków, przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji; a także przypadki stosowania niektórych zdezaktualizowanych wewnętrznych przepisów, regulujących zasady prowadzenia gospodarki finansowej i prowadzenia rachunkowości, a także niepełne opanowanie przez pracowników obowiązujących przepisów oraz trudności z właściwą ich interpretacją. Odpowiedzialność za wystąpienie uchybień i nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli ponosi Zarząd Miasta Chojnowa, zarówno aktualny, jak i uprzedni, Burmistrzowie Miasta; Skarbnik Miasta oraz pracownicy merytoryczni wymienieni w protokole kontroli.

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. Nr 85, poz. 428 z późn. zm.), wnosi o podjęcie niezbędnych działań mających na celu wyeliminowanie wszystkich uchybień i nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, m. in. poprzez realizację następujących wniosków:

1. Podjęcie odpowiednich działań mających na celu dostosowanie dokumentacji określającej zasady prowadzenia rachunkowości, stosowanej dotychczas w tym Urzędzie, do wymogów aktualnie obowiązujących następujących przepisów: art. 10 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości

(Dz. U. Nr 121, poz. 591 z późn. zm.) oraz § 11 ust. 1 pkt 2 zarządzenia nr 46 Ministra Finansów z 1 sierpnia 1995 r. w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów kont dla państwowych i gminnych jednostek budżetowych i ich gospodarstw pomocniczych, zakładów budżetowych, państwowych i gminnych funduszy celowych oraz gmin i ich związków (Dz. Urz. Ministerstwa Finansów Nr 14, poz. 60 z późn. zm.).

2. Dostosowanie istniejących przepisów wewnętrznych, zwłaszcza „Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych w Urzędzie Miejskim w Chojnowie” do wymogów przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.).
3. Wprowadzanie przepisów wewnętrznych do stosowania w Urzędzie Miejskim w Chojnowie poprzez wydanie odpowiedniego zarządzenia Burmistrza Miasta, stosownie do przepisów § 2 pkt 2 trybu i zasad opracowywania projektów aktów normatywnych, stanowiących załącznik Nr 3 do „Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Chojnowie”, przyjętego przez Radę Miejską w Chojnowie uchwałą Nr X/63/99 z dnia 1 czerwca 1999 r.
4. Wystąpienie z inicjatywą uchwałodawczą do Rady Miejskiej o ujęcie Urzędu Miejskiego w Chojnowie - w „Wykazie jednostek organizacyjnych podległych Radzie Miejskiej w Chojnowie”, ze wskazaniem formy jej finansowania, stosownie do wymogów określonych w § 37 ust. 2 rozdziału VII Statutu Miasta, przyjętego uchwałą Nr XVIII/84/96 Rady Miejskiej w Chojnowie (z późn. zm.).
5. Egzekwowanie od Skarbnika Miasta oraz Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego obowiązku bieżącego sprawowania nadzoru nad gospodarką finansową, w tym m.in. gospodarką kasową i drukami ścisłego zarachowania oraz w zakresie prawidłowości wykonywania czynności przez odpowiedzialnych merytorycznie pracowników zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami.
6. Udzielanie dotacji z budżetu gminy dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych po zawarciu umowy, tj. zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 71 ust. 1 i ust. 2, art. 118 ustawy o finansach publicznych oraz przepisów uchwały Nr XV/81/99 Rady Miejskiej w Chojnowie z dnia 30 września 1999 r.
7. Poprawianie błędów w wewnętrznych dowodach księgowych, gdy dopuszczalne są poprawki, zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz przestrzeganie w odniesieniu do dowodów księgowych, minimalnych wymogów zawartych w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości, tj. m.in. zawarcie stwierdzenia zakwalifikowania ich do ujęcia w księgach rachunkowych oraz sposobu ujęcia w księgach wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania; określania numeru identyfikacyjnego.
8. Przestrzeganie sposobów poprawiania błędów w zapisach w przypadku prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera oraz metodą tradycyjną, określonych w art. 25 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.
9. Przekazywanie Regionalnej Izbie Obrachunkowej uchwał podlegających jej nadzorem, tj. dotyczących spraw budżetowych, stosownie do przepisów art. 90 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie

gminnym, zobowiązującymi Burmistrza Miasta do przedłożenia przedmiotowych uchwał w ciągu 7 dni od daty ich podjęcia.

10. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych na kontach syntetycznych i analitycznych zgodnie z zasadami określonymi w przepisach wewnętrznych oraz w załączniku Nr 2 do zarządzenia nr 46 Ministra Finansów z 1 sierpnia 1995 r. w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów kont dla państwowych i gminnych jednostek budżetowych i ich gospodarstw pomocniczych, zakładów budżetowych, państwowych i gminnych funduszy celowych oraz gmin i ich związków (Dz. Urz. Ministerstwa Finansów Nr 14, poz. 60 z późn. zm.).
11. Egzekwowanie obowiązku terminowego składania deklaracji na podatek od nieruchomości, w terminach określonymi w art. 6 ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. Nr 9, poz. 31 z późn. zm.).
12. Przestrzeganie przepisu art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. Nr 35, poz. 230 z późn. zm.) stanowiącego, że „Dochody z opłat za wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ ustawy zezwolenia oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ mogą być wykorzystywane jedynie na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych”.
13. Egzekwowanie obowiązku sporządzania za okresy każdego miesiąca:
 - zestawień obrotów dzienników częściowych, stosownie do przepisów art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;
 - zestawień obrotów i sald kont księgi głównej, zgodnie z przepisami art. 18 ustawy o rachunkowości.
14. Sporządzanie jednostkowych sprawozdań budżetowych na podstawie ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisem § 2 pkt 1 „Instrukcji w sprawie sporządzania sprawozdawczości budżetowej”, stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 1998 r. w sprawie zasad i terminów sporządzania sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 164, poz. 1175) oraz sporządzanie jednostkowego bilansu jednostki - Urząd Miejski, zgodnie z postanowieniami przepisów § 37 powyżej powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 1998 r.
15. Bezwzględne przestrzeganie obowiązujących zasad wzajemnego powiązania danych w odniesieniu do dotacji wykazywanych w sprawozdaniach: o wydatkach budżetowych oraz o środkach pozabudżetowych.
16. Przeanalizowanie i spowodowanie dokonania rozliczenia kosztów poniesionych przed 2000 r. i nadal figurujących do czasu kontroli, w ewidencji dotyczącej m.in. zadań inwestycyjnych: remontu szpitala - saldo Wn konta 080-01 w wysokości 582.331,28 zł; „czeki, prowizja, %” - saldo Wn konta 080-10 na kwotę 5.414.397,85 zł; „plan zagosp. przest.” - saldo Wn konta 080-14 w wysokości 208.397,32 zł; „sala gimn. SP Nr 1” - saldo Wn konta 080-49 na kwotę 228.821,26 zł; „zakupy inwestycyjne” - saldo Ma konta 080-8 w wysokości 5.240,00 zł oraz wnikliwe wyjaśnienie i rozliczenie sald: w kwocie

54.247,55 zł z tytułu opłat za pobór wody i za wprowadzenie ścieków, oraz w kwocie 364,04 zł z tytułu niepodjętych wynagrodzeń.

17. Każdorazowe przestrzeganie zasady opłacenia składek przez płatnika będącego jednostką budżetową na m.in. rzecz Funduszu Ubezpieczeń Społecznych za dany miesiąc - nie później niż do 5 dnia następnego miesiąca - zgodnie z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 z późn. zm.) oraz przekazywania przez płatnika kwoty pobranych zaliczek na podatek, w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki - zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 z późn. zm.).
18. Podjęcie działań mających na celu niedopuszczenia do zaciągnięcia zobowiązania o charakterze finansowym w przypadku zaistnienia braku środków dla uniknięcia zwłoki w regulowaniu zobowiązań jednostki, powodującej uszczuplenie środków publicznych wskutek ewentualnej zapłaty odsetek za opóźnienie w zapłacie.
19. Dokumentowanie i rozliczanie kosztów przejazdów dokonywanych na podstawie poleceń wyjazdu służbowego zgodnie z przepisami zarządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 69, poz. 454 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 26 marca 1998 r. w sprawie warunków ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 41, poz. 239).
20. Klasyfikowanie wydatków budżetowych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 kwietnia 1991 r. w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych oraz innych przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 39, poz. 169 z późn. zm.).
21. Prowadzenia bieżącej kontroli rachunków wystawianych przez kontrahentów, w celu niedopuszczania do wypłaty wynagrodzenia w sytuacji, gdy roboty i usługi wykonane zostały po terminach określonych umowami (bez aneksów).
22. Przestrzeganie przepisów ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 z późn. zm.) oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy.
23. Realizowanie tylko umów zawierających kontrasygnatę Skarbnika Miasta (lub osoby upoważnionej przez Skarbnika), wymaganej zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, dla skuteczności czynności prawnej mogącej spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych.
24. Rozważenie celowości przeprowadzenia, w związku z nieprawidłowościami ujawnionymi podczas kontroli, pełnej inwentaryzacji aktywów i pasywów jednostki jeszcze w 2000 r. w tym dokonanie ponownej wyceny dróg, dla których ustalono ich wartość zerową, a także spowodowanie ujęcia w ewidencji księgowej 10 środków trwałych (dróg gruntowych) o wartości 6.120 zł - pominiętych przy

ujmowaniu w księgach wyników rozliczenia inwentaryzacji z 1998 r. i obniżenia wartości działek nr nr 112/4, 113/4, 117/3 o kwotę 1.636 zł (księga Nr 2 poz. 55/99).

25. Odpowiednie dokumentowanie przeprowadzenia i wyników inwentaryzacji, powiązanie ich z zapisami ksiąg rachunkowych oraz rozliczanie w księgach rachunkowych tego roku, na który przypadał termin inwentaryzacji, ujawnionych w toku inwentaryzacji różnic między stanem rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach rachunkowych, tj. zgodnie z przepisami art. 26 i art. 27 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w tym zwłaszcza obowiązku uzgadniania ze wszystkimi kontrahentami sald wykazanych w księgach rachunkowych jednostki na koniec roku.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, zwraca się o udzielenie w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o realizacji przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby, stosownie do wymienionego art. 9 ust. 4 powołanej ustawy o r.i.o. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Chojnowie
Pani Stanisława Janczyn