

WK.0913/133/K-22/2000

**Pan
Wojciech Kudera
Burmistrz Miasta Świeradów Zdrój
ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15
59-850 Świeradów Zdrój**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. Nr 85, poz. 428 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 9 lutego do 5 kwietnia 2000 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Świeradów Zdrój.

Szczegółowe ustalenia zawiera protokół kontroli, podpisany bez zastrzeżeń 5 kwietnia 2000 r. przez Burmistrza Miasta oraz Skarbnika Miasta Świeradów Zdrój.

Należy podkreślić, że w czasie trwania kontroli - na wniosek kontrolujących - zostały podjęte działania, które doprowadziły do wyeliminowania niektórych nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w czasie kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono wystąpienie faktów o znaczeniu negatywnym, co znalazło swoje potwierdzenie w podjęciu przez zarząd Miasta samodzielnej decyzji, polegającej na wprowadzeniu do realizacji zadania inwestycyjnego p. n. „Modernizacja systemu ogrzewania szkoły”, mimo niepodjęcia przez Radę Miejską stosownej uchwały w tym przedmiocie. Ten tryb postępowania pozostawał w jaskrawej sprzeczności z postanowieniami zawartymi w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 1996 r. Nr 13, poz. 74 z późn. zm.).

Nie zostały również zrealizowane w pełnym zakresie zalecenia pokontrolne wydane przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu zawarte w piśmie nr WK.0913/133/K-51/96 z 5 listopada 1996 r. po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 1996 roku, o czym mowa w treści niniejszego wystąpienia.

Kontrola wykazała, że nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w wielu segmentach gospodarki finansowej, a mianowicie:

W zakresie stanu i funkcjonowania księgowości

Nie zrealizowano zalecenia pokontrolnego dotyczącego dostosowania dokumentacji opisującej przejęte zasady rachunkowości do wymogów art. 10 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591 z późn. zm.), a mianowicie nie określono w zakładowym planie kont przyjętych zasad wyceny aktywów i pasywów oraz prowadzenia kont ksiąg pomocniczych i ich powiązania z kontami księgi głównej, a także nie sporządzono wykazu stosowanych ksiąg rachunkowych i dokumentacji systemu przetwarzania danych przy użyciu komputera i jej zmian.

W zakresie gospodarki pieniężnej

Nie wykonano zalecenia pokontrolnego odnoszącego się do bieżącego prowadzenia, raportów kasowych w części dotyczącej ewidencjonowania poleceń wyjazdów służbowych, mającego na celu przestrzeganie wymogów art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Nie przestrzegano także wymogu każdorazowego odprowadzania do banku zrealizowanych przez kasę dochodów w terminie określonego w przepisach § 7 ust. 2 zarządzenia Prezesa NBP z 6 grudnia 1989 r. w sprawie zasad gospodarki kasowej ... (M. P. Nr 43, poz. 347).

W zakresie rozrachunków i roszczeń

W ewidencji syntetycznej nie były prowadzone konta 226 i 840, a nadto nie objęto zakładowym planem kont i nie dokonywano zapisów syntetycznych na kontach: 201, 234, 240 i 800, co pozostawało w sprzeczności z wytycznymi zarządzenia nr 46 Ministra Finansów z 1 sierpnia 1995 r. w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów kont ... (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 14, poz. 60).

Nie dokonano uzgodnienia sald kont rozrachunkowych z kontrahentami, tym samym nie spełniono wymogów określonych w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

W zakresie dochodów budżetowych

Deklaracje podatkowe złożone przez osoby prawne nie były poddawane sprawdzeniu przez organ podatkowy pod względem merytorycznym i rachunkowym, konsekwencją czego było niewyszczynanie -w odniesieniu do przypadków wystąpienia różnic między stanem faktycznym a danymi zawartymi w deklaracjach- postępowania podatkowego, co pozostawało w sprzeczności z art. 21 § 5 ustawy z 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

W zakresie wymiaru podatku od nieruchomości osobom fizycznym za 1999 r. stwierdzono, że dla 20. podatników wystawiono i doręczono nakazy płatnicze w terminach uniemożliwiających terminowe dokonywanie wpłat należności. W przypadku 5. podatników organ podatkowy wystosował wezwania do złożenia wykazów nieruchomości, a w stosunku do 2. z nich wszczął postępowanie podatkowe. Jednakże do dnia kontroli dla wszystkich 5. podatników nie wydano decyzji określających wymiar należnego podatku, co stanowiło naruszenie art. 21 § 3 ustawy – Ordynacja podatkowa.

W przypadku 20. wydanych zezwoleń na sprzedaż alkoholu wyliczone kwoty opłat były nieprawidłowe, gdyż nie uwzględniały proporcji między wysokościami opłat a terminami ważności zezwoleń, co było niezgodne z przepisami art. 11' ust. 5 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. Nr 35, poz. 230 z późn. zm.). Ponadto 7 z 10. objętych badaniem podmiotów wносиło opłaty za wydanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu po terminie wydania zezwolenia, a 4 wносиły opłaty w ratach, co było niezgodne z art. 11' ust. 5 ww. ustawy.

W zakresie wydatków budżetowych

W 1999 r. zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w kwocie 10.690,40 zł został utworzony z odpisu podstawowego, do naliczenia którego przyjęto przeciętne wynagrodzenie miesięczne w 1998 r., zamiast w drugim półroczu 1998 r.-przeciętne wynagrodzenie z tego okresu stanowiło wyższą kwotę, wobec czego kwota tego odpisu winna była wynieść 11.186,11 zł. Przyjęty tryb ustalenia wysokości odpisu pozostawał w sprzeczności z art. 5 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

Nie ustalano przeciętnej liczby zatrudnionych oraz nie korygowano ich planowanej liczby w stosunku do faktycznej, do czego zobowiązują przepisy § 1 i § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.).

W 1999 r. część środków Funduszu, stanowiąca kwotę 4.100 zł, została wykorzystana z naruszeniem art. 8 ust. 1 ustawy, bowiem zakupiono, a następnie wydano pracownikom bony towarowe o jednakowej wartości, bez względu na zróżnicowaną sytuację materialną osób, którym wydano przedmiotowe bony.

Zmiany dotyczące zasad dofinansowania wczasów „pod gruszą” dokonane przez komisję socjalną nie znalazły odzwierciedlenia w regulaminie Funduszu, co było niezgodne z przepisami art. 8 ust. 2 ustawy.

W złożonych przez Burmistrza Miasta i Kierownika Referatu Turystyki, Kultury i Sportu oświadczeniach, o używaniu pojazdów do celów służbowych za poszczególne miesiące 1999 r., w ramach przyznanych limitów kilometrów, nie zostały uwzględnione w potrąceniach z łącznej kwoty ryczałtu tej części, która dotyczyła dni nieobecności w miejscu pracy, co stanowiło naruszenie przepisu § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 26 marca 1998 r. w sprawie warunków ustalania i zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych ... (Dz. U. Nr 41, poz. 239 z późn. zm.).

W 1999 r. ze środków bieżących sfinansowano wydatki inwestycyjne, a mianowicie zakupiono 3 zestawy komputerowe o łącznej wartości 8.854,02 zł, alcometer o wartości 4.880 zł i wiatę przystankową o wartości 3.750 zł, natomiast ze środków działalności inwestycyjnej uregulowano zaległość w kwocie 5.284,74 zł za zakupione w 1998 r. meble do Szkół Podstawowych Nr 1 i 2 oraz przekazano kwotę 24.000 zł na sfinansowanie prac remontowych w Szkole Podstawowej Nr 1, co pozostawało w gestii rady Miejskiej; tym samym naruszono przepisy art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e powołanej już ustawy o samorządzie gminnym. Dodatkowe zasilenie ww. jednostek budżetowych w środki finansowe pozostawało w sprzeczności z zasadami określonymi w przepisach art. 28 ust. 1, 2 i 4 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.).

W związku z zakupem mebli do szkół została naruszona zasada gospodarki finansowej określona w art. 42 ust. 1 pkt 3 ustawy z 5 stycznia 1991 r. – Prawo budżetowe (tekst jednolity: Dz. U. Nr 72 z 1993 r., poz. 344 z późn. zm.). Konsekwencją tego działania było zaciągnięcie zobowiązań bez zabezpieczenia w budżecie gminy na 1998 r. środków finansowych na uregulowanie zobowiązań z tego tytułu, czym naruszono dyscyplinę budżetową z mocy art. 57 ust. 1 pkt 8 ustawy – Prawo budżetowe.

Nie dokonano unieważnienia – mimo istnienia podstaw wynikających z art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych - prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zimowe

utrzymanie dróg w sezonie 1998/99 oraz na przebudowę i modernizację drogi rolniczej w Czerniawie Zdroju, z uwagi na zaistnienie okoliczności określonej w art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy, bowiem złożone oferty nie odpowiadały wymogom określonym przez zamawiającego.

Z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z 30 grudnia 1994 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 140, poz. 793) został sporządzony kosztorys inwestorski na przebudowę i modernizację drogi rolniczej. Nieprawidłowości dotyczyły bezpodstawnego zastosowania niewłaściwych wysokości narzutów zysku i kosztów pośrednich, a także bezpodstawnie zastosowanego narzutu do robocizny. W przypadku kosztorysu inwestorskiego dotyczącego adaptacji siłowni na świetlicę socjoterapeutyczną zastosowano narzut do kosztów zakupu materiałów, co pozostawało w sprzeczności z przepisem § 2 ust. 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 26 lutego 1999 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 26, poz. 239).

W kosztach przebudowy i modernizacji drogi rolniczej w Czerniawie Zdroju nie ujęto kwoty 2.000 zł wynikającej z wypłaconego w 1997 r. ze środków działalności bieżącej wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji technicznej drogi.

Zamawiający nie posiadał pozwolenia na budowę i dziennika budowy na realizację przebudowy i modernizację drogi rolniczej, co stanowi naruszenie przepisów odpowiednio: art. 28 i art. 45 ust. 1 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. Nr 89, poz. 414 z późn. zm.).

W 1999 r. uregulowano zobowiązanie w wysokości 195.096,64 zł wynikające z niezapłaconych 4. faktur wystawionych w 1998 r. przez wykonawcę zadania inwestycyjnego pn. "Termomodernizacja budynków Szkoły Podstawowej Nr 1 i Domu Wczasów Dziecięcych". W momencie zawierania umowy na wykonanie tego zadania, tj. w dniu 2.07.1998 r., nie było ono objęte wykazem zadań inwestycyjnych przewidzianych do realizacji w 1998 r., który stanowił załącznik do uchwały budżetowej. Decyzja o tym przedmiocie należała do wyłącznej właściwości rady gminy, co – jak już wspomniano - stanowiło naruszenie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e ustawy o samorządzie gminnym. W związku z nieterminowym regulowaniem płatności, wynikających z wystawionych faktur za wykonane roboty, wykonawca omawianego zadania wystawił faktury odsetkowe. W wyniku zawartej w dniu 19.03.1999 r. ugody Zarząd Miasta wyraził zgodę na pokrycie kosztów robót dodatkowych w kwocie 31.500 zł, które zostały wykonane bezumownie, w zamian za zobowiązanie wykonawcy do wycofania i anulowania faktur odsetkowych.

Wykonanie w 1999 r. zadania inwestycyjnego związanego z adaptacją siłowni na świetlicę socjoterapeutyczną sfinansowano nieprawidłowo ze środków bieżących – pochodzących z wpływów za wydane zezwolenia na sprzedaż alkoholu. Planowane wydatki w dziale 85, w rozdziale 8536, w § 36, tj. w podziale klasyfikacji budżetowej, w której sklasyfikowano wydatki związane z realizacją tego zadania, w momencie podpisania umowy na jego wykonanie określono na wartość 5.000 zł, a po dokonanych w trakcie roku zmianach wydatki te ustalono już na kwotę 54.140 zł, natomiast kwota wynagrodzenia umownego ustalona została na 67.650 zł. Takie działanie Zarządu Miasta pozostawało w sprzeczności z obowiązującymi zasadami gospodarki finansowej określonymi w art. 92 pkt 3 w związku z art. 129 ust. 1 cyt. ustawy o finansach publicznych, co w świetle art. 138 ust. 1 pkt 7 tej ustawy stanowiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Do końca 1999 r. nie została zapłacona faktura na kwotę 15.570 zł za wykonane

prace związane z realizacją przedmiotowego zadania (termin płatności upłynął w grudniu 1999 r.), a nadto nie została ona zaewidencjonowana w księgach rachunkowych, co stanowiło naruszenie art. 20 ustawy o rachunkowości.

W zakresie powiązania budżetu z jednostkami organizacyjnymi gminy

Rada Miejska Świeradowa Zdroju nie podjęła uchwały określającej tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych, do czego obligują postanowienia art. 118 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Zarząd Miasta nie podjął uchwały określającej wytyczne do ustalenia normatywu zapasów materiałowych, a tym samym niedopełnił obowiązku wynikającego z przepisów § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 8 maja 1998 r. w sprawie zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 42, poz. 183). Stwierdzono ponadto, że w 1999 r. planowany stan środków obrotowych Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej na koniec roku został ustalony niezgodnie z zasadami określonymi w § 6 tego rozporządzenia, bowiem planowany stan środków na koniec roku 1999 winien stanowić 32.042 zł, w tym normatyw 14.059 zł i 1/12 wynagrodzeń tj. 17.083 zł a nie 86.269 zł. Do dnia zakończenia kontroli nie została rozliczona nadwyżka środków obrotowych za 1999 r. Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej, stanowią kwotę 54.227 zł tym samym niedopełniono obowiązku określonego w przepisach § 8 wymienionego rozporządzenia.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

W ramach prowadzonej w latach 1993-1998 gospodarki mieniem komunalnym stwierdzono szereg zaniedbań w przedmiocie gromadzenia i przechowywania dokumentacji, co uniemożliwiało w wielu przypadkach dokonania oceny prawidłowości gospodarowania mieniem.

Dokonane w 1998 r. zmiany działek nr 12/7 i 13 między osobami fizycznymi a gminą Świeradów, zamiany zostały przeprowadzone niezgodnie z postanowieniami § 1 Uchwały Nr 21/I/98 Rady Miejskiej w Świeradowie Zdroju z 12 lutego 1998 r., gdyż osoby wnioskujące o zamianę uiszczyły różnicę między pierwszymi opłatami za wieczyste użytkowanie podczas, gdy Rada Miasta wyraziła zgodę na zamianę działek za dopłatą wynikającą z różnicy cen przedmiotowych działek.

W zakresie gospodarki środkami rzeczowymi

Ewidencją księgową nie objęto, mimo zalecenia pokontrolnego, całego mienia komunalnego gminy. Wartość majątku trwałego wykazana w księgach rachunkowych nie obejmowała nadal gruntów, nieruchomości przejętych w ramach komunalizacji (z mocy prawa i na wniosek) i 2. oczyszczalni ścieków.

Nie przestrzegano ponadto zaleceń pokontrolnych dotyczących przyjmowania na stan księgowy środków trwałych pochodzących z zakończonych zadań inwestycyjnych oraz stosowania dla udokumentowania przyjęcia środka trwałego na stan księgowy dowodu OT – Przyjęcie środka trwałego.

Inwentaryzacją przeprowadzoną w 1998 r. nie objęto wszystkich składników majątkowych, a jedynie środki trwałe pozostające na wyposażeniu Urzędu Miasta i samochody będące w dyspozycji OSP. Wartość

księgowa nie zinwentaryzowanych środków trwałych wyniosła 1.208.730 zł. Dokonanie inwentaryzacji w sposób niezgodny ze stanem rzeczywistym stanowiło w myśl art. 57 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo budżetowe naruszenie dyscypliny budżetowej.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Z dokonanej analizy sprawozdania o zbiorczym wykonaniu budżetu gminy za II kwartały 1999 r. wynikało, że skutki udzielonych przez gminę ulg, zwolnień, odroczeń i zaniechania poboru podatków zaniżono o kwotę 2.106,72 zł.

Od wniosków złożonych przez podatników nie pobrano opłaty skarbowej, co stanowi naruszenie przepisu § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 9 grudnia 1994 r. w sprawie opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 136, poz. 705 z późn. zm.).

We wniosku z 16 lipca 1999 r. o przyznanie części subwencji rekompensującej utracone dochody zawyżono skutki zastosowanych ulg i zwolnień ustawowych w podatku rolnym o kwotę 5.616 zł.

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. Nr 85, poz. 428 z późn. zm.), wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień, szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości m. in. poprzez pełną realizację następujących wniosków:

1. Zrealizowanie w pełnym zakresie zaleceń pokontrolnych wydanych w wyniku kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 1996 roku – dotyczących: dostosowania dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości do wymogów art. 10 ustawy o rachunkowości, ujmowania na bieżąco w raportach kasowych operacji związanych z poleceniami wyjazdów służbowych oraz założenia ewidencji księgowej gruntów.
2. Ewidencjonowanie w księgach rachunkowych wszystkich operacji gospodarczych, stosownie do wytycznych zarządzenia nr 46 Ministra Finansów z dnia 1 sierpnia 1995 r. (Dz. U. Nr 14, poz. 60).
3. Zaciąganie zobowiązań – o charakterze majątkowym przekraczających zakres zwykłego zarządu - wyłącznie w granicach upoważnienia udzielonego przez radę gminy oraz przestrzeganie kompetencji organów gminy przy realizacji zadań i zakupów inwestycyjnych, stosownie do przepisów art. 18 ustawy o samorządzie gminnym.
4. Przestrzeganie obowiązku dokonywania kontroli deklaracji podatkowych, a w przypadku wystąpienia różnic i braku wyjaśnień wszczynanie postępowania podatkowego, stosownie do postanowień art. 21 § 5 ustawy – Ordynacja podatkowa.
5. Doręczanie nakazów płatniczych w terminach umożliwiających podatnikom uiszczanie należności podatkowych w ustawowo określonych terminach.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa w zakresie wydawania decyzji określających wymiar należnego podatku.

7. Przestrzeganie zasad określonych w art. 11' ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż alkoholu, ze szczególnym uwzględnieniem zachowania proporcji między wysokością opłaty, a terminem ważności zezwolenia oraz wnoszenia opłat w pełnej wysokości przed terminem wydania zezwolenia.
8. Przestrzeganie, w toku wykonywania budżetu, zasad gospodarki finansowej określonych w art. 92 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 129 ust. 1 cyt. ustawy.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych w części dotyczącej zasad jego tworzenia, przekazywania na rachunek bankowy, wydatkowania środków Funduszu oraz zmian postanowień regulaminu gospodarowania Funduszem.
10. Przestrzeganie, w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, zwłaszcza w zakresie odrzucania ofert nie spełniających wymogów art. 27a oraz unieważniania prowadzonego postępowania w sytuacjach przewidzianych w art. 27 b oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy w zakresie sporządzania kosztorysu inwestorskiego.
11. Zweryfikowanie kosztów przebudowy i modernizacji drogi transportu rolniczego w Czerniawie Zdroju, w części dotyczącej sfinansowanej ze środków działalności bieżącej, w celu ujęcia w ewidencji księgowej faktycznie poniesionych nakładów.
12. Każdorazowe uzyskiwanie pozwolenia na budowę oraz spełnianie obowiązku prowadzenia dziennika budowy na roboty budowlane, stosownie do zasad określonych w odpowiednich przepisach ustawy – Prawo budowlane.
13. Przestrzeganie postanowień umowy dotyczących wysokości wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy oraz zasad rozliczania wykonanych robót; niedopuszczanie do zwłoki w regulowaniu płatności za ich wykonanie, w celu uniknięcia płacenia odsetek za zwłokę.
14. Przygotowanie projektu uchwały rady gminy, określającej zasady udzielania i rozliczania dotacji i tym samym spełnienie wymogu określonego w art. 118 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
15. Podjęcie stosownej uchwały określającej zasady ustalenia normatywu zapasów materiałowych, w myśl wymogów § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zakładów budżetowych.
16. Egzekwowanie, w ramach kontroli wewnętrznej, ustalania planowanego stanu środków obrotowych na koniec roku w zakładach budżetowych, z zachowaniem zasad określonych w § 6 ust. 1 oraz dokonanie niezwłocznego rozliczenia nadwyżki środków obrotowych za 1999 r. w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej, w myśl zasad przepisów § 8 cyt. rozporządzenia.
17. Przeprowadzenie inwentaryzacji składników majątkowych, stosownie do wymogów art. 26 ustawy o rachunkowości.
18. Wzmoczenie nadzoru nad pracownikami wykonującymi zadania z zakresu gospodarowania mieniem komunalnym ze szczególnym uwzględnieniem gromadzenia i przechowywania dokumentacji oraz zgodności działań z określonymi procedurami gospodarowania mieniem.
19. Przestrzeganie postanowień rady gminy dotyczących gospodarowania mieniem komunalnym.
20. Dokonanie korekty sprawozdania o zbiorczym wykonaniu budżetu gminy za I półrocze 1999 r. w zakresie skutków udzielonych ulg, zwolnień, odroczeń i zaniechania poboru podatków oraz przesłanie

skorygowanego sprawozdania w 2. egzemplarzach do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu wraz z objaśnieniami dotyczącymi wprowadzonych zmian.

21. Dokonanie korekty wniosku z 16 lipca 1999r. w sprawie przyznania części subwencji rekompensującej utracone dochody w wyniku zastosowania ulg i zwolnień ustawowych w podatku rolnym i przesłanie zweryfikowanego wniosku do Ministerstwa Finansów.
22. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykonania wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Kazimierz Sarzyński

Przewodniczący Rady Miejskiej

Świeradowa Zdroju