

Wrocław, 28 grudnia 2000 roku.

WK.0913/110/K-68/00

Pan Tadeusz Rycharski
Burmistrz Miasta Kamienna Góra

Plac Grunwaldzki 1
58 – 400 Kamienna Góra

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art.1 ust.1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. nr 85, poz. 428 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 23 sierpnia do 27 listopada 2000 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Ustalenia kontroli zawiera protokół kontroli podpisany bez zastrzeżeń 27 listopada 2000 roku przez Burmistrza oraz Kierownika Wydziału Finansowo – Budżetowego.

W wyniku kontroli ujawniono szereg uchybień i nieprawidłowości, które były wynikiem niewystarczającej dbałości o przestrzeganie obowiązujących przepisów oraz niedopełnienia obowiązków przez niektórych pracowników Urzędu. Do istotnych naruszeń prawa należy między innymi zaliczyć:

1. Wydatkowanie w 1999 roku środków pieniężnych z budżetu miasta w łącznej kwocie 11.000 zł oraz środków gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w kwocie 5.500 zł na rzecz jednostek, które nie były jednostkami organizacyjnymi gminy (Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej w Przedwojowie, Zespołu Szkół Zawodowych w Kamiennej Górze oraz Centrum Edukacji Obywatelskiej w Warszawie) oraz jednostek organizacyjnych gminy, bez udokumentowania tych wydatków dowodami źródłowymi. Stanowiło to niedopełnienie obowiązku wynikającego z przepisów art.20 ust.2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. nr 121, poz.591 z późn. zm.) oraz nieprzestrzeganie przepisów art.18 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych w zakresie zasad finansowania jednostek budżetowych Gminy, bowiem środki pieniężne do Szkoły Podstawowej nr 5 przekazane zostały poza jej planem finansowym.
2. Nierealizowanie przez Gminę zadania własnego o charakterze obowiązkowym, w zakresie zapewnienia bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu lub zwrotu kosztów przejazdu środkami komunikacji publicznej, uczniom dojeżdżającym do szkół. Stanowiło to niedopełnienie obowiązku wynikającego z przepisu art. 17 ust. 3 ustawy z 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. nr 67, poz. 329 z późn. zm.). Wydatki na realizację tego zadania nie były planowane w budżecie miasta, co stanowiło istotne naruszenie prawa.

3. Przekroczenie przez Zarząd Miasta uprawnień do podejmowania decyzji zastrzeżonych do właściwości Rady Miasta, polegające na przeznaczeniu środków budżetowych w kwocie 34.350,56 zł w 1999 roku i w kwocie 14.892,24 zł w I półroczu 2000 roku na zakupy inwestycyjne oraz zarządzenie przeprowadzenia zamówienia na wykonanie dostaw, pomimo braku wprowadzenia tych zadań do budżetu miasta na 1999 i na 2000 rok (art. 18 ust. 2 pkt 9 lit “e” ustawy o samorządzie gminnym tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. nr 13, poz. 74 z późn. zm.).
4. Przekroczenie przez Burmistrza Tadeusza Rycharskiego uprawnień do podejmowania decyzji zastrzeżonych do właściwości Rady Miasta w związku z przyznaniem sobie w grudniu 1999 roku a następnie pobraniem nagrody pieniężnej w kwocie 1.170,97 zł (2.000 zł brutto), co było sprzeczne z przepisami art.4 pkt 1 ustawy z 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. nr 21, poz. 124 z późn. zm.). W dniu podpisania protokołu, Burmistrz przedłożył bankowy dowód wpłaty środków pieniężnych w kwocie 1.170,97 zł na rachunek bieżący budżetu. Ponadto decyzją Burmistrza zostały wprowadzone zmiany w planie przychodów i wydatków gminnego funduszu ochrony środowiska na rok budżetowy 1999, co było sprzeczne z art. 88h ust. 3 i 6 ustawy z 31 stycznia 1980 r. o ochronie i kształtowaniu środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 1994 r. nr 49, poz. 169 z późn. zm.).
5. Udzielenie zamówienia na zakup 14,85 ton koks orzech na wartość 5.616,27 zł w 1999 roku od Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego “Polanex”S.C. Wałbrzych oraz opracowanie projektu “Strategia Rozwoju Gminy” na kwotę 19.113,70 zł, finansowanego ze środków gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej z pominięciem przepisów ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, a na roboty budowlane z naruszeniem przepisów tej ustawy.
6. W księgach rachunkowych 1999 roku nie zostały wykazane środki pieniężne w kwocie 341.697,87 zł, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 24 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości, w zakresie rzetelności i bezbłędności prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz przepisów §37 ust.4 rozporządzenia Ministra Finansów z 23 kwietnia 1999 r. w sprawie zasad i terminów sporządzania sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 164, poz. 1175).

Niezależnie od powyższego stwierdzono brak pełnej realizacji zaleceń pokontrolnych, gdyż w dalszym ciągu nie były między innymi ujmowane w księgach rachunkowych kwoty środków pieniężnych, które w dniu bilansowym znajdowały się na rachunku bankowym Urzędu, nieprawidłowo rozliczono wyniki inwentaryzacji materiałów w magazynie na 31 grudnia 1999 r. a ponadto Rada Miasta nie określiła zakresu i zasad przyznawania dotacji dla gospodarki pozabudżetowej w latach 1996 –1998.

Pozostałe nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły przy realizacji następujących zadań:

W zakresie spraw organizacyjnych

Uchwała rady o finansowaniu działalności w formie środków specjalnych przy szkołach podstawowych i gimnazjach, podjęta 15 grudnia 1999 roku, nie zawierała informacji wymaganych

przepisami §3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 8 maja 1991 roku w sprawie środków specjalnych jednostek budżetowych (Dz. U. nr 42, poz. 184).

W zakresie stanu i prowadzenia księgowości

Zakładowy plan kont nie spełniał wymogów określonych w art.10 ust.1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, bowiem nie określał przeciwnych stron konta korespondującego z kontem syntetycznym oraz nie zawierał opisu przyjętych zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych i ich powiązania z kontami księgi głównej. W Zakładowym Planie Kont nie zostały uwzględnione zasady funkcjonowania kont wprowadzone w życie rozporządzeniem Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511). Stanowiło to niedopełnienie obowiązku wynikającego z przepisu § 12 zarządzenia nr 46 Ministra Finansów z 1 sierpnia 1995 roku w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości oraz jednolitych planów kont...(Dz. Urz. Min. Fin. nr 14, poz. 60).

Nie były sporządzane zestawienia obrotów i sald kont ksiąg pomocniczych, wymagane na podstawie przepisów art. 13 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości. Przyczyną było nieuwzględnienie tych urzędów w wykazie stosowanych ksiąg rachunkowych oraz nieuwzględnienie obowiązku ich sporządzania w zakresach czynności pracowników pionu finansowo-księgowego. Nie były także przestrzegane przepisy § 21 ust. 4 cytowanego rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat ..., bowiem w ewidencji syntetycznej na koncie 221 "Należności z tytułu dochodów budżetowych" nie ujmowano w ciągu roku należności budżetowych.

W zakresie gospodarki pieniężnej

Zainkasowane sumy należności budżetowych kasjerka odprowadzała na rachunek bankowy w terminie 1-7 dni po przyjęciu do kasy, czym nie dopełniła obowiązku wynikającego z postanowienia Burmistrza, zobowiązującego do odprowadzenia do banku przyjętej gotówki następnego dnia po jej pobraniu a w przypadku przyjęcia do kasy dochodów przekraczających kwotę 5.000 zł w dniu ich przyjęcia. Nie były przestrzegane zasady zawarte w § 6 pkt 10 ppkt e instrukcji gospodarki kasowej, ponieważ przy dokumentowaniu wypłat wynagrodzeń oraz zwrotu za pośrednictwem kasy wadium przetargowego dopuszczano stosowanie wystawianych przez kasjera dowodów PK – Polecenie księgowania, które nie są drukami ścisłego zarachowania. Ponadto kwity wpłaty z kwitariusza przychodowego nie zawierały numeru identyfikacji podatkowej (NIP), wymaganego na podstawie przepisów § 5 ust. 1 pkt 2c rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat ...

Wystąpiły przypadki wydawania inkasentom kwitariuszy przychodowych K-103, mimo nie rozliczenia się z poprzednio pobranych druków, co pozostawało w sprzeczności z treścią § 4 pkt 4 instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania. Stan rzeczywisty druków ścisłego zarachowania – kwitariuszy przychodowych K-103 nie był zgodny ze stanem ewidencyjnym. Różnica w stanie druków wynikała z zastosowania niewłaściwej techniki prowadzenia ewidencji druków

ścisłego zarachowania, bowiem pracownikom pobierającym wpłaty należności budżetowych na formularzu K-103, w tym kasjerce, wydawano jednorazowo od 4 do 21 bloków druków K-103. Osoby te oraz kasjerka nie były rozliczane z ilości wykorzystanych druków, a wykorzystane druki były zwracane bez potwierdzenia odbioru. Nie powołano dowodu, który stanowił podstawę zapisu druków K-103, K-104 i PK w ewidencji druków ścisłego zarachowania. Druki ścisłego zarachowania zinwentaryzowano na dzień 31.12.1999 r., z naruszeniem zasad określonych w §5 tej instrukcji, ponieważ spisem z natury na ten dzień nie zostały objęte kwitariusze przychodowe K-103, będące u osób dokonujących operacji tymi drukami.

Powyższe nieprawidłowości, spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązków wynikających z kontroli wewnętrznej, wskazują na bardzo poważne zagrożenie defraudacją w gospodarce finansowej gminy.

W zakresie rozrachunków

Na dzień 31.12.1999 r. nie uzyskano pisemnego potwierdzenia salda zobowiązań w kwocie 643.460,15 zł, a tym samym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 26 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Wystąpiły nieprawidłowości w zakresie ustalania należności długoterminowych w 1999 roku, bowiem w ewidencji księgowej nie ujęto, a zatem i nie wykazano w sprawozdawczości należności w kwocie 2.848 zł z tytułu sprzedaży nieruchomości Iwo Sobczykowi. Nie stosowano przeniesień długoterminowych należności z tytułu dochodów budżetowych do krótkoterminowych w wysokości raty należnej za dany rok budżetowy. Negatywnym tego skutkiem było niewykazanie w sprawozdaniu Rb-27 za 1999 rok należności z tytułu rozłożenia na roczne raty płatności za sprzedane lokale w łącznej wysokości 20.736,36 zł.

Z powodu nieuzgadniania ewidencji analitycznej z zapisami ewidencji syntetycznej, saldo należności długoterminowych na dzień 30.06.2000 r. w ewidencji analitycznej było niższe o 6.008,13 zł, od salda wykazanego w ewidencji syntetycznej; stanowiło to o niedopełnieniu obowiązku wynikającego z art. 16 ust. 1 pkt 2 oraz art. 26 ustawy o rachunkowości.

Naruszono zasadę określoną w art.6 ust.1 ustawy o rachunkowości, ponieważ w księgach 2000 roku (zamiast w 1999 r.) wykazano zobowiązania w kwocie 130.656,53 zł z tytułu realizacji zadania kanalizacja ściekowa.

Niezależnie od powyższego, stwierdzono księgowanie operacji na niewłaściwych kontach. Znalazło to swoje odzwierciedlenie m.in. w tym, iż na saldzie konta 209 – “Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” zaewidencjonowano należności z tytułu dochodów budżetowych oraz podatek dochodowy od osób fizycznych w łącznej kwocie 1.965.015,69 zł, podczas gdy powinny być księgowane następująco: należności z tytułu podatków przypisanych - na koncie 221” Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz należności nieprzypisanych - na koncie 750 “Przychody i koszty finansowe”, a podatek dochodowy od osób fizycznych - na koncie 225 “Rozrachunki z budżetami”.

W zakresie zwrotu wadium oraz kwot stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umowy, nie były przestrzegane przez zamawiającego odpowiednie przepisy art. 42 ust. 3 i art. 75 ust.

2a ustawy o zamówieniach publicznych, a mianowicie zarówno wadium jak i zabezpieczenie zostały zwrócone bez odsetek, a ponadto kwoty wypłaconych środków nie zostały pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku i prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek wykonawcy.

W zakresie dochodów budżetowych

Organ podatkowy, przy egzekucji należności podatkowych, wystawiał upomnienia z naruszeniem terminów określonych przepisami zarządzenia Ministra Finansów z 21 maja 1999 r. w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. nr 50, poz. 510).

Przy ustalaniu wysokości opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie uwzględniono proporcji między wysokością opłaty a okresem ważności zezwolenia, co było sprzeczne z przepisami art. 11¹ ust. 5 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. nr 35 poz. 230 z późn. zm.). Negatywnym tego skutkiem było nienależne pobranie opłaty w kwocie 286,88 zł oraz niepobranie opłaty w kwocie 106,79 zł.

W zakresie wydatków budżetowych i zamówień publicznych

Wszelkie czynności w sprawach z zakresu prawa pracy w stosunku do Przewodniczącego Zarządu Miasta dokonywane były przez Przewodniczącego Rady Miasta pomimo, że nie posiadał stosownego upoważnienia Rady Miasta Kamiennej Góry, o którym mowa w art. 4 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych.

Materiały, które po dokonanych zakupie odnoszone były bezpośrednio w koszty, nie podlegały inwentaryzacji na koniec każdego kwartału roku obrotowego; tym samym nie dopełniono obowiązku wynikającego z art.17 ust.2 ustawy o rachunkowości. Inwentaryzację materiałów w magazynie rozliczono z naruszeniem przepisów art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości; w wyniku porównania danych ujętych w spisie z natury z danymi w ewidencji analitycznej stwierdzono różnice w kwocie łącznej 231,40 zł, bowiem spisem z natury nie zostały objęte wszystkie materiały, a na arkuszu spisowym wystąpiły błędy rachunkowe.

Dochody z opłat za wydane zezwolenia w kwocie 800 zł w 1997 r. i 2.832,21 zł w 1999 r. zostały wykorzystane na wydatki nie związane z realizacją gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, co było sprzeczne z postanowieniami art.18² ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. A z kolei wydatki poniesione na dofinansowanie imprez sportowych i na udzieloną pomoc materialną w kwocie 17.302,96 zł ujęte w Gminnym Programie za 1997-1999, nie były zgodne z przepisami art. 4¹ powołanej ustawy.

Nie stosowano zasady dokumentowania wykonania przedmiotu zamówienia w przypadku zawartych umów zlecenia na prowadzenie działalności profilaktycznej (brak było harmonogramu prowadzonych zajęć, określających zagadnienia tematyczne i ilości godzin w ciągu dnia oraz wykazu dzieci potwierdzających swoje uczestnictwo w zajęciach). Nie udokumentowano kwalifikacji realizatorów programu celem stwierdzenia, że zajęcia prowadzone były przez osoby posiadające określone kompetencje w tym zakresie. Realizatorzy programu oraz instruktor programu nie

przedłożyli kompletu sprawozdań za 1997 i 1998 rok; do powyższego zobowiązani zostali treścią §1 umowy – zlecenia. W 1997 i 1998 roku zorganizowane obozy wypoczynkowe dla dzieci rodzin patologicznych nie były poparte programami zajęć profilaktycznych prowadzonych przez specjalistów uzależnień od alkoholu, brak było imiennego wykazu dzieci uczestniczących w obozie.

W uchwale nr XLVII/433/97 Rady Miasta z 9 grudnia 1997 roku w sprawie zasad finansowania działalności Gminnej Komisji ustalono wysokość diety członkom Komisji za jej prace. Przepis art. 4¹ust.5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi stanowi o ustaleniu przez radę gminy zasad wynagradzania członków gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych, tak więc z tytułu udziału w pracach Komisji nie przysługuje dieta, lecz wynagrodzenie, w rozumieniu przepisów art. 13 pkt 5 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Wydatki za czynności eksploatacyjne urządzeń energetycznych w 1999 r. w łącznej kwocie 54.496,60 zł zaewidencjonowano w dziale 70 rozdział 7262 – “Oświetlenie ulic” §35- “Energia”, zamiast w §36- “Usługi materialne”, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia z 18 kwietnia 1991 r. Ministra Finansów w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych.

W postępowaniu na dostawę opału na sezon grzewczy 1999/2000 kontrolowany Urząd jako zamawiający, kierując zapytania o cenę, nie żądał od dostawcy złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania, o którym mowa w art. 22 ust. 2 w związku z art. 19 tej ustawy.

Zamówienie publiczne na realizację remontu części ul. Śląskiej w Kamiennej Górze zostało udzielone Przedsiębiorstwu Robót Inżynieryjnych “TRAKT”z siedzibą w Sędziszawiu, w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 71 ust. 1 pkt 7 w sytuacji braku wystąpienia przesłanki ustawowej dającej podstawę do zastosowania tego trybu (wartość zamówienia ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego przekroczyła równowartość 3.000 EURO). Zamawiający nie sporządził dokumentacji podstawowych czynności związanej z postępowaniem, zawierającej informacje określone w art. 25 ust. 1 pkt. 1,2,4,5,9,15.

Miejskiemu Zakładowi Budżetowemu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kamiennej Górze - wykonawcy w 2000 roku remontu dróg będących własnością Gminy, zostało wypłacone wynagrodzenie określone kosztorysem powykonawczym w łącznej kwocie 117.311,18 zł na podstawie faktur wystawionych w oparciu o protokoły odbioru robót, które nie określały ilości wykonanych i odebranych robót oraz na podstawie kosztorysów powykonawczych odebranego zakresu robót, które nie zostały sprawdzone przez inspektora nadzoru i nie były zatwierdzone przez Zamawiającego. Stanowiło to niedopełnienie przez Zamawiającego obowiązku wynikającego z treści § 3 i § 4 pkt 2 umowy na remont dróg z 15 marca 2000 roku. Wobec powyższych ustaleń brak było podstaw do stwierdzenia, że nastąpiła pełna realizacja zadań w ilości i zakresie wynikającym ze sporządzonych kosztorysów powykonawczych oraz że prowadzona polityka Zarządu Miasta zgodna była z interesem Gminy.

Kosztorys inwestorski na wykonanie kanalizacji sanitarnej w rejonie ulic Magazynowej i Jedwabnej został opracowany w oparciu o nieobowiązujące przepisy rozporządzenia MGPIG z 30 grudnia 1994 r., bowiem z dniem 30 kwietnia 1999 roku wszedł w życie nowy akt prawny - rozporządzenie MSWiA z 26 lutego 1999 roku w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego; w następstwie tego do wyceny inwestorskiej nie stosowano cen jednostkowych robót określonych w załączniku nr 2 do tego rozporządzenia oraz nie opracowano specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, wymaganej przepisami § 2 ust. 1 pkt 2 cytowanego rozporządzenia. Niezależnie od powyższego w kosztorysie inwestorskim bezzasadnie ujęto koszty opłat za zajęcie pasa drogowego, opłat geodezyjnych oraz za nadzór PKP. Wynikiem tego było zawyżenie wartości kosztorysowej o 21.590,28 zł.

Postępowanie o udzielenie zamówienia na objęcie funkcji Inżyniera Kontraktu na zadaniu inwestycyjnym kanalizacja ściekowa zostało przeprowadzone z naruszeniem przepisów art. 30 ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych, ponieważ zamawiający w ogłoszeniu o przetargu nie podał pożądanego lub wymaganego terminu realizacji zamówienia. Do przetargu na to zadanie została dopuszczona i następnie wybrana jako najkorzystniejsza, oferta Zakładu Usług Inwestycyjnych w Lwówku Śląskim pomimo, że nie spełniała wymogów określonych w SIWZ, z uwagi na niezłożenie oświadczenia o podjęciu obowiązków inżyniera w zakresie inżynierii sanitarnej i sieci energetycznych, a na wykonanie kanalizacji sanitarnej wybrano ofertę firmy PRBKIK "PROKOM" S.C. w Jeleniej Górze, która nie spełniała warunków formalnych w zakresie reprezentacji Spółki.

Kryteriami oceny ofert w zadaniu na objęcie funkcji Inżyniera Kontraktu, określonymi w SIWZ, były cena i doświadczenie w pełnieniu funkcji inżyniera kontraktu, a w zadaniu inwestycyjnym kanalizacja ściekowa - między innymi referencje. Kryteria te (doświadczenie i referencje) nie zostały sprowadzone do poziomu mierzalności, dla umożliwienia obiektywnej oceny punktowej ofert, w związku z czym Komisja Przetargowa stosowała zróżnicowaną, dowolną punktację za dane kryterium.

Przy dokonywaniu wyboru oferty Zakładu Usług Inwestycyjnych nie zastosowano wyłącznie zasad określonych w SIWZ. Oceny oferty tej firmy dokonano na podstawie dokumentów, które nie były wymagane (uwzględniono certyfikat wskazujący, że oferent zatrudnia osoby przeszkolone w zakresie obsługi inwestorskiej zadań finansowanych z funduszu PHARE oraz ze znajomością języka angielskiego), co było sprzeczne z przepisami art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Nie zostały odprowadzone i przyjęte na dochody budżetu gminy środki pieniężne w kwocie 80.078,59 zł, w związku z zadaniami zakończonymi w grudniu 1999 roku, co stanowiło naruszenie art. 3 pkt 7 ustawy z 26 listopada 1998 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999 i 2000 (Dz. U. nr 150, poz. 983).

W zakresie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, powiązania budżetu z jednostkami organizacyjnymi i innymi podmiotami oraz zadań administracji rządowej zleconych i powierzonych gminie.

W 1999 roku zakładowy fundusz świadczeń socjalnych został utworzony z odpisu podstawowego, w wysokości niezgodnej z postanowieniami przepisów art.5 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 roku nr 70, poz. 335) – (zawyżonej o kwotę 243,18 zł. Część środków Funduszu została wykorzystana w sposób naruszający art.8 ust.1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, ponieważ pracownikom wydano bony towarowe na wartość 12.200 zł bez uwzględnienia sytuacji materialnej tych osób.

Rada Miasta w 1999 roku nie podjęła uchwały określającej zasady i tryb postępowania przy udzielaniu dotacji, sposób jej rozliczania oraz kontroli wykonania zadania zleconego jednostkom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych, wymaganej na podstawie art. 118 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Zarząd Miasta, bez zawarcia pisemnych umów, udzielił w 1999 roku dotacji 8 podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych, w a 2000 roku czterem z dziesięciu dotowanych, czym nie dopełnił obowiązków wynikających z przepisów art. 71 i art. 118 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Wnioski dwóch stowarzyszeń turystycznych o udzielenie dotacji na 2000 rok nie spełniały wymogów obowiązującej uchwały Rady, bowiem nie zawierały między innymi informacji dotyczących przewidywanych kosztów realizowanych zadań oraz posiadanych zasobów rzeczowych i kadrowych, wskazujących na możliwość wykonania zadania. Dotacje udzielone w 1999 roku nie zostały w całości rozliczone, brak było rozliczenia wykorzystania dotacji przez 4 jednostki dotowane na ogólną kwotę 4.036 zł. W złożonych rozliczeniach brakowało dokumentów księgowych (kserokopii faktur) potwierdzających wykorzystanie dotacji.

Nie były prowadzone karty wydatków na realizację zadań zleconych i powierzonych z zakresu administracji rządowej; wydatki na wykonanie tych zadań ewidencjonowano w rozdziale 9146, zamiast w rozdziale 9142 - "Urzędy Wojewódzkie" oraz w rozdziale 9143 - "Starostwa powiatowe". W następstwie powyższego dane wykazane w sprawozdaniu o wydatkach budżetowych w 1999 r. nie wynikały z prowadzonej ewidencji.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Zarząd Miasta, w dwóch przypadkach dotyczących sprzedaży mieszkań w drodze bezprzetargowej, w wykazach nieruchomości nie podał wszystkich informacji wymaganych art. 35 ust. 2 pkt 7, 8, 9 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. nr 115, poz.741 z późn. zm.). Ponadto nie sporządził i nie podał do publicznej wiadomości w siedzibie Urzędu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę (gruntu przy ulicy Księcia Bolka I), czym nie dopełnił obowiązku wynikającego z przepisu art. 35 ust. 1 i art. 38 ust. 1 tej ustawy.

W zakresie gospodarki środkami rzeczowymi i ich inwentaryzacji

Stwierdzono zaewidencjonowanie na koncie 011– "Środki trwałe" zakupionego wraz ze sprzętem komputerowym oprogramowania oraz części wymiennych do kserokopiarki, co było niezgodne z przepisami zarządzenia nr 46 Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości....Nie naliczono umorzenia od wartości niematerialnych i prawnych, co było sprzeczne z postanowieniami zakładowego planu kont.

Brak było dokumentacji dotyczącej przebiegu przeprowadzonej inwentaryzacji, wymaganej treścią § 17 instrukcji inwentaryzacyjnej.

W zakresie gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej

Stwierdzono wydatkowanie z gminnego funduszu ochrony środowiska środków w kwocie 5.855 zł na sfinansowanie zadań, które nie były ujęte w zatwierdzonym przez radę zestawieniu wydatków. Sfinansowanie tych zadań wykraczało poza zadania określone w art.88 powołanej ustawy z 31 stycznia 1980 roku o ochronie i kształtowaniu środowiska.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia na wykonanie projektu "Strategia Rozwoju Gminy" zamawiający nie prowadził dokumentacji podstawowych czynności związanych z postępowaniem, wymaganej na podstawie art. 26 ust. 1 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, oraz nie udokumentował zastosowania jednego z trybów określonych w art. 13 tej ustawy. Natomiast przeprowadzenie postępowania na wykonanie projektu w trybie z wolnej ręki na podstawie punktu 3, na które Burmistrz się powołał w złożonym wyjaśnieniu, nie wyczerpuje przesłanek określonych w art. 71 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

Za stwierdzone w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą: Zarząd Miasta, Burmistrz jako kierownik urzędu oraz Skarbnik Miasta.

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. nr 85, poz. 428 ze zm.), wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości m.in. poprzez realizację następujących wniosków:

1. Udokumentowanie dowodami źródłowymi wydatków w łącznej kwocie 16.500 zł przekazanych w 1999 roku z budżetu miasta podmiotom wymienionym na str. 17 i 44 protokołu kontroli.
2. Realizowanie obligatoryjnych zadań własnych gminy wyłącznie po uprzednim zaplanowaniu w budżecie miasta wydatków na dany cel.
3. Przestrzeganie kompetencji rady gminy wynikających z ustawy o samorządzie gminnym przy realizowaniu zakupów inwestycyjnych, tworzeniu jednostek organizacyjnych Gminy, ustawy o pracownikach samorządowych przy ustalaniu warunków płacy dla Burmistrza oraz ustawy o gminnym funduszu ochrony środowiska.
4. Prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z wymogami ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz zarządzenia nr 46 Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad prowadzenia rachunkowości i jednolitych planów kont..., a w szczególności przestrzeganie zasad rzetelności i bezbłędności prowadzenia ksiąg rachunkowych.
5. Przestrzeganie uregulowań zawartych w instrukcji druków ścisłego zachowania oraz instrukcji kasowej poprzez, bieżące odprowadzanie na rachunek bankowy zainkasowanych sum należności budżetowych oraz zaprzestanie dokumentowania wypłat wynagrodzenia i zwrotu wadium przetargowego na podstawie zastępczych dowodów wypłat, nie stanowiących druków ścisłego

zarachowania, wystawianych przez kasjera. Permanentne prowadzenie kontroli funkcjonalnej w tym zakresie.

6. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego w zakresie nadania numeru identyfikacji podatkowej (NIP) podatnika.
7. Potwierdzanie stanu należności i zobowiązań na koniec roku obrachunkowego w drodze pisemnego potwierdzenia salda, zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
8. Prowadzenie ewidencji analitycznej kont rozrachunkowych w zgodności z zapisami ewidencji syntetycznej.
9. Prowadzenie czynności egzekucyjnych w stosunku do podmiotów zalegających z wpłatami podatków, zgodnie z przepisami § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 maja 1999 roku w sprawie sposobu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych.
10. Przestrzeganie przepisów art. 11¹ ust. 5 ustawy o wychowaniu trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w zakresie naliczania i terminowego pobierania opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu. Dokonanie zwrotu nienależnie pobranych kwot oraz pobranie należnych kwot z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.
11. Dostosowanie zasad wynagradzania członków komisji rozwiązywania problemów alkoholowych do przepisów art. 4 ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości...
12. Uzależnianie finansowania zorganizowanych form wypoczynku dzieci od załączenia programu zajęć profilaktycznych z zakresu rozwiązywania problemów alkoholowych oraz dokumentowanie wykonania przedmiotu umowy w zakresie zawartych umów na prowadzenia działalności profilaktycznej.
13. Przeznaczanie dochodów z opłat za wydane zezwolenia wyłącznie na wydatki związane z realizacją gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.
14. Przestrzeganie przepisów ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych w zakresie naliczania rocznego odpisu na fundusz oraz przyznawania świadczeń i wypłat z uzależnieniem ich wysokości od sytuacji życiowej i materialnej osoby uprawnionej.
15. Inwentaryzowanie co kwartał nie zużytych materiałów ewidencjonowanych bezpośrednio w koszty. Rozliczanie wyników inwentaryzacji składników majątkowych zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości.
16. Przestrzeganie w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, zwłaszcza w zakresie stosowania trybów udzielenia zamówienia oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.
17. Sporządzanie kosztorysów inwestorskich dla potrzeb postępowania o udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

18. Sprawowanie bieżącej i rzetelnej kontroli nad prowadzonymi robotami budowlanymi. Zawieranie umów na wykonanie remontów z uwzględnieniem zabezpieczenia interesu gminy oraz zgodnie z postanowieniami zawartych umów o wykonawstwo.
19. Wprowadzanie do budżetu miasta środków finansowych pozostałych po zakończeniu zadania inwestycyjnego.
20. Finansowanie podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych na zasadach określonych w przepisach art. 118 ustawy o finansach publicznych,
21. Dokonywanie rozliczeń dotacji udzielonych z budżetu gminy zgodnie z zasadami zawartymi w uchwale Rady oraz zawartymi umowami.
22. Przestrzeganie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości.
23. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z 7 października o regionalnych izbach obrachunkowych, zwraca się o udzielenie pisemnej informacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykonania wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jarosław Tułaczyk

Przewodniczący Rady Miejskiej Kamienna Góra

Wrocław, 29 grudnia 2000 roku.

WK.0913/110/K-68/00

**Pani
Bogusława Krawiec
Osiedle Antonówka 18/22

58 – 400 Kamienna Góra**

W odpowiedzi na Pani pismo z dnia 17 października 2000 roku w sprawie nierealizowania przez Gminę Miejską w Kamiennej Górze zadania w zakresie zapewnienia bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu lub zwrotu kosztów przejazdu środkami komunikacji publicznej uczniom dojeżdżającym do szkół, a którego obowiązek realizacji wynika z przepisów art.17 ust.3 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. nr 67, poz. 329 z późn. zm.), informuję, że w wyniku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu powyższy fakt został potwierdzony.

Z wykazów złożonych przez Dyrektorów jednostek oświatowych wynikało, że w omawianym okresie do kamiennogórskich szkół podstawowych i gimnazjów z obwodów tych szkół dojeżdżało 53 uczniów (do Szkoły Podstawowej nr 1 – 1 uczeń, Szkoły Podstawowej nr 2 – 45 uczniów i do Gimnazjum nr 1 – 7 uczniów). Uczniowie tych szkół nie otrzymywali zwrotu kosztów za bilety, nie zapewniono im również bezpłatnego transportu.

Jeszcze w trakcie kontroli, Zarząd Miasta w dniu 7 listopada 2000 roku zabezpieczył w budżecie miasta środki w kwocie 10.044 zł z rezerwy budżetowej, z przeznaczeniem na zwrot kosztów za bilety uczniom dojeżdżającym w okresie od stycznia do czerwca 2000 roku (uchwała nr 90/XI/2000). A za okres od września do grudnia 2000 r. wydatki na ten cel zostały uwzględnione w budżetach szkół, zatwierdzonych w dniu 12 września 2000 roku.

W zaleceniach pokontrolnych Gmina została zobowiązana do bezwzględnego realizowania obligatoryjnych zadań własnych po uprzednim zaplanowaniu wydatków na ten cel w budżecie miasta. Nadmieniam również, że w projekcie budżetu na 2001 rok wydatki na realizację tego zadania zostały ujęte w odpowiedniej podziałce klasyfikacji budżetowej.