

Wrocław, 16 lutego 2000 roku

WK.0913/106/K-58/99

**Pan
Jerzy Grygorcewicz
Wójt Gminy Janowice Wielkie**

**ul. Kolejowa 2
55-520 JANOWICE WIELKIE**

Na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. Nr 85, poz. 428 z późn. zm.) przeprowadzona została w okresie od 5 listopada do 23 grudnia 1999 r. kontrola kompleksowa gospodarki finansowej Gminy Janowice Wielkie.

Szczegółowe ustalenia zawiera protokół podpisany bez zastrzeżeń 23 grudnia 1999 r. przez Wójta Gminy oraz Skarbnika Gminy Janowice Wielkie.

Przedmiotowa kontrola wykazała naruszenie dyscypliny finansów publicznych w związku z zaciąganiem zobowiązań ponad kwoty ustalone w budżecie na finansowanie zadania inwestycyjnego pn. "Remont sali gimnastycznej,, oraz remont budynku Urzędu Gminy, dzieleniem na części zamówień publicznych na dostawę opału do Szkoły Podstawowej i sprzętu komputerowego do Urzędu Gminy w celu ominięcia procedur ustawowych, prowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie remontu dachu w budynku przy ul. Partyzantów 7 w trybie zamówienia z wolnej ręki w sytuacji braku wystąpienia przesłanek ustawowych dających podstawę do zastosowania tego trybu oraz nieprzestrzeganiem zasady wyboru oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie projektu technicznego kanalizacji.

Należy zwrócić również uwagę na niekorzystne zjawisko, jakim jest niekontrasygnowanie przez Skarbnika Gminy zawieranych umów na wykonawstwo robót budowlanych. Stosownie do postanowień art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. Nr 13, poz. 74 z późn. zm.) jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy.

W trakcie kontroli zostały podjęte działania mające na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości, a mianowicie: dokonano korekty odpisów na zakładowy

fundusz świadczeń socjalnych na 1998 i 1999 r., zweryfikowano sprawozdania o zbiorczym wykonaniu budżetu gminy za I półrocze 1998 i I półrocze 1999 r. i przesłano je do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, odprowadzono na rachunek podstawowy uzyskane dochody z tytułu naliczonych odsetek od środków zgromadzonych na rachunku bankowym finansowania inwestycji za lata 1997-1999, zwrócono na rachunek bankowy Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska środki finansowe przekazane uprzednio na finansowanie wydatków bieżących Szkoły Podstawowej.

Przeprowadzona kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości w wielu segmentach gospodarki finansowej.

Jednostka nie posiadała kompletnej dokumentacji opisującej przyjęte przez nią zasady rachunkowości a mianowicie nie zostały sporządzone: wykaz zbiorów stanowiących księgi rachunkowe na nośnikach czytelnych dla komputera oraz dokumentacja systemu przetwarzania danych przy użyciu komputera i jej zmiany, co stanowi niewypełnienie wymogów art. 10 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 121, poz. 591 z późn.zm.).

W zakresie rozrachunków i roszczeń

W Urzędzie Gminy w ciągu roku nie prowadzi się ewidencji operacji gospodarczych na koncie 201-„Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” pomimo, że płatności następują w ratach i po terminie wynikającym z zawartej umowy. W latach 1997 i 1998 na koncie 201 nie ewidencjonowano należności wynikających z faktur za materiały i usługi, które zostały uregulowane w następnym roku obrotowym, co stanowi naruszenie art. 6 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Faktury otrzymane od wykonawców ewidencjonowano w księgach rachunkowych jednostki dopiero w dniu dokonywania zapłaty, co narusza art. 24 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych miesiąca należy wprowadzić, w postaci zapisu, każdą operację gospodarczą, która nastąpiła w tym miesiącu.

Zarząd Gminy przekroczył uprawnienia do podejmowania decyzji w sprawach zastrzeżonych do wyłącznych kompetencji rady gminy. W ramach środków przeznaczonych na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Ujęcie wody we wsi Miedzianka” zrealizowane zostało bez wprowadzenia do budżetu gminy na 1998 r. zadanie inwestycyjne pn. „Wodociąg wody we wsi Miedzianka”, którego wartość wynosiła 69.665,96 zł. Podejmowanie decyzji w

sprawach należących do wyłącznej właściwości rady, polegające na wprowadzeniu do realizacji zadania inwestycyjnego nie ujętego w budżecie gminy oraz braku określenia wysokości środków budżetowych na to zadanie, stanowi naruszenie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e ustawy o samorządzie gminnym.

Na wykonanie remontu dachu i elewacji budynku Urzędu Zarząd Gminy zaciągnął zobowiązania w łącznej kwocie 103.133,92 zł bez zabezpieczenia w budżecie gminy na 1998 r. środków finansowych na regulowanie zobowiązań w terminach wynikających z zawartej umowy, czym naruszył dyscyplinę budżetową z mocy art. 57 ust. 1 pkt 8 ustawy - Prawo budżetowe.

Realizując zadanie inwestycyjne pn. „Odbudowa sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej w Janowicach Wielkich” w 1999 r. Zarząd Gminy zaciągnął zobowiązania o 23.448,98 zł ponad kwotę przeznaczoną w budżecie gminy na jego realizację, co stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych z mocy art. 138 ust. 1 pkt 7 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm). Kontrola wykazała, że według stanu na dzień 04.12.1999 r. wobec wykonawcy ww. zadania wystąpiły przeterminowane zobowiązania na łączną kwotę 182.933,38 zł, co naraża gminę na poniesienie dodatkowych kosztów związanych z zapłatą odsetek karnych.

W zakresie dochodów budżetowych

Jednostki organizacyjne nie mające osobowości prawnej nie składały deklaracji na podatek od nieruchomości lecz wykazy nieruchomości, oraz dokonywały wpłat podatku w terminach właściwych dla osób fizycznych, co jest niezgodne z art. 6 ust. 8 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. Nr 9, poz. 31 z późn. zm.).

Przy pobieraniu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie przestrzegano przepisów art. 11¹ ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. Nr 35, poz. 230 z późn. zm.) w związku z pobieraniem pierwszej opłaty za zezwolenia po terminie ich wydania.

Odsetki od środków zgromadzonych na rachunku bankowym finansowania inwestycji za 1998 r. nie zostały odprowadzone na rachunek podstawowy i przyjęte na dochody budżetu, co było niezgodne z art. 5 pkt 4 ustawy z 10 grudnia 1993 r. o finansowaniu gmin (tekst jednolity: Dz.U. Nr 30 z 1998 r., poz.164). Ustalono ponadto, że odsetki bankowe za 1999 r., naliczone przez bank prowadzący obsługę finansową do końca września 1999 r., nie zostały również przyjęte na dochody, co stanowi naruszenie art. 3 pkt 7 ustawy z 26 listopada 1998 r.

o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999 i 2000 (Dz. U. Nr 150, poz. 983).

Nie zostały również zwrócone do budżetu gminy niewykorzystane środki finansowe pozostałe po zakończeniu zadania inwestycyjnego „Ujęcie wody we wsi Miedzianka”.

W sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za pierwsze półrocze 1998 r. skutki udzielonych przez gminę ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień i zaniechania poboru podatków zostały zaniżone o kwotę 3.713,30 zł, natomiast w sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za pierwsze półrocze 1999 r. skutki zostały zawyżone o kwotę 7.283,10 zł, co stanowi naruszenie przepisów § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 14 kwietnia 1999 r. w sprawie zasad i terminów sporządzania sprawozdawczości budżetowej jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 38, poz. 365).

W zakresie wydatków budżetowych

W regulaminie określającym zasady gospodarowania zakładowym funduszem świadczeń socjalnych zawarto zapis pozostający w sprzeczności z art. 2 pkt 5 ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), a mianowicie w § 6 z możliwości korzystania ze świadczeń z Funduszu wyłączono pracowników, którzy nie przepracowali jednego roku.

W 1998 r. i 1999 r. Fundusz został utworzony z odpisu podstawowego, który został naliczony w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych ustalonej niezgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.). Ww. Fundusz został zwiększony o 37,5 % przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego na każdego emeryta, co pozostaje w sprzeczności z art. 5 ust. 5 ustawy, zgodnie z którym Fundusz można zwiększyć o 6,25 % przeciętnego wynagrodzenia na każdego emeryta.

W 1998 r. równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń została przekazana na rachunek bankowy Funduszu niezgodnie z zasadami określonymi w art. 6 ust. 2 cyt. ustawy.

Badanie wydatków związanych z zakupem materiałów na remonty bieżące w budynkach komunalnych wykazało, że w 1998 i 1999 r. nie stosowano zasady potwierdzania wbudowania zakupionych materiałów, tj. ich rozliczenia.

Przedmiot zamówienia w prowadzonym postępowaniu na dostawę opału do kotłowni lokalnych na sezon grzewczy 1998/1999 określono z naruszeniem art. 17 ust. 1 ustawy

o zamówieniach publicznych, tj. podano tylko, że przedmiotem zamówienia jest węgiel i koks, nie wskazując na jego gatunek (rodzaj), który ma wpływ na cenę opału. Powyższa sytuacja nie dawała podstawy do oceny ofert w odniesieniu do ceny stanowiącej jedno z przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteriów oceny ofert.

W okresie realizacji ww. zamówienia zakupione ponadto 174 t węgla o wartości 53.940 zł z przeznaczeniem m.in. dla 2. Szkół Podstawowych (ogółem 157 ton). Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na poszczególne dostawy węgla prowadzone były w trybie z wolnej ręki (art. 71 ust. 1 pkt 7 ustawy). Powyższe działanie stanowi naruszenie zasady określonej w art. 3 ust. 2 ustawy, stosownie do której zamawiający nie może, w celu uniknięcia procedur udzielenia zamówień publicznych, dzielić zamówienia na części oraz zaniżać jego wartości i w myśl art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy – Prawo budżetowe stanowiło naruszenie dyscypliny budżetowej.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na remont dachu przy ul. Partyzantów 7 zamawiający nie prowadził dokumentacji podstawowych czynności związanych z postępowaniem, co jest niezgodne z art. 26 ust. 1, w związku z art. 25 ustawy. Uzasadnienie zastosowania trybu z wolnej ręki zawarte w piśmie Kierownika Referatu GK i M do Wójta Gminy nie wyczerpywało przesłanek określonych w art. 71 ust. 1 pkt. 6 lub 7 ustawy. Omawiany remont znalazł się w planie zadań remontowych do wykonania w 1998 r., stanowiącym załącznik nr 7 do uchwały budżetowej na 1998 rok (w kolumnie „wykonawca” wskazano „przetarg”), a wartość zamówienia przekraczała równowartość kwoty 3000 ECU. Udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki, pomimo nie wystąpienia okoliczności dających podstawę do zastosowania tego trybu, stanowiło naruszenie dyscypliny budżetowej w myśl art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy – Prawo budżetowe.

Zamawiający w odniesieniu do robót budowlanych związanych z remontem dachu budynku przy ul. 1-Maja 21 nie posiadał dokumentacji określającej przedmiot przetargu oraz kosztorysu inwestorskiego, co stanowi naruszenie art. 35 ust. 2 ustawy oraz nie przekazał Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji cenowej z postępowań o zamówienie na roboty budowlane oraz kopii ofert najkorzystniejszych, do czego zobowiązują przepisy rozporządzenia MSW i A z 23 marca 1998 r. w sprawie szczegółowego zakresu i trybu przekazywania informacji cenowych z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane oraz kopii oferty najkorzystniejszej (Dz. U. Nr 43, poz. 260).

Skarbnik Gminy nie kontrasygnowała zawartych umów na wykonanie remontów dachów i budynku Urzędu Gminy, co stanowi niewypełnienie postanowień art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Stwierdzono różnicę pomiędzy wartością robót dodatkowych przyjętą w aneksie do umowy na remont budynku Urzędu Gminy, a ich wartością wynikającą z kosztorysu szczegółowego-powykonawczego dotyczącego całego zakresu robót. Zgodnie z treścią umowy kosztorysem powykonawczym powinny zostać rozliczone tylko roboty dodatkowe. Nie udokumentowano ponadto odbioru robót usterkowanych w protokole odbioru ostatecznego robót z dnia 18.12.1998 r., których termin usunięcia został wyznaczony na dzień 31.05.1999 roku.

Kontrola prawidłowości realizacji zadań inwestycyjnych oraz stosowania w zakresie zlecenia wykonawstwa robót budowlanych przepisów ustawy o zamówieniach publicznych wykazała, że w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym na modernizację drogi transportu rolniczego Janowice Wielkie-Radomierz znalazły się informacje niezgodne z warunkami określonymi przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a mianowicie stwierdzono różnice w wagach nadanych poszczególnym kryteriom oceny ofert oraz w wymaganym terminie realizacji zamówienia (oceny ofert dokonano na zasadach określonych w specyfikacji). Zamawiający nie przekazał Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji cenowej z postępowania oraz kopii oferty najkorzystniejszej. W zakresie zwrotu zabezpieczenia nie były przestrzegane postanowienia art. 75 ust. 2a ustawy o zamówieniach publicznych.

W kosztach modernizacji drogi nie zostały uwzględnione koszty opracowania projektu budowlanego i kosztorysu inwestorskiego oraz koszty ogłoszenia o przetargu w prasie. Powyższe wydatki zostały sfinansowane ze środków działalności bieżącej.

W trakcie kontroli nie przedłożono pełnej dokumentacji dotyczącej prowadzonego w 1997 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie projektu budowlanego kanalizacji sanitarnej wraz z przykanalikami w Janowicach Wielkich. W dokumentach dotyczących przedmiotowego zadania znajdowały się jedynie: ogłoszenie o przetargu nieograniczonym oraz 4 oferty. W związku z powyższą sytuacją brak było możliwości oceny, czy wybrana oferta była najkorzystniejsza biorąc pod uwagę fakt, że wybrano ofertę Przedsiębiorstwa Inżynierii Środowiska s.c. "ESKO" z ceną 28.050 zł, a w ofercie Terenowego Zespołu Usług Projektowych podano cenę 11.931,60 zł. W świetle złożonego wyjaśnienia przez Wójta Gminy, do którego została załączona specyfikacja istotnych warunków zamówienia, brak było podstaw do odrzucenia oferty Terenowego Zespołu Usług Projektowych. Kryteriami oceny ofert, określonymi w specyfikacji, były cena i wiarygodność techniczna, którym nadano wagi po 50 %. Kryterium wiarygodności technicznej nie sprowadzono do poziomu mierzalności, tj nie przyjęto podkryteriów ściśle

mierzalnych, dających podstawę do oceny punktowej ofert. W specyfikacji określono, że podstawę oceny ofert z punktu widzenia omawianego kryterium, będą stanowiły złożone oświadczenia i dokumenty oraz rozeznanie Zamawiającego. Zgodnie z wymogami specyfikacji w ofercie Terenowego Zespołu Usług Projektowych znalazło się oświadczenie o wykonaniu z należytą starannością zamówień publicznych w okresie ostatnich 3-ch lat wraz z wykazem niektórych opracowań. Biorąc powyższe pod uwagę wybrana w prowadzonym postępowaniu oferta nie była ofertą najkorzystniejszą, co stanowiło naruszenie zasady określonej w ustawie o zamówieniach publicznych i w myśl art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy – Prawo budżetowe stanowiło naruszenie dyscypliny budżetowej.

Przekazanie w 1998 r. dotacji podmiotom realizującym zadania objęte gminnym programem przeciwdziałania alkoholizmowi nie zostało poprzedzone zawarciem stosownych umów określających m. in. zadania do realizacji i zobowiązania, w tym do złożenia sprawozdania merytorycznego i finansowego oraz kalkulację kosztów. Wysokość dotacji na realizację poszczególnych zadań powinna wynikać ze szczegółowej kalkulacji posiadającej merytoryczne uzasadnienie w przedstawionym programie działań. Dotowane podmioty (za wyjątkiem SP w Janowicach) nie przedłożyły rozliczeń z wykorzystania otrzymanych środków finansowych. Część imprez organizowanych dla dzieci (wycieczki, kolonie letnie) umieszczono i finansowano w ramach ww. programu pomimo, że nie zawierały programu zajęć profilaktycznych z zakresu rozwiązywania problemów alkoholowych.

W wyniku kontroli wydatków poniesionych w 1999 r., sklasyfikowanych w dziale 74, w rozdziale 7695, w § 36 stwierdzono, że w ewidencji księgowej zostały ujęte wydatki na ogólną kwotę 4.330,63 zł bez stosownych dowodów źródłowych, co jest niezgodne z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Zaewidencjonowane wydatki nie były realizowane przez Urząd Gminy, a przez najemców lokali i związane były z przeprowadzonymi remontami lokali.

W 1998 r. do Szkoły Podstawowej w Janowicach Wielkich przekazano poza planem finansowym środki w kwocie 2.700 zł, a w 1999 r. w kwocie 1.200 zł z przeznaczeniem na rozwój sportu. W świetle obowiązujących przepisów prawnych jednostka budżetowa jaką jest szkoła może otrzymać środki finansowe w ramach planu finansowego stanowiącego element budżetu gminy (rozlicza się z budżetem metodą brutto). Przekazanie szkole środków poza planem finansowym, w formie dotacji stanowi naruszenie zasad finansowania jednostek budżetowych.

W zakresie gospodarki środkami rzeczowymi

Wyposażenie znajdujące się w Urzędzie Gminy, objęte ewidencją na kontach 011 oraz 013, nie zostało oznakowane numerami inwentarzowymi. Spisy inwentarza znajdujące się w poszczególnych pomieszczeniach Urzędu nie są uzupełnione o sprzęt zakupiony po dniu 05.07.1996 roku. Nie ustalono odpowiedzialności materialnej osób za powierzone środki trwałe.

W 1998 r. dokonano zakupu sprzętu komputerowego na kwotę 10.596 zł, na podstawie art. 71 ust. 1 pkt. 7 ustawy o zamówieniach publicznych oraz na kwotę 12.243 zł - bez stosowania przepisów ustawy. Naruszono tym art. 3 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, co stanowiło naruszenie dyscypliny budżetowej w myśl art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy – Prawo budżetowe.

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Wójta Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. Nr 85, poz. 428 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie wszystkich nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole, oraz zapobieżenie ich wystąpieniu w przyszłości, a zwłaszcza:

1. Prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości i zarządzenia nr 46 Ministra Finansów w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości... w zakresie rzetelnego ewidencjonowania operacji gospodarczych oraz prowadzenia ewidencji analitycznej do kont rozrachunkowych.
2. Sporządzenie dokumentacji systemu przetwarzania danych przy użyciu komputera, określonej w art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
3. Zaciąganie zobowiązań wyłącznie w granicach upoważnienia udzielonego przez Radę Gminy.
4. Przestrzeganie kompetencji organów gminy przy realizacji zadań inwestycyjnych, stosownie do przepisów art. 18 ustawy o samorządzie gminnym.
5. Dokonywanie wymiaru podatku od nieruchomości jednostkom organizacyjnym nie mającym osobowości prawnej na zasadach określonych w art. 6 ust. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
6. Przestrzeganie zasady rzetelnego sporządzania sprawozdań o zbiorczym wykonaniu budżetu gminy w zakresie skutków udzielonych ulg, zwolnień i odroczeń, zgodnie z

przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad i terminów sporządzania sprawozdawczości budżetowej jednostek samorządu terytorialnego.

7. Przestrzeganie terminowości wpłaty pierwszej opłaty za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, zgodnie z przepisami ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
8. Uzależnianie dofinansowania zorganizowanych form wypoczynku dzieci od załączenia do wniosku o dotację programu zajęć z zakresu rozwiązywania problemów alkoholowych oraz zawieranie z dotowanymi podmiotami stosownych umów, w celu zapewnienia wykorzystania środków zgodnego z ustawą o wychowaniu w trzeźwości.
9. Przestrzeganie obowiązku kontrasygnowania umów w celu zapewnienia skuteczności czynności prawnych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym; w przypadku odmowy kontrasygnaty należy stosować tryb postępowania wynikający z art. 46 ust. 4 cyt. ustawy.
10. Przestrzeganie w toku wykonywania budżetu zasad gospodarki finansowej określonych w art. 92 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 129 ust. 1 cyt. ustawy.
11. Przestrzeganie przepisów ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych w części dotyczącej osób uprawnionych do korzystania z Funduszu, zasad jego tworzenia i przekazywania na rachunek bankowy.
12. Wprowadzanie do ksiąg rachunkowych dowodów księgowych spełniających wymogi art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
13. Przestrzeganie w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, zwłaszcza w zakresie stosowania trybów udzielenia zamówienia w sytuacjach przewidzianych ustawą i wyboru oferty najkorzystniejszej.
14. Wprowadzanie do budżetu środków finansowych pozostałych po zakończeniu zadania inwestycyjnego.
15. Dokonywanie rozliczania materiałów przekazywanych na bieżące remonty budynków komunalnych, w celu wypełnienia postanowień art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
16. Przestrzeganie zasady protokolarnego odbioru usterkowanych robót oraz rozliczania robót dodatkowych zgodnie z warunkami umowy.
17. Zweryfikowanie kosztów modernizacji drogi transportu rolniczego Janowice Wielkie-Radomierz o wydatki sfinansowane ze środków działalności bieżącej, w celu ujęcia w ewidencji księgowej faktycznie poniesionych nakładów.

18. Stosowanie uregulowań statutowych dotyczących składania oświadczeń woli w imieniu gminy w zakresie zarządu mieniem komunalnym, zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.
19. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Bogdan Lesiński
Przewodniczący Rady Gminy
Janowice Wielkie