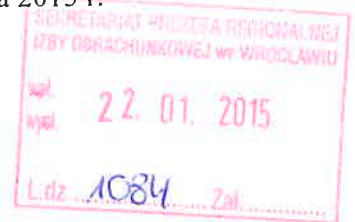


REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
we Wrocławiu
ul. Ofiar Oświęcimskich 5, 50-069 Wrocław
tel. 71 797 76 10, faks 71 797 76 40
REGON 930117015

Wrocław, dnia 20 stycznia 2015 r.



P.WR.54.4.2015

Pan
Adam Ruciński
Burmistrz Środy Śląskiej
Plac Wolności 5
55-300 Środa Śląska

Sposób klasyfikowania wydatków związanych z wypłatą nagrody pieniężnej, jaką Gmina zamierza wyznaczyć w związku z prowadzonym dochodzeniem oraz związanych z wypłatą zasądzonego wynagrodzenia na rzecz podwykonawców robót budowlanych w związku z odpowiedzialnością solidarną inwestora.

We wniosku o udzielenie wyjaśnienia w sprawach dotyczących stosowania przepisów o finansach publicznych (wniosek z dnia 18 grudnia 2014 r.) wskazano na przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1053, 1382 i 1952), jakie powinny mieć zastosowanie w odniesieniu do wydatków (dział, rozdział, paragraf), dotyczących realizacji zamiaru ustanowienia przez Gminę nagrody pieniężnej za pomoc w ujawnieniu sprawcy przestępstwa w związku z prowadzonym dochodzeniem (część I) oraz w odniesieniu do wydatków dotyczących wypłaty wynagrodzenia podwykonawcom za wykonane roboty budowlane przy realizacji inwestycji „tzw. Centrum Aktywności Wiejskiej w miejscowości Szczepanów” (w budżecie zadanie inwestycyjne pn. „Budowa świetlicy wiejskiej z przedszkolem w Szczepanowie (lokalne centrum aktywności wiejskiej)”, klasyfikowane w rozdziale „92109 Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby”, w tym wynikających z prawomocnego wyroku sądowego (należność główna, odsetki, koszty sądowe, koszty zastępstwa sądowego), jak i zamiaru zawarcia ugody sądowej (część II). Ponadto, w ramach zapytania dotyczącego sposobu stosowania klasyfikacji budżetowej, sformułowano zapytanie dotyczące podstawy prawnej dokonania wydatku na wypłatę nagrody pieniężnej za pomoc w ujawnieniu sprawcy przestępstwa.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, odnosząc się do przedstawionego we wniosku stanowiska Gminy w kwestii uznania, iż przepis art. 7 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) stanowi podstawę prawną dokonania wydatku w formie wypłaty nagrody pieniężnej za pomoc w ujawnieniu sprawcy przestępstwa, w tym w związku z sytuacją zagrożenia bezpieczeństwa mieszkańców gminy, wskazuje się, że z przepisów ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. z 2011 r. Nr 287, poz. 1687 z późn. zm.) nie wynika możliwość podejmowania przez organy gminy działań dotyczących wykrywania przestępstw i wykroczeń oraz ściganie ich sprawców. W związku z zapytaniem dotyczącym możliwości wypłaty nagrody za pomoc w ujawnieniu sprawcy przestępstwa, wskazuje się przepisy art. 13 ust. 4a ustawy, w myśl których rada gminy może przekazać (na warunkach określonych w porozumieniu) środki finansowe dla Policji z przeznaczeniem na rekompensatę pieniężną za czas służby przekraczający normę określoną w art. 33 ust. 2 lub nagrodę za osiągnięcia w służbie, dla policjantów właściwych miejscowo komend powiatowych i komisariatów, którzy realizują zadania w zakresie służby prewencyjnej.

Z przepisów ustawy wynika, że przekazanie środków finansowych z budżetu gminy następuje poprzez wpłatę środków na wojewódzki Fundusz Wsparcia Policji. Taki wydatek, zgodnie z obowiązującą klasyfikacją budżetową, podlega zaklasyfikowaniu w dziale „754 – Bezpieczeń-

stwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, w rozdziale „75404 Komendy wojewódzkie Policji”, w paragrafie „300 Wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy” (czwarta cyfra zero).

Natomiast odnosząc się do sposobu klasyfikowania wydatków związanych z realizacją zadania pn. „Budowa świetlicy wiejskiej z przedszkolem w Szczepanowie (lokalne centrum aktywności wiejskiej)”, Izba podziela przedstawione we wniosku stanowisko odnośnie możliwości zaklasyfikowania wydatków dokonanych na wypłatę wynagrodzenia podwykonawców (należność główna i odsetki wskazane w wyroku/ugodzie sądowej) w rozdziale właściwym dla prowadzonej inwestycji, tj. w rozdziale „92109 Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby”, odpowiednio do zasady związane bezpośrednio z realizacją zadania, w tym zasądzonego wynagrodzenia podwykonawców robót budowlanych (paragraf „605 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych) i odsetek z tytułu nieterminowego regulowania płatności (paragraf „458 Pozostałe odsetki”). Koszty postępowania sądowego i koszty zastępstwa prawnego (paragraf „461 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego”, którego opis obejmuje okoliczność finansowania kosztów zastępstwa prawnego i procesowego), jako dotyczące całokształtu działalności Gminy winny być zaklasyfikowane w rozdziale „75023 Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)”.

Jak wskazano we wniosku, zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.), koszt wytworzenia środków trwałych w budowie obejmuje ogół kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy, do dnia przyjęcia do używania (pozostających w bezpośrednim związku z ich nabyciem lub wytworzeniem). Z przepisów tej ustawy, jak i przepisów podatkowych wynika możliwość zaliczenia wynagrodzenia podwykonawcy, jak i należnych odsetek (naliczonych do dnia przyjęcia środka trwałego do używania) do kosztów jego wytworzenia. Z zasady „pozostających w bezpośrednim związku z wytworzeniem środka trwałego” nie wynika możliwość zaliczenia kosztów postępowania sądowego i kosztów zastępstwa procesowego do kosztów budowy.

Jednocześnie zauważa się, że w przedstawionym stanie faktycznym odniesiono się jedynie do solidarnej odpowiedzialności wykonawcy głównego i inwestora (art. 647¹ ustawy Kodeks cywilny), tj. sytuacji, w której Gmina (inwestor), została zobowiązana do zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom (podwykonawcy na drodze sądowej uzyskują wyroki nakazujące Gminie wypłatę wynagrodzenia, pomimo zapłacenia wykonawcy głównemu faktury o wartości około 1.200.000 zł), czyli zaspokojenia długu ciężącego na wykonawcy. Z przedstawionego stanu faktycznego nie wynika jednak, czy Gmina terminowo uregulowała zobowiązanie wobec wykonawcy, tj. z zachowaniem zasady z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą dokonywanie wydatków następuje w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Wyjaśnienia tej sytuacji nie zawiera również przedłożona Izbie Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Środa Śląska za I półrocze 2014 r. (Załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 104/2014 Burmistrza Środy Śląskiej z dnia 18 sierpnia 2014 r.), gdzie w tabeli dotyczącej stopnia realizacji zadań majątkowych wg stanu na 30 czerwca 2014 r., dla zadania pn. „Budowa świetlicy wiejskiej z przedszkolem w Szczepanowie (lokalne centrum aktywności wiejskiej)” przedstawiono plan w wysokości 3.500.000 zł (w trakcie realizacji zwiększony o 1.360.000 zł) i jego wykonanie w wysokości 505.264,38 zł (str. 23), natomiast opis realizacji zadania (str. 26) odnosi się do założeń techniczno-projektowych tego zadania. Ponadto, z danych wykazanych w sprawozdaniu z wykonania planu wydatków za ten okres (Rb-28S), nie wynika zaangażowanie wydatków, ani też wystąpienie zobowiązań w realizacji wydatków majątkowych w rozdziale właściwym dla realizowanego zadania inwestycyjnego.

PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
wrocław
Lucyna Hanus
Lucyna Hanus